REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Osijeku
Stalna služba u Belom Manastiru
Kralja Tomislava 53
31300 Beli Manastir

Povrv-237/2021-32

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Osijeku, Stalna služba u Belom Manastiru, po sucu Robertu Gojeviću, na prijedlog više sudske savjetnice-specijalistice Mirjani Salaj, u pravnoj stvari tužitelja BORAS d.o.o., Zeleno polje 48, Osijek, OIB: 72243059431, zastupan po direktoru Anti Borasu iz Josipovca, Josipa Kozarca 31, OIB: 44886211163, svi zastupani po punomoćniku Krunoslavu Vukaloviću, odvjetniku u Varaždinu, protiv tuženice Ljubice Jumić iz Grabovca, Zagorska 104, OIB: 95566900011, koju zastupa punomoćnik Marijan Belčić, odvjetnik u Osijeku, radi isplate, nakon zaključene glavne i javne rasprave održane 30. rujna 2026. u nazočnosti zakonskog zastupnika tužitelja Ante Borasa i punomoćnika tužitelja, tuženice i punomoćnika tuženice, temeljem članka 335. stavak 4. Zakona o parničnom postupku, objavljene 9. studenog 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mirjane Borić iz Osijeka broj Ovrv-583/2021 od 8. veljače 2021., te se nalaže tuženici Ljubici Jumić iz Grabovca, Zagorska 104, OIB: 95566900011, da tužitelju BORAS d.o.o., Zeleno polje 48, Osijek, OIB: 72243059431, plati iznos od 4.702,99 eura (četiritisućesedamstodvaeuraidevedesetdevetcenti) zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od 27. studenog 2015. do isplate, po stopi koja se do 31. prosinca 2022. određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po referentnoj stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku 15 dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mirjane Borić iz Osijeka broj Ovrv-583/2021 od 8. veljače 2021., u dijelu u kojem je naloženo tuženici Ljubici Jumić iz Grabovca, Zagorska 104, OIB: 95566900011, da tužitelju BORAS d.o.o., Zeleno polje 48, Osijek, OIB: 72243059431, plati trošak ovršnog postupka u iznosu od 2.172,78 kuna sa zakonskim zateznim kamatama od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate.

III. Nalaže se tuženici Ljubici Jumić iz Grabovca, Zagorska 104, OIB: 95566900011, da tužitelju BORAS d.o.o., Zeleno polje 48, Osijek, OIB: 72243059431, naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 1.562,50 eura (tisućupetstošesdesetdvaeuraipedeset centi) zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od 9. studenog 2026. do isplate po po referentnoj stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Mirjane Borić iz Osijeka broj Ovrv-583/2021 od 8. veljače 2021., naloženo je ovršeniku, sada tuženici, isplatiti ovrhovoditelju, sada tužitelju, iznos od 35.434,71 kuna sa zakonskim zateznim kamatama od 27. studenog 2015. do isplate te trošak ovršnog postupka u iznosu od 2.172,78 kuna sa zakonskim zateznim kamatama od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate.

2. Povodom prigovora ovršenika, rješenjem ovog suda broj Povrv-237/2021-2 od 23. ožujka 2021. rješenje o ovrsi javnog bilježnika stavljeno je izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha i ukinute su sve provedene radnje, te je određeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. U nastavku, sada parničnog postupka, s ovršnim prijedlogom postupljeno je kao s tužbom, a s prigovorom na rješenje o ovrsi kao s odgovorom na tužbu.

4. U prigovoru – odgovoru na tužbu, tuženica u cijelosti pobija rješenje o ovrsi te ističe prigovor promašene pasivne legitimacije navodeći da radove naznačene u spornom računu ovrhovoditelj, sada tužitelj, nije obavljao za tuženicu, već za naručitelja radova Gospodarstvo Jumić d.o.o., koji je bio u najmu nekretnine na kojoj su izvedeni radovi. Tuženica ističe da je ovrhovoditelj, sada tužitelj, u cijelosti namiren za iznos potraživanja naznačenog u računu, jer mu je taj iznos plaćen od strane naručitelja radova Gospodarstvo Jumić d.o.o. Kako je pravni prednik ovrhovoditelja, sada tužitelja, Fenomen d.o.o. u to vrijeme bio u blokadi, na zamolbu njegova zakonskog zastupnika Ante Borasa, sav iznos po računu isplaćen mu je na ruke od strane zaposlenice Gospodarstvo Jumić d.o.o. Aniko Pehli u obliku pozajmica.

Dalje navodi da je na taj način zakonski zastupnik ovrhovoditelja, sada tužitelja, dodatno i pozajmio iznos od Gospodarstvo Jumić d.o.o. i od tadašnjeg zakonskog zastupnika Gospodarstva Jumić d.o.o. Milenka Jumića osobno u visini od 280.000,00 kuna, koji im nikad nije vratio. Navodi da je račun za izvedene radove naznačene u računu ovrhovoditelj, sada tužitelj, izdao Gospodarstvu Jumić d.o.o. i putem kompenzacije od 29. prosinca 2017. zatvorio svoje obveze prema njemu na ime dijela pozajmica. Prigovoru prilaže ugovor o najmu od 30. prosinca 2010. sklopljen između Gospodarstva Jumić d.o.o., kao najmoprimca, te Milenka Jumića i Ljubice Jumić, kao najmodavaca, te izjavu o prijeboju (kompenzaciji) od 29. prosinca 2017.

5. Podneskom od 17. svibnja 2021. tužitelj osporava prigovor promašene pasivne legitimacije navodeći da je u cijelosti irelevantan odnos između tuženice i trgovačkog društva GOSPODARSTVO JUMIĆ d.o.o., odnosno eventualno i odnos između tužitelja i tog istog društva, a s obzirom da se predmetni nikako ne odnosi i ne utječe na dospjelu obvezu tuženice prema tužitelju. Navodi da radovi koji su navedeni i obuhvaćeni predmetnim računom - otpremnicom 22/1/3 od dana 26. studenog 2015., predstavljaju radove koji su izvedeni temeljem Ugovora broj:05/2015 o izvođenju radova od dana 3. kolovoza 2015., a koji je sklopljen upravo između tužitelja i tuženice. Ujedno, predmetni radovi, odnosno vrijednost predmetnih radova situirana je na Okončanoj situaciji br.: 22/15 od dana 26. studenog 2015. za potrebe investitora – tuženice, a koja je supotpisala predmetnu okončanu situaciju, odnosno priznala vrijednost i izvedenost situiranih radova navedenih na predmetnoj okončanoj situaciji. Tuženica je predmetne radove djelomično sufinancirala putem sredstava Fonda za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost – linije Energetska obnova obiteljske kuće (2015). Naime, unutar istog programa tuženica je Fondu podnijela zahtjev za isplatom donacije te Izvješće o ostvarenim učincima projekta, a tuženica niti u jednom tom službenom dokumentu ne spominje da bi se ustvari u svezi predmetnih radova radilo o radovima koji bi proizlazili iz ugovornog odnosa između tužitelja i trgovačkog društva GOSPODARSTVO JUMIĆ d.o.o.. Isto tako, niti je prilikom potpisa Ugovora o ustupu potraživanja (cesiji) Izvođaču, sklopljenog u veljači 2016., od strane tuženice na bilo koji način bilo spominjano predmetno trgovačko društvo, a osnovom predmetnog Ugovora je istog dana i uplaćen (subvencionirani) dio predmetnog računa - otpremnice 22/1/3 od dana 26. studenog 2015. u iznosu od 101.450,00 kn, dok je na stani tuženice preostala još nesporno i dospjela obveza i to u visini kako je isto utuženo u ovom postupku. Tužitelj navodi kako je predmetna Izjava o prijeboju, koju je tuženica priložila uz prigovor, doprinijeta u postupku koji se kod Trgovačkog suda u Osijeku vodi između trgovačkog društva Gospodarstvo Jumić d.o.o. kao tužitelja te ovdje tužitelja kao tuženika pod poslovnim brojem Povrv-95/2021, međutim u istome postupku se ne spominje nikakvo zatvaranje obveza od strane ovdje tuženice već isključivo odnos između tužitelja i trgovačkog društva Gospodarstvo Jumić d.o.o.. Tužitelj posebno napominje i kako se račun, a koji se spominje u predmetnoj Izjavi o prijeboju, odnosi upravo na račun koji je izdan (od strane tužitelja) trgovačkom društvu Gospodarstvo Jumić d.o.o. u iznosu od 453.692,50 kuna i koji nema nikakve veze sa odnosom i potraživanjem tužitelja prema tuženici u ovom postupku. Tužitelj navodi da je tuženica zlonamjerno željela iskoristiti činjenicu kako su se poklopili broj računa izdan tuženici u 2015. sa brojem računa koji je izdan trgovačkom društvu Gospodarstvo Jumić d.o.o. u 2017. te je na taj način željela uvesti nepotrebnu konfuziju u ovaj postupak iako joj je itekako dobro poznato na što se je odnosila Izjava o kompenzaciji.

6.Tuženica na pripremnom ročištu 24. studenog 2021. ističe prigovor zastare, koji obrazlaže u podnesku od 22. ožujka 2023. navodeći kako je ovršni prijedlog podnesen dana 8. veljače 2021., pa nema dvojbe kako je utuženi iznos iz računa br. 22/1/ 3 sa dospijećem na dan 26. studenog 2015. u zastari. Tuženica smatra da spomenuti iznos od 109.507,77 kuna predstavlja 80,39 % od ukupnog iznosa tužiteljeva računa br. 22/1/3 od dana 26. studenog 2015., a koji postotak je ujedno učešće Fonda u troškovima izvedenih radova, a koji je tuženica temeljem Ugovora o ustupanju potraživanja (cesiji) izvođaču, svoje potraživanje prema Fondu za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost iz spornog računa tužitelja u visini od 109.507,77 kuna ustupila tužitelju. Preostali iznos do punog iznosa koji je naznačen u spornom računu tužitelja, a koji je predmet ovog spora, nije bio predmet Ugovora o ustupanju tražbine iz 2015. godine, tako da ni u kome slučaju za utuženi iznos potraživanja nema eventualnog prekida zastare.

7. Na pripremnom ročištu 26. siječnja 2023. tužitelj je, s obzirom na promjenu valute u Republici Hrvatskoj, naznačio iznos utuženog potraživanja od 35.434,71 kuna na iznos od 4.702,99 eura.

8. Kako bi utvrdio odlučne činjenice sud je izvršio uvid u rješenje o ovrsi javnog bilježnika Mirjane Borić iz Osijeka broj Ovrv-583/2021 od 8. veljače 2021. na listu 4 spisa, račun – otpremnicu 22/1/3 od 26. studenog 2015. na listu 6 spisa, povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Osijeku na listu 7-13 spisa, ugovor o najmu od 30. prosinca 2010. na listu 17-19 spisa, izjavu o prijeboju (kompenzaciji) od 29. prosinca 2017. na listu 20 i 55 spisa, ugovor broj: 05/2015. o izvođenju radova od 3. kolovoza 2015. sa ponudom 66/15 na listu 29-33 spisa, okončanu situaciju br: 22/15 od 26. studenog 2015. na listu 34-36 spisa, zahtjev za isplatu donacije, garanciju, izvješće o ostvarenim učincima projekta na listu 37-43 spisa, izvadak br: 33 sa računa tužitelja u Zagrebačkoj banci d.d. – potvrda o uplati na listu 44 spisa, ugovor o ustupanju potraživanja (cesija) izvođaču na listu 45-46 spisa, obrazac PDV na listu 47-49 spisa, knjiga IRA na listu 50-51 spisa, račun – otpremnica 22/1/3 od 29. prosinca 2017. na listu 52 spisa, prva privremena situacija br: 22/17 od 29. prosinca 2017. na listu 53-54 spisa, knjiga IRA na listu 56-57 spisa, rješenje i presuda Trgovačkog suda u Osijeku broj Povrv-95/2021-32 od 4. ožujka 2022. na listu 80-88 spisa, saslušani su svjedoci Aniko Pehli i Milenko Jumić na listu 73-75 spisa, te zakonski zastupnik tužitelja Ante Boras i tuženica na listu 115-119 spisa.

9. Prigovor promašene pasivne legitimacije nije osnovan, budući da je iz priložene dokumentacije, koju je tužitelj dostavio u spis, razvidno da je upravo tuženica, kao investitor, 3. kolovoza 2015. sa pravnim prednikom tužitelja Fenomen d.o.o., kao izvođačem, sklopila ugovor broj: 05/2015. o izvođenju radova na obiteljskoj kući, a što je i tuženica u svome iskazu na ročištu za glavnu raspravu 30. rujna 2026. potvrdila. Radovi koji su navedeni i obuhvaćeni računom - otpremnicom 22/1/3 od dana 26. studenog 2015., predstavljaju radove koji su izvedeni temeljem Ugovora broj:05/2015 o izvođenju radova od dana 3. kolovoza 2015. Osim toga, tuženica je predmetne radove djelomično sufinancirala putem sredstava Fonda za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost – linije Energetska obnova obiteljske kuće (2015), unutar kojeg programa je Fondu podnijela zahtjev za isplatom donacije te Izvješće o ostvarenim učincima projekta, te sa tužiteljem potpisala Ugovor o ustupu potraživanja (cesiji) Izvođaču, sklopljenog u veljači 2016., temeljem kojeg je Ugovora tužitelju 11. veljače 2016. i uplaćen (subvencionirani) dio predmetnog računa - otpremnice 22/1/3 od dana 26.

studenog 2015. u iznosu od 101.450,00 kuna. Slijedom navedenog, upravo tuženica je sudionik obveznog odnosa zasnovanog sa pravnim prednikom tužitelja Fenomen d.o.o. temeljem sklopljenog ugovor broj: 05/2015. o izvođenju radova. Budući da je sud utvrdio da je upravo tuženica kao fizička osoba sa pravnim prednikom tužitelja tvrtkom Fenomen d.o.o. sklopila ugovor broj: 05/2015. o izvođenju radova, a člankom 9. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08.,125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22.,155/23. i 69/26., u nastavku: ZOO), propisano je da je sudionik u obveznom odnosu dužan ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje, njezin prigovor promašene pasivne legitimacije neosnovan je u cijelosti.

10. Prigovor zastare nije osnovan jer se na temelju članka 225. u svezi s člankom 215. stavkom 1. ZOO primjenjuje opći rok zastare, odnosno rok od pet godina. U ovom slučaju rok za zastaru teče od 27. studenog 2015., s obzirom na to da je tražbina dospjela 26. studenog 2015. Tijek roka za zastaru prekinut je priznanjem duga od strane tuženice, u smislu članka 240. ZOO, koji propisuje da se zastara prekida kad dužnik prizna dug, a dug se može priznati ne samo izjavom vjerovniku nego i na posredan način, kao što su davanje otplate, plaćanje kamata, davanje osiguranja, i to sklapanjem Ugovora o ustupu potraživanja (cesiji) Izvođaču, sklopljenog u veljači 2016. sa tužiteljem, temeljem kojeg je Ugovora tužitelju 11. veljače 2016. uplaćen (subvencionirani) dio računa - otpremnice 22/1/3 od dana 26. studenog 2015. u iznosu od 101.450,00 kuna. Člankom 245. stavak 1. i 2. ZOO, propisano je da nakon prekida, zastara počinje teći iznova, a vrijeme koje je proteklo prije prekida ne računa se u zakonom određeni rok za zastaru, a zastara prekinuta priznanjem od strane dužnika počinje teći iznova od priznanja. Slijedom navedenog, zastara prekinuta priznanjem duga isplatom dijela računa – otpremnice 22/1/3 tužitelju 11. veljače 2016. prijenosom na račun pravnog prednika tužitelja u iznosu od 101.450,00 kuna, počinje teći iznova od dana priznanja (11. veljače 2016.) i navršava se kad protekne onoliko vremena koliko je zakonom određeno za zastaru koja je prekinuta, odnosno protekom roka od pet godina. Budući da je tužba, ranije prijedlog za ovrhu, podnesena 5. veljače 2021. (dan predaje na poštu), do podnošenja iste nije protekao rok zastare, koji u ovome slučaju navršava 11. veljače 2021.

11. U odnosu na navode tuženice da je predmetni dug tužitelju plaćen u cijelosti na ruke od strane zaposlenice Gospodarstvo Jumić d.o.o. Aniko Pehli u obliku pozajmica, sud je proveo dokaz saslušanjem svjedoka Aniko Pehli i Milenka Jumića (list 73-75 spisa).

11.1. Iz iskaza svjedokinje Aniko Pehli proizlazi da je kao zaposlenica mesnice na tržnici u Osijeku vlasništvo tvrtke Gospodarstvo Jumić d.o.o., po nalogu Milenka Jumića, davala novce zakonskom zastupniku tužitelja Anti Borasu od utroška mesnice. Naloge je dobivala putem telefona od strane Milenka Jumića u točno određenom novčanom iznosu koji je trebala staviti u kovertu i predati Anti Borasu, a nekada je novce predavala i Donati Boras, supruzi Ante Borasa. Milenko Jumić nikada joj nije rekao na temelju koje osnove daje navedeni novac, čiji iznos je svaki puta bio drugačiji i to od 5.000,00 kuna do 20.000,00 kuna. Sud je povjerovao iskazu ove svjedokinje, međutim, ista nema konkretnih saznanja niti joj je bilo poznato na temelju koje osnove je davala novce Anti Borasu i Donati Boras.

11.2. Iz iskaza svjedoka Milenka Jumića proizlazi da je zakonski zastupnik tužitelja Ante Boras bio u financijskoj krizi te mu je financijski pomagao na način da je svojoj djelatnici Aniko Pehli usmenim nalogom odobravao isplate novčanih iznosa od 1.000.00 kuna, 5.000,00 kuna, 10.000,00 kuna do 15.000,00 kuna u razdoblju od 2011. do 2018. godine. Predmetni radovi firmi Fenomen d.o.o. isplaćeni su od strane države od 80%, a preostalih 20% je u više navrata isplaćeno od strane tuženice i njega osobno. Anti Borasu je davao novce kao pozajmicu računajući da će mu on te novce ili vratiti ili nešto za to odraditi i nije tražio kamate. Smatrao je da su prijatelji te da prijatelju treba uvijek pomoći, a sa Antom Borasom sklapao je ugovore o pozajmici kad se radilo o pozajmici iz njegove firme.

12. U odnosu na navode tužbe i tužbenog zahtjeva te navode tuženice iz odgovora na tužbu, saslušani su zakonski zastupnik tužitelja Ante Boras i tuženica (list 115-119 spisa).

12.1. Zakonski zastupnik tužitelja izjavio je da se predmetno potraživanje odnosi na troškove izrade fasade na kući tuženice u Grabovcu, Zagorska 104, a koje radove je krajem 2015. godine izvodila firma Fenomen d.o.o. Grabovac, čiji je bio vlasnik. U svezi obavljanja radova, sklopljen je ugovor između firme Fenomen d.o.o. i tuženice, a ugovoren cijena iznosila je 109.507,77 kuna, a sa PDV-om 136.884,71 kuna. Glede plaćanja ugovorene cijene bilo je dogovoreno da novčani iznos koji je tuženici isplaćen od strane Fonda za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost bude plaćen izvođaču ugovora tvrtki Fenomen d.o.o., u tome smislu bio je sklopljen ugovor o cesiji, slijedom čega je na račun tvrtke Fenomen d.o.o. 11. veljače 2016. uplaćen iznos od 101.450,00 kuna. Navodi da razlika između ogovorene cijene i novčanog iznosa plaćenog od strane Fonda predstavlja utuženo potraživanje od 35.434,71 kuna, koja razlika nikada nije plaćena iako je pokušavao sa tuženicom to riješiti. Navodi da je njemu osobno u vremenu od izvođenja predmetnih radova do 2018. godine Milenko Jumić davao pozajmice, da je društvo Boras d.o.o. primalo pozajmice od društva Gospodarstvo Jumić d.o.o. jer su bili u poslovnom odnosu, te da od članova obitelji Jumić društvo Boras d.o.o. nikada nije primilo pozajmicu. Navodi da su pozajmice u gotovini koje je primao od Aniko Pehli vraćene. Navodi da sa tuženicom nije dogovorio prebijanje utuženog potraživanja i primljenih pozajmica te da su prebijanja išla samo kad su radili objekte silose.

12.2.Tuženica je izjavila da se izvođenje radova po ugovoru od 3. kolovoza 2015., koji je potpisala i dogovorila sa tvrtkom Fenomen d.o.o., odnosi na radove izrade izolacije, fasade te zamjenu stolarije u svrhu povećanja energetske učinkovitosti na kući u Grabovcu, Zagorska 104, koja je i adresa njezina stanovanja, a radi se o kući koju je naslijedila od pokojnog oca i u kojoj živi. Potvrđuje da su ugovorena cijena bez PDV-a i ugovorena cijena sa PDV-om navedeni u ugovoru od 3. kolovoza 2015. točni iznosi za koje su radovi ugovoreni. Tuženica navodi da je tužitelju, kao pravnom slijedniku tvrtke Fenomen d.o.o., po osnovu ugovorene cijene sve plaćeno, na način da je iznos od 101.450,00 kuna tužitelju isplaćen od strane fonda za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost, a preostali iznos je plaćen osobno gospodinu Borasu u vidu pozajmica u kešu na njegov zahtjev po raznim osnovama npr. za sahranu oca, za krizmu kćeri i slično. Navodi da je, osim toga, platila i radnika tužitelja koji je radio predmetne radove na kući, Stjepana Brodara, dva puta po 6.000,00 kuna, te da su svi strojevi tužitelja s kojima je radio radove na kući i drugdje, punili se gorivom u njihovom vlasništvu kao i osobno vozilo zakonskog zastupnika tužitelja.

Tuženica navodi da je utuženo potraživanje prebijeno sa svim pozajmicama tužitelju, te da je zakonski zastupnik tužitelja 2021. godine pokrenuvši ovrhu zatražio naplatu predmetnog duga, a da prije toga nije ništa konkretno po tom pitanju tražio. Smatra da po predmetnom utuženom potraživanju nije ništa dužna. Navodi da je događaj koji je prethodio ovoj tužbi silosi koji nisu bili završeni na vrijeme a radove je izvodila firma gospodina Borasa, te da su silosi trebali biti završeni 2019. godine u 6. mjesecu, a završeni su 2020. godine, u međuvremenu je kredit došao na naplatu i oni su plaćali godinu dana kredit a da nisu imali zaradu od silosa. Navodi da je tvrtka Gospodarstvo Jumić d.o.o. protiv tužitelja pokrenula parnicu radi povrata pozajmica te da su istu dobili. Navodi da je osobno potpisala ugovor o ustupanju potraživanja (ugovor o cesiji), da se Izjava o prijeboju, koja se nalazi u spisu, ne odnosi na prijeboj utuženog potraživanja i pozajmicama tužitelju, i da ne zna dali postoje neke izjave o prijeboju sa njenim potpisom. Dalje navodi da je pozajmice davala od 2009. do 2020., kada su raskinuli poslovni odnos. Pozajmice su davane i firmama zakonskog zastupnika tužitelja, osobno Boras Anti, a i njegovoj supruzi koja je znala dolaziti po pozajmicu u gotovini. Dodaje da je ona osobno pozajmicu u gotovini davala gosp. Borasu i njegovoj supruzi te da su sve pozajmice rađene gosp. Borasu i supruzi bile usmene i u gotovini, a pozajmice firmama išle su preko računa Jumić gospodarstvo d.o.o.

13. Člankom 219. stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., – dalje u tekstu: ZPP), propisano je da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika, dok je člankom 221.a ZPP propisano ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

14. Predmet ovog spora je potraživanje tužitelja na ime izdanog računa – otpremnice br. 22/1/3 od 26. studenog 2015. Navedeni se račun temelji na prethodno izvedenim radovima od strane pravnog prednika tužitelja tvrtke Fenomen d.o.o. na obiteljskoj kući tuženice, a temeljem sklopljenog ugovora broj: 05/2015. o izvođenju radova 3. kolovoza 2015. između tuženice i pravnog prednika tužitelja tvrtke Fenomen d.o.o. Predmetni račun glasi na tuženicu u iznosu od 109.507,77 kuna uz naknadu 25% PDV-a od 27.376,94 kuna, odnosno ukupno 136.884,71 kuna. Među strankama nije sporno da je predmetni račun djelomično podmiren 11. veljače 2016. prijenosom novčanog iznosa od 101.450,00 kuna na račun pravnog prednika tužitelja tvrtke Fenomen d.o.o. temeljem Ugovor o ustupu potraživanja (cesiji) Izvođaču, sklopljenog u veljači 2016. između tuženice i pravnog prednika tužitelja tvrtke Fenomen d.o.o., a koji novčani iznos je tuženica primila na temelju zahtjev za isplatom donacije te Izvješće o ostvarenim učincima projekta od strane Fonda za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost – linije Energetska obnova obiteljske kuće (2015). Stoga tužitelj potražuje preostali dio dospjelog a nepodmirenog iznosa po navedenom računu od 35.434,71 kuna / 4.702,99 eura sa zakonskim zateznim kamatama od 27. studenog 2015. do isplate.

15. Tuženica tijekom postupka ističe materijalno-pravni prigovor prijeboja navodeći da je utuženo potraživanje prebijeno sa svim pozajmicama tužitelju, koje je u razdoblju od 2009. do 2020. davala Anti Borasu i njegovoj supruzi Donati Boras, te da su sve pozajmice rađene gosp. Borasu i supruzi bile usmene i u gotovini.

Zakonski zastupnik tužitelja navodi da sa tuženicom nije dogovorio prebijanje utuženog potraživanja i primljenih pozajmica te da su prebijanja išla samo kad su radili objekte silose. Budući da tuženica u ovom postupku nije stavila prigovor radi prebijanja (compensatio per judicem), o istaknutom prigovoru prijeboja sud ne odlučuje izrekom presude. Tuženica nije decidirano navela što stavlja tužitelju u prijeboj već samo da je zakonskom zastupniku tužitelja u određenom razdoblju davala pozajmice u neutvrđenom iznosu, za koje navodi da joj nisu vraćene. Tuženica nije ni relevantnim dokazima potkrijepila svoje tvrdnje da je utuženo potraživanje podmirila pozajmicama, odnosno prijebojem. Navedeno nije utvrđeno niti na temelju priložene dokumentacije, a niti saslušanjem svjedoka i stranaka. Stoga je neosnovan prigovor prijeboja istaknut od strane tuženice i to iz gore navedenih razloga. Tužiteljeva utužena tražbina nije ugašena prijebojem.

16. Na temelju ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je stekao uvjerenje da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan. Tužitelj je na temelju provedenih dokaza dokazao kako pravni osnov, tako i visinu svog potraživanja. Tuženica tijekom postupka nije dokazala da je tužiteljevu tražbinu podmirila. Istaknuti prigovor promašene pasivne legitimacije nije osnovan (točka 8.obrazloženja). Istaknuti prigovor zastare također nije osnovan (točka 9. obrazloženja). Slijedom navedenog, a sukladno člankom 9. ZOO, sud smatra da je tuženica, kao sudionik u obveznom odnosu dužna ispuniti svoju obvezu i odgovorna je za njezino ispunjenje.

17. Slijedom navedenog, tužitelj na kojemu je teret dokaza sukladno članku 219. stavak 1. ZPP dokazao je osnovu i visinu tužbenog zahtjeva, pa je odlučeno kao pod točkom I. izreke a sukladno čl. 451. st. 3. ZPP, odnosno održan je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi donesenom po Javnom bilježniku Mirjani Borić iz Osijeka broj Ovrv-583/2021 od 8. veljače 2021., u dijelu u kojem je tuženici naloženo da tužitelju plati iznos od 4.702,99 eura (ranije 35.434,71 kuna) sa zateznim kamatama. Odluka o zateznim kamatama na dosuđeni iznos teče od 27. studenog 2015. pa do isplate i donesena je sukladno članku 29. stavak 1. i 2. ZOO (zatezne kamate tekuće od prvog slijedećeg dana od dospijeća računa).

18. Tužitelj je u cijelosti uspio u sporu pa mu sukladno članku 154. stavak 1. ZPP u vezi članka 155. ZPP pripada naknada troška postupka.

18.1. U vezi troškova ovršnog postupka, potrebno je reći da iz Zaključka sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanog 2. lipnja 2017. (broj: Su-IV-204/17) proizlazi da presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim na tom dijelu parničnog troška, a zatezna kamata na dosuđeni trošak teče od donošenja prvostupanjske presude.

18.2. Slijedom navedenog, sud je sukladno članku 451. stavak 3. ZPP ukinuo platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi donesenom po javnom bilježniku Mirjani Borić iz Osijeka broj Ovrv-583/2021 od 8. veljače 2021., u dijelu u kojem je tuženici naloženo da tužitelju plati trošak ovršnog postupka u iznosu od 2.172,78 kuna.

18.3. Tužiteljima je priznat trošak sastava obrazloženog podneska od 12. svibnja 2021. u iznosu od 200,00 eura sukladno Tbr.8. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/2023., u nastavku: Tarifa), trošak sastava obrazloženog podneska od 30. travnja 2024. u iznosu od 200,00 eura sukladno Tbr.8. toč. 1. Tarife, trošak sastava podneska od 8. listopada 2024. u iznosu od 50,00 eura sukladno Tbr.8. toč. 4. Tarife, trošak zastupanja na ročištima 24. studenog 2021., 26. siječnja 2023. i 30. rujna 2026. u iznosu od 200,00 eura za svako ročište sukladno Tbr.9. toč. 1. Tarife, što sveukupno iznosi 1.050,00 eura uvećano za 25% PDV-a iznosi 1.312,50 eura. Navedenom trošku pridodan je zatraženi trošak ovršnog postupka i to trošak sastava prijedloga za ovrhu u iznosu od 200,00 eura sukladno Tbr. 11. Tarife, uvećano za 25% PDV-a iznosi 250,00 eura. Slijedom navedenoga, tužitelju je dosuđen trošak postupka u iznosu od 1.562,50 eura sa zateznim kamatama tekućim od 9. studenog 2026. pa do isplate. Slijedom navedenoga, odlučeno je kao pod toč. III. izreke.

18.4. Tužitelju nije priznat trošak sastava podneska od 8. listopada 2024. preko iznosa od 50,00 eura jer je utvrđeno da se neradi o obrazloženom podnesku već o podnesku po Tbr.8. toč. 4. Tarife. Tužitelju nije priznat niti trošak sudskih pristojbi jer iste nije niti platio do donošenja ove odluke.

19. O zahtjevu tužitelja za naknadu troška za pristup na ročište za objavu presude, sud nije odlučio, budući da ovaj trošak nije izvjestan, a o istome će odlučiti nakon održanog ročišta za objavu presude posebnim pisanim rješenjem.

Beli Manastir, 9. studenog 2026.

Sudac:
Robert Gojević

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od primitka. Žalba se podnosi pisanim putem, putem ovog suda, nadležnom županijskom sudu.

Dostaviti:
- punomoćniku tužitelja
- punomoćniku tuženice

ROBERT GOJEVIĆ

Elektronički potpisano: 09.11.2026T08:25:57 (UTC:2026-11-09T07:25:57Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 72c841a6-5016-4319-bdd1-5574b7774b42

Općinski sud u Osijeku

Broj zapisa: **9-3088f-cb893**

Kontrolni broj: **0e620-50469-474f8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.