

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC Split, Mažuranićevo šetalište 24b, 21000 Split

Nadležni trgovački sud

Trgovački sud u Splitu

Poslovni broj spisa

St-273/2022

**FINANCIJSKA AGENCIJA
RC SPLIT**

21-06-2022

**PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE**

**KLASA
OK. BROJ**

120-11/22-26/52

07-02-22-288

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

DANFOSS, d.o.o.

OIB

10993670080

Adresa / sjedište

Ulica Damira Tomljanovića - Gavrana 11, 10000 Zagreb

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d.

OIB

18556905592

Adresa / sjedište

Put Supavla 21, 21000 Split

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Presuda Trgovačkog suda u Splitu, posl. br. 12 Povrv-699/2021-11 od 13.6.2022.

Iznos dospjele tražbine **530.221,91 (kn)**

Glavnica **490.229,68 (kn)**

Kamate **39.992,23 (kn)** – obračunate zaključno do dana 15.06.2022. g.

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

0,00 (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

- Izvod otvorenih stavaka podnositelja prijave od 16.07.2021. g.

- Presuda Trgovačkog suda u Splitu, posl. br. 12 Povrv-699/2021-11 od 13.6.2022.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ / _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

/

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

/

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

/

Iznos tražbine / (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

/

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

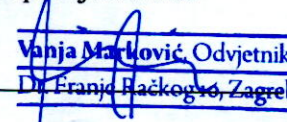
/

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Zagreb, 15.6.2022.

Potpis vjerovnika


Vanja Marković, Odvjetnik
Dr. Franjo Račkogvo, Zagreb

ODVJETNIČKA PUNOMOĆ

Trgovačko društvo DANFOSS, društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, Ulica Damira Tomljanovića-Gavrana 11, 10 000 Zagreb, upisano u Sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod matičnim brojem upisa MBS: 080061181, OIB: 10993670080, koje zastupa Rosanda Sešlar, OIB: 84390229506 (dalje u tekstu: "**Društvo**"), ovime ovlašćuje

VANJU MARKOVIĆA, odvjetnika u Zagrebu, Dr. Franje Račkog 10, 10 000 Zagreb, OIB: 13663011413
i/ili

NIKOLU JURIĆA, odvjetnika u Zagrebu, Dr. Franje Račkog 10, 10 000 Zagreb, OIB: 51882238896
i/ili

DINU KALAŠ, odvjetnicu u Zagrebu, Dr. Franje Račkog 10, OIB: 18757963302
i/ili

MARINU BLAŽUN, odvjetničku vježbenicu u Zagrebu, Dr. Franje Račkog 10, 10 000 Zagreb

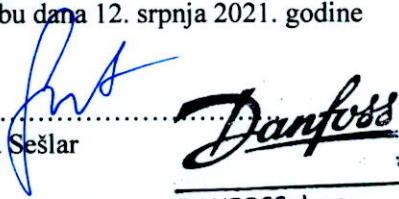
da me zastupa u građanskom, parničnom, vanparničnom, ovršnom, stečajnom postupku, postupku predstečajne nagodbe, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom predmetu, prekršajnom predmetu, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave

radi utvrđenja, priznanja i naplate potraživanja od trgovačkog društva BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo, Put Supavla 21, Split (Grad Split), MBS: 060175040, OIB: 18556905592

Ovlašćujem odvjetnika da me zastupa u svim mojim pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite i ostvarenja mojih na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi prigovore, zahtjeve, molbe, prijedloge, tužbe, žalbe i ostale podneske, da podnese osnovu za plaćanje nadležnom tijelu radi izvršenja, da izvrši uvid i da pribavlja podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, Jedinstvenog registra računa i svih drugih registara, da podnosi prijave tražbina i daje sve potrebne izjave i poduzima sve potrebne radnje te da glasuje o svim pitanjima u stečajnom postupku i postupku predstečajne nagodbe, da glasuje o planu financijskog restrukturiranja, da glasuje o stečajnom planu, da daje pristanak na sklapanje predstečajne nagodbe, da izdaje sve potrebne izjave na ili izvan ročišta, sklapa poravnanja te da prima novac i novčane vrijednosti i o tome izdaje potvrde

U Zagrebu dana 12. srpnja 2021. godine

.....
Rosanda Sešlar



DANFOSS d.o.o.
Ul. D. Tomljanovića-Gavrana 11, Zagreb



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 12 Povrv-699/2021-11

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Splitu, sudac Paško Bačić, u pravnoj stvari tužitelja DANFOSS, d.o.o. Zagreb, Ulica Damira Tomljanovića Gavrana 11, OIB: 10993670080, kojeg zastupa punomoćnik Vanja Marković, odvjetnik u Zagrebu, Dr. Franje Račkog 10, protiv tuženika BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo, Split, Put Supavla 21, OIB: 18556905592, kojeg zastupa punomoćnica Smiljenka Buljan, odvjetnica u Splitu, Gundulićeva 26A, radi isplate iznosa od 453.812,20 kn i 160,00 EUR, nakon održane usmene i javne glavne rasprave zaključene 29. travnja 2022. u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Marine Blažun, odvjetničke vježbenice kod odvjetnika Vanje Markovića iz Zagreba te punomoćnice tuženika, 13. lipnja 2022.

presudio je

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Ante Zlokića iz Splita poslovni broj Ovr-1868/2021 od 16. kolovoza 2021. u dijelu kojim se nalaže tuženiku da u roku od osam dana isplati tužitelju sljedeće iznose:

- iznos od 65.710,70 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 26. ožujka 2021. do isplate po stopi propisanoj čl. 12.a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi koja odgovara referentnoj stopi uvećanoj za osam postotnih poena;
- iznos od 40,00 EUR-a, plativo u kunskoj protuvrijednosti prema prodajnom tečaju Hrvatske narodne banke na dan isplate, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 26. ožujka 2021. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena;
- iznos od 6.653,43 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 5. travnja 2021. do isplate po stopi propisanoj čl. 12.a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi koja odgovara referentnoj stopi uvećanoj za osam postotnih poena;
- iznos od 40,00 EUR-a, plativo u kunskoj protuvrijednosti prema prodajnom tečaju Hrvatske narodne banke na dan isplate, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 5. travnja 2021. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na

stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu za pet postotnih poena;

- iznos od 10.262,09 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 6. svibnja 2021. do isplate po stopi propisanoj čl. 12.a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi koja odgovara referentnoj stopi uvećanoj za osam postotnih poena;

- iznos od 40,00 EUR-a, plativo u kunskoj protuvrijednosti prema prodajnom tečaju Hrvatske narodne banke na dan isplate, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 6. svibnja 2021. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu za pet postotnih poena;

- iznos od 371.185,98 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 24. svibnja 2021. do isplate po stopi propisanoj čl. 12.a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi koja odgovara referentnoj stopi uvećanoj za osam postotnih poena;

- iznos od 40,00 EUR-a, plativo u kunskoj protuvrijednosti prema prodajnom tečaju Hrvatske narodne banke na dan isplate, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 24. svibnja 2021. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu za pet postotnih poena,

kao i u dijelu kojim se nalaže tuženiku da u roku od osam dana naknadi tužitelju nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 11.562,68 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 16. kolovoza 2021. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu za pet postotnih poena.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Ante Zlokića iz Splita poslovni broj Ovr-1868/2021 od 16. kolovoza 2021. u dijelu kojim je tuženiku naloženo naknaditi tužitelju nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 62,50 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate te se u tom dijelu zahtjev tužitelja odbija kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku da u roku od petnaest dana naknadi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 23.650,00 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 13. lipnja 2022. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu za pet postotnih poena, dok se zahtjev tužitelja za

naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 100,00 kuna odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Na prijedlog tužitelja kao ovrhovoditelja javni bilježnik Ante Zlokić iz Splita donio je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-1868/2021 od 16. kolovoza 2021., a kojim rješenjem je naloženo tuženiku kao ovršeniku da u roku od osam dana isplati tužitelju iznose od ukupno 453.812,20 kn i 160,00 EUR-a zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dospijeca pojedinačnih iznosa do isplate, kao i da mu naknadi nastale troškove ovršnog postupka s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate te je radi prisilnog ostvarenja te tražbine određena predložena ovrha.

2. Protiv donesenog rješenja o ovrsi tuženik je pravovremeno podnio prigovor, ističući da to rješenje pobija u cijelosti. Tuženik je u prigovoru naveo da osporava osnov i visinu potraživanja tužitelja, jer da prijedlogu za ovrhu ne prileže relevantni dokazi iz kojih bi bilo razvidno na temelju koje osnove tužitelj ima tražbinu od tuženika, kao i da nema dokaza da su stranke bile u poslovnom odnosu, da je tužitelj pružio kakvu uslugu odnosno isporučio robu tuženiku, odnosno da nema dokaza da tužitelj prema tuženiku ima bilo kakvo dospjelo potraživanje. Isprave koje je tužitelj dostavio uz prijedlog za ovrhu da ne dokazuju osnovanost ni visinu tužiteljeve tražbine, budući da se radi od jednostranim ispravama tužitelja.

3. Povodom podnesenog prigovora tuženika, rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-699/2021-2 od 25. listopada 2021. naprijed navedeno rješenje o ovrsi javnog bilježnika stavljeno je izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha, ukinute su provedene radnje te je određeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. Na pripremnom ročištu od 29. ožujka 2022. tužitelj je ustrajao u podnesenom tužbenom zahtjevu, ističući da je tuženiku isporučio robu navedenu u utuženim računima, a koju tuženik do danas nije platio. Podneskom od 13. travnja 2022., a kojim je podnio prijedlog za određivanje prethodne mjere u skladu s člankom 501.a Zakona o parničnom postupku, tužitelj je dodatno osporio navode iz prigovora tuženika kao paušalne, u potpunosti netočne i neutemeljene, ističući pritom da se stranke nalaze u dugogodišnjem poslovnom odnosu temeljem kojeg tužitelj da isporučuje tuženiku opremu i pruža usluge po osnovi narudžbenica zaprimljenih od ovlaštenih osoba tuženika. U konkretnom slučaju tužitelj da je pružio usluge i isporučio robu tuženiku navedenu u utuženim računima, a tuženik u niti jednom trenutku da nije osporio osnov i visinu tih računa te je dio potraživanja po jednom od računa, prethodno ovom postupku, podmirio.

5. Tuženik je u nastavku ovog postupka, sve do zaključenja glavne rasprave, ostao kod navoda iz podnesenog prigovora.

6. U dokaznom postupku sud je pregledao isprave i dokumentaciju koja je priložena spisu pa je nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sukladno odredbama članka 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje ZPP), odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga.

7. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

8. Predmet ovog spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od ukupno 453.812,20 kn, a koji iznos tužitelj potražuje od tuženika na ime cijene za izvršene usluge i isporučenu robu tuženiku po četiri utužena računa, kao i iznosa od ukupno 160,00 eura odnosno 40,00 eura po svakom od tih računa na ime posebne naknade za zakašnjenje s plaćanjem tih računa.

9. Odredbom članka 376. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18, dalje ZOO) propisano je da se ugovorom o kupoprodaji prodavatelj obvezuje predati kupcu stvar u vlasništvo, a kupac se obvezuje platiti mu cijenu, dok je prema članku 438. stavak 1. ZOO-a kupac dužan platiti cijenu u vrijeme i na mjestu određenom u ugovoru (računu).

10. Prema članku 590. ZOO-a, ugovorom o djelu izvođač obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu.

11. Uvidom u izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja – izvod otvorenih stavaka od 21.7.2021. (stranica 9 spisa) utvrđeno je da je tužitelj u svojim poslovnim knjigama ima evidentirano nepodmireno potraživanje prema tuženiku u ukupnom iznosu od 453.812,20 kn, a koje potraživanje se temelji na četiri računa koja su izdana u razdoblju od 23.2.2021. do 5.5.2021.

12. Tužitelj je uz podneseni prijedlog za ovrhu dostavio i četiri računa na kojima temelji svoju tražbinu prema tuženiku i to račun broj 609/BSHR/0001 od 23.2.2021., račun broj 755/BSHR/0001 od 5.3.2021., račun broj 1517/BSHR/0001 od 23.4.2021. i račun broj 1695/BSHR/0001 od 5.5.2021. (stranice 10-17 spisa). Iz tih računa je razvidno da se isti odnose na isporučenu robu, s troškovima prijevoza, i pružene usluge, a svaki od tih računa glasi na tuženika kao kupca odnosno kao obveznika plaćanja računa te je u svakom od računa naveden datum dospijeca na plaćanje. Tako je iz računa broj 609/BSHR/0001 od 23.2.2021., s datumom dospijeca na plaćanje 25.3.2021., razvidno da se taj račun odnosi na isporučenu robu i to četiri komada frekvencijskog pretvarača, s troškovima prijevoza, a koji račun je izdan na ukupan iznos od 65.710,70 kn. Iz računa broj 755/BSHR/0001 od 5.3.2021., s datumom dospijeca na plaćanje 4.4.2021., razvidno je da se taj račun odnosi na isporučenu robu i to jedan frekvencijski pretvarač, s troškovima prijevoza, a koji račun je izdan na ukupan iznos od 6.653,43 kn. Nadalje, iz računa broj 1517/BSHR/0001 od 23.4.2021., s datumom dospijeca na plaćanje 23.5.2021., razvidno je da se taj račun odnosi na pružene usluge podrške za neutralizaciju EMC problema na ABB

isporučenom pogonu propulzije, uključujući lokalnog inženjera i R&D podršku tvrtke Danfoss iz Finske te isporučenu robu i to: 25 komada DrivePro EMC analiza, 16 komada DrivePro Start-Up 1 Dan, veliko kućište, 16 komada DrivePro Start-Up specijalne aplikacije veliko kućište i 16 komada DrivePro Start-Up, dodatna kilometraža, a koji račun je izdan na ukupan iznos od 371.185,98 kn. Iz računa broj 1695/BSHR/0001 od 5.5.2021., s datumom dospijeca 5.5.2021., razvidno je da se isti odnosi na isporučenu robu i to WAGO monitor 762-1057 programiran, a koji račun je izdan na ukupan iznos od 20.559,38 kn, uz naznaku da je po tom računu plaćen iznos od 10.297,29 kn te da preostaje za uplatu iznos od 10.262,09 kn. Iz podataka o brojevima računa, datumima njihovog izdavanja i dospijeca, kao i iznosa za plaćanje po svakom pojedinom računu, razvidno je da su to upravo oni računi koji su navedeni u izvodu otvorenih stavaka tužitelja od 21.7.2021.

13. Tužitelj je uz podnesak od 13. travnja 2022. dostavio u spis i dodatnu dokumentaciju, odnosno isprave kojima isti dokazuje postojanje poslovnog odnosa s tuženikom i utužene tražbine, a koje isprave sud nije mogao uzeti u obzir, budući da se radi o ispravama koje su dostavljene nakon zaključenja prethodnog postupka, a sve to u smislu odredbi članka 299. ZPP-a. Međutim, neovisno o tome, sud je zaključio da utužena tražbina tužitelja prema tuženiku postoji.

14. Naime, budući da je tuženik u cijelosti osporio postojanje tražbine tužitelja iz utuženih računa, sud je na prijedlog tužitelja zatražio od Porezne uprave dostavu podataka o tome je li tuženik utužene račune i to: račun broj 609/BSHR/0001 od 23.2.2021., zatim račun broj 1517/BSHR/0001 od 23.4.2021. i račun broj 1695/BSHR/0001 od 5.5.2021. knjižio u svojim poslovnim knjigama te je li po istima koristio pravo na odbitak pretporeza, a sve obzirom da iznosi na koji su ti računi izdani prelaze vrijednost od 10.000,00 kn. U odnosu na preostali račun broj 755/BSHR/0001 od 5.3.2021., a koji račun je izdan na iznos manji od 10.000,00 kn, sud je tuženika raspravnim rješenjem od 29. ožujka 2022. pozvao da u roku od 15 dana dostavi isprave na temelju kojih se može utvrditi je li taj račun tužitelja knjižio u svojim poslovnim knjigama te je li po istom koristio pravo na odbitak pretporeza, a sve to sukladno odredbama članka 221.b ZPP-a.

15. Odredbom članka 221.b stavak 1. ZPP-a propisano je da ako tužitelj dokaže da je tuženik za tražbinu koju je tužitelj utužio na temelju vjerodostojne isprave koristio pravo na odbitak pretporeza, smatrat će se da tražbina postoji, osim ako tuženik ne dokaže protivno. Prema stavku 2. istog članka ZPP-a, sud može po službenoj dužnosti zatražiti od Ministarstva financija, Porezne uprave podatak o tome je li tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza za tražbine iz stavka 1. tog članka samo ako one po pojedinačnom računu prelaze vrijednost od 10.000,00 kn. Odredbom članka 221.b stavak 4. ZPP-a propisano je da će se smatrati, u slučaju kada tražbina iz stavka 1. tog članka po pojedinačnom računu ne prelazi vrijednost od 10.000,00 kn, da je tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza ako u roku od 15 dana po pozivu suda ne dostavi isprave na temelju kojih se može utvrditi je li koristio pravo na odbitak pretporeza.

16. Dopisom zaprimljenim kod ovog suda 5. travnja 2022. (stranica 41 spisa), Ministarstvo financija, Porezna uprava, Ispostava za velike porezne obveznike Split, obavijestila je ovaj sud da je tuženik naprijed navedena tri računa tužitelja broj 609/BSHR/0001, broj 1517/BSHR/0001 i broj 1695/BSHR/0001 evidentirao u knjigama ulaznih računa te da je po istima koristio pravo na odbitak pretporeza i to po računu broj 609/BSHR/0001 od 23.2.2021. pretporez u iznosu od 13.142,14 kn, po računu broj 1517/BSHR/0001 od 23.4.2021. pretporez u iznosu od 74.237,20 kn i po računu broj 1695/BSHR/0001 od 5.5.2021. pretporez u iznosu od 4.111,88 kn, a iz čega je razvidno da je tuženik po naprijed navedenim računima tužitelja u cijelosti iskoristio pravo na odbitak pretporeza. Stoga se, u smislu naprijed navedenih odredbi članka 221.b ZPP-a, ima smatrati da tražbina tužitelja prema tuženiku po tim računima postoji.

17. Nadalje, tuženik nije postupio po pozivu ovog suda i u ostavljenom roku od 15 dana, a ni nakon proteka tog roka, dostavio sudu bilo kakav izvadak iz svojih poslovnih knjiga odnosno ispravu na temelju koje bi se moglo utvrditi je li isti koristio pravo na odbitak pretporeza i po računu tužitelja broj 755/BSHR/0001 od 5.3.2021., a zbog čega se sukladno članku 221.b stavak 4. ZPP-a ima smatrati da je tuženik i taj račun tužitelja knjižio u svojim poslovnim knjigama te po njemu koristio pravo na odbitak pretporeza, odnosno ima se smatrati da tražbina tužitelja i po tom računu postoji.

18. Činjenica da je tuženik utužene račune iz ovog postupka knjižio u svojim poslovnim knjigama, odnosno da je po istima koristio pravo na odbitak pretporeza potvrđuje da je on predmetne račune tužitelja primio, da na iste nije imao primjedbi ili reklamacija te da je iste kao takve prihvatio kao valjane odnosno vjerodostojne. Upravo stoga, teret dokaza da nema dugovanja prema tužitelju po utuženim računima bio na tuženiku.

19. Međutim, tuženik uz podneseni prigovor protiv rješenja o ovrsi, a niti u daljnjem tijeku ovog postupka, sve do zaključenja glavne rasprave, nije ponudio ni predočio sudu niti jedan dokaz kojim bi isti dokazao svoje navode iz prigovora o nepostojanju dugovanja prema tužitelju u utuženom iznosu, a upravo je na tuženiku bio teret dokazivanja te činjenice uzimajući u obzir odredbe članka 221.b ZPP-a. Tuženik se također nije posebno očitovao na dostavljene podatke Porezne uprave o korištenju pretporeza, dakle iste nije na bilo koji način osporio. Stoga, po ocjeni ovog suda, takvi navodi iz prigovora tuženika, u kojim je isti ustrajao i u daljnjem tijeku ovog postupka, ostaju nedokazani, a samim time i neosnovani.

20. Kod takvog stanja raspravnog gradiva u ovom sporu, sukladno odredbama članka 8. ZPP-a i primjenom pravila o teretu dokazivanja (članak 7. stavak 1., članak 219. stavak 1 i članak 221.a ZPP-a), sud je zaključio da je tužitelj izvršio usluge i isporučio tuženiku robu navedenu u utuženim računima te da stoga s osnovom potražuje od tuženika plaćanje cijene po tim računima. Budući da tuženik tijekom ovog postupka nije dokazao da je tužitelju u cijelosti platio potraživanje po utuženim računima, koje račune je knjižio u svojim poslovnim knjigama i po istima koristio pravo na odbitak pretporeza, a niti je dokazao da bi njegova obveza na plaćanje istih

prestala na jedan od drugih zakonom propisanih načina o prestanku obveza, to je stoga sud, temeljem navedenih odredbi članaka 376. i 590. ZOO-a u svezi s člankom 9. ZOO-a, usvojio tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu kojim isti potražuje od tuženika isplatu iznosa od ukupno 453.812,20 kn.

21. Tužitelj je u odnosu na svaki od neplaćenih računa zatražio i isplatu iznosa od 40,00 EUR-a, a u kojem dijelu je zahtjev tužitelja također ocijenjen osnovanim.

22. S tim u svezi, potrebno je navesti da je odredbom članka 13. stavak 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("Narodne novine", broj 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, 71/15 i 78/15, dalje ZFPPN) propisano da u poslovnim transakcijama između poduzetnika i između poduzetnika i osoba javnog prava u kojima je osoba javnog prava dužnik novčane obveze, ako dužnik zakasni s ispunjenjem novčane obveze, vjerovnik ima pravo, bez ikakve daljnje opomene, na posebnu naknadu u kunama u protuvrijednosti 40 eura. Prema stavku 2. tog članka, vjerovnik ima pravo na posebnu naknadu iz stavka 1. tog članka bez obzira na to je li pretrpio kakvu štetu zbog dužnikovog zakašnjenja. Prema stavku 3. tog članka, odredbe stavka 1. i 2. tog članka ni na koji način ne umanjuju, ne ograničavaju niti isključuju pravo vjerovnika na naknadu štete, troškove postupka prisilne naplate i ostala prava koja mu pripadaju zbog dužnikovog zakašnjenja.

23. Dakle, naprijed navedenim odredbama članka 13. ZFPPN-a propisano je pravo vjerovnika na isplatu posebne naknade za troškove koje mu je prouzročio dužnik svojim zakašnjenjem s ispunjenjem novčane obveze. S obzirom da se u konkretnom slučaju radi o novčanim obvezama iz poslovnih transakcija između poduzetnika, kao i obzirom da tuženik kasni s ispunjenjem novčane obveze po predmetnim računima, to je stoga tužbeni zahtjev tužitelja i u dijelu kojim isti potražuje od tuženika isplatu naknade od 40 eura po svakom od utuženih računa trebalo usvojiti.

24. Budući da tuženik kao dužnik kasni s ispunjenjem novčane obveze to je stoga isti dužan tužitelju platiti i zakonske zatezne kamate koje teku od dospijeca na plaćanje svakog pojedinog utuženog računa, uključujući i 40,00 eura naknade po pojedinom računu, pa do isplate. Naime, odredbom članka 29. stavak 1. ZOO-a propisano je da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate. Isto tako i prema članku 12.a ZFPPN-a, dužnik novčane obveze koji zakasni s ispunjenjem duguje vjerovniku, pored glavnice i zakonske kamate za kašnjenje s plaćanjem, po stopi određenoj stavkom 2. tog članka, odnosno po stopi koja je jednaka referentnoj stopi uvećanoj za osam postotnih poena, a koje odredbe se primjenjuju na poslovne transakcije između poduzetnika te između poduzetnika i osobe javnog prava kada je osoba javnog prava dužnik novčane obveze u poslovnim transakcijama koje rezultiraju dobavom robe ili pružanjem usluge.

25. Radi navedenog, sud je održao na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju ukupno iznos od

453.812,20 kn i 160,00 eura, plativo u kunsjoj protuvrijednosti po prodajnom tečaju HNB-a na dan isplate, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamata.

26. Platni nalog iz rješenja o ovrsi valjalo je održati na snazi i za nastale troškove ovršnog postupka u ukupnom iznosu od 11.562,68 kn, a koji se sastoje od troškova javnobilježničke nagrade u iznosu od 4.250,14 kn (u koji je uključen trošak obavijesti od 25,00 kn) s pripadajućim PDV-om po stopi od 25% u iznosu od 1.062,54 kn, sukladno člancima 3., 5., 7. i 9. Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku (Narodne novine broj 9/21, dalje Pravilnik), kao i troškova tužitelja zastupanog po odvjetniku za sastav prijedloga za ovrhu u iznosu od 5.000,00 kn, sukladno Tbr. 11. t. 1. u vezi s Tbr. 7. t. 1. i Tbr. 50. važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15 i 37/22, dalje OT), uz pripadajući PDV po stopi od 25% u iznosu od 1.250,00 kn, sukladno Tbr. 42. OT-a, sve to zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamata koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate. U konkretnom slučaju radi se o nastalim troškovima koji su bili potrebni za vođenje postupka i na čiju naknadu, s pripadajućim zateznim kamata, tužitelj ima pravo u smislu odredbi članka 14. stavak 4. i članka 30. stavak 3. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20).

27. U odnosu na preostali iznos troškova ovršnog postupka od 62,50 kn, zajedno s pripadajućim zateznim kamata, platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika je trebalo ukinuti i u tom dijelu zahtjev tužitelja odbiti, jer se po ocjeni ovog suda ne radi o osnovanom zahtjevu za naknadu troška. Naime, taj popisani trošak se odnosi na fiksni trošak javnog bilježnika u iznosu od 50,00 kn s obračunatim PDV-om u iznosu od 12,50 kn, a u odnosu na koji trošak tužitelj nije dokazao da mu je uistinu i nastao i to upravo u toj visini, a niti je iz samog opisa troška razvidno da bi tužitelj na isti imao pravo u skladu s odredbama Pravilnika, jer tim odredbama nije propisan takav fiksni trošak javnog bilježnika u ovakvim predmetima. Kako dakle tužitelj nije dokazao nastanak naprijed navedenih troškova ovršnog postupka u iznosu od 62,50 kn, to je stoga u tom dijelu platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika trebalo ukinuti.

28. Slijedom svega naprijed navedenog, a temeljem odredbi članka 451. stavak 3. ZPP-a, odlučeno je kao u točkama I. i II. izreke ove presude.

29. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbama članka 154. stavak 1. i članka 155. ZPP-a, uz primjenu odredbi važeće OT te odredbi Tarife sudskih pristojbi iz Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi (Narodne novine broj 53/19 i 92/21), a sve to obzirom na vrijednost predmeta spora. Budući da je tužbeni zahtjev tužitelja usvojen te je tuženik izgubio ovu parnicu, tuženik je dužan naknaditi tužitelju troškove koji su mu bili potrebni za vođenje ovog postupka.

30. Tužitelju su kao osnovani priznati troškovi za sastav obrazloženog podneska od 13.4.2022. u iznosu od 5.000,00 kn te za zastupanje na ročištima od 29.3.2022. i 29.4.2022. u iznosu od po 5.000,00 kn za svako od tih ročišta, sve sukladno Tbr. 8. t. 1. i Tbr. 9. t. 1. u vezi s Tbr. 50. OT-a, a na koji trošak zastupanja

po odvjetniku kao punomoćniku u ukupnom iznosu od 15.000,00 kn je trebalo priznati i pripadajući PDV po stopi od 25% u iznosu od 3.750,00 kn, sukladno Tbr. 42. OT-a. Tužitelju je priznat i trošak sudske pristojbe za presudu u iznosu od 4.900,00 kn, sve sukladno Tar. br. 2. stavak 1. Tarife sudskih pristojbi.

31. Tužitelju nije priznat više zatraženi trošak za pristojbu presude u iznosu od 100,00 kn, jer sukladno Tar. br. 2. stavak 1. Tarife sudskih pristojbi ta sudska pristojba iznosi 4.900,00 kn, a ne 5.000,00 kn koliko je to tužitelj zatražio.

32. Dakle, tužitelju je priznat trošak parničnog postupka u ukupnom iznosu od 23.650,00 kn zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja ove presude do isplate, dok je njegov zahtjev za naknadu više zatraženih troškova postupka u iznosu od 100,00 kn trebalo odbiti kao neosnovan pa je stoga o troškovima parničnog postupka odlučeno kao u točki III. izreke ove presude.

U Splitu 13. lipnja 2022.

Dokument je elektronički potpisan:

PAŠKO BAČIĆ

Vrijeme potpisivanja:

13-06-2022

14:52:28



DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU

2.5.4.97*#130048523330383432323837393236

L=SPLIT

S=BAČIĆ

G=PAŠKO

CN=PAŠKO BAČIĆ

SN=HR03591888846.1.34

Sudac

Paško Bačić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano u tri primjerka, u roku od petnaest dana od dana dostave ove presude.

Dna:

- tužitelju po punomoćniku
- tuženiku po punomoćniku
- u spis

Broj zapisa: **eb30d-94e56**

Kontrolni broj: **0650d-a84e5-2d325**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=PAŠKO BAČIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Adresa kupca
 Brodograđevna Industrija Split
 dioničko društvo
 Put Supavla 21 P.P. 517
 21000 SPLIT
 CROATIA

Izvod otvorenih stavaka

Datum 16.07.2021

Vaša kontakt osoba	Naša referenca
Prima: Telefon: E-mail:	Prima: AR Query Telefon: +385 18848016 E-mail: ar.query@danfoss.com
Naš broj računa kod Vas	Vaš račun kod nas
	7343528

Specifikacija							
Broj dokumenta	Račun/Referenca Vaš broj narudžbe	Tip dok.	Datum dokumenta	Dospijeće	Prekoračenje	Valuta	Iznos
1517/BSHR/0001	1517/BSHR RSJOV-000320	DR	23.04.2021	23.05.2021	53	HRK	371.185,98
1695/BSHR/0001		AB	06.05.2021	05.05.2021	71	HRK	10.262,09
	609/BSHR	KP	31.05.2021	25.03.2021	112	HRK	65.710,70
	755/BSHR	KP	30.06.2021	04.04.2021	102	HRK	6.653,43
Ukupno stanje Datum 2021-07-15						HRK	453.812,2

Analiza po datumu dospijeća			
Valuta	+30 Dana	1-30 Dana	Izvan valute
HRK	453.812,2	0	0



DANFOSS d.o.o.
 Ul. D. Tomljanovića-Gavrana 11, Zagreb

Banka podaci			
Valuta	Banka	SWIFT/BIC code	IBAN/Bankovni rn.
HRK	OTP banka Hrvatska d.d.	OTPVHR2X	HR1324070001100616042HRK
EUR	OTP banka Hrvatska d.d.	OTPVHR2X	HR1324070001100616042EUR

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

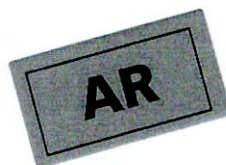
Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
TROŠAK OVRHE	s dospijećem	16.08.2021	15.06.2022				11.562,68		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		17.08.2021	31.12.2021	137	7.61 %		11.562,68	330,27	
KAMATE		01.01.2022	15.06.2022	166	7.49 %		11.562,68	724,14	
DUGOVANJE	po stavci								12.286,82
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	26.03.2021	15.06.2022				65.710,70		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		27.03.2021	30.06.2021	96	7.75 %		65.710,70	1.339,42	
KAMATE		01.07.2021	31.12.2021	184	7.61 %		65.710,70	3.860,26	
KAMATE		01.01.2022	15.06.2022	166	7.49 %		65.710,70	6.098,64	
DUGOVANJE	po stavci								71.809,34
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	26.03.2021	15.06.2022				301,20		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		27.03.2021	30.06.2021	96	7.75 %		301,20	6,14	
KAMATE		01.07.2021	31.12.2021	184	7.61 %		301,20	17,69	
KAMATE		01.01.2022	15.06.2022	166	7.49 %		301,20	27,95	
DUGOVANJE	po stavci								329,15
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	05.04.2021	15.06.2022				6.653,43		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		06.04.2021	30.06.2021	86	7.75 %		6.653,43	121,49	
KAMATE		01.07.2021	31.12.2021	184	7.61 %		6.653,43	376,74	
KAMATE		01.01.2022	15.06.2022	166	7.49 %		6.653,43	603,38	

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
DUGOVANJE	po stavci								7.256,81
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	05.04.2021	15.06.2022				301,20		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		06.04.2021	30.06.2021	86	7.75 %		301,20	5,50	
KAMATE		01.07.2021	31.12.2021	184	7.61 %		301,20	17,05	
KAMATE		01.01.2022	15.06.2022	166	7.49 %		301,20	27,31	
DUGOVANJE	po stavci								328,51
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	06.05.2021	15.06.2022				10.262,09		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		07.05.2021	30.06.2021	55	7.75 %		10.262,09	119,84	
KAMATE		01.07.2021	31.12.2021	184	7.61 %		10.262,09	513,52	
KAMATE		01.01.2022	15.06.2022	166	7.49 %		10.262,09	863,09	
DUGOVANJE	po stavci								11.125,18
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	06.05.2021	15.06.2022				301,20		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		07.05.2021	30.06.2021	55	7.75 %		301,20	3,52	
KAMATE		01.07.2021	31.12.2021	184	7.61 %		301,20	15,07	
KAMATE		01.01.2022	15.06.2022	166	7.49 %		301,20	25,33	
DUGOVANJE	po stavci								326,53
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	24.05.2021	15.06.2022				371.185,98		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		25.05.2021	30.06.2021	37	7.75 %		371.185,98	2.916,10	
KAMATE		01.07.2021	31.12.2021	184	7.61 %		371.185,98	17.155,81	
KAMATE		01.01.2022	15.06.2022	166	7.49 %		371.185,98	29.799,93	
DUGOVANJE	po stavci								400.985,91
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	24.05.2021	15.06.2022				301,20		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		25.05.2021	30.06.2021	37	7.75 %		301,20	2,37	
KAMATE		01.07.2021	31.12.2021	184	7.61 %		301,20	13,92	
KAMATE		01.01.2022	15.06.2022	166	7.49 %		301,20	24,18	

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
DUGOVANJE	po stavci								325,38
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	13.06.2021	15.06.2022				23.650,00		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		14.06.2021	30.06.2021	17	7.75 %		23.650,00	85,37	
KAMATE		01.07.2021	31.12.2021	184	7.61 %		23.650,00	992,65	
KAMATE		01.01.2022	15.06.2022	166	7.49 %		23.650,00	1.798,26	
DUGOVANJE	po stavci								25.448,26
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							490.229,68	39.992,23	<u>530.221,91</u>
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

* obračunato na : www.odvjetnik.me (<http://www.odvjetnik.me>)

Vanja Marković, Odvjetnik
Dr. Franje Račkog ro, Zagreb



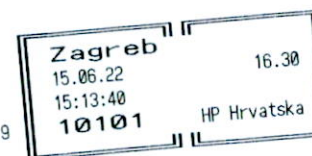
FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR SPLIT 3
Neposredno, poštom (obično - preporučeno)

Primljeno 21-06-2022

Br. pošiljke _____ potpis _____

Masa:
76g

02 041F 9



FINANCIJSKA AGENCIJA
RC SPLIT
MAŽURANIĆEVO ŠETALIŠTE 24B
21000 SPLIT

(za predstečajni postupak)