



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-918/2025-16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Blaženki Butigan Matić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja MATIJE BAČANI iz Zagreba, Stara jablanska ulica 2, OIB: 15023815393 zastupan po punomoćniku Zvonimiru Bodrožiću, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika EUROHERC osiguranje d.d. OIB 22694857747 Podružnica Zagreb, Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, zastupan po punomoćnici Tamari Stanić Sertić, odvjetniku u OD Grgić & partneri d.o.o. u Zagrebu, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 07. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja Zvonimira Bodrožića, odvjetnika i punomoćnika tuženika Denisa Lauca, odvjetnika, dana 30. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Euroherc osiguranju d.d., Ulica Grada Vukovara 282, OIB: 22694857747, isplatiti tužitelju MATIJI BAČANI iz Zagreba, Stara jablanska ulica 2, OIB: 15023815393 na ime naknade neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti i imovinske štete za tuđu pomoć i njegu iznos od 1.220,00 EUR sa zakonskom zateznom kamatom od 17. lipnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Odbija se tužitelj sa dijelom zahtjeva za isplatu naknade neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti i imovinske štete za tuđu pomoć i njegu od 480,00 EUR sa zakonskom zateznom kamatom od 17. lipnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

III. Nalaže se tuženiku Euroherc osiguranju d.d., Ulica Grada Vukovara 282, OIB: 22694857747 isplatiti tužitelju MATIJI BAČANI iz Zagreba, Stara jablanska ulica 2, OIB: 15023815393 parnični trošak od 1.793,58 EUR sa zateznom kamatom od 30. rujna 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

IV. Odbija se tuženik sa zahtjevom za naknadu parničnog troška u cijelosti.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi kako je dana 27.05.2023. g. došlo je do prometne nezgode u Zagrebu, a koju prometnu nezgodu je prouzrokovao vozač vozila reg. oznake ZG 0400-MO osiguranog kod tuženika, te je u istoj prometnoj nezgodi tužitelj zadobio tjelesne ozljede kao vozač vozila reg. oznake ZG 1908-MB. Gore navedeno vozilo krivca za predmetnu prometnu nezgodu reg. oznake ZG 0400-MO bilo je obvezno osigurano policom od autoodgovornosti kod tuženika. Nakon navedene prometne nezgode tužitelju je odmah pružena hitna liječnička pomoć u nadležnoj liječničkoj ustanovi te je daljnje liječenje nastavio sukladno uputama liječnika. Tužitelju su dijagnosticirane tjelesne povrede koje su detaljno opisane u liječničkoj dokumentaciji koja se prilaže. Razlogom navedenog štetnog događaja, tužitelj je pretrpio i još uvijek trpi neimovinsku štetu u vidu intenzivnih i dugotrajnih bolova, primarnog i sekundarnog straha, duševnih boli zbog smanjenja životnih aktivnosti, a nakon završenog liječenja tužitelj će ulagati pojačane napore u životu i radu. Za vrijeme liječenja tužitelju je bila potrebna tuđa pomoć i njega bližnjih. Na temelju naprijed navedenog te temeljem priležće medicinske dokumentacije, cijeneći odredbe iz čl. 19. i 1100. Zakona o obveznim odnosima, tužitelj potražuje naknadu štete s osnova povrede prava osobnosti i to prava na tjelesno i duševno zdravlje, dakle imovinske i neimovinske štete, i to: duševne boli zbog smanjene životne aktivnosti, pretrpljenih bolova, pretrpljenog straha, tuđe pomoći i njege tijekom liječenja duševne boli zbog naruženja. Tužitelj će konačno urediti tužbeni zahtjev po gornjim osnovama nakon provedenog medicinskog vještačenja u rubriciranom predmetu. Tužitelj ističe kako se obratio tuženiku u mirnom postupku i to odštetnim zahtjevom kojeg je tuženik zaprimio 17.07.2024., nakon čega je tuženik tužitelju isplatio iznos od 1.700,00 EUR s osnova naknade štete, no isti iznos nikako ne može predstavljati pravičnu novčanu naknadu štete tužitelju te zbog tog razloga tužitelj od tuženika potražuje isplatu daljnjih novčanih iznosa kako je to navedeno u tužbenom zahtjevu. Ujedno, tužitelj navodi kako sukladno Zakonu o obveznim odnosima i drugim pozitivnim propisima od tuženika potražuje i isplatu zakonskih zateznih kamata od dana primitka odštetnog zahtjeva kod tuženika. Slijedom navedenog tužitelj na ime naknade neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti i imovinske štete tuđe pomoći, a sukladno čl. 19. st. 2. i čl. 1046., kao i čl. 1100. st. 1. i 2. ZOO-a, te čl. 1104. ZOO-a i čl. 12. st. 1. ZOUP-a, imajući u vidu kvalifikatorne okolnosti a prema zahtjevu iz tužbe iznos od 1.700,00 EUR sa zateznom kamatom od 17.07.2024. kao i iznos parničnog troška sa zateznom kamatom od presuđenja do isplate.

2. U odgovoru na tužbu tuženik navodi kako ne spori nastanak štetnog događaja, pasivnu legitimaciju kao niti odgovornost svog osiguranika za nastanak štetnog događaja. Oспорava visinu tužbenog zahtjeva preko nesporno isplaćenog iznosa u visini od 1.700,00 EUR-a, a koji iznos ne spori ni tužitelj u tužbi. Imajući u vidu naprijed navedeno, tuženik u odnosu na utvrđivanje osnova i visine tužbenog zahtjeva predlaže pribavu cjelokupne medicinske dokumentacije u izvorniku (sukladno čl. 108. ZPP-a), Službenim putem pribavu cjelokupne preslike osobnog zdravstvenog kartona tužitelja od njegovog izabranog liječnika primarne zdravstvene zaštite radi točnog utvrđivanja zdravstvenog stanja prije i poslije nezgode, kao tijeka i završetka liječenja Medicinsko vještačenje po jednom liječniku vještaku jer predmet vještačenja nije složen. Tuženik se unaprijed protivi da se dokaz medicinskim vještačenjem obavi po vještacima dr. Kunjko, dr. Duvančić, dr. Pavić, dr. Veir, dr.

Boljat, dr. Miškulin i dr. Filipušić. U svakom slučaju protivi se određivanju više vještaka po specijalnosti s obzirom da za takvo vještačenje nisu ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 252. st. 1. ZPP-a. Sporan je i zatraženi tijek kamata. Iz isprava priloženih u predmetu sa izvjesnošću se može izvesti zaključak da je u predmetnoj prometnoj nezgodi sudjelovao vozač koji je upravljao vozilom reg. oznake ZG 0400 MO a koje vozilo je bilo osigurao kod tuženika i to pod utjecajem alkohola čija je utvrđena koncentracija bila 1,33 g/kg a što je utvrđeno alkometrom i analizom urina od strane policijskih službenika i liječnika u bolnici. Kako tuženik, temeljem čl. 939. ZOO-a, ima pravo na regres od svog osiguranika koji je u nezgodi upravljao pod utjecajem alkohola, moli se sud da se o postojanju ove parnice pismeno obavijesti: gosp. Boris Rupčić, Jarnovićeve ulica 17 D, Zagreb, OIB 9406155469. Imajući u vidu navedeno, tuženik predlaže odbiti tužbeni zahtjev preko isplaćenog iznosa i obvezati tužitelja da tuženiku nadoknadi troškove parničnog postupka.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u Potvrdu MUP-a od 18.07.2023. (list 5-7 spisa), medicinsku dokumentaciju tužitelja (list 8-17, 40-52 spisa), izračun prosječne isplaćene neto plaće NKV radnika u RH (list 18 spisa), odštetni zahtjev i obavijest oprimitku istog (list 19-22 spisa), te medicinskim vještačenjem po dr. Zvonimiru Puljizu (list 56-60 spisa).

4. Temeljem tako provedenog dokaznog postupka, a cijeneći dokaze svaki za sebe i u njihovoj ukupnosti sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 48/11 i 25/13 u daljnjem tekstu: ZPP-a), ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja djelomično osnovan.

5. Među parničnim strankama nije sporna aktivna i pasivna legitimacija, štetni događaj i odgovornost, kao i činjenica da su tužitelju za vrijeme liječenja u kući pružali ukućani. Također je nesporno kako je tuženik tužitelju u mirnom postupku po osnovi predmetne štete isplatio nesporni iznos od 1.700,00 EUR.

6. Sporan je osnov i visina tužbenog zahtjeva preko nesporno isplaćenog iznosa.

7. Na okolnost osnovanosti i visine zahtjeva sud je iz vještva dr. Zvonimira Puljiza utvrdio .2023.g. na način opisan u tužbi. Na Vaš zahtjev izvršio sam uvid u medicinsku dokumentaciju, predmetni sudski spis Pn- 981/2025, zdravstveni karton, a pregledan je i tužitelj Matija Bačani. U štetnom događaju tužitelji je zadobio sljedeću ozljedu: Distensio mm. paravertebralis reg. cervicalis I. sin.i (trajna ozljeda vrata). Iz medicinske dokumentacije: Tužitelj je inicijalno obradjen istog dana nakon predmetnog štetnog događaja u kirurškoj ambulanti KBC Sestre milosrdnice gdje je dovežen kolima hitne medicinske pomoći s mjesta ozljede zbog bolova u vratu. Kod dolaska mu je vrat imobiliziran, paravertebralna muskulature mu je palpatorno napetija, ostali status je uredan. RTG vratne kralješnice je bez svježe koštane traume. Preporučena mu je kućna njega, mirovanje, analgetska terapija, meki schantzov ovratnik kroz 5 dana i kontrola nadležnog LOM. Pregled kirurga dana 28.05.2023.g. – dolazi ponovo na hitni kirurški pregled sljedećeg dana nakon prometne nezgode zbog bolova u vratu i opekline na lijevoj podlaktici. Iz statusa: vrat slobodan, ograničenih pokreta uz bolnost paravertebralne muskulature, manja opekline na lijevoj podlaktici oko 3cm, ostali status je uredan. RTG rebara, toraksa, prsne kosti, srca i pluća uredni. Th: mirovanje, analgetika pp, boraviti u tamnoj prostoriji, izbjegavati TV. Kontrola u slučaju pogoršanja. Nositi meki schantzov ovratnik. Pregled neurokirurga dana 28.05.2023.g. – pregled zbog bolova u vratu i mučnine, RTG vratne kralj. uredan. Bez neuroloških ispada, vrat slobodan, ograničenih pokreta uz bolnost paravertebralne muskulature, nema bolova na palpaciju. Th mirovanje i

konzervativna terapija do regresije simptoma, nositi nekoliko sati dnevno schantzov ovratnik. MR vratne kralješnice dana 16.06.2023.g. – na razinama C4/C5 i C5/C6 incipijentni bulging iv diska bez kompromitacije neuralnih struktura. Spinalni kanal je primjereno širok bez znakova stenoze. Pregled fizijatra dana 25. 07.2023.g. - sada se žali na bolove i zatezanje u vratu, napose pri kretnjama u lijevo i opterećenju, te bolova u lijevoj lopatici. Navodi preskakanje u području lijeve lopatice kod kretnji u lijevom ramenu. Iz statusa – PVM u C segmentu napeta, kretnje u C kralješnici terminalno ograničene, bolna rotacija u desno, lijevo rame palp bezbolno, UR do Th12, ostale kretnje u punom opsegu, palpatorna bolnost u području lijeve lopatice. Th: FT. Učiniti UZV lijevog ramena i RTG lijevog ramena i lopatice. RTG lijevog ramena dana 26.09.2023.g. - nema znakova frakture ili luksacije. UZV lijevog ramena dana 10.10.2023.g. – AC zglob uredan, tetive bicepsa i subskapularisa, infra i supraspinatusa uredne, bez izljeva, SASD burza bez izljeva. Kontrolni pregled fizijatra dana 28.11.2023.g.- kontrola nakon FT, ne osjeća se bolje nakon FT, zaostaje preskakanje u području lijeve lopatice kod kretnji u lijevom ramenu. Iz statusa: PVM vrata napeta, kretnje u C kralješnici 2 3 terminalno ograničene, bolna rotacija u desno, lijevo rame palp bezbolno, UR do 12 th. Nalaz UZV lijevog ramena u prilogu. Th: FT. Učiniti MR lijevog ramena i pregled ortopeda. Kontrola s nalazima. Kontrolni pregled fizijatra dana 28.02.2024.g.- kontrola nakon FT, subjektivno se ne osjeća bolje, zaostaje preskakanje u lijevom ramenu. Iz statusa: PVM vrata napeta. Kretnje u C kralješnici u punom opsegu, bezbolne. Lijevo rame palp bezbolno. UR do Th12, ostale kretnje terminalno ograničene. Palpatorna bolnost u području lijeve lopatice. Th: naučene vježbe nastaviti kod kuće. Učiniti MR lijevog ramena i pregled ortopeda. Kontrola s nalazom. Pregled vještaka kirurga dana 02.02.2026.g. – žali se na povremene tegobe s vratom i lijevim ramenom. Ima djelomično ograničenu pokretljivost vrata te bol i osjećaj preskakanja i nelagodu pri kretnjama u lijevom ramenu. Iz statusa: PVM vrata lagano napeta na palpaciju, terminalno lagano bolna i ograničena latero-laterofleksija (manje od 1/3 OP). Ante i retrofleksija uredne. U lijevom ramena pokretljivost bez ograničenja ali terminalno bolna abdukcija i vanjska rotacija, uz palpatorno osjetljive krepitacije pri kretnjama u lijevom ramenu. Na pregled donosi dodatnu medicinsku dokumentaciju: MR lijevog ramena i lopatice je uredan Nalaz ortopeda – preporuča se fizikalna terapija zbog tegoba s lijevim ramenom. Zdravstveni karton tužitelja je priložen u spis. Prije predmetnog štetnog događaja se ne nalazi podataka da je bio liječen zbog tegoba s vratnom kralješnicom ili lijevom ramenom. Perzistiraju tegobe s vratom i lijevim ramenom. Navedena ozljeda mu je uzrokovale povredu tjelesnog i duševnog zdravlja. Ozljeda je u uzročno-posljedičnoj vezi s štetnim događajem. Ozljeda je bila liječena na uobičajen način. Aktivno liječenje je završeno sa kontrolnim pregledom fizijatra dana 28.2.2024.g. kada je zdravstveno stanje tužitelja stabilizirano. Tužitelj prije predmetnog štetnog događaja nije imao slične tegobe s vratnom kralješnicom, što je vidljivo i iz zdravstvenog kartona tužitelja. Nakon predmetnog štetnog događaja zaostaju trajno tegobe s vratnom kralješnicom i lijevim ramenom. Bol jakog intenziteta je trajala 1 dan, srednjeg 10 dana, manjeg još 45 dana. Zaostali boli su trajnog karaktera i kao takve se ubrajaju u pojačane napore. Tzv. primarni strah (koji se javlja za vrijeme neposredne životne ugroženosti) bio je jakog intenziteta i kratkog trajanja. Tzv. sekundarni strah (tj. strah koji se javlja radi tjelesnih ozljeda i brige za ishoda liječenja) je u jakom intenzitetu trajao 1 dan, u srednjem 7 dana, a u manjem još mjesec dana. Trajne posljedice: Postojanje tegoba od strane C kralješnice i lijevog ramena sam utvrdio i pri pregledu tužitelja dana 02.02.2026.g., oko 2 godine i 9 mjeseci nakon predmetnog štetnog događaja, što ukazuje da su zaostale tegobe

trajnog karaktera. Nakon provedenog liječenja tužitelja kao i navedenog vremenskog odmaka došlo je do djelomične regresije tegoba sa zaostalom blagom trajnom onesposobljenosti vratnog dijela kralješnice koja utječe na kvalitetu njegovog svakodnevnog života. Tegobe zaostale nakon ozljede umanjuju opću, životnu i radnu sposobnost tužitelja za 3 % u kojem omjeru su potrebni pojačani naponi u svakodnevnom životu i radu. Tužitelj je nakon predmetnog štetnog događaja bio privremeno djelomično nesposoban za obavljanje svojih uobičajenih životnih aktivnosti i posla te je zbog toga trebao pomoć druge osobe. Tuđa pomoć druge osobe bila je potrebna za vrijeme provedenog liječenja (mirovanje, odlasci na kontrolne preglede, fizikalne terapije i pretrage) kroz tjedan dana po 2 sata dnevno te nakon toga kroz mjesec dana po 1 sata dnevno, Tužitelj je morao u početku mirovati, a kasnije imao poštedu od fizičkih napora i nije mogao raditi uobičajene poslove. Pomoć je bila potrebna za održavanje osobne higijene, pribavljanja hrane, odlaske na fizikalnu terapiju, preglede liječnika i pretrage kao i druge svakodnevne potrebe.

8. Ovaj sud u cijelosti je prihvatio vještvo dr. Zvonimira Puljiza kao objektivno i stručno budući da je sačinjeno temeljem postojeće dokumentacije u spisu, nakon pregleda tužitelja i uvida u zdravstveni karton, te imajući u vidu da je vještak na jasan i transparentan način utvrdio vrstu ozljede koje je tužitelj zadobio u predmetnoj nezgodi, da između predmetne ozljede i štetnog događaja postoji jasna uzročno posljedična veza, te da je ocjena kvalifikatornih okolnosti donesena je temeljem navedenog sukladno stručnom znanju i dugogodišnjem kliničkom iskustvu.

9. Tome se dodaje i potrebno je navesti da tužitelj tijekom postupka nije udovoljio prijedlogu tuženika i dostavio u sudski spis originale medicinske dokumentacije no kako je predmetni vještak svoj nalaz i mišljenje izradio upravo temeljem medicinske dokumentacije koja prileži spisu, a stranke nisu iznosile prigovore na vještvo navedeno upućuje na zaključak da takvim postupanjem tuženik nije doveo u pitanje vjerodostojnost dokumentacije koja prileži spisu, a koja je priložena u preslici.

10. Odredbom članka 1100. st. 1. i st. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05,41/08, dalje ZOO) propisano je da će sud u slučaju povrede prava osobnosti, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu, nezavisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema, s time da će pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih bolova, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom. Naime, sukladno odredbi članka 19. st. 1. i st. 2. ZOO-a, svaka fizička i pravna osoba ima pravo na zaštitu svojih prava osobnosti, pod kojima se razumijevaju prava na život, tjelesno i duševno zdravlje, ugled, čast, dostojanstvo, ime, privatnost osobnog i obiteljskog života, slobodu i drugo.

11. Prilikom donošenja odluke o visini naknade neimovinske štete nastale uslijed povrede prava osobnosti tužitelja sud je uzeo u obzir narav i karakter zadobivene ozljeda, činjenicu da je tužitelja zbog zadobivenih ozljeda medicinski obrađen po specijalistu kirurgu, da je zadobio trzajnu ozljedu vrata zbog čega je mu je ordiniran Schanzov ovratnik, da je liječen po specijalitu kirurgu, neurokirurgu i fizijatru da je kod pregleda vještaka utvrđeno da su ima djelomično ograničenu pokretljivost vrata te bol i osjećaj preskakanja i nelagodu pri kretnjama u lijevom ramenu te da nakon predmetnog štetnog događaja zaostaju trajno tegobe s vratnom kralješnicom i lijevim ramenom te će tužitelj i tom obimu morati ulagati pojačane napore u svom životu, iz čega je razvidno da tužitelj trpi fizičke bolove i strah

određenog intenziteta i trajanja, a kako to nedvojbeno proizlazi iz predmetnog vještva, a imajući u vidu i starost tužitelja (rođen 1998.).

12. Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir intenzitet i trajanje fizičkih bolova, a sukladno čl. 1100. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05,41/08) i čl. 223. ZPP-a, sud je utvrdio da tužitelju za ovaj vid štete pripada pravična novčana naknada u iznosu od 1.300,00 EUR.

13. Uzimajući u obzir intenzitet i trajanje pretrpljenog straha, a sukladno čl. 1100. ZOO-a i čl. 223. ZPP-a, sud je utvrdio da tužitelju za ovaj vid štete pripada pravična novčana naknada u iznosu od 800,00 EUR.

14. Slijedom navedenog, a imajući u vidu trajanje i intenzitet duševnih boli zbog smanjenja opće životne i radne sposobnosti tužitelja u omjeru od 4%, a koje su posljedica predmetne nezgode, a u kojem će isti morati ulagati pojačane napore u svakodnevnom životu i radu, a sukladno čl. 1100. ZOO-a i čl. 223. ZPP-a, sud je utvrdio da tužitelju ovaj vid štete pripada pravična novčana naknada u iznosu od 600,00 EUR-a.

15. Na okolnost pružanja pomoći i njege sud je iz predmetnog vještva utvrdio kako je tužitelju bila potreba tuđa pomoć u trajanju od ukupno 44 sata.

16. Budući da se inače s naslova pomoći druge osobe cijena određuje prema neto zaradi osobe koja bi u mjestu gdje stanuje tužitelj mogla pružiti takvu uslugu, sud je imajući u vidu da su tijekom postupka stranke učinile nespornim kako su tužitelju pomoć i njegu pružali ukućani, a ne profesionalne osobe, koje inače plaćaju trošak poreza i doprinosa, u nedostatku drugih dokaza ovaj sud je ocijenio da je to 5,00 EUR po satu, te da bi tužitelju po ovoj osnovi pripadala pravična novčana naknada u iznosu od 220,00 EUR, a u smislu odredbe čl. 1095. st. 1. ZOO-a i čl. 223. ZPP-a.

17. Slijedom naprijed navedenog tužitelju bi pripadala pravična novčana naknada neimovinske štete po osnovi povrede prava osobnosti i imovinske štete za tuđu pomoć i njegu u ukupnom iznosu od 2.920,00 EUR, no navedeni iznos bilo je potrebno umanjiti za neposrnu isplatu u mirnom postupku od 1.700,00 EUR i tužitelju u konačnici dosuditi iznos od 1.220,00 EUR, no kako tužitelj potražuje iznos od 1.700,00 EUR, to je isti odbijen u preostalom dijelu od 480,00 kao prekomjerno zatraženim, a sve to sa zakonskom zateznom kamatom na osnovi čl. 12. st. 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (NN 151/05,36/09, 75/09, 76/13 i 152/14) počev od 17.07.2024., kao kasnijeg datuma do isplate, i to do 31. srpnja 2015. sukladno odredbi čl. 29. st. 2. ZOO-a, od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2022. sukladno odredbi čl. 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima NN br. 78/15.), a od 01. siječnja 2023. do isplate sukladno čl. 29. st. 2. Zakona o izmjeni Zakona o obveznim odnosima (NN br.114/22) i Uredbi o izmjeni Zakona o obveznim odnosima (NN br. 156/22).

18. Naime, sukladno čl. 12. st. 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (NN 151/05,36/09, 75/09, 76/13 i 152/14) propisano je da je osiguratelj dužan u roku od 60 dana od dana primitka odštetnog zahtjeva utvrditi osnovanost i visinu tog zahtjeva te dostaviti podnositelju zahtjeva obrazloženu ponudu za naknadu štete, ako se odgovornost za naknadu štete te visina štete nesporne ili utemeljeni odgovor na sve točke iz ovršnog zahtjeva u slučaju da su odgovornost za naknadu štete i visina šteta sporne.

19. Odredbom čl. 4 istog zakona propisano je da u slučaju neizvršenja obveze isplate naknade štete u roku iz stavka 1 oštećena osoba uz dužni iznos naknade štete ima pravo i na isplatu iznosa kamata i to od dana podnošenja odštetnog zahtjeva. Obzirom da je navedena odredba ZOOP lex specijalis u odnosu na

odredbama u kamatama ZOO-a tužitelju pripadaju zatezne kamate od dana podnošenja odštetnog zahtjeva tj. 12.07.2024. bez obzira radi li se o naknadi novčane ili ne novčane štete. Iz odštetnog zahtjeva razvidno je da je tužitelj tuženiku dostavio cjelokupnu dokumentaciju, a da je isti zahtjev podnesen 12.07.2024. čime obveza tuženika prema tuženiku dopijeva, no kako tužitelj zateznu kamatu potražuje od 17.07.2024. kao kasnijeg datuma, to mu je ista dosuđena od navedenog datuma.

20. Naime kada bi se tijek zateznih kamata prekidao samim tuženikovim očitovanjem na oštećenikov oštećenih zahtjev tada bi institut zateznih kamata na imovinsku štetu u ovakvim postupcima bio potpuno nesvrshishodan, pa je stoga tužitelju zatezna kamata na dosuđeni iznos neimovinske štete po osnovi povrede prava osobnosti i imovinske štete za tuđu pomoć dosuđena od navedenog datuma do isplate, slijedom čega je odlučeno kao u izreci ove presude pod točkom I. i II.

21. Odluka o parničnom trošku tužitelja temelji se na odredbi čl. 154 st. 3. ZPP u svezi odredbe čl. 155. ZPP-a, slijedom kojih je tužitelju dosuđen trošak parničnog postupka za slijedeće parnične radnje: za sastav odštetnog zahtjeva 200,00 EUR, za sastav tužbe 200,00 EUR, za sastav podneska od 07.07.2025., 01.10.2025., 06.08.2026. 200,00 EUR za svaki podnesak, za pristup na ročište 02.09.2025., 07.09.2026., 200,00 EUR za svako ročište, za ročište za objavu presude 100,00 EUR ukupno 1.500,00 EUR, sve uvećano za 25% PDV-a u iznosu od 375,00 EUR, a na osnovi Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika Tbr. 7., Tbr. 8., Tbr. 9. i Tbr. 42., kao i trošak sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 66,36 EUR i presudu u iznosu od 140,00 EUR, a na osnovi Zakona o sudskim pristojbama. ("Narodne novine" br. 74/95, 57/96, 137/02 i 26/03, u daljnjem tekstu: ZSP).

22. Nadalje tužitelju je dosuđen trošak nužnog medicinskog vještačenja u iznosu od 300,00 EUR.

23. Visinu troškova zastupanja sud je dosudio imajući u vidu vrijednost predmeta spora i vrijednost boda, kao i uspjeh stranaka u sporu prema zahtjevu iz tužbe od 1.700,00 EUR i to tužitelja u iznosu od 85,88%, (u osnovi 100% i visini od 71,76 %-dosuđeni iznos od 1.220,00 EUR i podijeljen sa zahtjevom od 1.700,00 EUR, pa kad se zbroj navedena dva postotka podijele sa 2 dobije se postotak od 85,88%), a tuženika u omjeru od 14,12 % (visina 28,24 % podijeljena sa 2) pa kad se od uspjeha tužitelja oduzme uspjeh tuženika, tužitelj je u postupku uspio u omjeru od 71,76%.

24. Slijedom navedenog tužitelju je sukladno čl. 154.st. 3. i čl. 155. ZPP-a u dosuđen parnični trošak u ukupnom iznosu od 1.793,58 EUR time da mu je trošak medicinskog vještačenja, dosuđen bez obzira na uspjeh u sporu, dok je tuženik zbog svega navedenog u cijelosti odbijen sa zahtjevom za naknadu parničnog troška, pa je slijedom navedenog valjalo u pogledu parničnog troška stranaka odlučiti kao u izreci ove presude pod točkom III i IV.

25. O zateznim kamatama na trošak parničnog postupka tužitelja odlučeno je na osnovi odredbe čl. 27. st. 3. Ovršnog zakona (NN br. 57/96., 29/99., 194/05. i 88/05.) i čl. 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima (NN broj 78/15), a počev od donošenja ove presude, tj. 30. rujna 2026.do isplate.

II Zagrebu, 30. rujna 2026. godine

Sudac:

Blaženka Butigan Matić

BLAŽENKA BUTIGAN MATIĆ



Elektronički potpisano: 30.09.2026T14:54:25 (UTC:2026-09-30T12:54:25Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: bf56783b-1d38-46ea-be1a-41e47fc2ab9e

Općinski građanski sud u Zagrebu



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa iste. Žalba se podnosi pisano u četiri istovjetna primjerka putem ovog suda Županijskom sudu.

DNA:

1. pun. tužitelja uz rješenje o sudskoj pristojbi za presudu-140,00 EUR
2. pun. tuženika

Broj zapisa: **9-3088d-eded8**

Kontrolni broj: **008a8-2f8c1-a0af8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.