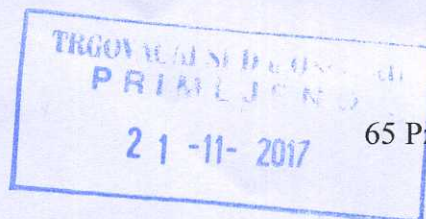




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB



65 PŽ-5966/2017-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izjavitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TRENDPROJEKT, d.o.o. u stečaju, Vinkovci, Mije Mareka 6, OIB 27816697082, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika ANTUNA BAGARIĆA iz Vinkovaca, Mije Mareka 6, OIB 14826410193, kojeg zastupa punomoćnik Žarko Smolčić, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-2818/16-28 od 13. lipnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 7. studenog 2017.

riješio je

Odbacuje se kao nedopuštena žalba stečajnog vjerovnika Antuna Bagarića izjavljena protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-2818/16-28 od 13. lipnja 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-2818/16-28 od 13. lipnja 2017. ispravljeno je rješenje tog suda poslovni broj St-2818/16-24 od 7. lipnja 2017. u dijelu izreke kojim su utvrđene tražbine vjerovnika I. i II. višeg isplatnog reda u odnosu na uputu za upućivanje na parnicu tako da umjesto teksta „Upućuje se vjerovnik Optima Leasing d.o.o. u likvidaciji, OIB 71463153978, Zagreb, Miramarska 24 na parnicu, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja da dokaže osnovanost svoga osporavanja za tražbinu na temelju ovršne isprave-Sporazuma o zasnivanju založnog prava na poslovnim udjelima iz 2010. i bjanko zadužnica koju je osporio stečajni upravitelj“ treba pisati tekst „Upućuje se stečajni upravitelj na parnicu, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja da dokaže osnovanost svoga osporavanja za tražbinu Optima Leasing d.o.o. u likvidaciji, OIB 71463153978, Zagreb, Miramarska 24 na temelju ovršne isprave-Sporazuma o zasnivanju založnog prava na poslovnim udjelima iz 2010. i bjanko zadužnica koju je osporio stečajni upravitelj“ dok u ostalom dijelu uvod, izreka i obrazloženje navedenog rješenja ostaju nepromijenjeni.

Protiv tog rješenja stečajni vjerovnik Antun Bagarić je pravovremeno izjavio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi kako nisu bile ispunjenje pretpostavke iz članka 342. Zakona o parničnom postupku za ispravljanje rješenja jer je prvostupanjski sud mijenjao sadržaj svoje oduke koja je bila rezultat pogrešne primjene materijalnog prava odnosno da se ovim ispravkom rješava materijalnopravno pitanje

1
l-ogf. Novak
18.12.17

upućivanja stranaka na parnicu. U prilog postojanja svog pravnog interesa za podnošenje žalbe žalitelj navodi da bi pravomoćnošću pobijanog rješenja stečajni upravitelj bio upućen u višemilijunsku parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika Optima leasing d.o.o. u likvidaciji u kojem postupku bi za stečajnog dužnika nastali veliki troškovi kojima stečajni upravitelj ne raspolaže. Predlaže da ovaj drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje.

Žalba je nedopuštena.

Prema odredbi članka 265. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine; tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine, a prema stavku 3. tog članka, protiv rješenja iz stavka 1. ovog članka pravo na žalbu ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio i stečajni upravitelj.

Iz pobijanog rješenja proizlazi da se ispravak rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama i o upućivanju na parnicu odnosi na tražbinu koju je prijavio stečajni vjerovnik Optima leasing d.o.o. u likvidaciji na temelju ovršne isprave koju je na ispitnom ročištu osporio stečajni upravitelj, a sud je tog vjerovnika umjesto stečajnog upravitelja očitom pogreškom bio uputio na parnicu. Prema tome, dio rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama i o upućivanju na parnicu ne tiče se tražbine koju je prijavio žalitelj, niti one koju je žalitelj osporio u stečajnom postupku, pa žalitelj nije bio ovlašten podnijeti žalbu protiv tog dijela rješenja.

Ako nije bio ovlašten podnijeti žalbu protiv tog dijela rješenja, žalitelj nema pravnog interesa za podnošenje žalbe protiv rješenja o njegovom ispravku. Pitanje hoće li pokretanje parnice radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine uzrokovati velike troškove zbog velike vrijednosti predmeta spora, tiče se onih osoba koje su upućene ili trebale biti upućene na pokretanje parnice, a ne trećih osoba.

Prema odredbi članka 158. stavka 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) koji se na temelju odredbe članka 10. Stečajnog zakona na odgovarajući način primjenjuje i u stečajnom postupku, žalba je nedopuštena (...) ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

Zato je na temelju odredbe članka 367. ZPP-a valjalo odbaciti žalbu kao nedopuštenu jer to nije učinio prvostupanjski sud na temelju ovlaštenja iz odredbe članka 358. stavka 1. ZPP-a.

U Zagrebu 7. studenog 2017.

Za točnost opravka
ovlašteni službenik

Brankica Curman

