REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Zadru
Borelli 9, 23000 Zadar

Poslovni broj: P Ob-114/2022

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zadru, po sutkinji Mariji Dukić, u pravnoj stvari tužiteljice Milke Rogoznice iz Debeljaka, Debeljak 60, zastupana po punomoćnici Tihani Gregov, odvjetnici u Zadru, protiv tuženika Marinka Rogoznice iz Debeljaka, Debeljak 16, zastupan po punomoćniku Slavenu Karabanu, odvjetniku iz Vinkovaca, radi utvrđenja bračne stečevine, nakon glavne i javne rasprave održane dana 21. rujna 2026., u prisutnosti punomoćnika tužiteljice, te objave dana 5. studenog 2026.,

p r e s u d i o j e

I.Utvrđuje se da je tužiteljica Milka Rogoznica OIB 22002467699, suvlasnica za 3695/10000 dijela kč.br. 4287/1, dvorište, gospodarska zgrada pov. 15 m2, stambena zgrada pov. 107 m2, i gospodarska zgrada pov. 70 m2, sveukupne pov. 1989 m2, upisano u zk.ul. 5271 k.o. Sukošan, koje je suvlasništvo stekla kao bračnu stečevinu u braku sa sada pok. Dragom Rogoznicom.

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev tužiteljice za utvrđenjem suvlasništva za preostalih 1305/10000 dijela kč.br. 4287/1, dvorište, gospodarska zgrada pov. 15 m2, stambena zgrada pov. 107 m2, i gospodarska zgrada pov. 70 m2, sveukupne pov. 1989 m2, upisano u zk.ul. 5271 k.o. Sukošan, kao i ½ dijela freze marke Goldoni RD 901 koje je suvlasništvo stekla kao bračnu stečevinu u braku sa sada pok. Dragom Rogoznicom.

III. Svaka stranaka snosi svoj trošak, s tim da se nalaže tuženiku naknaditi tužiteljici trošak provedenog vještačenja u iznosu od 1.950,00 eura, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica Milka Rogoznica podnijela je tužbu tuženika Marina Rogoznice, radi utvrđenja bračne stečevine. Naime, u ostavinskom postupku iza pok. Draga Rogoznice, supruga tužiteljice i oca tuženika, između nasljednika je došlo do spora u sastavu ostavinske imovine, pa su nasljednici (Milka Rogoznica (supruga), Darko Rogoznica (sin), Dejana Rogoznica (kći) i Marinko Rogoznica (sin)) upućeni na pokretanje parničnog postupka. U pokrenutom parničnom postupku (P- 586/22) došlo je do razdavanje postupka rješenjem od 8. lipnja 2022., te je kao tužiteljica u ovom

postupu (P Ob-114/22) označena samo Milka Rogoznica. Tužiteljica u tužbi navodi da u ostavinsku imovinu ostavitelja ne ulazi ½ dijela nekretnine kat. oznake kč.br. 4287/1 k.o. Sukošan i 1/2 dijela freze marke Goldoni RD 901, jer ista predstavlja suvlasništvo Milke Rogoznica, ostaviteljeve supruge, kao bračna stečevina. Kč.br. 4287/1 formirana je u postupku preoblikovanja zemljišne knjige za k.o. Sukošan. Jedan dio zemljišta koji je ušao u kč.br. 4287/1 predstavlja zemljište koje je sada pok. Drago Rogoznica naslijedio od svoga oca kao „starinu“. No drugi dio zemljišta koji je ušao u kč.br. 4287/1 nije bila starina ostavitelja, nego zemljište koje su ostavitelj i tužiteljica kao bračni drugovi kupili na temelju usmenog ugovora 70-tih godina 20-tog stoljeća od braće Guste i Ive Torbarina, iz obitelji koja se u Debeljaku naziva nadimkom „Ćupini“. Na kupljenom zemljištu Milka i Drago Rogoznica sagradili su gospodarsku zgradu koja je danas upisana u zemljišnu knjigu kao gospodarska zgrada pov. 70 m2, te je na dijelu tog zemljišta tužiteljica uzgajala povrće. Na sadašnjoj kč.br. 4287/1, i to na onom dijelu koji je bio starina Drage Rogoznica, kada je započeo brak Milke i Drage Rogoznica nalazio se starinski prizemni objekt čiji su vanjski zidovi bili u suhozidu, u tom objektu nije bilo pregradnih zidova, nije bilo ni struje, ni vode, a naravno ni sanitarnog čvora. Drago i Milka Rogoznica brak su sklopili 1960.g. Drago je potjecao iz siromašne obitelji, njegov se otac bavio samo poljoprivredom, a imao je malo obradive zemlje, a od blaga svega 5 ovaca i jednog vola. Drago je radio zidarske poslove, a Milka je uzgajala povrće i voće, i na prodaju u Zadar svakodnevno nosila povrće, voće i jaja, a već na početku zajedničkog života bavila se i uzgojem svinja, držala je ovce, kokoši i kravu, tako da je rano počela prodavati i mlijeko i meso uzgojenih životinja. Čim su sklopili brak Milka i Drago odlučili su se na gradnju kuće. Kako je Milka zarađivala, a njezini su rođaci u to doba kupili građevinsko zemljište u Zadru na Stanovima, te tražili s kim će kupljeno zemljište podijeliti kako bi im kupoprodajna cijena bila prihvatljivija, Milka je čak i bez dogovora s Dragom sudjelovala zajedno sa svojim rođacima u kupnji građevinskog zemljišta na Stanovima. Prethodnog dogovora o toj kupovini između bračnih drugova nije bilo iz jednostavnog razloga što je Drago u doba kada se pojavila prilika za kupnju zemljišta radio zidarske radove u Sloveniji, gdje su prilike za zaradu tada bile bolje nego u Hrvatskoj. Kada se, nakon odrađenog jednog ciklusa gradnje, vratio kući u Debeljak, supruga ga je obavijestila da je kupila zemljište na Stanovima i 5000 kg cementa za gradnju, što je tada bilo jako važno, jer je cement bilo teško nabaviti. Drago je, međutim, želio da se kuća za njih gradi u Debeljaku. Dogovorio se s ocem i bratom da gradi na nekretnini sadašnje oznake 4287/1 k.o. Sukošan. Da bi makar djelomično upotrijebili staru građevinu, uklonjen je pokrov, a vanjski zidovi djelomično razgrađeni i učvršćeni. Osim toga, objekt je tlocrtno povećan, tako da nisu upotrijebljeni niti vanjski kameni zidovi u cjelini. Nakon što su ostatci starih zidova učvršćeni, izvedena dogradnja, izveden vijenac i stavljena ploča iznad prizemlja, izgrađen je i katni dio objekta koji ranije nije postojao. Već navedenim radovima objekt je u potpunosti promijenio identitet. Radovi su trajali nekoliko godina, sve 60-tih godina prošlog stoljeća, a u to doba gradilo se dosta jednostavno, tada bez kupaonice unutar objekta, s vanjskim nužnikom. Međutim, već 64. ili 65. godine, Milka i Drago shvaćali su se da su se građevinski standardi promijenili, a standard stanovanja napredovao, tako da su započeli novi suvremeni objekt na drugoj nekretnini, na kč.br. 5421 k.o. Sukošan. U tom objektu odmah je građena kupaonica sa sanitarijama. Kako Milka i Drago Rogoznica, stjecajem okolnosti nisu prešli živjeti u kuću na kč.br. 5421 k.o. Sukošan nego su ostali u kući na koju se odnosi ovaj postupak, naknadno su u toj kući radili razne preinake. Posljednje preinake izvršene su 90-tih godina prošlog stoljeća, uz financijsko sudjelovanje Darka Rogoznice Tim preinakama unutarnje stepenište za kat je uklonjeno, a izvedeno vanjsko, prizemlje je opremljeno kupaonicom. Upravo

Darko Rogoznica na katu je uredio dvije sobe i kuhinju s dnevnim boravkom, te bočno proširio objekt na način da je dogradio još jednu sobu i kuponicu, veću vanjsku terasu, te izgradio jedno spremište izvan objekta, u čemu su ga roditelji podržavali.

1.1. Drago i Milka Rogoznica u braku su sagradili potpuno novi stambeni objekt na sadašnjoj kč.br. 4287/1, kupili dodatno zemljište koje danas predstavlja dio kč.br. 4287/1, a također su na tom kupljenom zemljištu sagradili gusternu za vodu i prizemni gospodarski objekt pov. 70 m2. Također su izgradili potpuno novi stambeni katni objekt na kč.br. 5421 k.o. Sukošan, na zemljištu koje su također stekli u braku. Ovo pokazuje da su Drago i Milka u svom braku stekli dosta vrijedne nekretnine, što ne bi bilo moguće da nisu oboje radili i zarađivali. To što tužiteljica nije bila zaposlena ne znači da je u domaćinstvu doprinosila samo radom, jer je, kako je već ranije navedeno, i sama privređivala prodajom poljoprivrednih proizvoda. U mladosti, što vremenski ujedno znači za vrijeme važenja ZBPO, doprinos tužiteljice u stvaranju novih vrijednosti bio je i veći nego njenog supruga, jer je ista podizala troje djece, održavala domaćinstvo, uzgajala svinje, krave i ovce i kokoši, obrađivala vrt, prodavala povrće, voće, mlijeko i jaja. Upravo takvim radom, čak i bez financijske pomoći supruga, tada je kupila građevinski teren u Zadru i 5000 kg cementa. Prodaja kupljenog građevinskog terena, kao i sredstva koja je Drago zaradio radeći u Sloveniji, omogućila su izgradnju prve kuće koju su bračni drugovi podigli na današnjoj kč.br. 4287/1 k.o. Sukošan. Kako je doprinos tužiteljice ad 1. u stjecanju bračne stečevine za vrijeme trajanja ZBPO bio veći od doprinosa supruga, ista polaže pravo na 1/2 kč.br. 4287/1 k.o. Sukošan, bez obzira na okolnost da je jedan dio tog zemljišta bio starina njezinog supruga.

2. Nakon donošenja presude zbog ogluhe i podnošenja žalbe tuženika u koje je, između ostalog, tuženik osporio tužbu i postavljeni tužbeni zahtjev, rješenjem Županijskog suda u Varaždinu presuda zbog ogluhe je ukinuta i predmet vraćen na ponovno odlučivanje.

3. U dokaznom postupku sud je pročitao: rješenje Općinskog suda u Zadru posl. br. O- 1015/2020-23 (l.s. 14-16), zapisnik Z-7585/2004/5271 (l.s. 24-27) proveden je uviđaj na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka geodeta Frane Vlatkovića i vještaka za graditeljstvo i procjenu Ante Vukovića koji su po obavljenom uviđaju dostavili skicu lica mjesta, odnosno nalaz i mišljenje sa dodatnim očitovanjem (l.s. 71-73, 107-144, 168-214, 226-232), saslušani su svjedoci Dejana Raspović, Mladen Rogoznica, Darko Rogoznica, Zorka Strenja, vještak Ante Vuković, te tužiteljica i tuženik.

4. Predmet ovog postupka je zahtjev tužiteljice da je suvlasnica za 1/2 dijela nekretnine pobliže opisanoj u izreci presude i ½ dijela freze marke Goldoni RD 901, a koje pravo suvlasništva je stekla kao bračnu stečevinu u braku s pok. Dragom Rogoznicom.

5. Za ocjenu prava vlasništva bračnih drugova na bračnoj stečevini mjerodavni su propisi koji su vrijedili u vrijeme stjecanja predmetne imovine, i to Zakon o imovinskim odnosima između bračnih drugova (Narodne novine br. 23/50)- čl. 1 Imovina koju su bračni drugovi stekli radom u toku braka je njihova zajednička imovina (čl. 10. Osnovnog zakona o braku) i s njom upravljaju i raspolažu zajednički i sporazumno, odnosno Zakon o braku i porodičnim odnosima (Narodne novine br. 11-5871978, 27-447/1978, 45-594/1989, 59-1169/1990, 25-426/1994, 162-1993/1998., u nastavku teksta ZBPO)

6. Prema odredbi čl. 271. ZBPO, imovina koju su bračni drugovi stekli radom za vrijeme trajanja bračne zajednice, ili potječe iz te imovine, njihova je zajednička imovina.

6.1. Prema odredbi čl. 272. st. 1. i st. 2. ZBPO, imovina koju jedan bračni drug ima u času zaključenja braka ostaje njegova posebna imovina. Imovina koju u toku bračne zajednice jedan bračni drug stekne po drugoj zakonom dozvoljenoj osnovi (nasljeđivanjem, darovanje i sl.) različitoj od osnove navedene u članu 271. ovoga zakona (imovina stečena radom za vrijeme trajanja bračne zajednice, ili potječe iz te imovine, zajednička je imovina bračnih drugova), je njegova posebna imovina.

6.2. U smislu odredaba članka 287. ZBPO-a, kod utvrđivanja suvlasničkih dijelova udio bračnog druga u zajedničkoj imovini utvrđuje se prema njegovom doprinosu u stjecanju pri čemu sud vodi računa ne samo o osobnom dohotku i zaradi svakog bračnog druga, nego i o pomoći jednog bračnog druga drugome, radu u domaćinstvu, brizi oko odgoja i podizanja djece kao i o svakom drugom obliku rada i suradnje radi povećanja zajedničke imovine.

7. Uvidom u izvadak iz BZP-a, zemljišnoknjižnog odjela Zadar od 21. travnja 2021., utvrđeno je da je u zk. ul. 5271, na kat. čest. 4287/1 k.o. Sukošan Debeljak, dvorište 1797 m2, gospodarska zgrada 15 m2, stambena zgrada 1074 m2, gospodarska zgrada 70 m2, sveukupno 1989 m2, kao vlasnik za cijelo upisan Drago Rogoznica.

8. Uvidom u zapisnik sastavljen povodom preoblikovanja zemljišnih knjiga za k.o. Sukošan od 24. lipnja 2009., u bitnome je utvrđeno da je čest. zem. 4287/1 k.o. Sukošan površine 1989 posjednik Drago Rogoznica stekao nasljeđivanjem od svog oca Rogoznica Krste. Njegov otac da je dio predmetne nekretnine kupio od Torbarina Ivana i Augustina zv. „Konsulato „ još 1950. godine te je od tada u mirnom i nesmetanom posjedu. Za stambenu zgradu na predmetnoj nekretnini navodi da je sagrađena početkom 1960-tih na temeljima stare kamene kuće, za gospodarsku zgradu navodi da je u naravi staja i ostava izgrađena krajem 1960-tih godina.

9. Tužiteljica je u svom iskazu navela da se 1960. udala za Dragu Rogoznicu i doselila u njegovu obiteljsku kuću, koja je bila u vrlo lošem stanju, a sastojala se od dvije male prostorije u prizemlju, bez odgovarajućih stambenih uvjeta. Nije imala ni wc, danas ga ima kako u prizemlju tako i na katu. Ona i suprug odlučili su urediti postojeću kuću, iako su prethodno kupili građevinsko zemljište na Stanovima u Zadru, za koje je novac dijelom osiguran suprugovim radom u Sloveniji kao zidar, a dijelom njezinim sredstvima. Nakon odluke da ostanu u Debeljaku kupljeni cement upotrijebljen je za dogradnju premetne obiteljske kuće. Negdje 1965. podignut je kat kuće, prije toga pojačani su zidovi, napravljene dodatne sobe za dioda i babu. Samo prizemlje su također proširili, a kako bi na katu imali veći broj soba i za djecu . U gradnji su sudjelovali ona i suprug, pri čemu je ona ručno miješala maltu, a suprug obavljao zidarske radove. Na katu su tri spavaće sobe, jednu sobu je kasnije prije nekih desetak godina uz dnevni boravak napravi sin Darko. Iskazala je da su ona i suprug od braće Torbarina, poznatih pod nadimkom Čupini, Kapitanića i Konzulata kupili dio zemljišta uz kuću, površine približno 1.000 m2, pri čemu se suprug s njima dogovorio da dio cijene nadoknadi zidarskim radovima. Ne sjeća se danas o kojem se iznosu radilo. Njezin svekar Krsto nije imao prihoda s kojim bi od njih kupio to zemljište, bio je siromašan čovjek, iako je prilikom obnove zemljišnih knjiga kao kupac bio naveden svekar, to da nije istina jer novaca nije imao. Tako da je u obnovi rekao da ostane njima u obitelji Gradnja kuće išla je polako i financirana je uglavnom novcem koji je Drago zaradio kao zidar. Tijekom braka ona je vodila domaćinstvo, brinula o djeci i starijim članovima obitelji te obrađivala poljoprivredno zemljište, uzgajala povrće; žito, pšenicu, krumpir, paradajz, brinula o životinjama, imali su vola, pet ovaca, kokoši, svinje. Dio proizvoda je prodavala ili mijenjala za druge potrepštine. Kćer Dejana rođena je 1960., sin Marinko 1962., a sin Darko 1965. Istaknula je da su ona i suprug

izgradili i gospodarski objekt površine oko 70 m2 na kupljenom zemljištu, dok je poslije na drugom dijelu zemljišta započeta gradnja druge kuće.

10. Tuženik Marinko Rogoznica je iskazao da je u djetinjstvu živio u staroj obiteljskoj kući, u kojoj su stanovali njegovi roditelji, brat, sestra, djed i baka. Naveo je da je proširenje prizemlja kuće on izvodio zajedno s ocem Dragom, koji je u to vrijeme već bio stariji, te da je on osobno financirao radove, uključujući kupnju crijepa i druge građevinske radove. Istaknuo je da njegova majka nije mogla financijski pridonositi tim radovima. Prema njegovu iskazu, prizemlje kuće ranije je imalo četiri sobe i kuhinju, dok su pojedine radove na kući, uključujući izgradnju dodatnih prostorija, izvodili i drugi članovi obitelji, osobito njegov djed Krsto. Naveo je da je njegov djed bio kamenoklesar, bačvar i kovač te da je svojim radom sudjelovao u izgradnji i uređenju obiteljskih nekretnina. U odnosu na zemljište kupljeno od obitelji Čupini, iskazao je da ga je njegov djed Krsto kupio 1968. ili 1969. godine te da su na tom zemljištu djed i otac započeli gradnju objekta koji je prvotno bio namijenjen za štalu, odnosno gospodarske potrebe. Objekt nije dovršen kao stambena kuća. Istaknuo je da je njegova majka ostvarivala prihode uglavnom od prodaje trešanja, višanja i drugih poljoprivrednih proizvoda, ali je osporio da je sudjelovala u svim poljoprivrednim poslovima u opsegu koji je navela.

11. Svjedokinja Dejana Raspović, kći tužiteljice i pok. Drage Rogoznice je iskazala da se njen pok. djed Krsto rodio 1901. i umro je 1995. godine. Bio je dobar i miran, ali avanturističkog duha kao mladić dosta je lutao svijetom, plovio, bio fratar, radio je tek kratak period vremena, ali i tu je vrlo brzo prestao raditi zbog jednog "nestašluka". Oženio se u tridesetim godinama i on i baka imali su desetero djece. Njegov osnovni životni moto koji je predstavljao način njegovog života bio je "čuvaj sebe". Baka je rođena 1907. godine i živila je do 2002. godine, a bila je gospodarica kuće. Njena majka Milka rođena je 1937. godine udala se početkom 1960. godine, a te godine je ni ona rođena. Ona je, kada se udala, bila zdrava seoska djevojka. Po naravi organizirana, inteligentna, promišljena i iznad svega štedljiva. Udala se za njenog pok. oca i ušla u siromašnu obitelj. Kućicu koja je bila prizemnica kotleušica bez krova u koju su umjesto željeza korištene trske vinove loze. I to je upravo nekretnina, odnosno stari dio koji je kasnije renoviran i koji je predmet ovog spora. Bilo je odmah jasno s obzirom da je bila trudna da ona i otac prije svega trebaju urediti svoje stambeno pitanje. U dogovoru s pok. ocem i u suglasnost svih ostalih članova obitelji u prvom redu bake i djeda, krenuli su sa proširenjem i renoviranjem te stare kuće. Prije svega proširili su prizemlje i to za nekih 100%, a potom su na katu napravili tri spavaće sobe, stepenice koje su vodile na kat, jedan dio koji su zvali cementara, a poslije je i taj dio brat Darko stavio pod krov. Cjelokupna nekretnina promijenila je svoj identitet odnosno povećana je za nekih 250 %. Prihodi koji su se koristili za renoviranje u prvom redu bili su od zarade odnosno bavljenja poljoprivredom koju je vodila majka. Imali su svega u polju pšenice, trešnje, višnje, bajame, gotovo sve vrste povrća. Pok. djed Krsto nije imao nikakva primanja, po priči zna da je imao jednog vola i par ovaca, a majka je kasnije brinula i skrbila o kravama, teladi, različitoj vrsti peradi, svinjama, ovcama. Pok. baka znala je tu i tamo dati jesti kokošima, ali je skrb o životinjama 90% vodila majka, a brigu o poljoprivredi čak i 100 %. Otac je radio u Sloveniji kao zidar pa je tako majka ponekad uz pomoć djeda išla u polje, međutim najviše sama. Paralelno uz to majka je brinula o njoj i braći, kao da je bila samohrana majka, jer je otac dosta bio odsutan, radio je, znao je dodatno ići orati, a kada bi došao kući znao je bučiti, pa ponekad i udariti nekoga od njih, a i znao se izvikati na majku. Ovi poljoprivredni proizvodi prodavali su se na tržnici. Majci je znala pomagati, brati špinat, blitvu, zajedno s njom bi prodavala po stotine kilograma trešanja.

11.1. Proširenje, odnosno gradnja kata išla je postepeno, pa po priči zna da su se na kat preselili iza 60-tih godina. Otac je kratko radio u Sloveniji, a kad se vratio radio je u Uslužnom poduzeću u Zadru, zvanom Poluotok, međutim nije puno zarađivao, te je uz majčinu štedljivost i organiziranost i omogućeno ovo dograđivanje i renoviranje nekretnine u skladu s potrebama. Međutim, tu se nije stalo sa nadogradnjom. Odmah u susjedstvu do njihovog dvorišta obitelj Torbarina, Ive i Guste, imali su jedan teren kojeg su htjeli prodati, majka je inzistirala da bi to bilo dobro za njih, jer se nalazi odmah do njihovog vrta, a radilo se od nekih 1000 m2. Čula je da o tome priča s ocem, a čula je i priče od susjeda. O tome se pričalo s pok. bakom i djedom, a ona to zna jer sam takva osoba; koja se družila, najviše od sve djece s bakom i djedom. Ne znam točno koliko je vrijedila, odnosno plaćena ta nekretnine i na koji način se isplata izvršila. Zna da je otac išao raditi u kuću Torbarinama, ali ne znam za koliko dnevnica je to napravio, i da li je eventualno nešto i plaćeno u novcu. Naime, otac je često susjedima išao i odrađivao nešto, pa je na ovaj način i platio ovo zemljište. Upravo na tom dijelu uz vrt nalazi se građevina površine od nekih 80 m2, tu je i gusterna sa četiri prostorije koje su postavljene pod ploču.

11.2. Njeni roditelji kupili su frezu marke Goldoni, a to što tuženik navodi da je on promijenio motor, ne zna da li je to bio novi motor ili izvađen onaj stari i popravljen, ali znam da su mu uvijek dali da koristi njihovu frezu, ali mu je sve redovito plaćeno kada bi naveo da je nešto novo kupio.

11.3. Negdje 90-tih godina kada je nedaleko od njih došlo do eksplozije u tunelu oštećen je i krov kuće koji je sada rastresen i prokišnjava. Brat Darko u prizemlju negdje 2000-tih godina dogradio je podrum, sobu, wc i dodatnu prostoriju kao kuhinju, terasu ispred i stepenice. Ona iako se udala i odselila svakodnevno je dolazila majci u tu kuću. Tuženik njen biološki brat upravo zbog vrline majke ima jako loše mišljenje o njoj, odnosno slaže priču o njoj i dovodi u pitanje njenu ulogu kao majke i njihove odgajateljice. Pok. djed Krsto nije za novac radio nikome zanatske radove, znao je u svojoj crnoj kužini za potrebe obitelji ili rodbine naoštriti motiku i slično, a nije imao nikakve zarade. Nije težio nikakvoj većoj zaradi, bilo mu je dovoljno da je imao osnovno za leći i pojesti. Nije zarađivao na nikakvim zidarskim radovima, a i kada bi išao čuvati ovce sam bi odlučivao kada i koliko dugo će biti. Za života koliko joj je poznato nije kupio nikakvu nekretninu. U postupku obnove zemljišnih knjiga, odnosno preoblikovanja zemljišnih knjiga prvi put je vidjela zapisnik na kojem je njen pok. otac izjavio da je pok. djed Krsto 50-tih godina od Torbarina kupio zemljište, a ona smatra jer da su tako govorili svi rođaci jer bi se na taj način zaštitili da nekretnina ostane kod njih, jer bi prikazali da su je imali što dulje u posjedu. Baka i djed bili su dogledani ljudski i upravo zato su doživili toliku starost. Baka je kompletno na koncu bila ovisna o njenoj majci, i stricu koji su je naizmjenično čuvali, mijenjali pelene… Nije istina da je njen brat radio prije nego što se vjenčao i živio s roditeljima, njih financijski pomagao. Majka da je takva osoba i da im je uvijek govorila da svoj dohodak čuvaju za sebe i nikada od njih nije tražila nikakav novac, pa tako niti od tuženika, on je živio s roditeljima a nije doprinosio domaćinstvu niti plaćao režije, a od svoje zarade mogao je kupiti špaher ili nešto za novu kuću.

12. Svjedok Mladen Rogoznica, brat pokojnog Drage Rogoznice, iskazao je da je imao 13 godina kada se brat Drago oženio Milkom i da je tada obiteljska kuća imala četiri prostorije. Otac Krsto je tada imao nekih 61 godinu, nije bio zaposlen i pomagao je u gradnji kata kuće, dok je njegova majka vodila domaćinstvo i bavila se poljoprivredom. Svi članovi obitelji sudjelovali su u radu i održavanju zajedničkog domaćinstva. Drago je radio u Sloveniji i zaradio novac kojim je kupio zemljište na Stanovima, ali je kasnije odlučio ostati u staroj kući i ulagati u njezinu obnovu i

dogradnju. Građevinski radovi na kući izvođeni su uglavnom radom članova obitelji, bez angažiranja plaćenih radnika, te da su se sredstva za radove osiguravala i prihodima od poljoprivrede, osobito prodajom trešanja, lubenica i drugih proizvoda. U odnosu na zemljište kupljeno od Torbarina, iskazao je da ga je kupio njegov brat Drago nakon što je prodao vola, a da su braća međusobno smatrala da je riječ o zajednički stečenom zemljištu. U razdoblju od približno 1961. do 1965. podignut je kat stare kuće. Osim podignutog kata renovirano i prizemlje, inkartano, ožbukano, napravljeno je kupatilo, kuhinja koje se nalazi unutar stare kuće prizemlja, a što se tiče kata i kupatila na katu ono je napravljeno izvan gabarita stare kuće. 60-tih godina prije renoviranja i prije nego što je Milka došla, kuća nije imala wc, a pogotovo ne kupatilo. Pok. roditelji financijski nisu bili u mogućnosti doprinositi za gradnju i renoviranje kuće jer u to vrijeme nisu radili, međutim sigurno je značajan doprinos u financiranju gradnje činio prihod od poljoprivrede. Naime, uzgajale su se trešnje. a upravo je nevjesta, ovdje tužiteljica pomagala u obrađivanju i prodaju poljoprivrednih proizvoda trešanja, lubenice.

13. Svjedok Darko Rogoznica, sin Milke i Drage Rogoznice, iskazao je da je od rođenja živio u staroj obiteljskoj kući,i te da je prema onome što je saznao od roditelja i drugih članova obitelji kuća prije dolaska njegove majke bila starina 7 za 10 m. Roditelji su kupili zemljište u Zadru radi gradnje nove kuće, ali su potom odlučili urediti i dograditi postojeću kuću u Debeljaku. Napravili su skale za kat uz tu starinu i gornji kat sa tri sobe. Do skala je napravljena kuhinja i dnevni boravak. Stavili su betonsku ploču i to je jedini dio kuće koji ima betonsku ploču i tu su napravljene dvije sobe za spavanje. U jednoj sobi je spavao on i brat Marinko, a u drugoj sobi sestra Dejana. Preostale tri sobe koristili su roditelji, djed, baka i stric. Prizemlje je ostalo kao konoba. Uz kuhinju i dnevni boravak napravljena je gusterna i crna kuhinja, a koju su napravili otac i majka. Poslije je otac počeo graditi novu kuću ispred te stare kuće udaljene 30-tak metara. Upravo Dragi je pripalo pravo da gradi tu kuću jer je on dao, odnosno prodao junca o kojem je brinuo, a moguće da je i u radovima nešto odredio i tako platio dio zemljišta od Torbarina, zvanih "Ćupini". Također u renoviranju ove starine i podizanja kata istaknuo bih da je negdje 1987. napravljeno kupatilo za prizemlje i kat. Pokojni djed financijski nije mogao pridonositi za renoviranje starine i podizanje kata jer je samo čuvao ovce, a kako su svi živjeli zajedno normalno da je znao nešto svojim radom i pomoći, odnosno uglavnom je znao stric pomoći. Otac je bio vrijedan i snalažljiv pa je tako i ova kupatila napravio nakon što su srušene neke stare barake i njihov materijal iskorišten za kupatila. Majka je praktički uz oca zarađivala još jednu plaću, ako ne i više, jer se brinula za različite poljoprivredne kulture koje je nakon uzgoja nosila i prodavala, to su bile lubenice, trešnje…., dok je otac radio na kućama rodbini kao zidar i taj rad nije naplaćivao. On je negdje krajem 90-tih uz ovo kupatilo u prizemlju, napravio konobu, a na katu sobu. Poslije je srušio skale koje su vodile na kat, a ispred kuće su napravili veliku taracu 4x5, a uz nju se nalaze skale, te je na koncu na katu od one dvije sobe gdje su spavali kao djeca napravili veliki dnevni boravak i kuhinju. Od stare kuće kada je njegova majka došla ostala je konoba. Izgleda isto kao i prije i da jedan zid je čak od ispletene loze, a gore su grede i na njima brodski pod, a strop od trstike. Na onom dijelu koji je izgradio, a koji se odnosi na kat i prizemlje izvana je postavio stiropor, ožbukao je, izolirao, promijenio stolariju. Nije mu poznato da bi pok. djed Krsto prije nego što je majka Milka došla u kuću kupio neko zemljište, da samo zna da je u zajedništvu kupljeno ovo zemljište od Ćupinih, a koje je na koncu pripalo njegovom pok. ocu jer je prodao vola o kojem se on brinuo. Stric Božo se odrekao svega upravo iz razloga što se otac Drago brinuo za životinje i njemu je trebalo pripasti ovo zemljište, a pritom misli da se uz oca o životinjama i

poljoprivredi brinula i majka, jer kao što sam i ranije rekao znala je svojim radom zaraditi i više od jedne plaće.

14. Svjedokinja Zrinka Strelja, sestra tužiteljice Milke Rogoznice, iskazala je da se Milka udala za Dragu početkom 1960-ih i doselila u staru obiteljsku kuću, koja je tada bila u lošem stanju. Milka i Drago kupili su zemljište u Zadru i namjeravali ondje graditi kuću, ali su se potom odlučili za dogradnju postojeće kuće u Debeljaku. Prema njezinu iskazu, Milka je znatno pridonosila obiteljskom domaćinstvu radom u poljoprivredi, uzgojem životinja, prodajom poljoprivrednih proizvoda te brigom o djeci i ostalim članovima obitelji. Iskazala je da je Milka prodavala lubenice, trešnje, mlijeko i druge proizvode te da su ostvareni prihodi korišteni za potrebe domaćinstva i gradnju. Sjeća se da je s pok. ocem i sama povremeno pomagala u građevinskim radovima, uključujući nošenje građevinskog materijala, te da je Milka bila posebno radno angažirana tijekom suprugove odsutnosti zbog rada u Sloveniji i Crnoj Gori. U odnosu na kupnju zemljišta od Torbarina, iskazala je da je od Milke čula da je Drago obavljao određene zidarske radove u zamjenu za zemljište.

15. Proveden je uviđaj na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka geodeta i vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnine, a kako bi se uz identifikaciju predmeta spora, procijenila vrijednost zemljišta, te nekretnina na zemljištu, odnosno procijenila vrijednost ulaganja u nekretninu od 1960-te godine pa nadalje, u odnosu na objekt koji je na tom mjestu tužiteljica zatekla kada je došla.

16. Uvidom u skicu lica mjesta nakon provedenog uviđaja identificirana je predmetna kat. čet. 4284/1 površine 1989 m2, sa posebnom naznakom dijela koji je tužiteljica isticala da je kupljen za vrijeme bračne zajednice, odnosno prema tuženiku od strane njegova pok. djeda, u površini od 777 m2.

17. Iz nalaza i mišljenja vještaka za graditeljstvo i procjenu, te dopune istog u bitnome proizlazi da stambena nekretnina u naravi predstavlja ugrađenu građevinu sa dvije stambene jedinice, jedna u dijelu prizemlja i jedna na katu. Građevina je katnica sa kosim drvenim krovom, koja komunikaciju sa katom ima preko vanjskog stubišta. Uz stambenu građevinu izgrađena je cisterna za opskrbu pitkom vodom. Dvorište je ograđeno. Max. vanjske dimenzije stambene građevine su 16,18 x 15,03 m, u što je uključen i prostor crne kuhinje sa istočne strane građevine. Zidovi prizemlja izvedeni su od kamena, dok su zidovi dogradnje pretežno betonski sa dodatkom kamena, a u dodanom aneksu sa sjeverne strane od betonskih blokova. Međukatne konstrukcije i stropne konstrukcije su dijelom drveni grednici a dijelom armiranobetonske ploče. Građevina je građena u više etapa sa pretpostavkom da je prvi prizemni dio sagrađen iza 2. svjetskog rata, dok je dogradnja sobe na katu iznad spremišta bila početkom 2000-ih (iza 2001. godine). Podovi su sa drvenim oblogama, keramičkim pločicama i estrihom. Stolarija je dijelom drvena a dijelom PVC. Stambena građevina je izvana dijelom ožbukana, dijelom sa kamenim pročeljem, a dijelom neožbukana. Građevina je spojena na vlastitu cisternu, javni vodovod, sabirnu jamu i elektroenergetsku mrežu (1 priključak). Pomoćna nekretnina u naravi predstavlja samostojeću prizemnu građevinu. Max. vanjske dimenzije građevine su 10,69 x 17,73 m. Zidovi su pretežno betonski sa dodatkom kamena, a manjim dijelom od betonskih blokova. Stropne konstrukcije su pretežno armiranobetonske ploče, a manjim dijelom drvene. Građevina je građena i dograđivana u više etapa. Na snimku iz 1959. godine vidljiva je stambena građevina, vjerojatno prizemnica jer se nastavlja na susjednu građevinu sa istočne strane u istoj visini. Na snimku iz 1967. godine se vidi da je predmetni objekt viši od susjednog na kojeg se nastavlja (sjena na sjeverozapadnoj strani zabata). Započeta je gradnja pomoćne građevine (vjerojatno spremište 1 označeno na snimku izvedenog stanja). Na snimku iz 1977. godine se jasnije vidi crna

kuhinja na istočnoj strani stambene građevine. Pomoćna građevine je dograđena, s tim da iznad južnih dijelova nema stropa/krova jer se vide zidovi. Na snimku iz 1997. godine jasno se vidi dograđen aneks u kojem se smještene dvije kupaonice (prizemlje i 1. kat). Na snimku iz 2001. godine vidi se da je izgrađeno spremište pored kupaonica na sjevernoj strani. Na snimku iz 2006. godine vidi se nadograđena soba iznad spremišta i da je stambeni objekt završen u cijelosti (kao na dan očevida).

17.1. Osnovna stambena građevina- stari dio kuće (dva spremišta i soba u prizemlju) BRP objekta 52,52 m2, BV objekta 137,06 m2, stanje 1960. sa vanjskom žbukom zidova, bez podruma, izvedenog poda, stropna konstrukcija od drvenog grednik, bez obloge, balkona, stepenica, procijenjena je tržišne vrijednosti na 11.592,77 eura, odnosno bez vanjske žbuke zidova na iznos od 10.576,29 eura. Izvršena je procjena vrijednosti svih radova izvršenih na nekretnini i to radova pomoćne građevine od 1965-1970. procijene na iznos 41.032,65 eura Stambene građevine – dogradnja prizemlja i nadogradnja 1. kata (1961-1967, prosječno 1965.) procijenjena je na 62.122,47 eura. Stambena građevina – dogradnja prizemlja (crna kuhinja), gusterna i stepenice za 1. kat i (1975-1976) procijenjena je na 17.803,77 eura. Stambene građevine – renovirano prizemlje (lamperija, kuhinja, dograđena kupaonica i stepenice unutra do kupaonice, terasa ispred prizemlja, sabirna jama i kućica hidrofora (1990.) procijenjena je na 16.802,34 eura. Stambene građevine – dograđena kupaonica na 1. katu, uređena soba u prizemlju (1996-1997) procijenjena je na 10.212,83 eura. Stambene građevine – dograđeno spremište sa sjeverne strane (2000) procijenjeno je na 6.191,67 eura. Stambene građevine – dogradnja sobe na katu, unutarnje uređenje kata, keramika hodnik prizemlje i ličenje prizemlja (2006) procijenjeno je na 25.982,56 eura. Stambene građevine –PVC stolarija (2007) procijenjeno je na 5.589,61 eura. Stambene građevine–toplinski sustav fasade (sjeverni gornji dio – kupaonica i soba, 2014. godine) procijenjeno je na 3.068,40 eura, odnosno sveukupno su procijenjeni svi izvršeni radovi na nekretnini u iznosu od 188.806,29 eura, bez PDV, odnosno sa PDV-om od 47.201,57 eura, na ukupan iznos od 236.007,86 eura. Zemljište površine 1989 m2, procijenjeno je na iznos od ukupno 152.000,00 eura, od toga dio zemljišta od 777 m2, koji je kupljen, procijenjena je na iznos od 59.300,00 eura.

17.2. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje vještaka stručnim objektivnim i sačinjenim u skladu s pravilima struke budući je isti utemeljen na neposrednom opažanju vještaka uz relevantnu materijalnu dokumentaciju, u znatnoj mjeri u skladu s iskazima saslušanih svjedoka, a pritom ne sadrži proturječnosti i nedostatke koji bi dovodili u sumnju iznesene zaključke u odnosu na predmet spora.

18. Dakle, među strankama je sporno predstavlja li predmetna nekretnina zajedničku imovinu bračnih drugova, odnosno u kojem je opsegu tužiteljica sudjelovala u njezinu stjecanju, imajući u vidu da je dio zemljišta i postojeći prizemni objekt pokojni suprug stekao neovisno o radu bračnih drugova, dok je dodatno stečen dio zemljišta te su izvedeni znatni građevinski radovi na početnoj staroj kući. U odnosu na dio zemljišta od 777 m2 za koji tužiteljica navodi da su isti kupili za vrijeme trajanja bračne zajednice, odnosno tuženik da je isti kupio njegov pok. djed, sud smatra dokazanim da su taj dio zemljišta za vrijeme trajanja bračne zajednice kupili pok. Drago i tužiteljica. Naime, sud je zapisnik o obnovi cijenio u vezi s ostalim izvedenim dokazima, osobito iskazima saslušanih svjedoka, iz kojih proizlazi da su tužiteljica i njezin pokojni suprug tijekom trajanja bračne zajednice radili i ostvarivali prihode, da je tužiteljica značajno doprinosila obiteljskim prihodima radom u poljoprivredi i prodajom poljoprivrednih proizvoda, dok je njezin suprug ostvarivao prihode radom i obavljanjem građevinskih poslova. Sam navod iz zapisnika o obnovi zemljišne knjige ne predstavlja dostatan

dokaz da je upravo Krsto Rogoznica vlastitim sredstvima kupio predmetno zemljište, već je životno i logično da je isto navedeno da se ne bi dovelo u pitanje dugotrajno posjedovanje nekretnine od strane ove obitelji.

19. Na temelju provedenog dokaznog postupka utvrđeno je da je pokojni Drago Rogoznica (suprug tužiteljice) u bračnu zajednicu unio zemljište površine 1.212 m² i postojeći stari prizemni objekt, koji su predstavljali njegovu posebnu imovinu. Nadalje, tijekom trajanja bračne zajednice kupljen je dodatni dio zemljišta površine 777 m², koji je zajedno s ranije postojećim zemljištem obuhvaćen sadašnjom katastarskom česticom 4287/1 k.o. Sukošan, ukupne površine 1.989 m². Ocjenom iskaza tužiteljice i saslušanih svjedoka, u vezi s ostalim izvedenim dokazima, sud smatra utvrđenim da su bračni drugovi tijekom trajanja bračne zajednice zajedničkim radom i prihodima sudjelovali u stjecanju imovine odnosno u izgradnji, dogradnji i uređenju obiteljske kuće. Iz iskaza tužiteljice proizlazi da je tijekom trajanja bračne zajednice obavljala poljoprivredne poslove, sudjelovala u ostvarivanju prihoda prodajom poljoprivrednih proizvoda, vodila domaćinstvo i brinula o djeci, a ostvareni prihodi korišteni su za potrebe obitelji i ulaganja u nekretninu. Sud njezin iskaz u navedenom dijelu prihvaća kao vjerodostojan jer je životan, logična i u bitnome suglasan s ostalim izvedenim dokazima, saslušanim svjedocima koji potvrđuju način života obitelji, rad bračnih drugova i postupnu izgradnju te uređenje predmetne nekretnine. Pri ocjeni iskaza tuženika Marinka Rogoznice sud je uzeo u obzir da je potvrdio postojanje građevinskih radova na kući te da je njegov otac Drago osobno sudjelovao u njihovoj izvedbi i financiranju. Taj dio njegova iskaza suglasan je s iskazima drugih članova obitelji i objektivnim nalazom građevinskog vještaka. Međutim, tvrdnju da je kupljeno zemljište od obitelji Torbarina stekao isključivo djed Krsto, kao i tvrdnju o odlučujućem doprinosu djeda gradnji, sud nije prihvatio uzimajući u obzir iskaze saslušanih svjedoka. Posebno se izdvaja iskaz svjedoka Mladen Rogoznica, brat pokojnog Drage, koji je potvrdio je da je kuća u vrijeme sklapanja braka bila prizemna, da su naknadno izvedeni kat i drugi radovi te da su u radovima sudjelovali članovi obitelji. Potvrdio je i da je Drago radio u Sloveniji i da su se prihodi ostvarivali poljoprivredom, osobito prodajom trešanja i drugih proizvoda. Tim dijelovima iskaza sud poklanja vjeru jer su sadržajno određeni, podudarni s drugim iskazima i nalazom vještaka, a svjedok nije nastojao pripisati cjelokupan doprinos samo jednom bračnom drugu, te je i on potvrdio da je brat Drago kupio zemljište, a ne pok. Krsto, njegov otac. Usporedbom iskaza saslušanih svjedoka sud nalazi da među njima postoji bitna podudarnost o odlučnim životnim i građevinskim okolnostima: kuća je pri dolasku tužiteljice bila znatno skromnija, tijekom braka izvedeni su opsežni radovi, Drago je radio i osobno gradio, a Milka je radila u poljoprivredi, ostvarivala prihode i vodila domaćinstvo. Razlike se odnose ponajprije na kupnju zemljišta od Torbarina, ulogu djeda Krste, točan udio pojedinih članova obitelji u pojedinim radovima. Međutim, sud ne prihvaća tvrdnju tužiteljice da je njezin doprinos stjecanju zajedničke imovine bio veći od doprinosa pokojnog supruga. Iz izvedenih dokaza proizlazi da je i pokojni Drago Rogoznica svojim radom i prihodima doprinosio obiteljskoj zajednici, pri čemu je osobito značajna okolnost da je osobno sudjelovao u izvođenju građevinskih radova na predmetnoj kući. Sud smatra da je doprinos tužiteljice, ostvaren radom u poljoprivredi, pribavljanjem prihoda, vođenjem domaćinstva i brigom o djeci, po svojoj ukupnoj vrijednosti jednak doprinosu pokojnog supruga, koji je također sudjelovao u ostvarivanju prihoda, organizaciji i neposrednom izvođenju građevinskih radova. Rad jednog bračnog druga u domaćinstvu, briga o djeci i obavljanje poslova kojima se osiguravaju sredstva za potrebe obitelji omogućavaju drugom bračnom drugu da svoj rad i vrijeme usmjeri na izgradnju i povećanje vrijednosti zajedničke imovine. Takvi se doprinosi ne mogu promatrati

odvojeno, nego ih je potrebno vrednovati u njihovoj ukupnosti. Slijedom navedenog, sud nalazi da su doprinosi bračnih drugova u stjecanju zajedničke imovine bili jednaki, odnosno da je svaki od njih u njezinu stjecanju sudjelovao u 1/2 dijela.

20. U odnosu na građevinske radove izvedene na predmetnoj nekretnini, sud je prihvatio nalaz i mišljenje građevinskog vještaka u dijelu u kojem su utvrđeni opseg, vrsta i vrijednost izvedenih radova te vrijednost zemljišta i ranije postojeće građevine. Iz provedenog građevinskog vještačenja proizlazi da vrijednost cjelokupnog zemljišta površine 1.989 m² iznosi 152.000,00 eura, od čega se na zemljište površine 777 m² kupljeno tijekom trajanja bračne zajednice odnosi vrijednost od 59.300,00 eura, dok vrijednost preostalog, naslijeđenog dijela zemljišta iznosi 92.700,00 eura. Vrijednost ranije postojeće prizemne građevine, koju je tužiteljica zatekla prilikom zasnivanja bračne zajednice, iznosi 11.592,77 eura, dok vrijednost građevinskih radova izvedenih tijekom trajanja bračne zajednice iznosi 236.007,86 eura. Sud smatra da izvedeni građevinski radovi, promatrani prema svojoj vrsti, opsegu i vrijednosti, nisu predstavljali samo redovito održavanje ili manje poboljšanje postojeće građevine, nego znatnu rekonstrukciju, dogradnju i nadogradnju, kojima je bitno izmijenjeno ranije stanje građevine i znatno povećana vrijednost cjelokupne nekretnine. Vrijednost građevinskih radova izvedenih tijekom trajanja bračne zajednice višestruko premašuje vrijednost ranije postojeće prizemne građevine, što potvrđuje da je zajedničkim ulaganjima bračnih drugova nastala bitna ekonomska promjena u stanju i vrijednosti nekretnine, odnosno promijenjen je identitet same građevine. U konkretnom slučaju nisu ostvarene samo pretpostavke za eventualni obveznopravni zahtjev s osnove ulaganja u posebnu imovinu jednog bračnog druga, nego i za stvarnopravni zahtjev, odnosno stjecanje odgovarajućeg suvlasničkog dijela na predmetnoj nekretnini

21. Dakle, u skladu s odredbama čl.271., 272. i 287. ZBPO sud smatra utvrđenim da zemljište koje je pokojni Drago Rogoznica stekao nasljeđivanjem, kao i ranije postojeća prizemna građevina, predstavljaju njegovu posebnu imovinu, dok zemljište kupljeno tijekom trajanja bračne zajednice i vrijednost zajedničkih građevinskih ulaganja predstavljaju imovinu stečenu zajedničkim radom bračnih drugova. Ukupna vrijednost predmetne nekretnine iznosi 399.600,63 eura, a sastoji se od vrijednosti cjelokupnog zemljišta u iznosu od 152.000,00 eura, vrijednosti ranije postojeće građevine u iznosu od 11.592,77 eura, te vrijednosti građevinskih radova izvedenih tijekom bračne zajednice u iznosu od 236.007,86 eura. Od navedene ukupne vrijednosti, vrijednost posebne imovine pokojnog Drage Rogoznice iznosi 104.292,77 eura, a sastoji se od vrijednosti naslijeđenog zemljišta u iznosu od 92.700,00 eura i vrijednosti ranije postojeće građevine u iznosu od 11.592,77 eura. Preostala vrijednost od 295.307,86 eura predstavlja vrijednost imovine stečene tijekom trajanja bračne zajednice, a obuhvaća vrijednost kupljenog zemljišta od 59.300,00 eura i vrijednost izvedenih građevinskih radova od 236.007,86 eura. Budući da je sud utvrdio jednak doprinos bračnih drugova stjecanju zajedničke imovine, tužiteljici pripada polovica navedene vrijednosti, odnosno 147.653,93 eura. Stavljanjem navedene vrijednosti u odnos prema ukupnoj vrijednosti predmetne nekretnine od 399.600,63 eura proizlazi da udio tužiteljice u ukupnoj vrijednosti nekretnine iznosi približno 36,95 %, odnosno 3695/10000 dijela.

22. Slijedom svega navedenog, tužiteljica je dokazala da je zajedničkim radom i ulaganjima s pokojnim suprugom stekla pravo suvlasništva na predmetnoj nekretnini u 3695/10000 dijela, dok je u preostalom dijelu za daljnjih 1305/10000 dijela (zatražena 1/2 dijela), tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan.

23. Tužiteljica tužbom potražuje i utvrđenje prava pravo suvlasništva na pokretnini – frezi. Naime, iako je tijekom postupka utvrđeno da su tužiteljica i njezin

pokojni suprug za vrijeme trajanja bračne zajednice obavljali poljoprivredne poslove i ostvarivali prihode od poljoprivrede, iz izvedenih dokaza ne proizlazi da je predmetna freza stečena njihovim zajedničkim radom tijekom trajanja bračne zajednice. Tužiteljica nije dokazala kada je i na koji način navedena pokretnina stečena, niti iz iskaza saslušanih svjedoka proizlaze konkretna saznanja o okolnostima njezina stjecanja. Sama činjenica da su bračni drugovi obavljali poljoprivredne poslove ne predstavlja dostatnu osnovu za zaključak da je i predmetna freza predstavljala njihovu zajedničku imovinu, osobito imajući u vidu da tijekom postupka nisu utvrđene okolnosti njezine nabave niti podrijetlo sredstava kojima je eventualno kupljena, pa je primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članaka 219. i 221.a - Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 , 89/14, 70/19, 80/22 , 114/2022 , 155/23 i 146 /25 (dalje ZPP), tužbeni zahtjev u odnosu na predmetnu pokretninu, odbijen kao neosnovan.

24. Odluka o trošku temelji se na odredbi članaka 154. st. 4. ZPP-a, pa uvažavajući činjenicu da je tužiteljica djelomično uspjela u odnosu na zahtjev na ime utvrđenja prava suvlasništva na nekretnini, dok je njezin zahtjev u odnosu na pokretninu – frezu u cijelosti odbijen, odlučeno je da svaka stranka snosi svoje troškove, izuzev troškova vještačenja. Naime, u konkretnom slučaju tuženik je osporavao osnovu i visinu tuženog zahtjeva u odnosu na koje je bilo potrebno provesti vještačenje, pa kako je trošak vještačenja predujmila tužiteljica u cijelosti ,s obzirom na to da je bio potreban bez obzira na uspjeh u parnici taj trošak je dužan snositi tuženik, te je naloženo tuženiku podmiriti tužiteljici trošak vještačenja u iznosu od 1.950,00 eura.

Zadar, 5. studenog 2026.

MARIJA DUKIĆ

Elektronički potpisano: 05.11.2026T14:08:57 (UTC:2026-11-05T13:08:57Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 375147b1-a5c4-45cb-9ed4-b403908daad3
Općinski sud u Zadru

S u t k i n j a

Marija Dukić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi pisanim putem ovog suda za nadležni županijski sud, u dovoljnom brojku primjeraka za sud i sve stranke postupke.

DNA:
1) Tužiteljici po pun.,
2) Tuženiku po pun.

Broj zapisa: **9-3088f-b7e0f**

Kontrolni broj: **0a5bd-0a930-81e31**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.