Krešimir Fučkar, mag. oec.
stečajni upravitelj

URED:
TRG SVETOG JOSIPA 5A/II
33520 SLATINA
MOB: +385-(0)99-855-22-46
E-MAIL: kresof@outlook.com

Stečajna masa iza TVORNICA DUGMADI ZAGREB d.d.
OIB: 17431270733, Braće Radića 63, Sladojevci, Slatina

POSL. BR.: St-28/1996

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
Zagreb

Slatina, 26.11.2026.

PODNESAK STEČAJNOG UPRAVITELJA
prijedlog za brisanje stečajne mase iz sudskog registra

podredno: prijedlog da se predlagateljici naloži uplata predujma troškova

Predlagateljica upisa stečajne mase: **Aleksandra Karlović**, Zagreb, Vrbik X. br. 2, OIB: 51350923200

1. UVOD

Rješenjem ovog suda posl. br. St-28/1996-5 od 12. listopada 2026. utvrđen je prestanak dužnosti dosadašnje stečajne upraviteljice Vesne Stančić, a potpisani je imenovan stečajnim upraviteljem koji zastupa stečajnu masu iza dužnika Tvornica dugmadi Zagreb d.d. Potpisani je preuzeo dužnost te je izvršio uvid u rješenje o upisu stečajne mase posl. br. St-28/96-7 od 8. ožujka 2019., izvješća dosadašnje stečajne upraviteljice od 8. listopada 2024. i 20. ožujka 2025., podneske predlagateljice od 15. svibnja 2025. i 15. rujna 2026., poziv Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižnog odjela Zagreb, posl. br. Z-59889/2022 od 14. srpnja 2026., Ugovor o prodaji od 6. listopada 2000., I. dodatak Ugovoru o prodaji od 15. ožujka 2002., izvadak iz zemljišne knjige za z.k.ul. 4611 k.o. Grad Zagreb od 9. studenog 2026. te financijske kartice predmeta St-28/1996.

Na temelju utvrđenog stanja stečajni upravitelj predlaže da sud odredi brisanje stečajne mase iz sudskog registra, iz razloga koji slijede.

2. RAZLOG UPISA STEČAJNE MASE

Stečajni postupak nad dužnikom Tvornica dugmadi Zagreb d.d. zaključen je rješenjem posl. br. St-28/96-183 od 19. studenog 2003., nakon čega je dužnik brisan iz sudskog registra.

Stečajna masa upisana je u sudski registar rješenjem od 8. ožujka 2019. na prijedlog predlagateljice, nasljednice pok. Danila Karlovića, koji je u stečajnom postupku kupio nekretnine dužnika. Prema obrazloženju tog rješenja, predlagateljica je upis tražila **kako bi se mogao nastaviti prekinuti postupak Ovr-2656/14 (ranije I-1066/1997) te brisati zabilježba upisana pod brojem Z-26151/2004**, nakon čega bi mogla rješavati uknjižbu prava vlasništva na svoje ime.

3. RAZLOG UPISA STEČAJNE MASE JE PRESTAO

Prema stanju zemljišne knjige za z.k.ul. 4611 k.o. Grad Zagreb (izvadak od 9. studenog 2026., aktualni i povijesni prikaz):

a) zabilježba postupka radi određivanja privremene mjere, upisana pod brojem Z-26151/04 (B-list, red. br. 2.1), brisana je pod brojem Z-24028/2019 (zaprimljeno 14. svibnja 2019.), na temelju rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Ovr-2656/14-96 (ranije I-1066/97) od 18. svibnja 2018., kojim je prijedlog za određivanje privremene mjere odbijen;

b) zabilježba odbijenog prijedloga (C-list, red. br. 7.1) brisana je pod brojem Z-50460/2021 (zaprimljeno 23. rujna 2021.);

c) u B-listu z.k.ul. 4611 danas nema nikakvih zabilježbi.

Time je **prestao razlog radi kojeg je stečajna masa upisana u sudski registar**. Postupak Ovr-2656/2014 okončan je, a zabilježba Z-26151/04 brisana je još u svibnju 2019. godine, dakle prije više od sedam godina. Od tada stečajna masa nema nikakvu zadaću koja bi proizlazila iz rješenja o njezinu upisu.

4. UPIS PRAVA VLASNIŠTVA NE ZAHTIJEVA SUDJELOVANJE STEČAJNE MASE

Iz Ugovora o prodaji od 6. listopada 2000. (ovjeren kod javnog bilježnika Obrenije Ribarić pod posl. br. OV-14852/2000) i I. dodatka Ugovoru od 15. ožujka 2002. proizlazi:

a) točkom 3. Dodatka utvrđeno je da je kupac kupovninu podmirio u cijelosti, a prodavatelj je dao izjavu kojom **„dozvoljava kupcu da bez svakog njegovog daljnjeg pristanka … predmetne nekretnine može upisati kao svoje u zemljišnim knjigama, o svom trošku“**; potpis tadašnjeg stečajnog upravitelja javnobilježnički je ovjeren;

b) člankom 8. Ugovora ugovoreno je da **„sve troškove u svezi s ovim Ugovorom snosi kupac, pa tako i one koji se odnose na upis“**, a točkom 5. Dodatka da troškove provedbe u zemljišne knjige snosi kupac.

Izjava o dopuštenju uknjižbe (clausula intabulandi) dana je, dakle, bezuvjetno još 2002. godine. Predlagateljica kao nasljednica kupca upis može ishoditi na temelju postojećih isprava (ugovor, dodatak, rješenje o nasljeđivanju), bez ikakve nove izjave ili radnje stečajne mase. Takve isprave izrijekom traži i zemljišnoknjižni sud u pozivima u postupku obnove zemljišne knjige.

5. POZIVANJE STEČAJNE MASE U POSTUPCIMA OBNOVE ZEMLJIŠNE KNJIGE

Otkad je upisana u sudski registar, stečajna masa poziva se na rasprave u postupku obnove zemljišne knjige k.o. Trešnjevka Nova u odnosu na svaku katastarsku česticu na kojoj je u zemljišnoj knjizi ili katastarskom operatu kao vlasnik ili posjednik upisana Tvornica dugmadi Zagreb d.d., neovisno o tome je li ta čestica bila predmet prodaje u stečajnom postupku. Tako je, primjerice, Općinski građanski sud u Zagrebu u predmetu Z-59889/2022 stečajnu masu pozvao na rasprave u odnosu na k.č.br. 4938/1 k.o. Trešnjevka Nova, koja odgovara z.k.č.br. 4624/4 k.o. Grad Zagreb, uz više zakazanih ročišta u listopadu 2026.

Stečajni upravitelj ozbiljno sumnja u sljednost čestica u postupku obnove u odnosu na nekretnine iz Ugovora o prodaji, i to zbog sljedećeg:

a) Ugovorom je prodana z.k.č.br. 4624/3 (387 m², z.k.ul. 22455), dok se stečajna masa poziva u odnosu na z.k.č.br. 4624/4, koja se u Ugovoru nigdje ne spominje;

b) na k.č.br. 4938/1 prodavatelj prema članku 5. Ugovora nije imao pravo vlasništva, nego samo pravo nesmetanog provoza i prolaza, koje je preneseno na kupca; površina te čestice u Ugovoru (402 m²) ne podudara se s površinom iz posjedovnog lista (362 m²);

c) od z.k.č.br. 4627 (z.k.ul. 4611) Ugovorom je prodan samo dio od ukupno 1.959 m² (1.409 m² dvorišta i 550 m² pod zgradama), dok je u zemljišnoj knjizi ta čestica upisana s 2.089 m²; na toj

se čestici prema članku 5. Ugovora nalaze stambene zgrade u kojima su nositelji stanarskog prava otkupili stanove i postali vlasnici odgovarajućih idealnih dijelova zemljišta;

d) Ugovorom su prodani i dijelovi z.k.č.br. 4626 i 4628/1, bez provedene parcelacije, a dijelovi z.k.č.br. 4635/1 bili su u vlasništvu HŽ-a (članak 2. Ugovora);

e) nekretnine su u Ugovoru označene po zemljišnoj knjizi k.o. Grad Zagreb, a obnova se provodi po novoj izmjeri k.o. Trešnjevka Nova, pri čemu stečajna masa nema podataka o identifikaciji čestica.

Stečajna masa nema arhivu stečajnog dužnika, dokumentaciju iz stečajnog postupka niti sredstva za geodetsko vještačenje. Stečajni upravitelj stoga ne može sa sigurnošću utvrditi koje su čestice u postupku obnove bile predmet prodaje kupcu, koje pripadaju vlasnicima otkupljenih stanova, a koje nisu bile predmet prodaje uopće. Svako izjašnjavanje stečajne mase u tim postupcima nosi rizik pogrešnog utvrđenja vlasništva na štetu trećih osoba, a daljnje postojanje stečajne mase u sudskom registru dovodi do toga da se ona poziva u neodređeni broj postupaka, bez ikakve koristi za stečajne vjerovnike.

Sljednost čestica mogla bi se utvrditi uvjerenjem o identifikaciji katastarskih čestica, iz kojeg bi bilo vidljivo kojim česticama nove izmjere k.o. Trešnjevka Nova odgovaraju zemljišnoknjižne čestice k.o. Grad Zagreb navedene u Ugovoru o prodaji. Pribavljanje takvog uvjerenja u interesu je predlagateljice, a ne stečajne mase.

6. TROŠKOVI

Stečajna masa nema imovine koja bi se mogla unovčiti. Kupovnina je naplaćena tijekom stečajnog postupka, a jedina sredstva mase jest iznos od 1.301,18 EUR preostao iz stečajnog postupka (točka 7.). Nagrada i izdaci stečajnog upravitelja trošak su stečajnog postupka (čl. 155. t. 3. Stečajnog zakona, dalje: SZ) i, ako ih masa ne bi mogla namiriti, morali bi se namirivati iz Fonda za namirenje troškova stečajnoga postupka (čl. 111. SZ). Time bi se javnim sredstvima financiralo ostvarenje isključivo privatnog interesa predlagateljice, iako je kupac ugovorom preuzeo obvezu snošenja svih troškova u vezi s upisom.

Stečajni vjerovnici nemaju nikakav interes za daljnje postojanje stečajne mase. **Stečajna masa se neće povećati**: kupovnina za prodane nekretnine naplaćena je i podijeljena tijekom stečajnog postupka, masa nema druge imovine, a radnje koje bi masa poduzimala u postupcima obnove zemljišne knjige služe isključivo upisu prava u korist predlagateljice ili trećih osoba. Iz tih radnji ne može proizaći nikakav priljev u stečajnu masu niti dodatno namirenje vjerovnika, nego samo novi troškovi.

Daljnje postojanje stečajne mase u sudskom registru stvaralo bi samo troškove koje nema tko namiriti. Sudska praksa u takvim slučajevima brisanje stečajne mase opravdava načelom ekonomičnosti (usp. Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, St-60/2011; Trgovački sud u Zadru, St-8/2007).

7. SREDSTVA PREOSTALA IZ STEČAJNOG POSTUPKA

Prema financijskim karticama predmeta St-28/1996 (razdoblje 2004.–2010. i 2023.–2026.) na predmetu je 1. siječnja 2004. evidentirano početno stanje od 10.203,72 kn s opisom „ispl. vjer.“, dakle sredstva namijenjena isplati vjerovnika. Iz tih je sredstava 9. ožujka 2004. isplaćeno 400,00 kn za oglas od 15. prosinca 2003., nakon čega je preostalo 9.803,72 kn, odnosno 1.301,18 EUR po fiksnom tečaju konverzije. Od tada na predmetu nije bilo nikakvih promjena.

Radi se, dakle, o sredstvima preostalim iz stečajnog postupka, koja više od dvadeset godina nisu isplaćena. Nastavljanje postupka radi naknadne diobe tog iznosa stečajnim vjerovnicima (čl. 289. st. 1. t. 1. SZ) bilo bi neekonomično, jer bi troškovi diobe (utvrđivanje vjerovnika i njihovih računa, objave,

isplate) bili nerazmjerni iznosu, a sud prema čl. 289. st. 3. SZ može od naknadne diobe odustati s obzirom na neznatnost iznosa i troškove.

Stečajni upravitelj stoga predlaže da se iz tih sredstava, kao troškovi stečajnog postupka koji se namiruju prije stečajnih vjerovnika, namire nagrada i izdaci stečajnog upravitelja za rad do brisanja stečajne mase, a eventualni ostatak, po uzoru na čl. 133. SZ, uplati u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka.

8. PRIJEDLOG

Slijedom navedenog, stečajni upravitelj predlaže da sud:

I. utvrdi da je prestao razlog radi kojeg je stečajna masa iza Tvornica dugmadi Zagreb d.d. upisana u sudski registar te **odredi brisanje stečajne mase iz sudskog registra** (čl. 438. st. 2. SZ);

II. odredi da se nagrada i izdaci stečajnog upravitelja namire **iz sredstava od 1.301,18 EUR preostalih iz stečajnog postupka**, a eventualni ostatak uplati u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka.

Podredno, ako sud ne bi prihvatio prijedlog iz točke I., stečajni upravitelj predlaže da sud:

III. na temelju čl. 289. st. 3. SZ naloži predlagateljici Aleksandri Karlović da u roku od 15 dana uplati **predujam za namirenje troškova stečajne mase u iznosu od 1.500,00 EUR**, na način koji odredi sud;

IV. naloži predlagateljici da u istom roku dostavi **uvjerenje o identifikaciji katastarskih čestica** nadležnog katastarskog ureda za sve nekretnine iz članaka 1. i 2. Ugovora o prodaji od 6. listopada 2000., iz kojeg će biti vidljiva sljednost zemljišnoknjižnih čestica k.o. Grad Zagreb prema katastarskim česticama nove izmjere k.o. Trešnjevka Nova;

V. odredi da do uplate predujma i dostave uvjerenja stečajni upravitelj poduzima samo radnje koje ne proizvode troškove;

VI. ako predujam ne bude uplaćen ili uvjerenje ne bude dostavljeno u roku, odredi brisanje stečajne mase iz sudskog registra, uz namirenje nagrade i izdataka stečajnog upravitelja na način iz točke II.

Procjena troškova na kojoj se temelji podredni prijedlog predujma:

Vrsta troška	**Iznos (EUR)**
Putni troškovi Slatina – Zagreb – Slatina (dva dolaska, cca 2 × 420 km × 0,50 EUR/km)	420,00
Poštarina, izvadci iz zemljišne knjige i registra, ovjere preslika i potpisa	80,00
Nagrada stečajnog upravitelja za rad nakon upisa stečajne mase (procjena; konačni iznos određuje sud)	1.000,00
UKUPNO PREDUJAM	**1.500,00**

Procjena polazi od pisanog očitovanja zemljišnoknjižnom sudu i najviše dva dolaska na rasprave. Ako bi postupci obnove zahtijevali više dolazaka ili druge radnje, stečajni upravitelj predložit će dopunu predujma.

Stečajni upravitelj
Krešimir Fučkar, mag. oec.

KREŠIMIR FUČKAR
Digitalno potpisao: KREŠIMIR FUČKAR
Datum: 2026.11.26 08:39:22 +01'00'

Prilozi:

1. preslika Ugovora o prodaji od 6. listopada 2000.;
2. preslika I. dodatka Ugovoru o prodaji od 15. ožujka 2002.;
3. preslika poziva Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Z-59889/2022 od 14. srpnja 2026.;
4. financijske kartice predmeta St-28/1996 za razdoblja 2004.–2010. i 2023.–2026.;
5. izvadak iz zemljišne knjige za z.k.ul. 4611 k.o. Grad Zagreb, aktualni i povijesni prikaz, od 9. studenog 2026.