

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70
10000 Zagreb
(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud u Zagrebu
Poslovni broj spisa 54-1035/2025

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 1

24-06-2025

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:
OPREMA

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv **BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo**

OIB 18556905592

Adresa / sjedište

Zagrebu, Ulica Velimira Škorpika 11

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

ZORAN TASIĆ,

OIB 22491684189

Adresa / sjedište

iz Splita, Slavićeva 2

kojeg temeljem punomoći zastupa Silvia Tasić, odvjetnica iz Splita, Trg Hrvatske bratske zajednice 8, prileži punomoć

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Temeljem Pravomoćne i ovršne Presude Trgovačkog suda u Splitu, posl. broj Povrv-576/2021 od 9. svibnja 2022., Rješenje o ovrši Općinskog suda u Splitu, posl. br. Ovr-182/2025

Iznos dospjele tražbine **1.423,85 eura**

Glavnica 1.242,11 eura

Kamate 181,74 eura

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Pravomoćna i ovršna Presuda Trgovačkog suda u Splitu, posl. broj Povrv-576/2021 od 9. svibnja 2022., Ugovor o cesiji, Obavijest dužniku, sve od 15.5.2023.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom ■■■ / NE za iznos 1.423,85 eura

Naziv ovršne isprave Pravomoćna i ovršna Presuda Trgovačkog suda u Splitu, posl. broj Povrv-576/2021 od 9. svibnja 2022., Potvrda pravomoćnosti i odluka Visokog trgovačkog suda RH, posl. br. PŽ-3612-2023-4 od 17.06.2024.

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

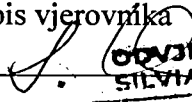
Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum
16.6.2025., Split

Potpis vjerovnika


**ODVJETNICA
SILVIA TASIĆ**
Trg Hrvatske bratstva zajednice 8
21000 Šibenik

PUNOMOĆ

kojom ja,

ZORAN TASIĆ,

OIB: 22491684189, s prebivalištem u Splitu, Slavićeva 2

opunomoćujem

Silviu Tasić, odvjetnicu iz Splita, Trg Hrvatske bratske zajednice 8

da me kao vjerovnika/ovrhovoditelja/predlagatelja osiguranja/tužitelja zastupa u javnobilježničkom/sudskom postupku,

ovršnom postupku koji se vodi pod brojem Povrv-576/2021 pred Trgovačkim sudom u Splitu,

kao i pred bilo kojim drugim nadležnim tijelima,

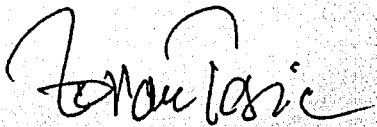
povodom prijedloga za ovrhu/osiguranje prethodnom mjerom/tužbe protiv dužnika BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo, OIB: 18556905592, i/ili jamca platca DIV GRUPA d.o.o. za usluge, kao i svim drugim vezanim postupcima pred drugim nadležnim tijelima radi takvog spora,

te da zbog zaštite i ostvarenja mojih na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve procesne i druge pravne radnje i upotrijebi sva zakonom predviđena sredstva, a naročito

da podnosi opomene pred ovrhu, podneske, očitovanja, zastupa na ročištima, podnosi žalbe, pregovara i sklapa nagodbu za mirno rješenje spora,

pribavlja i dostavlja sva pismena, dokumente, uvjerenja, potvrde kod stranaka, suda i drugih nadležnih tijela.

U Splitu, 16.5.2023.



Zoran Tasić

DEDICATO d.o.o., Zagreb, Ljudevita Gaja 49, OIB:67980071130, zastupano po direktoru Zoranu Tasiću (dalje u tekstu: ustupitelj)

i

Zoran Tasić, Slavićeva 2, Split, OIB:22491684189 (dalje u tekstu: primatelj)

sklapaju sljedeći

UGOVOR O USTUPU TRAŽBINE

Članak 1.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da je predmet ovog Ugovora ustup radi naplate cjelokupnih tražbina koje ustupitelj ima prema dužniku Brodosplit d.d. iz Splita, Put Supavla 19, OIB: 18556905592 (dalje u tekstu: dužnik), temeljem izdanih računa za izvršene usluge specificiranih u čl. 2. ovog Ugovora i Ugovora o poslovnoj suradnji od 5. studenog 2014. sklopljenog između DIV d.o.o. s jedne strane, dužnika s druge strane, i ustupitelja s treće strane, tako da danom sklapanja ovog Ugovora primatelj postaje novi vjerovnik tih tražbina, a obveze dužnika prema ustupitelju s naslova tih tražbina gase se tek kad primatelj naplati u cijelosti te ustupljene (cedirano) tražbine zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i troškovima.

Ugovorne strane izmijenit će pisane specifikacije međusobnih potraživanja koja se zatvaraju ovim Ugovorom.

Članak 2.

Sukladno navedenom u čl. 1. ovog Ugovora, ustupitelj u cijelosti prenosi na primatelja tražbine iz čl. 1. ovog Ugovora, a primatelj to prihvaća, i to:

- a) Tražbinu koja predstavlja iznos od 480,78 EUR/ 3.622,41 kn na ime obračunate zakonske zatezne kamate, kao i iznos od 9.456,50 EUR/71.250 kn sa zakonskom zateznom kamatom, a koja teče: - na iznos od 17.812,50 kn od 16.07.2021. pa do isplate, - na iznos od 17.812,50 kn od 16.07.2021. pa do isplate, - na iznos od 26.875,50 kn od 16.08.2021. pa do isplate, - na iznos od 4.998,19 kn od 16.08.2021. pa do isplate, - na iznos od 3.751,31 kn od 16.08.2021. pa do isplate, kao i iznos od 518,45 EUR/3.906,25 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče od 27. studenog 2021. godine, pa do isplate. temeljem računa, br. 9/1/600 od 30. travnja 2021., br. 10/1/600 od 30. travnja 2021., br. 11/1/600 od 31. svibnja 2021., br. 12/1/600 od 31. svibnja 2021., br. 13/1/600 od 30. lipnja 2021, br. 14/1/600 od 30. lipnja 2021, br. 15/1/600 od 31. srpnja 2021., br. 16/1/600 od 31. srpnja 2021. i br. 17/1/600 od 31. srpnja 2021., Rješenja o ovrsi br. Ovr-317/2021 donesenog od javnog bilježnika Mile Čipčić iz Splita, Gundulićeva 20 dana 26. studenog 2021. koje rješenje o ovrsi je stavljeno izvan snage povodom prigovora dužnika i koja tražbina je specificirana podneskom ustupitelja od 2. listopada 2022. u tom ovršnom predmetu koji se vodi kod Trgovačkog suda u Splitu pod posl. brojem Povrv-202/2022, a koja tražbina na dan sklapanja ovog Ugovora ukupno iznosi 11.884,73 EUR.
- b) Tražbinu koja predstavlja iznos od 3.564,84 kn/473,14 EUR na ime obračunate zakonske zatezne kamate, kao i iznos od 4.593,75 kn/609,70 EUR na ime nastalih troškova ovršnog



postupka pred javnim bilježnikom sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 27. svibnja 2021. pa do isplate, kao i iznos od 2.175,00 kn/288,67 EUR na ime dosuđenih troškova postupka sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 9. svibnja 2022. pa do isplate, temeljem računa, br. 44/1/600 od 31. prosinca 2020., br. 451/1/600 od 31. prosinca 2020., br. 46/1/600 od 31. prosinca 2020., br. 1/1/600 od 31. siječnja 2021., br. 2/1/600 od 31. siječnja 2021., br. 3/1/600 od 31. siječnja 2021., br. 4/1/600 od 28. veljače 2021., br. 5/1/600 od 28. veljače 2021., br. 7/1/600 od 31. ožujka 2021., br. 8/1/600 od 31. ožujka 2021., nepravomoćne presude Trgovačkog suda u Splitu posl. broj Povrv-576/2021 od 9. svibnja 2021. i Rješenja o osiguranju prethodnom mjerom posl. broj R1 – 58/2022 od 5. svibnja 2022. i ispravka tog rješenja od 2. lipnja 2022, a koja tražbina na dan sklapanja ovog Ugovora ukupno iznosi 1.462,25 EUR.

Članak 3.

Ustupitelj istovremeno s potpisom ovog Ugovora predaje primatelju sve isprave koje dokazuju postojanje i visinu ustupiteljevih tražbina prema dužniku iz čl. 1. i 2. ovog Ugovora, kao i prava koja iz toga proizlaze.

Ugovorne strane suglasne su da s ustupljenim tražbinama na primatelja prelaze i sva sporedna prava.

Ugovorne strane su suglasne da je ustupitelj dužan odmah po zaključivanju ovog Ugovora obavijestiti dužnika o ustupu tražbina i priopćiti mu da je primatelj njegov novi vjerovnik.

Članak 4.

Ustupom tražbina iz čl. 1. i 2. ovog Ugovora na primatelja prelaze sva prava za dospelje i neplaćene zatezne kamate u visini zakonskih zateznih kamata od tražbina i troškovi naplate tražbina.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da ustupitelj odgovara primatelju za postojanje i naplativost ustupljenih tražbina do visine iznosa kojeg je primio od primatelja, te za naplativost kamata i troškova vezanih uz naplatu tražbine dužnika.

Članak 5.

Sve sporove iz ovog Ugovora Ugovorne strane nastojat će rješavati sporazumno, a u slučaju nemogućnosti rješavanja sporova iz ovog Ugovora mirnim putem, ugovaraju nadležnost stvarno nadležnog suda u Splitu.

Članak 6.

Ovaj Ugovor je sastavljen u 2 (slovima: dva) istovjetna primjerka, od kojih javni bilježnik i primatelj zadržavaju po 1 (slovima: jedan), dok će se za ustupitelja sačiniti dovoljan broj ovjerenih preslika.

Članak 7.

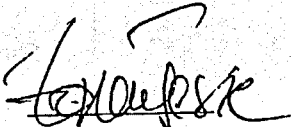
Ugovorne strane suglasno utvrđuju da ovaj Ugovor i s time i pravni učinak prijenosa tražbina iz čl. 1. i 2. ovog Ugovora, stupa na snagu danom potpisa obje Ugovorne strane.

U Splitu, dana 15.05.2023.

Za ustupitelja:

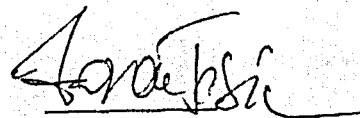
Direktor

Zoran Tasić



Za primatelja:

Zoran Tasić



DEDICATO
d.o.o. za savjetovanje
Zagreb, I. Judevita Gaja 49

Ja, javni bilježnik **TEO KARABOTIĆ-MILOVAC**, Split, Kavanjinova 4, potvrđujem da je stranka:

DEDICATO d.o.o., MBS 080559080, OIB 67980071130, Zagreb (Grad Zagreb), Gajeva ulica 49, zastupano po direktoru **ZORAN TASIĆ**, OIB 22491684189, **SPLIT, SPLIT, SLAVIĆEVA 2** zastupa društvo pojedinačno i samostalno, u mojoj nazočnosti priznala potpis na pismenu kao svoj. Potpis na pismenu je istinit. Istovjetnost podnositelja pismena utvrdio sam temeljem osobne iskaznice br. 115972805 PU Splitsko-dalmatinska, ovlaštenje za zastupanje utvrđeno je uvidom u sudski registar elektroničkim putem na današnji dan.

ZORAN TASIĆ, OIB 22491684189, **SPLIT, SPLIT, SLAVIĆEVA 2**, u mojoj nazočnosti priznala potpis na pismenu kao svoj. Potpis na pismenu je istinit. Istovjetnost podnositelja pismena utvrdio sam temeljem osobne iskaznice br. 115972805 PU Splitsko-dalmatinska.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11. st. 4. ZJP naplaćena u iznosu 2,66 eur.

Javnobilježnička nagrada po čl. 19. st. 1. PPJT zaračunata u iznosu od 7,98 eur uvećana za PDV u iznosu od 2,00 eur.

Broj: OV-2779/2023
Split, 15.05.2023.



ZA JAVNOG BILJEŽNIKA
JAVNOBILJEŽNIČKI PRISJEDNIK
Vesna Radović

Javni bilježnik
TEO KARABOTIĆ-MILOVAC

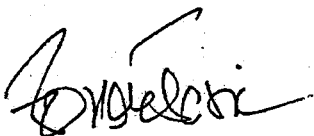
28. veljače 2021., br. 7/1/600 od 31. ožujka 2021., br. 8/1/600 od 31. ožujka 2021., nepravomoćne presude Trgovačkog suda u Splitu posl. broj Povrv-576/2021 od 9. svibnja 2021. i Rješenja o osiguranju prethodnom mjerom posl. broj R1 – 58/2022 od 5. svibnja 2022. i ispravka tog rješenja od 2. lipnja 2022., a koja tražbina na današnji dan ukupno iznosi 1.462,25 EUR.

Sukladno čl. 82. st. 1. Zakona o obveznim odnosima, te čl. 2. navedenog Ugovora o ustupu tražbine od 15.05.2023.g. obavještavamo Vas da naše predmetne tražbine i to pod a) ove Obavijesti u iznosu od 11.884,73 EUR i pod b) ove Obavijesti u iznosu od 1.462,25 EUR, podmirite bez odgode novom vjerovniku Zoranu Tasiću, Slavićeva 2, Split, OIB:22491684189 uplatom predmetnog iznosa na tekući-račun Zorana Tasića IBAN HR4724840083210034180 koji se vodi kod Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb.

S poštovanjem,

Direktor

Zoran Tasić



U Splitu, 15. svibnja 2023.

DEPICATO

d.o.o. za posredovanje
Zagreb, Igalošćita 30/1a

DEDICATO d.o.o.

Ljudevita Gaja 49

10000 Zagreb

Brodosplit d.d.

Put Supavla 19

21000 Split

n/p Uprava

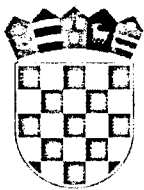
Predmet: obavijest o ustupu tražbina

Poštovani,

Dana 15.05.2023.g. sklopili smo Ugovor o ustupu naših tražbina prema Brodosplit d.d.. i to:

a) Tražbine koja predstavlja iznos od 480,78 EUR/ 3.622,41 kn na ime obračunate zakonske zatezne kamate, kao i iznos od 9.456,50 EUR/71.250 kn sa zakonskom zateznom kamatom, a koja teče: - na iznos od 17.812,50 kn od 16.07.2021. pa do isplate, - na iznos od 17.812,50 kn od 16.07.2021. pa do isplate, - na iznos od 26.875,50 kn od 16.08.2021. pa do isplate, - na iznos od 4.998,19 kn od 16.08.2021. pa do isplate, - na iznos od 3.751,31 kn od 16.08.2021. pa do isplate, kao i iznos od 518,45 EUR/3.906,25 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče od 27. studenog 2021. godine, pa do isplate. temeljem računa, br. 9/1/600 od 30. travnja 2021., br. 10/1/600 od 30. travnja 2021., br. 11/1/600 od 31. svibnja 2021., br. 12/1/600 od 31. svibnja 2021., br. 13/1/600 od 30. lipnja 2021., br. 14/1/600 od 30. lipnja 2021., br. 15/1/600 od 31. srpnja 2021., br. 16/1/600 od 31. srpnja 2021. i br. 17/1/600 od 31. srpnja 2021., Rješenja o ovrsi br. Ovr-317/2021 donesenog od javnog bilježnika Mile Čipčić iz Splita, Gundulićeva 20, dana 26. studenog 2021. koje rješenje o ovrsi je stavljeno izvan snage povodom prigovora dužnika i koja tražbina je specificirana podneskom ustupitelja od 2. listopada 2022. u tom ovršnom predmetu koji se vodi kod Trgovačkog suda u Splitu pod posl. brojem Povrv-202/2022, a koja tražbina na današnji dan ukupno iznosi 11.884,73 EUR, i

b) Tražbine koja predstavlja iznos od 3.564,84 kn/473,14 EUR na ime obračunate zakonske zatezne kamate, kao i iznos od 4.593,75 kn/609,70 EUR na ime nastalih troškova ovršnog postupka pred javnim bilježnikom sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 27. svibnja 2021. pa do isplate. kao i iznos od 2.175,00 kn/288,67 EUR na ime dosuđenih troškova postupka sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 9. svibnja 2022. pa do isplate, temeljem računa, br. 44/1/600 od 31. prosinca 2020., br. 451/1/600 od 31. prosinca 2020., br. 46/1/600 od 31. prosinca 2020., br. 1/1/600 od 31. siječnja 2021., br. 2/1/600*od 31. siječnja 2021., br. 3/1/600 od 31. siječnja 2021., br. 4/1/600 od 28. veljače 2021., br. 5/1/600 od



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
21000 Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 10 Povrv-576/2021-17

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
I
R J E Š E N J E

Trgovački sudu Splitu, po sucu ovog suda Ivani Madunić, u pravnoj stvari tužitelja DEDICATO d.o.o., Zagreb, Ljudevita Gaja 49, OIB: 67980071130, kojeg zastupa punomoćnik Silvija Tasić, odvjetnica iz Splita, protiv tuženika BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d., Split, Put Supavla 21, OIB: 18556905592, kojeg zastupa punomoćnik Smiljenka Buljan, odvjetnica iz Splita, radi isplate, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 20. travnja 2022. u nazočnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, objavljene dana 9. svibnja 2022.

p r e s u d i o j e

Nalaže se tuženiku da u roku od 8 dana isplati tužitelju iznos od 3.564,84 kn na ime obračunate zakonske zatezne kamate, kao i iznos od 4.593,75 kn na ime nastalih troškova ovršnog postupka pred javnim bilježnikom sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 27. svibnja 2021. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

r i j e š i o j e

I Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Vesna Ogorevc iz Splita poslovni broj Ovr-41/2021 od 26. svibnja 2021.

II Utvrđuje se da je tužitelj povukao tužbu za iznos glavine od 142.499,96 kn.

III Nalaže se tuženiku da u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe naknadi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 2.175,00 sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet

postotnih poena, a koja kamata teče na taj iznos od 9. svibnja 2022. pa do isplate.

Obrazloženje

1. Ovaj postupak ovrhovoditelj sada tužitelj je pokrenuo prijedlogom za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave podnesenom javnom bilježniku Vesni Ogorevc iz Splita.

2. Ovršenik sada tuženik je pravovremeno izjavio prigovor protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave donesenog od strane javnog bilježnika Vesna Ogorevc iz Splita poslovni broj Ovr-41/2021 od 26. svibnja 2021., pobijajući isto u cijelosti, nakon čega je ovaj sud rješenjem poslovni broj Povrv-576/2021 od 3. rujna 2021. predmetno javnobilježničko rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u dijelu kojim je određena ovrha stavio izvan snage, a postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, odlučio da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. Ovršenik sada tuženik u svom prigovoru iz dosadašnjeg ovršnog postupka osporava osnovu i visinu potraživanja ovrhovoditelja sada tužitelja, uz obrazloženje da prijedlogu za ovrhu ne priliježu relevantni dokazi iz kojih bi bilo razvidno na temelju koje osnove tužitelj ima tražbinu od tuženika, da nema dokaza da su stranke bile u poslovnom odnosu, te da nema dokaza da je tužitelj pružio uslugu tuženiku, te da ima bilo kakvo dospelje potraživanje prema tuženiku. Računi priloženi prijedlogu za ovrhu da ne dokazuju osnovanost, ni visinu tražbine, jer da se radi o jednostranim ispravama tužitelja te osporava istinitost i vjerodostojnost istih. Osporava potraživanje u dijelu zakonskih zateznih kamata jer da glede tog dijela potraživanja u pobijanom rješenju o ovrsi nema nikakvih navoda niti su priloženi dokazi. Predlaže dostavu dokaza na sve prijemne okolnosti, te okolnosti aktivne legitimacije tužitelja i pasivne legitimacije tuženika a iz kojih bi bilo razvidno iz kojeg pravnog posla proizlazi utužena tražbina, da je usluga izvršena, komu i kada.

4. U očitovanju na prigovor tuženika, a u podnesku zaprimljenog kod suda 27. rujna 2021. tužitelj je osporio prigovor tuženika kao paušalan, priložio u sudski spis kao dokaz postojanja poslovnog odnosa među parničim strankama Ugovor o poslovnoj suradnji između stranaka, te ističe kako iz priloženih računa proizlazi predmetna tražbina tužitelja i datum dospelosti iste. U istom podnesku tužitelj je obavijestio sud kako je tuženik izvršio isplatu glavnice po navedenim računima u ukupnom iznosu od 142.499,96 kn. Navodi kako su dana 4. lipnja 2021. plaćeni računi broj 44/1/600 od 31. prosinca 2020., rč. br. 45/1/600 od 31. prosinca 2020., rč. br. 46/1/600 od 31. prosinca 2020., rč. br. 1/1/600 od 31. siječnja 2021., rč. br. 2/1/600 od 31. siječnja 2021., rč. br. 3/1/600 od 31. siječnja 2021., potom dana 30. lipnja 2021. da su plaćeni računi broj 4/1/600 od 28. veljače 2021., rč. br. 5/1/600 od 28. veljače 2021., te potom dana 9. kolovoza 2021. da su plaćeni računi broj 7/1/600 od 31. ožujka 2021., te račun broj 8/1/600 od 31. ožujka 2021.

5. Tužitelj je na ročištu održanom dana 20. travnja 2022. ustrajao u tužbi i tužbenom zahtjevu uz dodatno obrazloženje kako u dijelu u kojem je uređen tužbeni zahtjev u točki I. da pojedine stavke (alineje) predstavljaju specifikaciju navednog

iznosa od 3.564,84 kn, odnosno taj iznos da predstavlja zbroj pojedinih iznosa navedenih u pojedinim alinejama. Punomoćnica tuženika je navela kako izlaže i predlaže kao do tada te da se protivi uređenom tužbenom zahtjevu tužitelja.

6. Obzirom da je tužitelj u podnesku zaprimljenom kod suda 27. rujna 2021. snizio tužbeni zahtjev za plaćenu glavnice od 142.499,96 kn to je dakle, povukao tužbu za navedeni glavni dug, a budući je ustrajao u naplati obračunatih zakonskih zateznih kamata na plaćeni iznos glavnice sa zakašnjenjem iz obračuna kamata od 24. rujna 2021. (list 46-48 spisa) u iznosu od 3.564,84 kn, te nastalih troškova ovršnog postupka s pripadajućim zakonskim zateznim kamata, to je dakle navedenim obračunom preinačio tužbu i istakao tužbeni zahtjev za isplatu obračunatih zateznih kamata, pa je sud u cijelosti ukinuo platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika u smislu odredbe članka 451. stavak 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje ZPP-a) i riješio kao u točki I. izreke rješenja.

7. Kako se tuženik do zaključenja glavne rasprave u ovom predmetu nije protivio povlačenju tužbe za iznos glavnice od 142.499,96 kn, ovaj sud je temeljem odredbe članka 193. stavak 2. ZPP-a riješio kao u točki II. izreke rješenja.

8. U dokaznom postupku sud je pregledao isprve priložene spisu i to rč. br. 44/1/600 od 31. prosinca 2020., rč. br. 451/1/600 od 31. prosinca 2020., rč. br. 46/1/600 od 31. prosinca 2020., rč. br. 1/1/600 od 31. siječnja 2021., rč. br. 2/1/600 od 31. siječnja 2021., rč. br. 3/1/600 od 31. siječnja 2021., rč. br. 4/1/600 od 28. veljače 2021., rč. br. 5/1/600 od 28. veljače 2021., rč. br. 7/1/600 od 31. ožujka 2021., rč. br. 8/1/600 od 31. ožujka 2021., Ugovor o poslovnoj suradnji od 5. studenog 2014., obračun zateznih kamata za plaćene račune od 24. rujna 2021., izvatke o stanju i prometu Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb, od 4. lipnja 2021., 30. lipnja 2021., 9. kolovoza 2021.

9. Preinačen tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

10. Na temelju ocjene dokaza izvedenih u ovom postupku, pregleda navedenih isprava koji se nalaze u spisu, kao i očitovanja stranaka tijekom postupka, ovaj sud je na nedvojben način utvrdio da su stranke bile u međusobnom poslovnom odnosu po utuženim računima tužitelja tijekom 2021., iz kojeg poslovnog odnosa je tužitelj imao novčano potraživanje prema tuženiku u ukupnom iznosu od 142.499,96 kn, a koje novčano potraživanje je tuženik u međuvremenu platio sa zakašnjenjem.

11. Kako tuženik nije osporio navode tužitelja o plaćanju utužene glavnice, kao niti vjerodostojnost izvadaka o stanju i prometu Raiffeisenbank d.d. (list 49-53 spisa), to dakle nije sporno da je tužitelj platio tuženiku utuženu glavnice u iznosu od 142.499,96 kn.

12. Sama činjenica plaćanja iznosa koji čini glavni dug (142.499,96 kn) nakon utuženja ima učinak priznanja duga, pa sud nalazi neosnovanim prigovore tuženika u pogledu osnovanost i visinu tužiteljevog potraživanja, aktivnu legitimaciju tužitelja i pasivnu legitimaciju tuženika.

13. Osnovanost tužbenog zahtjeva tužitelja s osnove isplate obračunatih zateznih kamata u iznosu od 3.564,84 kn, koji se odnose na račune tužitelja koji su od strane tuženika podmireni sa zakašnjenjem temelji se na odredbi članka 29. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, dalje ZOO-a).

14. Navedena odredba propisuje obvezu tuženika koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze da vjerovniku plati pored glavnice i zatezne kamate propisane zakonom.

15. Prema neosporenim navodima tužitelja, te izvatcima o stanju i prometu priloženima spisu (list 49-53 spisa) čiju vjerodostojnost tuženik ničim nije doveo u sumnju, tužitelj je uplatu iznosa od ukupno 142.499,96 kn izvršio tako da su dana 4. lipnja 2021. plaćeni računi broj 44/1/600 od 31. prosinca 2020., rč. br. 45/1/600 od 31. prosinca 2020., rč. br. 46/1/600 od 31. prosinca 2020., rč. br. 1/1/600 od 31. siječnja 2021., rč. br. 2/1/600 od 31. siječnja 2021., rč. br. 3/1/600 od 31. siječnja 2021., potom dana 30. lipnja 2021. plaćeni računi broj 4/1/600 od 28. veljače 2021., rč. br. 5/1/600 od 28. veljače 2021., te dana 9. kolovoza 2021. plaćeni računi broj 7/1/600 od 31. ožujka 2021., te račun broj 8/1/600 od 31. ožujka 2021.

16. Na plaćenu glavnicu od 142.499,96 kn tužitelj temeljem citiranog propisa osnovano zahtijeva zakonsku zateznu kamatu od dospelosti glavnog duga pa do izvršenog plaćanja. Nakon uvida u tužiteljev obračun zateznih kamata od 24. rujna 2021. (list 46-48 spisa) utvrđeno je da obračunate kamate za navedeni glavni dug i navedeni period zakašnjenja u plaćanju iznose sveukupno 3.564,84 kn, a u kojem obračunu su sadržani svi bitni elementi obračuna i to baš osnov i visina tražbine na koje su kamate obračunate, vrijeme dospelosti i vrijeme plaćanja tih tražbina, broj dana zakašnjenja u plaćanju za koje su kamate obračunate, visina kamatne stope po kojoj su kamate obračunate, te pojedinačni i ukupni iznos kamata. Tuženik nije osporio niti jedan od naprijed navedenih bitnih elemenata tužiteljevog obračuna kamata, pa slijedom toga nije doveo u pitanje vjerodostojnost i računsku točnost tog obračuna. Stoga je ovaj sud prihvatio kao osnovan tužiteljev obračun kamata i temeljem istoga utvrdio osnovanost potraživanja tužitelja u iznosu od 3.564,84 kn. Tužbeni zahtjev tužitelja valjalo je priznati kao osnovan i u pogledu nastalih troškova ovršnog postupka pred javnim bilježnikom u iznosu od 4.593,75 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamata, od donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate, a sve sukladno odredbi članka 14. stavak 4. i 30. stavak 3. Ovršnog zakona ("Narodne novine" 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17, dalje OZ-a). Stoga je odlučeno kao u izreci presude.

17. Naposljetku je za navesti kako je sud odbio kao suvišan prijedlog tužitelja radi izvođenja dokaza saslušanjem stranaka na okolnosti iz podneska od 27. rujna 2021. budući je sve relevantne činjenice za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari utvrdio temeljem materijalnih isprava priloženih spisu, a sve pozivom na odredbu članka 10. ZPP-a.

18. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. ZPP-a, i važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, te važećoj Tarifi sudskih pristojbi prema Zakonu o sudskim pristojbama ("Narodne novine" 74/95, 57/96, 137/02, 125/11, 112/12, 157/13 i 110/15). Tužitelju je kao trošak

parničnog postupka obistinjen trošak sastava podneska od 29. rujna 2021. (TBR 8. toč. 1. OT-a) u iznosu do 750,00 kn, trošak zastupanja na ročištu od 20. travnja 2022. (TBR 9. toč. 1. OT-a) u iznosu od 750,00 kn, trošak za pristup na ročište za objavu presude u iznosu od 375,00 kn, te trošak pristojbe presude u iznosu od 300,00 kn, odnosno ukupno 2.175,00 kn.

Kako je tražbina tužitelja, u pogledu zateznih kamata na troškove postupka dospjela donošenjem odluke suda o troškovima parničnog postupka, to tužitelju na odmjerene troškove parničnog postupka pripadaju zatezne kamate od donošenja odluke suda pa do isplate po stopi u smislu članka 29. stavak 2. ZOO-a. Radi navedenoga o troškovima postupka odlučeno je kao u točki III. izreke rješenja.

U Splitu, 9. svibnja 2022.

S U D A C

IVANA MADUNIĆ

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude (rješenja) nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu. Žalba se može izjaviti u roku od 15 dana od dostave prijepisa ove presude (rješenja), putem ovog suda u pisanom obliku u 3 primjerka. Odluka kojom se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Dokument je elektronički potpisan:

IVANA MADUNIĆ

Vrijeme potpisivanja:

09-05-2022

14:06:01



DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU

2.5.4.97=#130048523330383432323937393236

L=SPLIT

S=MADUNIĆ

G=IVANA

CN=IVANA MADUNIĆ

SN=HR91278868189.1.34

Broj zapisa: **eb30b-a468e**

Kontrolni broj: **0261d-82979-9ec96**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVANA MADUNIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Povrv-576/2021-17

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Ivana Madunić

Datum pravomoćnosti:

Datum ovršnosti:

Napomena

pravomoćnosti/ovršnosti:

Presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-576/2021-17 od 9. svibnja 2022. pravomoćna je dana 17. lipnja 2024., a ovršna dana 31. srpnja 2024.

Rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-576/2021-17 od 9. svibnja 2022. pravomoćno je dana 17. lipnja 2024., a ovršno dana 31. srpnja 2024. u dijelu točke III. izreke kojom je naloženo tuženiku platiti tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 159,27 EUR/1.200,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 9. svibnja 2022. do isplate.

Rješenje Visokog trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Pž-3612/2023-4 od 17. lipnja 2024. ovršno je dana 31. srpnja 2024. u točki II. izreke.

Broj zapisa: **9-3086d-f4f95**

Kontrolni broj: **0eb23-d4eb0-91f35**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=30842297926.1.37, CN=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, L=SPLIT,
OID.2.5.4.97=VATHR-30842297926, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3612/2023-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
I
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Maja Bilandžić, u pravnoj stvari tužitelja DEDICATO d.o.o., Zagreb, Ljudevita Gaja 49, OIB 67980071130, kojeg zastupa punomoćnik Silvija Tasić, odvjetnica iz Splita, protiv tuženika BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d., Split, Put Supavla 21, OIB 18556905592, kojeg zastupa punomoćnik Smiljenka Buljan, odvjetnica iz Splita, radi isplate, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude i rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-576/2021-17 od 9. svibnja 2022., 17. lipnja 2024.

p r e s u d i o j e

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-576/2021-17 od 9. svibnja 2022.

r i j e š i o j e

I. Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-576/2021-17 od 9. svibnja 2022. u dijelu točke III. izreke kojom je naloženo tuženiku platiti tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 159,27 EUR / 1.200,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 9. svibnja 2022. do isplate.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-576/2021-17 od 9. svibnja 2022. u dijelu točke III. izreke kojom je naloženo tuženiku platiti tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 129,40 EUR / 975,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 9. svibnja 2022. do isplate i rješava:

Odbija se tužitelj sa zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 129,40 EUR / 975,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 9. svibnja 2022. do isplate.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-576/2021-17 od 9. svibnja 2022. naloženo je tuženiku da u roku od osam dana isplati tužitelju iznos od 3.564,84 kn na ime obračunate zakonske zatezne kamate, kao i iznos od 4.593,75 kn na ime nastalih troškova ovršnog postupka s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom dok je rješenjem u točki I. izreke ukinut u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrši javnog bilježnika Vesna Ogorevc iz Splita poslovni broj Ovr-41/2021 od 26. svibnja 2021., u točki II. izreke utvrđeno je da je tužitelj povukao tužbu za iznos glavnice od 142.499,96 kn, a u točki III. izreke naloženo je tuženiku da u roku od osam dana naknadi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 2.175,00 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud utvrdio da su stranke bile u poslovnom odnosu na temelju Ugovora o poslovnoj suradnji, da je tuženik platio utuženu tražbinu nakon utuženja te da je osnovan zahtjev za isplatu iznosa od 3.564,84 kn na ime zakonskih zateznih kamata zbog zakašnjenja u plaćanju. Odluka je donesena na temelju odredbe čl. 29. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15; dalje: ZOO) te je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 3.564,84 kn kao i trošak ovršnog postupka u iznosu od 4.593,75 kn s kamatama. Odluka iz točke III. izreke rješenja o troškovima parničnog postupka donesena je na temelju odredbe čl. 154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) te odredaba Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15 i 37/22; dalje: Tarifa).

3. Protiv presude i točke III. izreke rješenja žalbu je podnio tuženik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu preinačiti pobijane odluke, podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.181,25 kn. U žalbi u bitnom navodi da zaključak prvostupanjskog suda o osnovanosti tužbenog zahtjeva nema uporišta u dokazima izvedenim tijekom prvostupanjskog postupka, a ni u pozitivnim propisima koji se imaju primijeniti u konkretnom slučaju, da jednostrana isprava tužitelja u situaciji kada se tuženik protivi uređenom tužbenom zahtjevu ne može biti dokaz o osnovanosti tražbine već isključivo financijsko vještačenje koje tužitelj nije predložio pa tužitelj nije dokazao osnovanost i visinu tužbenog zahtjeva, da je odluka o troškovima parničnog postupka donesena protivno odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika jer je sud za poduzete parnične radnje sastava podneska i zastupanja na ročištu tužitelju priznao trošak u iznosu od po 750,00 kn iako je za vrijednost predmeta spora od 3.564,84 kn važećom Tarifom propisana nagrada u iznosu od 500,00 kn, da je tužitelju nezakonito priznat trošak za pristup na ročište za objavu presude u iznosu od 375,00 kn iako punomoćnica tužitelja nije pristupila na ročište za objavu presude te da je tužitelju nezakonito priznat trošak pristojbe presude u iznosu od 300,00 kn jer je za

VPS od 3.564,84 kn propisana pristojba od 200,00 kn a tužitelj nije niti predujmio taj trošak.

4. Tužitelj nije podnio odgovor na žalbu.

5. Tuženikova žalba je djelomično osnovana.

6. Ispitavši pobijanu presudu u smislu odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjska odluka pravilna i osnovana na zakonu osim u dijelu odluke o troškovima parničnog postupka budući da je prvostupanjski sud djelomično pogrešno primijenio materijalno pravo.

7. Suprotno žalbenim navodima nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a budući da odluka nema nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, izreka je razumljiva i u suglasju je sama sa sobom i navedenim razlozima odluke, u odluci su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima odluke navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

8. Predmet spora je isplata iznosa od 3.564,85 kn na ime zateznih kamata na nepravovremeno plaćenu tražbinu. Između stranaka nije sporno da je iznos glavnice tuženik platio nakon podnošenja prijedloga za ovrhu, u više navrata te da je sve račune platio sa zakašnjenjem, nakon dospijeća.

9. Iz podataka u spisu kao i iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da je tuženik 4. lipnja 2021. platio račune broj 44/1/600 od 31. prosinca 2020., rč. br. 45/1/600 od 31. prosinca 2020., rč. br. 46/1/600 od 31. prosinca 2020., rč. br. 1/1/600 od 31. siječnja 2021., rč. br. 2/1/600 od 31. siječnja 2021., rč. br. 3/1/600 od 31. siječnja 2021., zatim 30. lipnja 2021. račune broj 4/1/600 od 28. veljače 2021. i rč. br. 5/1/600 od 28. veljače 2021., 9. kolovoza 2021. platio je račune broj 7/1/600 od 31. ožujka 2021. i račun broj 8/1/600 od 31. ožujka 2021. Tužitelj je podneskom od 27. rujna 2021. snizio tužbeni zahtjev za plaćenu glavicu od 142.499,96 kn te je ostao kod zahtjeva za isplatu obračunatih zakonskih zateznih kamata na plaćeni iznos glavnice sa zakašnjenjem iz obračuna kamata od 24. rujna 2021. (list 46.-48. spisa) u iznosu od 3.564,84 kn, te nastalih troškova ovršnog postupka s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama. Tuženik nije osporio sadržaj i vjerodostojnost obračuna zakonskih zateznih kamata u kojem su sadržani svi bitni elementi obračuna i to osnovu i visinu tražbine na koje su kamate obračunate, vrijeme dospijeća i vrijeme plaćanja tih tražbina, broj dana zakašnjenja u plaćanju za koje su kamate obračunate, visina kamatne stope po kojoj su kamate obračunate, te pojedinačni i ukupni iznos kamata. Tuženik nije osporio niti jedan od naprijed navedenih bitnih elemenata tužiteljevog obračuna kamata, pa slijedom toga nije doveo u pitanje vjerodostojnost i računsku točnost tog obračuna. S obzirom na zakonsku odredbu čl. 29. st. 1. ZOO-a, prvostupanjski sud je prihvatio kao osnovan tužiteljev obračun kamata i utvrdio osnovanost potraživanja tužitelja u iznosu od 3.564,84 kn, kao i osnovanost nastalih troškova ovršnog postupka pred javnim bilježnikom u iznosu od

4.593,75 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, od donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate, sukladno odredbi čl. 14. st. 4. i 30. st. 3. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ).

10. Zatezne kamate nastaju kao posljedica zakašnjenja u ispunjenju određene glavne novčane obveze i teku sve do njezina ispunjenja. Dok glavna obveza ne bude ispunjena tj. dok glavni dug ne bude plaćen, zatezne kamate su kao sporedna tražbina nedjeljive od njega i predstavljaju cjelinu s glavnim dugom (čl. 160. st. 2. ZOO-a).

11. Odredbom čl. 183. ZOO-a propisano je da dužnik dolazi u zakašnjenje kad ne ispuní obvezu u roku određenom za ispunjenje (st. 1.) te da ako rok za ispunjenje nije određen, dužnik dolazi u zakašnjenje kad ga vjerovnik pozove da ispuní obvezu, usmeno ili pisano, izvansudskom opomenom ili započinjanjem nekog postupka čiji je cilj da se postigne ispunjenje obveze (st. 2.).

12. Odredbom čl. 29. st. 1. ZOO-a propisano je da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate.

13. S obzirom na podatke u spisu, u prvostupanjskom postupku pravilno je utvrđeno da su stranke bile u poslovnom odnosu na temelju kojeg je tužitelj tuženiku ispostavljao račune koje je tuženik plaćao sa zakašnjenjem, tijekom ovog postupka, a tužitelj ima pravo na plaćanje neisplaćenih kamata. Budući da je dospjeće tražbine pravilno utvrđeno iz sadržaja isprava u spisu, kao i obračun kamata sadržaj kojeg tuženik nije niti osporio, a ne osporava ga niti u žalbi, prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo iz čl. 29. st. 1., čl. 31. st. 2. i čl. 183. st. 1. ZOO-a te je donio pravilnu i zakonitu odluku.

14. Međutim, donoseći odluku o troškovima parničnog postupka, prvostupanjski sud je djelomično pogrešno primijenio odredbe Tarife. Naime, osnovano navodi tuženik u žalbi da se za vrijednost predmeta spora od 3.564,84 kn, sukladno odredbama Tarife koja je u vrijeme donošenja prvostupanjske odluke bila na snazi, prema odredbi Tbr. 7. 1., priznaje naknada u visini vrijednosti 50 bodova, a ne 75 bodova kako je to pogrešno priznao prvostupanjski sud. Sukladno odredbi Tbr. 50. vrijednost boda bila je 10,00 kn. Nadalje, osnovano navodi tuženik u žalbi da je tužitelju pogrešno priznata naknada za zastupanje na ročištu za objavu presude s obzirom na to da tužitelj punomoćnik nije pristupio na to ročište što proizlazi iz sadržaja zapisnika s ročišta za objavu presude. Osnovani su i žalbeni navodi da je tužitelju pogrešno priznat trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 300,00 kn jer da je valjalo priznati iznos od 200,00 kn. Ovo iz razloga što je sukladno Uredbi o Tarifi sudskih pristojbi („Narodne novine“ broj 53/19 i 92/21) koja je bila na snazi u vrijeme donošenja pobijane odluke visina sudske pristojbe na presudu pri VPS od 3.564,84 kn, iznos od 200,00 kn, kako to pravilno navodi tuženik u žalbi.

15. Stoga je pravilnom primjenom odredaba Tarife tužitelju valjalo priznati sljedeću naknadu:

- trošak sastava podneska od 29. rujna 2021. sukladno Tbr. 8. t. 1. Tarife u iznosu od 500,00 kn / 66,36 EUR,

- trošak zastupanja na ročištu od 20. travnja 2022. sukladno Tbr. 9. t. 1. Tarife u iznosu od 500,00 kn / 66,36 EUR,
- trošak pristojbe presude u iznosu od 200,00 kn / 26,54 EUR,
- ili ukupno iznos od 1.200,00 kn / 159,27 EUR.

16. Slijedom navedenog, valjalo je odluku iz točke III. izreke rješenja djelomično potvrditi na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, a djelomično preinačiti na temelju čl. 380. t. 3. istog Zakona te odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

17. Budući da je tuženik uspio sa žalbom samo u dijelu odluke o troškovima postupka, nije mu priznat trošak žalbenog postupka.

Zagreb, 17. lipnja 2024.

Sudac
Maja Bilandžić

Dokument je elektronički potpisan:
Maja Bilandžić

Vrijeme potpisivanja:
02-07-2024
12:24:03



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#OC1156415448522D3937333439333638353139
OU=Signature
S=Bilandžić
G=Maja
CN=Maja Bilandžić

Broj zapisa: 9-30869-233c8

Kontrolni broj: 063b8-81cf6-44fa1

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Maja Bilandžić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

三

R

RG

37 106 633

HR

AR

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRUEM. EVIDENTIRANJE
I POKRAJINSKA OSNOVA ZA PLACANJE
ZAGREB 1

14 -06- 2025

PRIDRUG ZA
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

11R 2201

Finca, RC Zagreb

U. ca. grac. vulnosa 40

1890
 1891
 1892

100. 7. 10. 100.
 100. 7. 10. 100.
 100. 7. 10. 100.

MSQ:

213g

split

17.06.25

372

14:16:05

6:7 GECB 0

2115

HP Hrvatska