



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-2482/2024-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Nikolini Dorić Hadžisejdić, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika EKSID d.o.o., Zagreb, Fallerovo šetalište 16, OIB: 36114963935, dana 21. listopada 2024.,

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog dužnika EKSID d.o.o., Zagreb, Fallerovo šetalište 16, OIB: 36114963935, za otvaranje predstečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Dužnik je 26. rujna 2024., preporučeno putem pošte (prijedlog na sudu zaprimljen 1. listopada 2024.) podnio ovom sudu prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, na temelju odredbe čl. 16. i 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24 dalje: SZ).
2. U prijedlogu je naveo da kod njega postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje, te je o istome dostavio dokaz, potvrdu Financijske agencije o blokadi računa od 26. rujna 2024. (list 15 spisa) te Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje bez specifikacije naplate (list 16-17 spisa). Uz prijedlog je dostavio i izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga (list 4 spisa), knjigovodstvenu karticu (list list 5-7 spisa) te bilancu analitike za period od 1. siječnja 2024. do 31. srpnja 2024. (list 8-14 spisa).
3. Sud je zaključkom od 9. listopada 2024. dužnika pozvao na dopunu prijedloga te je dužnik dostavio dopunjeni prijedlog podneskom od 18. listopada 2024.
4. Uvidom u isprave priložene uz dopunjeni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka sud je utvrdio da je dužnik dostavio i popis imovine i obveza dužnika sukladno odredbi čl. 17. SZ-a te je u popisu "postupci pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka" naveo postupke u kojima je dužnik stranka.
5. Međutim, uvidom u sustav eSpis odnosno jedinstveni informacijski sustav za upravljanje i rad na sudskim predmetima, koji je sud izvršio sukladno odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a, utvrđeno je da je dužnik na dan podnošenja prijedloga, osim

postupaka u tom popisu, stranka i postupku koji nije naveo u svom popisu, i to: parnični postupak koji se vodi pred Općinskim sudom u Karlovcu poslovni broj Povrv-55/2024 u pravnoj stvari ovrhovoditelja (ovdje dužnika) Eksid d.o.o. protiv ovršenika Bio peleti energija d.o.o., OIB: 51911297606, Žakanje 58, Žakanje te da je u predmetnom postupku protiv rješenja o stavljanju van snage rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave podnesena žalba ovršenika te je predmet povodom žalbe dostavljen na rješavanje Županijskom sudu u Dubrovniku pod poslovnim brojem GŽ-303/24 te je postupak povodom žalbe u tijeku. Prema dostupnim podacima na e-Predmetu, predmet se ranije vodio pred Općinskim sudom u Karlovcu, Stalna služba Ogulin pod poslovnim brojem Ovr-2544/23 povodom prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave ovrhovoditelja Eksid d.o.o. (ovdje dužnika) protiv ovršenika Bio peleti energija d.o.o. radi naplate novčane tražbine u iznosu od 372.124,24 EUR uvećane za zakonske zatezne kamate. Rješenje o ovrsi je doneseno 9. studenog 2023. protiv kojeg je ovršenik podnio prigovor te je predmet proslijeđen na rješavanje na Općinski sud u Karlovcu te zaprimio poslovni broj Povrv- 55/2024.

6. Za primjenu odredbe čl. 32. st. 4. SZ-a dostatno je da dužnik nije naveo barem jedan postupak u kojem je stranka (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-10/2024 od 9. siječnja 2024.).
7. Sukladno odredbi čl. 32. t. 4. SZ-a sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.
8. Cilj ove odredbe je spriječiti svjesna prikrivanja i druge slične radnje koje bi bile protivne svrsi predstečajnoga postupka. Postupci pred sudovima u kojima je dužnik stranka imaju utjecaj na obveze dužnika pa tako i na pravni položaj dužnika i na njegov odnos prema vjerovnicima, a uređivanje čega je, između ostalog, cilj predstečajnoga postupka (čl. 2. st. 1. SZ-a). Zato se popis imovine i obveza dužnika sastoji i od naznake postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka te visine ili opisa tražbine koja je predmet postupka (čl. 17. st. 1. t. 12. SZ-a).
9. Propust dužnika da navede sve postupke koji se vode pred sudom ili javnopravnim tijelom u kojima je dužnik stranka ne predstavlja osnovu za pozivanje dužnika na dopunu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Ovo stoga što odredba čl. 32. t. 4. SZ-a, kao posebna, ima prednost u primjeni i u odnosu na odredbu čl. 31. st. 2. SZ-a i u odnosu na odredbe čl. 109. Zakona o parničnom postupku (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-5697/18 od 10. listopada 2018.).
10. Odredom čl. 32. t. 4. SZ-a zakonodavac nije propisao da je dužnik dužan prijaviti samo postupke (u kojima je stranka) koji mogu imati utjecaja na imovinu dužnika te nije propisao niti da je dužnik dužan prijaviti samo one postupke čija vrijednost predmeta spora prelazi određeni iznos ili sl., ili samo postupke u kojima je dužnik tuženik, već je izrijeком propisao da je dužnik dužan prijaviti sve postupke u kojima je dužnik stranka i koji su u tijeku, što upućuje da obveza prijave navedenih postupaka nije propisana samo iz razloga što takvi postupci mogu utjecati na imovinu dužnika (u pozitivnom ili negativnom smislu), već i iz razloga što oni mogu utjecati i na pravni položaj dužnika kao i na njegov odnos prema vjerovnicima (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-3296/21 od 13. srpnja 2021.).

11. Budući da je u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka dužnik bio stranka u navedenom postupku i da je dužnik morao znati za postojanje tog postupka (jer je podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave), ali ga nije naveo u popisu imovine i obveza kao sastavnom dijelu prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka je valjalo odbaciti.
12. Slijedom navedenog, sud je sukladno odredbi čl. 32. t. 4. SZ-a odlučio kao u izreci rješenja.

U Zagrebu 21. listopada 2024.

Sutkinja
Nikolina Dorić Hadžisejdić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja, nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka za sud i po 1 za svaku protivnu stranku. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (članak 12. stavak 1. SZ-a).

DNA:

- dužniku
- e ogl. pl. suda

Broj zapisa: **9-3086e-113c3**

Kontrolni broj: **0dca8-cad3a-0dd01**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NIKOLINA DORIĆ HADŽISEJDIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.