



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U POŽEGI
Sv. Florijana 2, POŽEGA

Poslovni broj: Pn-35/2024-21

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A I R J E Š E N J E

Općinski sud u Požegi, po sucu ovog suda Ilki Leko kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Ivana Smojver OIB 75536433196, Vetovo, Vinogradska 11b, koga zastupa punomoćnik Željko Mendeš, odvjetnik Slavenskog Broda protiv tuženika Uniqa osiguranja d.d. OIB: 75665455333, Zagreb, Planinska 13a, koga zastupa Odvjetnički ured Eror iz Osijeka, radi naknade štete, nakon glavne rasprave održane 16. rujna 2026. u nazočnosti tužitelja Ivana Smojeve, punomoćnika tužitelja Željka Medeš, odvjetnika iz Slavenskog Broda i punomoćnika tuženika Nikole Eror odvjetnika iz Osijeka i presude objavljene 23. rujna 2026.

p r e s u d i o i r i j e š i o j e

I Dopušta se preinaka tužbe tužitelja iz podneska od 19. kolovoza 2026.

II Nalaže se tuženiku Uniqa osiguranje d. d. Zagreb, Planinska ulica br. 13 A, Zagreb, OIB: 75665455333, da tužitelju Ivanu Smojveru iz Vetova, Vinogradska ulica br. 11 A, OIB: 75536433196, isplati na ime naknade imovinske štete iznos od 16.070,41 eura s zakonskom zateznom kamatom koja po stopi koja se obračunava za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatim za referentno razdoblje koje prethodi prethodnom polugodištu za 3 % poena do dana 31. prosinca 2022. godine, a od dana 01. siječnja 2023. godine po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 % poena, a koja teče od dana 29. srpnja 2021. godine pa do dana isplate i to u roku od petnaest dana.

III Odbija se tužitelja sa zahtjevom za isplatom zakonske zatezne kamate iznad dosuđene kao s neosnovanim.

IV Nalaže se tuženiku Uniqa osiguranje d. d. Zagreb, OIB: 75665455333, da tužitelju Ivanu Smojveru, OIB: 75536433196, naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 6.281,43 eur sa zakonskom zateznom kamatom koja po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 % poena, a koja teče od dana presuđenja pa do dana isplate i to u roku od petnaest dana.

S preostalim zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka tužitelj se kao s neosnovanim odbija.

Obrazloženje

1. Tužitelj Ivan Smojver podnio je tužbu protiv tuženika Uniqa osiguranja d.d. radi naknade štete. U tužbi navodi da je dana 25. lipnja 2021. u Vetovu, snažno nevrijeme praćeno obilnim ledom prouzročilo je imovinsku štetu na kući i pomoćnim objektima u vlasništvu tužitelja. Oštećenja koja su nastala na kući i pomoćnim objektima u vlasništvu tužitelja razvidna su iz izvida štete i fotoelaborata. Navedeno je načinio ovlašteni procjenitelj tuženika. Kuća i pomoćni objekti u vlasništvu tužitelja u vrijeme štetnoga događaja bili su osigurani po polici osiguranja imovine kod tuženika. Tužitelj je od tuženika zatražio odštetnim zahtjevom isplatu naknade imovinske štete na kući i pomoćnim objektima. Na odštetni zahtjev tuženik se očitovao prijedlogom nagodbe. Na ime naknade imovinske štete tuženik je ponudio tužitelju novčani iznos od 2.570,84 eura. Tuženik je ponuđeni iznos i isplatio tužitelju kao nesporan. Međutim, ponuđeni iznosi naknade imovinske štete je prenisko postavljen i isti nije dostatan za potpuno i pravično obeštećenje tužitelja. Kako su kuća i pomoćni objekti u vrijeme štetnog događaja po polici osiguranja imovine bili osigurani kod tuženika, tuženik je time u obvezi obeštetiti tužitelja. Stoga tužitelj zahtjeva naknadu imovinske štete na oštećenoj kući i pomoćnim objektima u iznosu od 12.570,84 eura. Budući da je tuženik, kao što je to ranije i navedeno, na ime dijela naknade imovinske štete na kući i pomoćnim objektima već isplatio tužitelju iznos od 2.570,84 eura kao nesporan, tužitelj zahtjeva isplatu preostalog dijela imovinske štete na kući i pomoćnim objektima u iznosu od 10.000,00 eura. Slijedom svega navedenoga, a temeljem izloženoga činjeničnog stanja, predloženih dokaza i relevantnih odredaba zakona tužitelj predlaže sudu da donese presudu kojom se nalaže tuženiku da isplati tužitelju na ime naknade imovinske štete iznos od 10.000,00 eura sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 26. lipnja 2021. u roku od 15 dana i da mu nadoknadi troškove parničnog postupka.

2. Tuženik Uniqa osiguranje d.d. u odgovoru na tužbu naveo je kako ne osporava nastanak štetnog događaja i pasivnu legitimaciju, međutim osporava uzročno posljedičnu vezu i visinu postavljenog zahtjeva. U tom smislu, tuženik u cijelosti osporava tužbeni zahtjev kao neosnovan. Naime, oštećenja koju su nastala na predmetnoj nekretnini razvidna su iz izvida štete i fotoelaborata. Temeljem navedenih utvrđenja je izvršena isplata naknade iz osiguranja u iznosu od 2.570,84 eur. Tuženik je navedenom isplatom u potpunosti ispunio svoju obvezu prema tužitelju sukladno ugovorenoj polici osiguranja i pripadajućim uvjetima te samim time ističe i prigovor ispunjenja. Također, tuženik osporava tijek kamata koje tužitelj potražuje s obzirom da potražuje kamate od 26. lipnja 2021. godine (dan nakon nastanka štetnog događaja). Naime, sukladno članku 943. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima, kao i sukladno Općim uvjetima za osiguranje imovine OUI 1/12, osiguratelj (ovdje tuženik) je dužan isplatiti osigurninu u roku od 14 dana, računajući od dana otkad je osiguratelj dobio obavijest da se osigurani slučaj dogodio. S obzirom da iz stanja spisa proizlazi kako je odštetni zahtjev poslan tuženiku dana 14. srpnja 2021. godine, nedvojbeno je kako je tuženik svoju obvezu trebao ispuniti s danom 28. srpnja 2021. godine, što znači da kamate tek mogu teći od 29. srpnja 2021. godine, ukoliko je naravno tužbeni zahtjev osnovan. Također, tuženik osporava tužitelju potraživanje troška kako je specificirao u tužbi, a naročito trošak konferencije sa strankom u

iznosu od 100,00 eur s obzirom da navedeni trošak nije u duhu članka 155. Zakona o parničnom postupku. Slijedom svega navedenoga, tuženik predlaže naslovu odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan i obvezati tužitelja nadoknaditi tuženiku troškove parničnog postupka zajedno sa zateznim kamatama tekućim od dana presuđenja pa sve do potpune i konačne isplate, a sve u roku od 15 dana.

3. U podnesku od 11. rujna 2024. tužitelj se očitovao na odgovor na tužbu tuženika te je naveo da se prima se na znanje priznanje od strane tuženika nastanka predmetnog štetnog događaja kao i pasivne legitimacije. Tuženikovo osporavanje uzročno-posljedične veze i visine tužbenog zahtjeva je neosnovano. Naime, kao što je to razvidno uz dokaza koji su predloženi od strane tužitelja dana 25. lipnja 2021. godine, u Vetovu, snažno nevrijeme praćeno obilnim ledom prouzročilo je imovinsku štetu na kući i pomoćnim objektima u vlasništvu tužitelja. Uzročno-posljedična veza između snažnog nevremena praćenog obilnim ledom i imovinske štete na kući i pomoćnim objektima u vlasništvu tužitelja, dakle, nesporno postoji. Navedeno je razvidno iz dokaza koje je predložio tužitelj. Kao što je to ranije i navedeno neosnovano je i tuženikovo osporavanje visine tužbenog zahtjeva. Navedeno je također razvidno iz dokaza koje je predložio tužitelj. Prije pokretanja ovoga parničnog postupka tužitelj je od tuženika zatražio odštetnim zahtjevom isplatu naknade imovinske štete na kući i pomoćnim objektima. Na odštetni zahtjev tuženik se očitovao prijedlogom nagodbe. Na ime naknade imovinske štete tuženik je ponudio tužitelju novčani iznos od 2.570,84 eura. Tuženik je ponuđeni iznos i isplatio tužitelju kao nesporan. Međutim, ponuđeni iznosi naknade imovinske štete je prenisko postavljen i isti nije dostatan za potpuno i pravično obeštećenje tužitelja. Stoga je tuženikov prigovor ispunjenja neosnovan. Osporavanje početka tijeka pripadajućih zakonskih zateznih kamata od strane tuženika također je neosnovano. Članak 1086. ZOO glasi: "Obveza naknade štete smatra se dospjelom od trenutka nastanka štete." Početak tijeka pripadajućih zakonski zateznih kamata određen je po nastanku štete. U protivnom tužitelj bi bio dodatno oštećen. Dakle, u potpunosti je neosnovano tuženikovo osporavanje osnovanosti i visini tužbe i tužbenog zahtjeva. Navedeno je, kao što je to ranije i navedeno, razvidno iz dokaza koji egzistiraju u spisu predmeta. Tužitelj se protivi svim dokaznim prijedlozima tuženika koji ne korespondiraju s dokaznim prijedlozima tužitelja. Isto tako tužitelj se protivi vanraspravnom određivanju osoba vještaka kojima će se povjeriti vještačenja u ovom parničnom predmetu. Neosnovano je i tuženikovo osporavanje zahtjeva tužitelja za naknadu troškova parničnog postupka. U sudskom spisu predmeta egzistiraju dokazi da su isti nastali a zatraženi su sukladno odredbama ZPP i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje u tekstu: TNNTRO). Slijedom svega navedenoga, tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti te predlaže naslovnom sudu da nakon provedenoga postupka usvoji tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti i obveže tuženika na naknadu troškova postupka tužitelju.

3.1. U podnesku od 19. kolovoza 2026. tužitelj se očitovao na nalaz i mišljenje građevinskog vještaka na koji primjedbi nije imao te je povećao tužbeni zahtjev i predložio da sud donese presudu kojom se nalaže tuženiku da tužitelju isplati na ime naknade imovinske štete iznos od 16.070,41 eur s zakonskom zateznom kamatom koja teče od 26. lipnja 2021. pa do isplate kao i da mu naknadi trošak parničnog postupka.

4. U podnesku od 28. srpnja 2026. tuženik se očitovao na nalaz i mišljenje građevinskog vještaka kojem nalazu i mišljenju je prigovorio kao nepotpunom, nejasnom i nedovoljno obrazloženom.

5. U dokaznom postupku izvršen je uvid u odluku županice o proglašenju prirodne nepogode od 1. srpnja 2021., izvadak iz zemljišne knjige zk. ul. 1167 k.o. Vetovo, odštetni zahtjev s priložima (e mail komunikacija, izjava o namirenju), izvršen je uvid u policu osiguranja imovine broj: 0872001458, od 17. svibnja 2021. pročitani su uvjeti osiguranja imovine tuženika (opći i posebni uvjeti), izvršen je uvid u zapisnik o izvidu i procjeni štete br: ST 08-2595/21 od 5. srpnja 2021. s fotografijama, pročitani su nalaz i mišljenje građevinskog vještaka Zorana Fumić od 8. lipnja 2026. i njegova usmena dopuna, a u svrhu dokazivanja saslušan je tužitelj Ivan Smojver.

6. Sud je odbio dokazni prijedlog tuženika da se dopuni nalaz i mišljenje građevinskog vještaka na način da utvrdi točnu uzročnu vezu svih zatečenih oštećenja s štetnim događajem iz 2021. i da obrazloži potrebu zamjene s cjelokupnog krovnog pokrova i uzme u obzir ugovorna ograničenja i isključenja osiguravateljevog pokrića u pogledu limenih pokrova i da objasni iz kojih razloga odstupa od neposrednog zapisnika o izvidu štete sačinjenog odmah nakon štetnog događaja, a ukoliko se nalaz i mišljenje ne dopuni i provođenjem građevinskog vještačenja jer je našao da je imenovani građevinski vještak nalaz i mišljenje dao u skladu s pravilima struke, a na primjedbe tuženika građevinski vještak je odgovorio, a sud je tu usmenu dopunu prihvatio.

7. Tuženik smatra da je tužitelj preinačio tužbu kojoj preinaci se tuženik protivio.

8. Sud nalazi da je tužitelj tužbu preinačio u smislu članka 191. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25) jer je tužbeni zahtjev povećao budući je tužbenim zahtjevom iz tužbe zatražio isplatu iznosa od 10.000,00 eur, a podneskom od 19. kolovoza 2026. isplatu iznosa od 16.070,41 eur.

9. No, sud je dopustio preinaku jer nalazi da je to svrsishodno za konačno rješenje odnosa među strankama.

10. Nesporno je između stranaka da je tužitelj s tuženikom imao sklopljen ugovor o osiguranju imovine, a prema polici broj 0872001458 s početkom osiguranja 17. svibnja 2021. i istekom osiguranja 17. svibnja 2022. a predmetom osiguranja je kuća na adresi Vetovo, Vinogradska 11 s time da su predmetom osiguranja imovine objekti, obiteljska kuća površine stambenog prostora 330 m² i pomoćni objekt – garaža površine 150 m².

11. Nesporno je nadalje između stranaka da je dana 25. lipnja 2021. usred velikog nevremena, jakog vjetrova, kiše i tuče došlo do oštećenja kuće tužitelja na kojima je nastala šteta te je tuženik na ime nespornog djela nastale štete tužitelju isplatio iznos od 2.570,84 eur.

12. Dakle, tuženik nije osporio da se dogodio osigurani slučaj navodeći da je isplatom iznosa od 2.570,84 eur ispunio obvezu iz police osiguranja odnosno ugovora o osiguranju imovine i uvjetima osiguranja.

13. Radi utvrđenja te sporne činjenice, visine štete na osiguranoj imovini tužitelja određen je očevid na licu mjesta uz sudjelovanje građevinskog vještaka te je provedeno vještačenje po vještaku građevinske struke.

14. Prema odredbi članka 921. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23 i 69/2026) ugovorom o osiguranju osiguratelj se obvezuje ugovaratelju osiguranja isplatiti osiguraniku ili korisniku osiguranja osiguraninu ako nastane osigurani slučaj, a ugovaratelj se osiguranja obvezuje osiguratelju platiti premiju osiguranja.

14.1. Prema članku 922. stavak 1. istog zakona osigurani slučaj je događaj prouzročen osiguranim slučajem.

14.2. Prema odredbi članka 949. stavak 1. i 2. istog zakona osiguranjem imovina osigurava se naknada za štetu koja bi se dogodila u imovini osiguranika zbog nastupanja osiguranog slučaja. Iznos osiguranine ne može biti veći od štete koju je osiguranik pretrpio nastupanjem osiguranog slučaja.

15. Građevinski vještak Zoran Fumić u svom nalazu i mišljenju naveo je da je predmet elaborata je procjena štete od elementarne nepogode na kući i zgradama koje se nalaze na z.k. ulošku 8874, k.o. Vetovo. Kuća i dvorište, te voćnjak se u PPUG Kutjevo, nalaze unutar granica naselja Vetovo u izgrađenom građevinskom području naselja. Na predmetnom z.k. ulošku 8874 se nalazi k.č. 939/1, a upisana je voćnjak, te kuća i dvorište ukupne površine 3590 m². k.č. 939/1, k.o. Vetovo 1. obiteljska kuća je prizemnica sa podrumom izgrađena betonskim blokom i blok opekam, sa furt stropnim konstrukcijama. Tlocrtne dimenzije su cca 10,60 x 10,00 metara sa ulazom u kuću s bočne i dvorišne strane iz dogradnje dim. cca 4,50 x 3,20 metara. Krovšte je drveno, dvostrešno, pokriveno valovitim salonitom. Kuća je ožbukana i obojana, fasada na prizemlju je toplinski izolirana. Podrum je ožbukana i obojana fasadnom bojom. Ulaz u kuću je sa istočne strane, stubama na kotu prizemlja. U prizemlje se ulazi jednokrakim vanjskim stubištem do ulaznog prostora, iz kojeg se ulazi u sve prostorije prizemlja. Prizemlje i tavan spojeni su unutrašnjim stepenicama. Sve prostorije u kući su ožbukane, obojane i uređene za stanovanje. Kuća je izgrađena početkom 90-tih godina prošlog stoljeća, stara cca 30 godina. Radionica i garaža je prizemnica izgrađena blok opekam te s drvenom, jednostrešnom krovnom konstrukcijom. Zgrada je izduženog tlocrta, dim cca 5,20 x 9,50 metara. Krov je pokriven valovitim limom i trapeznim limom. U olujnom nevremenu s krupnim ledom, koje je požesku kotlinu pogodio 25.06.2021. godine su oštećeni razni dijelovi građevinskih objekta, vozila i poljoprivredne kulture. Ovaj elaborat obuhvaća i opisuje štetu koju je nevrijeme načinilo na građevinskim objektima na zgradama u Vetovu, Vinogradska 11B, sadašnje stanje zgrada. Obiteljska kuća - pokrov od valovitog salonita na krovu zgrade znatno je oštećen, osobito na južnoj krovnoj plohi. S južne strane krova oštećenja su izraženija, ali i na sjevernoj strani krovne plohe ima pojedinačnih oštećenja. Pojedina oštećenja pokrova na južnoj plohi su sanirana, ali su i dalje vidljiva znatna oštećenja na pokrovu, te je potrebno zamijeniti sav pokrov krova. Površina krova za novi pokrov je cca 60 m². Na podu tavana je izvršeno privremeno pokrivanje poda PE folijom.- od udara komada leda po krovu, te obilne kiše nakon leda došlo je do prokišnjavanja krova i slijevanja kiše po stropovima i zidovima obiteljske kuće. Osim oštećenja od vlage i danas su vidljivi tragovi slijevanja vode po stropovima i zidovima kuće. Oštećenja nisu sanirana, odnosno sanirana su djelomično, a vlaga se uglavnom osušila. Potrebno je izvesti struganje stare boje, izvesti impregnaciju i bojanje zidova i stropova.- razbijena je uklada na PVC vratima, te su oštećene PVC rolete. - razbijeni su prozori i znatno oštećene rolete na prozorima. Osim jako oštećenih - razbijenih roletni na južnom pročelju, vidljiva su manja oštećenja na roletama na istočnoj fasadi. Na toj fasadi su vidljiva i oštećenja na drvenim kopcima na tavanjskim otvorima. - jaki udarci velikih komada leda ostavili su tragove i na žbuci pročelja, oštećena je toplinska žbuka na dijelu prizemlja i produžna žbuka i boja na podrumu, na južnoj, ali i na dijelu zapadne fasade - jaki udarci velikih komada leda, te jaki vjetar ostavili su tragove na nadstrešnici od pocinčanog prifiliranog lima. Lim je lakše oštećen udarcima komada leda i lagano deformiran. Nadstrešnica i garaža- jaki

udarci velikih komada leda, te jaki vjetar ostavili su tragove na nadstrešnici od pocinčanog prifiliranog lima. Lim je lakše oštećen udarcima komada leda i lagano deformiran. - udari komada leda po staklima razbili su dva stakla iznad metalnih vrata. Metoda procjenjivanja štete na nekretninama odabrana je na način da se procjene i opišu radovi potrebni da se nekretnina vrati u stanje prije olujnog nevremena od 25.06.2021. godine. Predviđena je sanacija vidljivih šteta na nekretninama na način da se putem trgovačkih društava registriranih za građevinsko-obrtničke poslove izvedu svi potrebni radovi u skladu sa važećim propisima i uvažavajući sve mjere zaštite na radu. Izračun troškova sanacije štete na obiteljskoj kući i pomoćnim zgradama prikazan je u troškovniku koji se nalazi u privitku ovog elaborata. Temeljem prethodno navedenih podataka utvrđen je ukupni iznos potreban za sanaciju šteta na nekretninama u Vetovu, Vinogradska 11B, koji iznosi: 18.641,25 eur. Troškovnik radova na sanaciji štete i to montaža i demontaža potrebne fasadne cijevne skele za izvedbu radova na krovu zgrade. Skele se postavljaju na južnoj i sjevernoj fasadi kod obiteljske kuće i nadstrešnice, odnosno istočnoj i zapadnoj kod staje. Skela je visine cca. 8 m. Skelu izvesti prema tehničkim propisima i postojećim propisima zaštite na radu. U cijenu uključiti dobavu, montažu, sav potreban rad i pomoćne materijale na skeli te po dovršetku svih radova za koje je potrebna demontaža (skidanje) skele sa čišćenjem od svega materijala i odvozom sa objekta. Skelu je potrebno osigurati od prevrtanja sidrenjem u građevinu. Potrebno je izvesti pomične željezne ljestve ili penjalice za vertikalnu komunikaciju. Obračun se vrši po m2 vertikalne projekcije skele.- obiteljska kuća - visine 5,50 - 8 m m2 160,00 10,00 1.600,00 €- nadstrešnica i garaža - visine 4,50 m m2 20,00 10,00 200,00 €- nadstrešnica visine 4,50 m m2 20,00 10,00 200,00 Demontaža i skidanje pokrova od valovitog salonita sa svih krovnih ploha obiteljske zgrade, nadstrešnice i staje. Pokrov se skida i sortira. U cijenu je uključen sav potreban rad i materijal, te utovar i odvoz razbijenih ploča na deponiju.- obiteljska kuća m2 160,00 22,00 3.520,00 eur Demontaža i skidanje sljemenjaka na cijelom sljemenju svih zgrada. Sljemenjaci se sortiraju i pohranjuju na gradilištu. U cijenu je uključen sav potreban rad i materijal, te utovar i odvoz na deponiju.- obiteljska kuća m1 12,00 10,00 120,00 eur. Demontaža i skidanje pokrova od valovitog i trapeznog lima iznad ulaznog stubišta i nadstrešnice i garaže. U cijenu je uključen sav potreban rad i materijal, te utovar i odvoz na - obiteljska kuća - ulaz m2 20,00 8,00 160,00 eur - nadstrešnica i garaža m2 37,00 8,00 296,00 eur Postava privremenog pokrova od PE folije preko tavana obiteljske kuće. U cijenu je uključen sav potreban rad i materijal, te pričvršćenje folije.- obiteljska kuća m2 110,00 1,00 110,00 eur. Ukupno 6.206,00 eur. Nabava, dobava i postava pokrova od bojanog trapeznog lima na krov obiteljske kuće, zajedno sa postavom snjegobrana. U cijenu je uključen sav potreban rad i materijal.- obiteljska kuća m2 160,00 20,00 3.200,00 eur. Nabava, dobava i postava pokrova od bojanog trapeznog limana nadstrešnicu i natkriveni ulazu kuću. U cijenu je uključen sav potreban rad i materijal.- kuća - ulazna nadstrešnica m2 20,00 18,00 360,00 eur - nadstrešnica m2 37,00 18,00 666,00 eur. Popravak ili postava novih pvc roletni na prozorima, uključujući demontažu postojećih roletni, te izradu i montažu novih. - rolete 140*120 cm - popravak kom 2,00 60,00 120,00 eur - rolete 105*120 cm - postava novih kom 1,00 22,00 22,00 eur - limene kutije na roletama - postava novih kom 2,00 60,00 120,00 eur. Nabava, dobava i postava ravnog stakla debljine 4 mm na prozore na nadstrešnici staklom raznih dimenzija. U cijenu je uključen sav potreban rad i materijal.- nadstrešnica s garažom - kom kom 2,00 50,00 100,00 eur. Izvođenje sanacije bojanih zidova i stropova i interijeru obiteljske kuće zbog

prokišnjavanja krova. U stavci je izvođenje temeljnog premaza, dvokratno bojenje zidova i stropova u interijeru obiteljske kuće disprezivnim bojama – obiteljska kuća m² 60,8, 480,00 eur. Izvođenje sanacije završnog sloja toplinske fasade na pročelju obiteljske kuće oštećene od udara leda. U stavci je izvođenje temeljnog premaza, novog sloja ljepila preko postojećeg sloja, te novog završnog sloja akrilne tankoslojne žbuke u boji u skladu sa postojećom. - obiteljska kuća m² 85,00 35,00 2.975,00 eur. Popravlak- bojanje pročelja obiteljske kuće oštećene udarima komada leda. Boja se donji dio južnog pročelja i dio zapadnog pročelja suterena zgrade. Stavka obuhvaća pranje zida vodompod pritiskom, temeljniji premaz, dva cjelovita premaza fasadnom silikatnom bojom. - obiteljska kuća m² 32,00 12,00 384,00 eur. Demontaža postojećeg platna na tendi uličnog pročelja, te izrada i montaža novog platna tende u skladu sa postojećim (cca 200 x 300 cm). Popravlak PVC vrata na uličnom pročelju suterena na način da se postojeća, oštećena uklada, zamjenjuje sa novom ukladom. Radovi sanacije ukupno kom 1 1,00 160,00 120,00 160,00 eur, 120,00 eur, 8.707,00 eur. Rekapitulacija: 6.206,00 eur, pripremni radovi ii radovi sanacije ukupno: 8.707,00 eur, 14.913,00 eur, pdv, sveukupno: 3.728,25 eur 18.641,25 eur.

15.1. U svojoj usmenoj dopuni građevinski vještak naveo je da u odnosu na navode da nalaz i mišljenje nije dao sukladno uvjetima osiguranja između stranaka po ugovoru o osiguranju može reći da je nalaz i mišljenje dao sukladno nalogu suda i da uvjeti osiguranju nisu bili predmetom vještačenja. Dao je izračun troškova popravka predmetne nekretnine i vraćanje u stanje koje je bilo prije štetnog događaja. Prilikom davanja nalaza i mišljenja pročitao je zapisnik procjenitelja osiguranja i postoji razlika između procjene od strane procjenitelja i procjene koju je dao u svom nalazu i mišljenju. Kod stavke zamjene pokrova demontaže postojećeg pokrova od valovitog salonita koji je vještak osiguravatelja procijenio u površinu od 25 m² smatra da je šteta na tom salonitu potpuna djelovanjem leda i da nije moguće parcijalna zamjena pojedinačnih ploča posebno uzevši u obzir da se radi o pločama koje se više ne proizvode, a radi se o azbestnim pločama koje se moraju posebno zbrinjavati. Postavu pokrova od valovitog lima umjesto pokrova od valovitog salonita predložio je zbog toga što je taj pokrov najbliži po karakteristikama i najbliži je pokrovu od salonita i cjenovno je najbliži kao i zamjenski pokrov. Njegovom upotrebom nije potrebno mijenjati podkonstrukciju (grede i letve) već se može postavljati na njih, time obrazlaže stavku 2 iz prigovora tuženika radi zamjene krova. Po njegovom mišljenu oštećenja u unutarnjem dijelu povezana su sa štetnim događajem. Da bi se umanjila šteta u unutarnjem dijelu objekta nužno je bilo promijeniti pokrov odnosno zamijeniti ploče na krovu. Tužitelj je pokušao umanjiti štetu na način da je postavio najlon na cijeloj površini krova što nije spriječio stopostotno prokišnjavanje primjerice uslijed veći oborina. U odnosu na izvid štete sačinjen od procjenitelja njegov nalaz i mišljenje je u jednom dijelu u suprotnosti sa tom procjenom i to u djelu zamjene pokrova kako je već obrazložio dok u drugim dijelovima njegov nalaz i mišljenje nije u suprotnosti sa izvidom štete. Izračun troškova radi popravka je prema cijenama građevinskog materijal i radova u vrijeme izvršenog očevida i ne može se očitovati na odnos cijena građevinskog materijala i radova iz 2021. jer se radi o ekonomskoj kategoriji. Jedinične cijene i za materijal i radove dane u nalazu i mišljenju su najniže prema cijenama na dan na očevidu.

16. Sud je nalaz i mišljenje građevinskog vještaka u pogledu nastalih oštećenja na kući i garaži tužitelja, a koji su bili predmetom osiguranja kao i iznos troškova za sanaciju oštećene kuće i garaže u cijelosti prihvatio ocjenjujući da je nalaz i mišljenje

dan u skladu s pravilima struke nakon što su kuća i garaža pregledani, objektivno i nepristrano.

17. Temeljem izvedenih dokaza sud utvrdio da je tužitelj s tuženikom imao sklopljen ugovor o osiguranju imovine i da je dana 25. lipnja 2021. u olujnom nevremenu osigurana imovina tužitelja oštećena odnosno da se osigurani slučaj dogodio, a na osiguranoj imovini tužitelja kući i garaži nastupila je šteta u ukupnom iznosu od 18.641,25 eura.

18. Nesporno je utvrđeno da je tuženik tužitelju na ime naknade štete na osiguranoj imovini isplatio iznos od 2.570,84 eura.

19. Budući da je utvrđeno da je na imovini tužitelja koja je bila osigurana i u vrijeme trajanja osiguranja nastala šteta jer se osigurani slučaj dogodio u iznosu od 18.641,25 eura, a tuženik je isplatio tužitelju 2.570,84 eura to je sud tužbeni zahtjev tužbe tužitelja radi isplate iznosa od 16.070,41 eur prihvatio i odlučio kao u izreci.

20. Sud je tužitelju dosudio zakonsku zateznu kamatu koja na dosuđeni iznos teče od 29. srpnja 2021., a tužitelja sa zahtjevom za isplatom zakonske zatezne kamate iznad dosuđene kao s neosnovanim odbio.

20.1. Naime prema odredbi članka 943. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima kada se dogodi osigurani slučaj, osiguratelj je dužan isplatiti osiguraninu određenu ugovorom u ugovorenom roku koji ne može biti dulji od 14 dana računajući od kada je osiguratelj dobio obavijest da se osigurani slučaj dogodio.

20.2. Odredbom članka 20. Općih uvjeta za osiguranje imovine tuženika koji su sastavni dio ugovora o osiguranju imovine kada se dogodi osigurani slučaj osiguratelj je dužan isplatiti osiguraninu određenu ugovorom u roku od 14 dana od dana kada je osiguratelj dobio obavijest da se osigurani slučaj dogodio uz priložene potrebne pisane dokaze kojima se utvrđuje opravdanost odštetnog zahtjeva i njegova visina.

21. Budući je tužitelj odštetnim zahtjevom od 14. srpnja 2021. od tuženika zatražio isplatu osiguranine to je tuženik bi u obvezi isplatiti osiguraninu do 28. srpnja 2021., što nije u potpunom iznosu osiguranine učini i tuženik je u zakašnjenju od 29. srpnja 2021. i od tog dana teče zakonska zatezna kamata.

22. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi članka 154. stavak 5. Zakona o parničnom postupku. Tužitelj je u ovom postupku uspio u većem djelu tužbenog zahtjeva dok je s neznatnim dijelom odbijen. Sud je kao osnovan priznao trošak tužitelja za sastav tužbe u iznosu od 500,00 eura, za sastav odštetnog zahtjeva u iznosu od 500,00 eur, za sastav obrazloženog podneska od 11. rujna 2024. i 19. kolovoza 2026. za svaki iznos od 500,00 eur, za pristup na pripremno ročište održano 17. listopada 2026. u iznosu od 500,00 eura, za pristup na glavnu raspravu održanu 27. siječnja 2026. u iznosu od 250,00 eura, budući je rasprava bila provedena bez izvođenja dokaza, za pristup na glavnu raspravu održanu 25. ožujka 2026. u iznosu od 500,00 eur, za pristup na očevid održan 26. svibnja 2026. u iznosu od 500,00 eura, za pristup na glavnu raspravu održanu 16. rujna 2026. u iznosu od 500,00 eura i za pristup na ročište radi objave presude u iznosu od 100,00 eur. Dakle, sud je kao osnovan priznao trošak zastupanja tužitelja u iznosu od 4.350,00 eura i PDV na taj iznos od 1.087,50 eura pa je priznao ukupan trošak zastupanja tužitelja u iznosu od 5.437,50 eura. Sud je kao osnovan priznao i trošak tužitelja na ime troškova očevida i građevinskog vještačenja iznos od 500,00 eur kako to tužitelj i potražuje, na ime sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 73,23 eura koliko bi tužitelj platio da je platio sudsku pristojbu danom podnošenja tužbe te na ime sudske pristojbe na presudu u iznosu od 270,70 eur koliko je tužitelj u obvezi platiti na ime sudske pristojbe na presudu. Dakle, sud je kao osnovan priznao ukupan

trošak tužitelja u iznosu od 6.281,43 eur, a tužitelja je s preostalim zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka kao s neosnovanim odbio.

23. Zbog svega navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Požegi, 23. rujna 2026.

S u d a c

Ilka Leko

Naputak o pravnom lijeku: Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od 15 dana od dana objave presude, odnosno od primitka prijepisa presude u 3 istovjetna primjerka.

DNA:

1. Odvjetnik Željko Mendeš, Slavonski Brod, Matije Gupca 37
2. Odvjetnik Nikola Eror, Osijek, Ulica Hrvatske Republike 19A

Broj zapisa: **9-3088d-8f80b**

Kontrolni broj: **0d578-6ea48-83647**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Požegi** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.