



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyya 11

42. P-2070/2021-30

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
P R E S U D A  
|  
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Hrvoju Lukšić, u pravnoj stvari tužitelja STEČAJNA MASA iza NOVAKI d.o.o.–u stečaju, Zagreb, Preradovićeve ulica 25, OIB: 01587846422, zastupano po stečajnom upravitelju Maroju Stjepoviću iz Zagreba, Preradovićeve ulica 25, koga u zastupaju Dejan Stajčić i Marija Perkov, odvjetnici iz odvjetničkog društva MARIĆ STAJČIĆ & PERKOV Odvjetničko društvo j.t.d. sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 54, protiv tuženika ŽELJEZJAR trgovina i usluge d.o.o., Novaki, 2. Cvjetna 3, OIB: 63101176825, koga zastupa Antonio Volerević, odvjetnik iz Zagreba, Palmotićeve 4, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, nakon održane i zaključene glavne rasprave dana 17. travnja 2023., u nazočnosti punomoćnika stranaka, s objavom dana 2. lipnja 2023.

p r e s u d i o j e

I Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja

1/ Utvrđuje se da su bez učinka prema stečajnoj masi tužitelja-stečajnog dužnika NOVAKI d.o.o. - u stečaju:

- a) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. C-04/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV- 5536/2011 te ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. C-04/11 od dana 13. listopada 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-11054/2011, sklopljeni između tužitelja kao prodavatelja i tuženika kao kupca;
- b) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-04/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV- 5538/2011 te ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-04/11 od dana 13. listopada 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-11056/2011, sklopljeni između tužitelja kao prodavatelja i tuženika kao kupca;
- c) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-05/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV- 5532/2011 te ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-05/11 od dana 13. listopada 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz

Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-11058/2011, sklopljeni između tužitelja kao prodavatelja i tuženika kao kupca;

d) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV- 5530/2011 te ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 13. listopada 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-11052/2011, sklopljeni između tužitelja kao prodavatelja i tuženika kao kupca;

e) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-07/11 od dana 11. svibnja 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV- 5534/2011 te ANEKS UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-07/11 od dana 13. listopada 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-11050/2011, sklopljeni između tužitelja kao prodavatelja i tuženika kao kupca;

f) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-08/11 od dana 13. listopada 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-11018/2011, sklopljen između tužitelja kao prodavatelja i tuženika kao kupca;

g) UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-09/11 od dana 13. listopada 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-11065/2011, sklopljen između tužitelja kao prodavatelja i tuženika kao kupca;

h) SPORAZUM od dana 14. listopada 2011. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ignaca Vugera iz Sesveta, Karlovačka ulica 2, pod brojem ovjere OV-11046/2011, sklopljen između tužitelja i tuženika, u dijelu kojim se tužitelj kao stečajni dužnik obvezuje potpisati i ovjeriti kod javnog bilježnika sve potrebne ugovore o prodaji nekretnina te anekse ugovora o prodaji nekretnina unutar kojih će biti sadržana tabularna izjava potrebna za ishođenje konačne uknjižbe prava vlasništva na ime i u korist Željeznar d.o.o., Novaki.

2. Tuženik je dužan vratiti u stečajnu masu tužitelja sve imovinske koristi koje je stekao temeljem UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. C-04/11 od dana 11. svibnja 2011. godine te ANEKSA UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. C-04/11 od dana 13. listopada 2011. godine, UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-04/11 od dana 11. svibnja 2011. godine te ANEKSA UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-04/11 od dana 13. listopada 2011. godine, UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-05/11 od dana 11. svibnja 2011. godine te ANEKSA UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-05/11 od dana 13. listopada 2011. godine, UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-07/11 od dana 11. svibnja 2011. godine te ANEKSA UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-07/11 od dana 13. listopada 2011. godine, UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-08/11 od dana 13. listopada 2011. godine, UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-09/11 od dana 13. listopada 2011. godine - sveukupno iznos od 494.022,00 EUR/3.722.208,76 kn<sup>1</sup> plativo u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, tekućim i to na iznos od:

a) 78.574,00 EUR/592.015,80 kn<sup>1</sup> plativo u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja, od dana 11.05.2011. godine, pa do isplate, po stopi propisanoj

---

<sup>1</sup>Fiksni tečaj konverzije 7,53450

čl. 29. st. 2 Zakona o obveznim odnosima koja se određuje uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za 8 postotnih poena;

b) 46.816,00 EUR/352.735,15 kn<sup>1</sup> plativo u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja, od dana 11.05.2011. godine, pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2 Zakona o obveznim odnosima koja se određuje uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za 8 postotnih poena;

c) 88.336,00 EUR/665.793,63 kn<sup>1</sup> plativo u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja, od dana 11.05.2011. godine, pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2 Zakona o obveznim odnosima koja se određuje uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za 8 postotnih poena;

d) 54.370,00 EUR/490.650,77 kn<sup>1</sup> plativo u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja, od dana 11.05.2011. godine, pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2 Zakona o obveznim odnosima koja se određuje uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za 8 postotnih poena;

e) 78.574,00 EUR/592.015,80 kn<sup>1</sup> plativo u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja, od dana 11.05.2011. godine, pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2 Zakona o obveznim odnosima koja se određuje uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za 8 postotnih poena;

f) 77.278,00 EUR/582.251,09 kn<sup>1</sup> plativo u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja, od dana 13.10.2011. godine, pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2 Zakona o obveznim odnosima koja se određuje uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za 8 postotnih poena;

g) 70.074,00 EUR/527.972,55 kn<sup>1</sup> plativo u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja, od dana 13.10.2011. godine, pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2 Zakona o obveznim odnosima koja se određuje uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za 8 postotnih poena.

4. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove ovoga postupka u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

II Nalaže se tužitelju platiti tuženiku trošak parničnog postupka iz iznosu od 74.444,19 eur/560,899,75 kn<sup>1</sup> u roku 8 dana.

III Odbija se tuženik sa zahtjevom za naknadu troškova postupka u iznosu od 18.776,95 eur/141.474,93kn<sup>1</sup>.

r i j e š i o j e

1. Utvrđuje se da je tužba povučena za dio tužbenog zahtjeva:

---

<sup>1</sup>Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Tuženik je dužan vratiti u stečajnu masu tužitelja nekretninu koja se sastoji od 1062/10000 suvlasničkog dijela nekretnine (8 ETAŽA) zk.č.br. 1032/57, koju u naravi čini ulica Krste Hegedušića površine 640 m<sup>2</sup>, dvorište ulica Krste Hegedušića površine 446 m<sup>2</sup>, stambena zgrada kbr. 34 J ulica Krste Hegedušića površine 194 m<sup>2</sup>, upisana kod Općinskog suda u Sesvetama u zk.ul.br. 9207, k.o. Sesvete, nedjeljivo povezanog s pravom vlasništva na posebnom dijelu nekretnine, koji je upisan u poduožak 8 iste k.o. (etažno vlasništvo), a u naravi predstavlja jednosobni stan na drugom katu oznake Stan 8, koji se sastoji od dnevnog boravka s blagovaonom, kuhinje, kupaonice i hodnika, površine 32,52 m<sup>2</sup>, s balkonom površine 5,02 m<sup>2</sup>, kojemu pripada spremište ozn. SP7 u podrumu, površine 2,21 m<sup>2</sup>, spremište ozn. ST3 na tavanu, površine 34,02 m<sup>2</sup> i parkirno mjesto ozn. PM9 ispod građevine, površine 14.40 m<sup>2</sup>, koju je stekao temeljem UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 11. svibnja 2011. godine te ANEKSA UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 13. listopada 2011. godine, pa je tuženik ZELJEZGAR d.o.o., Novaki, II. Cvjetna 3, OIB: 63101176825 dužan trpjeti da tužitelj na temelju ove presude ishodi u zemljišnim knjigama uknjižbu prava vlasništva prethodno navedene i opisane nekretnine na svoje ime i u svoje vlasništvo.

### Obrazloženje

1. Tužbom od dana 19. listopada 2012., tužitelj je pokrenuo parnični postupak te predložio da sud nakon provedenog postupka usvoji tužbeni zahtjev, te tuženika obveže na plaćanje troškova postupka.

2. U obrazloženju tužbe, tužitelj je naveo da su između pravnog prednika tužitelja kao prodavatelja, te tuženika kao kupca sklopljeni pravni poslovi pojedinačno navedeni u tužbi, odnosno kupoprodajni ugovori i pripadajući Anex-e, time da su navedeni isti razlozi zašto ih tužitelj pobija, odnosno da navedeni pravni poslovi predstavljaju u smislu čl. 127 st. 1 i 131. st.1 SZ-a, pobjonu pravnu radnju odnosno namjerno oštećenje, jer su isti sklopljeni u razdoblju unutar posljednjih deset godina podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad pravnim prednikom tužitelja društva NOVAKI d.o.o.odnosno u odnosu na opće pretpostavke pobijanja pravnih radnji, obzirom da je stečajni postupak nad trgovačkim društvom NOVAKI d.o.o. Sesvete, otvoren je dana 14. ožujka 2012., rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Posl. br. 66 St - 20/12; time da su navedeni ugovori o kupoprodaji od dana 11. svibnja 2011., sklopljeni u razdoblju unutar posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, a istim je tužitelj kao stečajni dužnik vjerovniku ŽELJEZGAR d.o.o. Novaki, ovdje tuženiku, omogućio namirenje njegove tražbine u iznosima koji su navedeni u citiranim ugovorima, odnosno time je stavio vjerovnika ŽELJEZGAR d.o.o., Novaki, u povoljniji položaj u odnosu na ostale vjerovnike društva NOVAKI d.o.o., odnosno isti je doveo do pogodovanja vjerovnika ŽELJEZGAR d.o.o., Novaki; odnosno da će pobijanje citiranih ugovora rezultirati povećanjem stečajne mase i razmjernom namirenju stečajnih vjerovnika.

3. U odnosu na odnosu na posebne pretpostavke pobijanja pravnih radnji tužitelj je naveo da su citirani ugovori sklopljeni u razdoblju unutar posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad NOVAKI d.o.o. Sesvete, obzirom da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen 04.siječnja 2012., da su ugovori od dana 11. svibnja 2011., sklopljeni je u razdoblju nesposobnosti za plaćanje dužnika NOVAKI d.o.o. koja je trajala sve do otvaranja stečajnog postupka, a

ista je na dan 23. veljače 2012., iznosila 700 dana te da je uprava dužnika NOVAKI d.o.o. znala i morala znati da se ugovaranjem plaćanja kupoprodajne cijene prijebojem (kompenzacijom) u vrijeme dok je društvo nesposobno za plaćanje oštećuju vjerovnici, odnosno da je tuženik znao za nesposobnost za plaćanje dužnika NOVAKI d.o.o. jer je kao dobavljač dužnika znao za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da postoji nesposobnost za plaćanje, a u odnosu na Anex-e navodi da sklapanje predstavlja, u smislu čl. 127 st. 1 i 128. st.1 SZ-a, pobjonu pravnu radnju odnosno komgruentno namirenje jer su isti isti sklopljen u razdoblju od posljednja 3 mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, u odnosu na sklopljene UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. C-04/11 od dana 11. svibnja 2011. te ANEKSA UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. C-04/11 od dana 13. listopada 2011., UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-04/11 od dana 11. svibnja 2011. te ANEKSA UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-04/11 od dana 13. listopada 2011., UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-05/11 od dana 11. svibnja 2011. te ANEKSA UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-05/11 od dana 13. listopada 2011., UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 11. svibnja 2011., i ANEKSA UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 13. listopada 2011.,UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-07/11 od dana 11. svibnja 2011. te ANEKSA UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-07/11 od dana 13. listopada 2011., odnosno Ugovore koji su sklopljeni dana 11. svibnja 2011., te pripadajući ANEXI od dana 13. listopada 2011.

4. Nadalje, tužitelj je naveo da UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-08/11 od dana 13. listopada 2011., kao i UGOVOR O KUPOPRODAJI BR. D-09/11 od dana 13. listopada 2011., pobija iz istih razloga kao i prethodno navedene ugovora, odnosno zbog općih i posebnih pretpostavki za pobijanje.

5. Isto tako, tužitelj je je naveo da osporava i SPORAZUM od dana 14. listopada 2011., u dijelu u kojem se stečajni dužnik obvezuje potpisati i ovjeriti kod javnog bilježnika sve potrebne ugovore o prodaji nekretnina, te anekse ugovora o prodaji nekretnina unutar kojih će biti sadržana tabularna izjava potrebna za ishodenje konačne uknjižbe prava vlasništva na ime i u korist Željeznar d.o.o., Novaki, obzirom da to predstavlja u smislu čl. 127 st. 1 i 128. st. 1. SZ-a, pobjonu pravnu radnju odnosno kongruentno namirenje, jer je isti sklopljen u razdoblju od posljednja 3 mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad NOVAKI d.o.o.

6 Nadalje, tužitelj je u tužbi osporio ugovaranje plaćanja kupoprodajne cijene prijebojem (kompenzacijom) u vrijeme dok je društvo nesposobno za plaćanje, te naknadnim davanjem tabularne isprave za uknjižbu prava vlasništva tuženika, čime se remeti ujednačeno namirenje svih vjerovnika stečajnog dužnika, odnosno kako se tuženiku kao jednom od vjerovnika pogodovalo, te ga se stavilo u povoljniji položaj od ostalih vjerovnika, te je naveo da smatra da je činjenica da je tuženik s tužiteljem bio u višegodišnjem poslovnom odnosu kao i činjenica da tuženik nije mogao ishoditi novčanu isplatu svojih potraživanja od strane tužitelja, dovoljno indikativne za zaključak o tuženikovu znanju za okolnosti koje su ukazivale na tuženikovu insolventnost.

7. Zaključno, tužitelj je u tužbi naveo da je stečajni upravitelj je sukladno čl. 141 st. 4 SZ-a, zatražio, te od stečajnog suda dobio odobrenje za pobijanje ugovora i aneksa, kao i Sporazuma kao pravnih radnja stečajnog dužnika kojom su oštećeni stečajni vjerovnici, odnosno pojednici stečajni vjerovnici stavljeni u povoljniji položaj u odnosu

na druge vjerovnike, i preložio da sud donese privremenu mjeru kojom, se zabranjuje tuženiku ŽEUEZNAR d.o.o., Novaki, II. Cvjetna 3, OIB. 63101176825 otuđenje i opterećenje 1062/10000 suvlasničkog dijela nekretnine (8 ETAŽA) zk.č.br, i 1032/57, koju u naravi čini ulica Krste Hegedušića površine 640 m<sup>2</sup>, dvorište - ulica Krste Hegedušića površine 446 m<sup>2</sup>, stambena zgrada kbr. 34J, ulica Krste Hegedušića površine I 194 m<sup>2</sup>, upisana kod Općinskog suda u Sesvetama u zk.ul.br. 9207, k.o. Sesvete, nedjeljivo povezanog s pravom vlasništva na posebnom dijelu nekretnine, koji je upisan u poduložak 8 iste k.o. (etažno vlasništvo), a u naravi predstavlja jednosobni stan na drugom katu oznake Stan 8, koji se sastoji od dnevnog boravka s blagovaonom, kuhinje i kupaonice i hodnika, površine 32,52 m<sup>2</sup>, s balkonom površine 5,02 m<sup>2</sup>, kojemu pripada spremište ozn. SP7 u podrumu, površine 2,21 m<sup>2</sup>, spremište ozn. ST3 na tavanu, površine 34,02 m<sup>2</sup> i parkirno mjesto ozn. PM9 ispod građevine, površine 14,40 m<sup>2</sup>, obzirom da je prema navodima tužbe navedena nekretnina ostala u vlasništvu tuženika, a ostale nekretnine da je tuženik otuđio, time da je tijekom postupka tužitelj povukao taj prijedlog (list 157 spisa) o čemu je sud donio rješenje dana 09. srpnja 2013. (list 182 spisa).

8. Tužitelj je uz tužbu, radi dokazivanja navoda iz tužbe dostavio kopiju Zaključka stečajnog suda za pobijanje pravne radnje od 25. srpnja 2012. (list 22 spisa), kopiju obrasca BON 2 za NOVAKI d.o.o. na dan 23. veljače 2012. (list 24 spisa), kopiju prijedloga za pokretanje stečajnog postupka (list 25 spisa), kopiju Ugovora o kupoprodaji br. C-04/11 od dana 11. svibnja 2011. (list 27-31 spisa) kao i Aneksa ugovora o kupoprodaji br. C-04/11 od dana 13. listopada 2011. (list 32-34 spisa), kopiju Ugovora o kupoprodaji br. D-04/11 od dana 11. svibnja 2011. (list 35-40 spisa) kao i Aneksa ugovora o kupoprodaji br. D-04/11 od dana 13. listopada 2011. (list 41-45 spisa), kopiju Ugovora o kupoprodaji br. D-05/11 od dana 11. svibnja 2011. (list 46-50 spisa), kao i Aneksa ugovora o kupoprodaji br. D-05/11 od dana 13. listopada 2011. (list 51-53 spisa), kopiju Ugovora o kupoprodaji br. D-06/11 od dana 11. svibnja 2011. (list 54-60 spisa) kao i Aneksa ugovora o kupoprodaji br. D-06/11 od dana 13. listopada 2011. (list 61-66 spisa), kopiju Ugovora o kupoprodaji br. D-07/11 od dana 11. svibnja 2011. (list 67-72 spisa) te Aneksa ugovora o kupoprodaji br. D-07/11 od dana 13. listopada 2011. (list 73-78 spisa), kopiju Ugovora o kupoprodaji br. D-08/11 od dana 13. listopada 2011. (list 79-86 spisa), kopiju Ugovora o kupoprodaji br. D-09/11 od 13. listopada 2011. (list 86-93 spisa), kopiju Sporazuma od dana 14. listopada 2011. (list 93-96 spisa) kao i kopije e - povijesnih izvadaka za prodane nekretnine (list 97-118 spisa).

9. Tuženik je dana 04. travnja 2013. dostavio pisani odgovor na tužbu, kao i očitovanje u vezi prijedloga za određivanje privremene mjere, te osporio u cijelosti tužbeni zahtjev tužitelja kao i prijedlog za određivanje privremene mjere, i predložio da sud pozove tužitelja da dokaže da je stečajni upravitelj tužitelja iz stečajne mase osigurao sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, u skladu s odredbom članka 87. a Stečajnog zakona, obzirom da se radi o obvezama za koje se osnovano može pretpostaviti da bi odlukom u korist tuženika isti imao pravo naplate sudskih troškova nastalih u predmetnom postupku.

10. U odnosu na dostavljenu suglasnost za vođenje postupka, odnosno Zaključak suda donesenog dana 25. srpnja 2012. poslovni broj 66 St-20/12 tuženik je naveo da je stečajni sudac temeljem čl. 141. Stečajnog zakona, a na zahtjev stečajnog upravitelja, dao tužitelju odobrenje za pokretanje parnice protiv tuženika radi pobijanja točno

određenih pravnih radnji, kako je to naznačeno, time da prema mišljenju tuženika tužitelj nije ishodio odobrenje stečajnog suca potraživati od tuženika vraćanje nekretnine opisane pod točkom III. petita tužbe (8 ETAŽA, 1062/10000 suvlasničkog dijela zk.č.br. 1032/57, posebni dio. poduložak 8, Stan 8), da nije dobio ovlaštenje tražiti u zemljišnim knjigama uknjižbu prava vlasništva na predmetnoj nekretnini na svoje ime i svoje vlasništvo, da nije dobio suglasnost za podnošenje prijedloga za određivanje privremene mjere radi zabrane tuženiku da otuđi i optereti opisanu nekretninu, slijedom čega smatra da je tužitelj svojim dispozicijama u tužbi prekoračio dobivene ovlasti i zakonom predviđene mogućnosti, te istakno prigovor aktivnoj legitimaciji tužitelja radi ostvarenja zahtjeva iz petita pod III. tužbe, te prigovora legitimaciji tužitelja za podnošenje prijedloga za određivanje privremene mjere.

11. Nadalje, tuženik je u svom očitovanju naveo da se tužbom pobijaju pravne radnje tužitelja povodom kojih je izvršena protučinidba jednake vrijednosti koja je izravno ušla u imovinu tuženika, slijedom čega se treba primijeniti čl. 140. Stečajnog zakona te je tužitelj u mogućnosti pravnu radnju pobijati samo u slučaju ostvarenja uvjeta iz čl. 131. odnosno da je postojala namjera tužitelja da ošteti svoje vjerovnike, znanje tuženoga za namjeru tužitelja, time da je odredbom čl. 131. Stečajnog zakona određeno da se može pobijati pravna radnja koju je dužnik poduzeo u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga s namjerom da ošteti svoje vjerovnike, ako je druga strana u vrijeme poduzimanja radnje znala za namjeru dužnika, time da se znanje za namjeru se pretpostavlja ali samo ako je druga strana znala da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici, odnosno da se smatra da je vjerovnik znao da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici (samo) ako je znao ili je morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da je dužnik nesposoban za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici.

12. Tuženik u obrazloženju odgovora na tužbu naveo da je jedna od osnovnih pretpostavki za podizanje tužbe ovog tipa je dokazivanje činjenice oštećenja vjerovnika ili pogodovanja vjerovnika, time da iz tužba nije vidljivo koji su to vjerovnici, niti za koje iznose su oštećeni, kao ni okolnost zbog čega je tuženik u odnosu na druge vjerovnike stavljen u povoljniji položaj.

13. U odgovoru na tužbu tuženik je osporio navode tužitelja vezano za tuženikovo saznanje da je tuženik nužno morao znati za tužiteljevu nesposobnost za plaćanje, te je osporio navode tužbe vezano za plaćanje kompenzacijom, navodeći da je obračunsko plaćanje, odnosno plaćanje kompenzacijama, valjan, uobičajen i učestao način plaćanja, osobito u građevinskom sektoru, da je tuženik je i ranije pristajao na plaćanja kompenzacijama, te je takav način naplate smatrao sasvim uobičajenim i poželjnim, jer su se istim zatvarala određena dugovanja tuženika prema trećim osobama, time da okolnost da netko plaća svoje dugovanje vjerovniku kompenzacijom, a ne gotovinskim plaćanjem, nipošto ne znači niti nužno mora značiti da je takav dužnik nesposoban za plaćanje, te se pozvao na odrebu čl. 4. st. 6. SZ-a, iz koje proizlazi da je dužnik nesposoban za plaćanje ako ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze, te da u konkretnom slučaju proizlazi da tužitelj uopće nije bio nesposoban za plaćanje, jer je uredno ispunjavao svoje dospjele novčane obveze prema tuženiku.

14. Isto tako, tuženik je u svom očitovanju naveo da je tuženik s tužiteljem bitno ranije nego su sklopljeni ugovori koje tužitelj pobija sklopio niz predugovora, u kojima je jasno i nedvojbeno ugovorena obveza ugovornih strana na sklapanje glavnih kupoprodajnih ugovora za pojedine stanove u objektima u vlasništvu tužitelja, s time da će se podmirenje kupoprodajne cijene za predmetne stanove plaćati isključivo kompenzacijom, kao i da tuženik pri takvom ugovaranju poslova nije niti očekivao da će mu tužitelj išta od dugovanja plaćati gotovinskim uplatama, pa nije niti znao, a niti je trebao znati za navodnu blokadu računa tužitelja u vrijeme kako to sada navodi tužitelj, kao i da tuženik nije znao, niti morao znati za bilo kakve druge okolnosti zbog kojih je morao nužno zaključiti da bi tužitelj zapravo bio nesposoban za plaćanje, a uz odgovor na tužbu tuženik je dostavio kopiju Predugovora o kupoprodaji br. C-04/10 sklopljen dana 16. prosinca 2010. (list 129-132 spisa), Predugovora o kupoprodaji br. D-05/10 sklopljen dana 16. prosinca 2010. (list 133-136 spisa) Predugovora o kupoprodaji br. D-06/10 sklopljen dana 16. prosinca 2010. (list 137-140 spisa), kao i Predugovora o kupoprodaji br. D-07/10 sklopljen dana 16. prosinca 2010. (list 141-144 spisa) kao dokaz da su tužitelj i tuženik sklopili pravne poslove prije pravnih poslova koji se pobijaju ovom tužbom.

15. Tuženik je u svom očitovanju naveo da su stranke sklopile Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama i to: zk.č.br. 1032/57 k.o. Sesvete, livada Ulica Krste Hegedušića površine 640 m<sup>2</sup>, upisanoj u zk.ul. 8671 k.o. Sesvete, iz čega proizlazi tuženikovo pravo namirenja potraživanja na predmetnoj nekretnini tužitelja, i njegova bolja pozicija u odnosu na one vjerovnike koji takvo založno pravo nisu imali, za slučaj da nad tužiteljem bude otvoren stečajni postupak, time da je tuženik dostavio kopiju Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama od 23. srpnja 2010., solemniziran po javnom bilježniku Vladimiru Marčinku pod posl.br. OV-8152/10 dana 28. srpnja 2010. (list 147-148 spisa) te Potvrdu (Solemnizaciju) privatne isprave od dana 28. srpnja 2010. (list 145-146 spisa), time da je tuženik jedan od najvećih vjerovnika tužitelja, s prijavljenom i priznatom tražbinom u stečajnom postupku St-20/12 u iznosu od 1.045.741.98 kn.

16. U odnosu na nekretninu koja je navedena u tužbi, odnosno čije je vraćanje traženo pod toč.III tužbe, tuženik je naveo da je vlasnik navedene nekretnine treće trgovačko društvo, LIMARIJA-SEBASTIJAN d.o.o., sa sjedištem u Svetoj Nedelji, Bestovje, Plješivička 6, OIB: 28853627484, da je to trgovačko društvo pravo vlasništva steklo dana 29. lipnja 2012., prije podnošenja tužbe dana 19. listopada 2012. godine, time da je tuženik dostavio kopiju Ugovora o kupoprodaji nekretnine sklopljenog dana 29. lipnja 2012., ovjerenog dana 13. srpnja 2012., solemniziran po javnom bilježniku mr.sc. Jadranki Knego-Rogina pod posl.br. OV-10426/12 dana 13. srpnja 2012. (list 149-151 spisa).

17. U svom očitovanju od dana 23. travnja 2013. tužitelj je ponovio svoje navode vezano za okolnosti da pravna radnja mora biti poduzeta u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ili nakon toga (a) da je radnja je morala biti poduzeta s namjerom stečajnog dužnika da ošteti svoje vjerovnike, da je druga ugovorna strana (tuženik), u vrijeme poduzimanja pravnih radnji, znala da dužniku prijete nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici (c), time da je prema saznanju tužitelja tuženik već početkom 2010.g. protiv pravnog prednika tužitelja podnio prijedlog za ovrhu na njegovim nekretninama, a koja je činjenica i



zabilježena u zemljišnim knjigama pod posl.br. Z-41/10, slijedom čega po njegovom mišljenju proizlazi kako je u predmetnom razdoblju tuženik prema pravnom predniku tužitelja imao kakvo dospjelo novčano potraživanje, a koje mu isti nije mogao vratiti, iz kojeg je razloga tuženik odlučio svoju tražbinu ostvariti prisilnim putem odnosno ovrhom, te dostavio povijesni e-izvadak iz zk.ul.br. 8671, podul.br. 2, k.o. Sesvete, odnosno da je isti upis vidljiv na svim podulošcima predmetnog zk izvatka kao i na svim podulošcima zk.ul.br. 9207, k.o. Sesvete (list 164-167 spisa).

18. Isto tako, tužitelj je naveo da povlači svoj prijedlog za određivanje privremene mjere, te uredio tužbeni zahtjev sve na način da više ne potražuje povrat prava vlasništva nad naprijed navedenom nekretninom, već traži povrat imovinske koristi koju je tuženik stekao temeljem Ugovora o kupoprodaji br. D-06/11 od dana 11. svibnja 2011. te Aneksa ugovora o kupoprodaji br. D-06/11 od dana 13. listopada 2011., odnosno povukao tužbeni zahtjev navedne pod toč. III tužbe, o čemu je sud donio rješenje.

19. Nadalje, tužitelj je u svom očitovanju od dana 25. ožujka 2022. samo ponovio iznesene navode, te dostavio dokumentaciju koja se već nalazi u spisu, odnosno kopiju Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-20/12 od dana 20. prosinca 2012. (list 239-240 spisa), kopiju Zbirne tablica utvrđenih tražbina stečajnog upravitelja tužitelja od dana 08. travnja 2013. (list 241 spisa) kopiju Rješenja o utvrđenim tražbinama Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-20/12 od dana 13. srpnja 2012. (list 242-244 spisa), a u podnesku od dana 17. listopada 2022. je dao svoje obrazloženje zadatka vještaku koji je određen rješenjem suda.

20. Nakon dostave nalaza i mišljenja vještaka, tužitelj je u svom podnesku od dana 03. travnja 2023. naveo da se u cijelosti protiv dostavljenom Nalazu i mišljenju, i predlaže da se Nalaz i mišljenje vještaka financijske struke ne uzme u obzir prilikom odlučivanja.

21. U daljnjem očitovanju tijekom postupka, tuženik je u podnesku od dana 19. studenog 2022. osporio iznesene navode tužitelja, te dostavio dokumentaciju koja je odnosi na poslovni odnos tužitelja i tuženika, potrebna za izvođenje dokaza vještačanjem po vještaku financijske struke (list 263-344 spisa).

22. Među strankama u ovom postupku sporno je da li su ispunjene opće pretpostavke za pobijanje pravnih radnji tuženika, obzirom da je nad prednikom tužitelja, stečajnim dužnikom, otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. 66 St-20/12 od dana 14. ožujka 2012., slijedom čega tužitelj smatra da pravni poslovi između prednika tužitelja i tuženika Ugovori, Aneksi i Sporazum od dana 14. listopada 2011. (list 94,94 spisa) sklopljeni između svibnja i listopada 2011., odnosno pravna radnja poduzeta je prije otvaranja stečajnog postupka, time da je pobijanim pobijanim pravnim poslovima umanjena imovina dužnika, a što je rezultiralo umanjnjem stečajne mase te remećenjem načela ujednačenog namirenja vjerovnika, odnosno njihovim oštećenjem, odnosno radnja koja je dovela do oštećenja vjerovnika, te tužitelj smatra da bi se vraćanjem imovinske koristi stečene temeljem pobijanih pravnih poslova uvećala stečajna masa, te bi se time omogućilo namirenje vjerovnika, što na koncu i je cilj stečajnog postupka, odnosno da bi rezultat pobijanja očituje se u većoj mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika, te je isto tako sporno da li je došlo do ispunjenja posebnih pretpostavki iz čl. 128. SZ-a li skladu s spomenutim pravnim poslovima, kao i aneksima ugovora, a koji pravni poslovi su sklopljeni u listopadu

2011., dok je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen u siječnju 2012., odnosno pravna radnja poduzeta je u posljednja tri mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, uzimajući u obzir da je u vrijeme sklapanja navedenih pravnih poslova prednik tužitelja je bio insolventan, te je bio u neprekidnoj blokadi svojeg žiro računa od 24. ožujka 2010., pa sve do otvaranja stečajnog postupka, odnosno ukupno neprekidno 701 dan, a isto je vidljivo iz potvrde SOL 2 za NOVAKI d.o.o. na dan 23. veljače 2012., a koja prileži spisu, odnosno dužnik je u vrijeme poduzimanja pravne radnje bio nesposoban za plaćanje, time da je prema mišljenju tužitelja tuženik imao priliku biti upoznat s gospodarskim položajem prednika tužitelja, isti smatra bliskom osobom iz čl. 128. st. 4., a u vezi s čl. 136. st. 2. SZ-a., time da je tuženik u cijelosti osporio postojanje navedenih pretpostavki kako je to tijekom postupka navodio tužitelj.

23. Tijekom dokaznog postupka izvršen je uvid u dokumentaciju koju su stranke ostavile i to kopiju prijedloga za pokretanje stečajnog postupka (list 25 spisa), kopiju Zaključka stečajnog suda za pobijanje pravne radnje od 25. srpnja 2012. (list 22 spisa) kopiju obrasca BON 2 za NOVAKI d.o.o. na dan 23. veljače 2012. (list 24 spisa), kopiju Ugovora o kupoprodaji br. C-04/11 od dana 11. svibnja 2011. (list 27-31 spisa) kao i Aneksa ugovora o kupoprodaji br. C-04/11 od dana 13. listopada 2011. (list 32-34 spisa), kopiju Ugovora o kupoprodaji br. D-04/11 od dana 11. svibnja 2011. (list 35-40 spisa) kao i Aneksa ugovora o kupoprodaji br. D-04/11 od dana 13. listopada 2011. (list 41-45 spisa), kopiju Ugovora o kupoprodaji br. D-05/11 od dana 11. svibnja 2011. (list 46-50 spisa) kao i Aneksa ugovora o kupoprodaji br. D-05/11 od dana 13. listopada 2011. (list 51-53 spisa), kopiju Ugovora o kupoprodaji br. D-06/11 od dana 11. svibnja 2011. (list 54-60 spisa) kao i Aneksa ugovora o kupoprodaji br. D-06/11 od dana 13. listopada 2011. (list 61-66 spisa), kopiju Ugovora o kupoprodaji br. D-07/11 od dana 11. svibnja 2011. (list 67-72 spisa) te Aneksa ugovora o kupoprodaji br. D-07/11 od dana 13. listopada 2011. (list 73-78 spisa), kopiju Ugovora o kupoprodaji br. D-08/11 od dana 13. listopada 2011. (list 79-86 spisa), kopiju Ugovora o kupoprodaji br. D-09/11 od dana 13. listopada 2011. (list 86-93 spisa), kopiju Sporazuma od dana 14. listopada 2011. (list 93-96 spisa), kopije e-povijesnih izvadaka za prodane nekretnine (list 97-118 spisa) kopije Predugovora o kupoprodaji br. C-04/10 sklopljen dana 16. prosinca 2010. (list 129-132 spisa), Predugovora o kupoprodaji br. D-05/10 sklopljen dana 16. prosinca 2010. (list 133-136 spisa), Predugovora o kupoprodaji br. D-06/10 sklopljen dana 16. prosinca 2010. (list 137-140 spisa) Predugovora o kupoprodaji br. D-07/10 sklopljen dana 16. prosinca 2010. (list 141-144 spisa), kopiju Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama od 23. srpnja 2010., solemniziran po javnom bilježniku Vladimiru Marčinku pod posl.br. 0V-8152/10 dana 28. srpnja 2010. (list 147-148 spisa) te Potvrdu (Solemnizaciju) privatne isprave od dana 28. srpnja 2010. (list 145-146 spisa), kopiju dokumentacije potrebne za izvođenje dokaza vještačenjem po vještaku financijske struke (list 263-344 spisa), kopiju dokumentacije koju je koristio za izradu nalaza i mišljenja. (list 358-541 spisa), time da je tijekom postupka izveden je dokaz saslušanjem svjedoka, bivšeg zakonskog zastupnika tuženika Petra Zoričića (list 231 spisa) zakonskog zastupnika tuženika Mladena Stojanović (list 248-251 spisa) svjedoka Dragice Jakšić, bivše zakonske zastupnice tužitelja (list 222-224 spisa), svjedoka Ivica Maligec, bivšeg djelatnika tužitelja (list 252-254 spisa), te je izvedn dokaz vještačenjem po vještaku financijske struke (list 169 spisa).

24. Obzirom da je u svom očitovanju od dana 03. travnja 2023. tužitelj osporio navode iz Nalaza i mišljenja, vještak je na ročištu održanom dana 17. travnja 2023. usmeno obrazložio navode iz Nalaza i mišljenja, obzirom da je tužitelj smatrao da provedene kompenzacije koje je utvrdio vještak nisu u skladu s pravilima struke, time da nakon usmenog iskaza vještaka stranke nisu imale pitanje za vještaka, niti je tužitelj predložio provođenje novog vještačenja na sporne okolnosti.

25. Na ročištu održanom dana 17. travnja 2023. punomoćnik tužitelja je predložio da se izvede dokaz saslušanjem stečajnog upravitelja tužitelja Maroja Stjepović, na okolnost okolnost namirenja vjerovnika stečajnog dužnika, na okolnost da li je došlo do oštećenja vjerovnika i na koji način bi stečajni upravitelj postupao s nekretninama koje su predmet ovog postupka da iste nisu prebačene na tuženika kompenzacijama, te da li bi se u tom slučaju svi vjerovnici namirili u potpunosti te koje je stanje bilo stečajnog dužnika na dan otvaranja stečajnog postupka.

26. Raspravnim rješenjem tužitelj je odbijen s ovim dokaznim prijedlogom, iz razloga što je predložen na okolnosti koje su nastale nakon otvaranja stečajnog postupka, te nema neposredna saznanja na koji način su stranke poslovale i ugovarale svoje poslovanje, time da su na tu okolst izvođeni dokazi saslušanjem svjedoka i zakonskih zastupnika tuženika, uz objektivnu nemogućnost saslušanja zakonskog zastupnika tužitelja u vrijeme sklapanja poslova s tuženikom, uzimajući u obzir svu dokumentaciju koju je tuženik dostavio, u prvom redu Predugovore o kupoprodaji br. C-04/10 sklopljen dana 16. prosinca 2010 (list 129-132 spisa), br. D-05/10 sklopljen dana 16. prosinca 2010. (list 133-136 spisa), br. D-06/10 sklopljen dana 16. prosinca 2010. (list 137-140 spisa) kao i Predugovor o kupoprodaji br. D-07/10 sklopljen dana 16. prosinca 2010. (list 141-144 spisa), time da je između stranaka čl. 1., ugovoren način plaćanja, okolnost sklapanja glavnog ugovora, te čl. 6. način plaćanje kompenzacijom, time da iz Nalaza i mišljenja vještala proizlazi da je tuženik dostavio dokumentaciju (narudžbenice, kalkulacije, zahtjevnice i si.) za razdoblje 2009.-2010.g., odnosno da za provedene kompenzacije postoji dokumentacija, time da se kompenzacija kao način plaćanja ne može pobijati, već se mogu pobijati samo pravni poslovi između tužitelja i tuženika.

27. Ostale okolnosti koje je predložio tužitelj radi saslušanja stečajnog upravitelja tužitelja odnose se na tijek stečajnog postupka, a ne na sporne činjenice, slijedom čega je tužitelj odbijen s tim dokaznim prijedlogom, time da je punomoćnik tužitelja nakon toga naveo da nema daljnjih dokaznih prijedloga, kao ni tuženik, slijedom čega je donesena odluka o zaključenju glavne rasprave i zakazano ročište za objavu presude.

28. Uvidom u kopiju Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama (list 147-148 spisa) sud je utvrdio da su stranke dana 23. srpnja 2010. sklopile Sporazum prema kojem postoji tražbina vjerovnika u iznosu od 4.500.000,00 kn, da se dužnik obvezuje iznos isplatiti vjerovniku najkasnije do 31. prosinca 2010., da radi osiguranja potraživanja vjerovnika prema dužniku založni dužnik zalaže svoju nekretninu i to: z.k.č. br. 1032/57 k.o. Sesvete, livada Ulica Krste Hegedušića površine 640 m<sup>2</sup>, upisanoj u z.k.ul. 8671 k.o. Sesvete a vjerovnik prima opisanu nekretninu u zalog, kao i da založni dužnik neopozivo i bezuvjetno dopušta upis hipoteke u korist vjerovnika: ŽELJEZJAR d.o.o., (OIB 63101176825), Rakitje, Novačka Cesta 15, na nekretnini založnog dužnika upisanoj u zemljišnim knjigama

Općinskog suda u Sesvetama u z.k.ul.br. 8671 k.o. Sesvete, z.kč. br. 1032/57 k.o. Sesvete - livada Ulica Krste Hegedušića površine 640 m<sup>2</sup>, u vlasništvu založnog dužnika u cijelosti, radi osiguranja tražbine vjerovnika prema dužniku temeljem Sporazuma u iznosu od 4.500.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana dospijeca tražbine iz čl. I Sporazuma do isplate, kao da je založni dužnik suglasan da vjerovnik može temeljem ovoga Sporazuma neposredno provesti protiv njega prisilnu ovrhu na nekretnini iz članka III (tri) ovoga Sporazuma radi prisilne naplate bilo koje tražbine vjerovnika po ovom Sporazumu, odmah po njenoj dospelosti, a 28. srpnja 2010. Potvrda (Solemnizacija) privatne isprave je sačinjena 28.srpnja 2010.

29. Iz iskaza zakonskog zastupnika tuženika, na ročištu održanom dana 21. travnja 2022. proizlazi da je tuženik uložio 1.000.000,00 kn u dovršetak zgrade, a koji iznos je prijavljen u stečajnom postupku sa dokumentacijom na kojoj se temelji (priznata tražbina), da je prethodno ugovoreni iznos od 3.500.000,00 kn zatvoren ugovorima, odnosno proizlazi da je tuženik u projekt izgradnja zgrada uložio iznos koji je približno jednak iznosu koji je osiguran citiranim Sporazumom, odnosno 4.500.000,00 kn.

30. Uvidom u dostavljeni Predugovor o kupoprodaji br. C-04/10 sklopljen dana 16. prosinca 2010. (list 129-132 spisa) Predugovor o kupoprodaji br. D-05/10 sklopljen dana 16. prosinca 2010. (list 133-136 spisa) Predugovor o kupoprodaji br. D-06/10 sklopljen dana 16. prosinca 2010. (list 137-140 spisa) Predugovor o kupoprodaji br. D-07/10 sklopljen dana 16.prosinca 2010. (list 141-144 spisa) sud je utvrdio da su tuženik i prednik tužitelja sklopili predugovore o kupoprodaji nekretnina, te ugovorile bitne sastojke, odnosno čl. 1., su ugovoreni predmet, cijena, način i rokovi plaćanje, te ostala prava i obveze između kupca i prodavatelja glede kupoprodaje stana u stambenom objektu kojeg prodavatelj gradi u Sesvetama, u produžetku ul. Krste Hegedušića na kč.br. 6390/6 k.o. Sesvete, koja odgovara z.k.č.br. 1032/58 k.o. Sesvete upisana u z.k.ul. br. 8671 k.o. Sesvete, a to zajedno sa zajedničkim dijelovima i uređajima zgrade u odgovarajućem razmjeru prema etažnom elaboratu kao i odgovarajući dio zemljišta sukladno načelu jedinstva zemljišta I zgrade, da se obvezuju sklopiti glavni ugovor kojim prodavatelj prodaje, a kupac kupuje nekretninu iz st. 1 ovoga članka, u roku od 8 dana od provedbe etažnog elaborata za objekt G-3 u zemljišnim knjigama, kao i da će se glavnim ugovorom odrediti se točan opis nekretnine sukladno etažnom elaboratu i njegovoj provedbi u zemljišnim knjigama, time da je čl. 6 ugovoreno da će se isplata vršiti kompenzacijom.

31. Isto tako, iz odredbi predugovora proizlazi da se prodavatelj obvezuje predmetne nekretnine izvesti prema odobrenoj tehničkoj dokumentaciji, ishoditi uporabnu dozvolu, provesti etažiranje i upis u zemljišne knjige, te ih predati kupcu u posjed do 31. ožujka 2011. (čl. 7) kao i da se Predugovorom prodavatelj obvezuje da će sa kupcem sklopiti konačni ugovor u roku od 8 dana od provedbe etažnog elaborata u zemljišnim knjigama.(čl.9.) predugovora, odnosno zaključno, iz odredbi Predugovora je vidljivo sadržaj obvezno pravnog odnosa između tužitelja i tuženika, kao i da su stranke ugovorile predmet, cijenu, rok predaje, kao i rok sklapanja ugovora.

32. Uvidom u kopiju UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. C-04/11 od dana 11. svibnja 2011. (list 27-31 spisa) kao i ANEKSA UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. C-04/11 od dana 13. listopada 2011. (list 32-34 spisa), kopiju UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-04/11 od dana 11. svibnja 2011. (list 35-40 spisa) kao i ANEKSA UGOVORA O

KUPOPRODAJI BR. D-04/11 od dana 13. listopada 2011. (list 41-45 spisa), kopiju UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-05/11 od dana 11. svibnja 2011. godine (list 46-50 spisa) kao i ANEKSA UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-05/11 od dana 13. listopada 2011. (list 51-53 spisa), kopiju UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 11. svibnja 2011. (list 54-60 spisa) kao i ANEKSA UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 13. listopada 2011. (list 61-66 spisa) sud je utvrdio da je za nekretnine za koji je sačinjen predgovor sačinjen ugovor dana 11. svibnja 2011., a ANEXI dana 13. listopada 2011., a to proizlazi iz kopije UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-07/11 od dana 11. svibnja 2011. (list 67-72 spisa) te ANEKSA UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-07/11 od dana 13. listopada 2011. (list 73-78 spisa).

33. Iz odredba ugovora proizlazi predmet ugovora, cijena, način plaćanja time da je rok predaje stanova o 31.08.2011. (čl. 7 pojedinog ugovora), time da iz odredbi ANEX-a proizlazi da su mjenjani čl. 1, čl. 2 opis stana, čl. 3. kao i rok predaje, odnosno po potpisu ANEX-a, o čemu se sastavlja Zapisnik o primopredaji.

34. Uvidom u kopiju UGOVORA O KUPOPRODAJI BR, D-08/11 od dana 13. listopada 2011. (list 79-86 spisa) kao i kopiju UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-09/11 od dana 13. listopada 2011, (list 86-93 spisa) sud je utvrdio da su stranke ugovorile predmet, cijenu, opis stana način plaćanja kompenzacijom, time da je čl. 7 ugovoreno da se prodavatelj obvezuje po potpisu ugovora predate kupcu nekretninu navedenu u čl. 2 ugovora, time da će o tome biti sastavljen Zapisnik o primopredaji.

35. Uvidom u Sporazum od dana 14. listopada 2011. (list 94 spisa) sud je utvrdio da su stranke sklopile Sporazum prema kojem se prednik tužitelja obvezao u trenutku potpisa ovoga Sporazuma potpisati, te ovjeriti kod javnog bilježnika potrebne Ugovore o prodaji nekretnina, Anexe ugovora o prodaji nekretnina unutar kojih će biti sadržana tabularna isprava potrebna za ishodaenje konačne uknjižbe prava vlasništva na ime i u korist ŽELJEZGAR d.o.o., OIB: 63101176825 Novaki, 2. Cvjetna 3, I PORTUN FERRUM d.o.o. 57719654106, a sve vezano za nekretnine zk.č.br. zk.č.br. 1032/57 I 1032/58 k.o Sesvete, iako je takvu obvezu prednik tužitelja preuzeo u odredbi čl. 7 ugovora o kupoprodaji, odnosno obvezao se nekretnine izvesti prema odobrenoj tehničkoj dokumentaciji, ishoditi uporabnu dozvolu, provesti etažiranje i upis u zemljišne knjige, te ih predate kupcu u posjed do 31. kolovoza 2011.

36. Obzirom da prednik tužitelja nije ispunio obvezu iz Ugovora, sklopljeni su Anexi ugovora nakon etažiranja, a koji su bili neophodni da bi se tuženik mogao uknjižiti kao vlasnik nekretnina, a što nije mogao zbog nepoštivanja ugovornih odredbi od strane prednika tužitelja.

37. Iz ostalih odredbi sporazuma proizlazi da se tuženik dodatno financijski opteretio, te se obvezao u trenutku potpisa ovoga Sporazuma isplatiti na ruke Dragici Jakšić (u tom trenutku zakonska zastupnica prednika tužitelja) iznos od 6.000,00 eura u svrhu podmirenja kredita podignutog na ime mirovine od strane korisnika mirovine Ivana Jakšića (čl. 3. st. 1), te u trenutku potpisa ovoga Sporazuma predati na ruke Dragice Jakšić solemniziranu zadužnicu izdatu od strane ŽELJEZGAR d.o.o. na iznos od 150.000,00 kn, kao instrument osiguranja obveze koju preuzima ŽELJEZGAR d.o.o. OIB: 63101176825, Novaki, 2. Cvjetna 3, da najkasnije 31. prosinca 2011. podmiri ostatak obveze iz kredita osiguranog hipotekom pod brojem Z-996/09, u iznosu od

najviše 20.000,00 eur (dvadesettisućaeura) u protuvrijednosti u kunama, te ishodi potrebno brisovno očitovanje hipotekarnog vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, Petrinjska za brisanje hipoteke upisane pod poslovnim brojem Z-933/09 nekretninama i to z.k.č.br.1656/1, kuća br.I i zgrada ul. Novačica, dvorište ul. Novačica, ukupne površine 733 m<sup>2</sup>, z.k. čbr. 1656/2 7, put u Novačica, površine 36 m<sup>2</sup>, sve upisano u zk. ul. br. 4270, k.o. Šašincevec, kod zemljišno knjižnog odjela Općinskog suda u Sesvetama, kojih je suvlasnik Ivan Jakšić i Dragica Jakšić oboje iz Sesveta, Novačica 1., odnosno tuženik se dodatno opteretio radi zatvaranja dugovanja zakonskih zastupnika prednika tužitelja za privatne dugove, odnosno tuženik je izvršio plaćanja koja nisu bila neposredno vezana za sklopljene Ugovore I Anexe, a koji su predmet pobijanja u ovom postupku.

38. Iz ostavljenog Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesenog 04.siječnja 2012. (list 25, 26 spisa) proizlazi da je prijedlog podnesen iz razloga što je prednik tužitelja imao blokiran račun duže od 60 dana, time da iz Potvrde o solventnosti Obrazac SOL-2 proizlazi da je račun prednika tužitelja bio blokiran 700 dana, odnosno skoro dvije godine od dana izrade podataka, time da su su pravni poslovi prednika tužitelja i tuženika sklapani u srpnju 2010. (Sporazum radi osiguranja novčane tražbine), predugovori o kupoprodaji nekrenitna u prosincu 2010. Ugovori o kupoprodaji u svibnju 2011., a koji se pobijaju u ovom postupku, Anex-I u listopadu 2011. i dva ugovora o kupoprodaji, koji su također predmet pobijanja.

39. Nadalje, iz dostavljene dokumentacije proizlazi da je stečajni postupak nad trgovačkim društvom NOVAKI d.o.o. Sesvete, otvoren dana 14. ožujka, 2012., rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Posl. br. 66 St - 20/12, da je dana 25. srpnja 2012. sud temeljem odredbe čl. 141. St. 4 Stečajnog zakona dao odobrenje radi pobijanja pravnih radnji (list 22-23 spisa) slijedom čega je podnesena tužba dana 19.listopada 2012. (list 1-20 spisa), time da se tužbom tužitelj tražio da sud utvrdi da su bez učinka prema stečajnoj masi ugovori o kupoprodaji, kao i da je tuženik dužan u stečajnu masu vratiti sve imovinske koristi, odnosno platiti iznos od znos od 439.652,00 eur plativo u kunsjoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, tekućim od dana dospijeća pojedinog iznosa pa do plateža, vratiti u stečajnu masu jednu nekretninu te je tražio da sud donese privremenu mjeru, a tuženik u svom odgovoru na tužbu naveo da je prilikom podnošenja tužbe punomoćnik tužitelja izašao iz okvira odobrenja za pobijanje pravnih radnji, te poduzeo radnje za koje nije imao odobrenje stečajnog suca.

40. Uvidom u rješenje suda od dana 20. prosinca 2012. (list 172-173 spisa) sud je utvrdio da je sud obustavio i zaključio stečajni postupak nad stečajnim dužnikom NOVAKI d.o.o. u stečaju Sesvete, Kraljevački Novaki, Novačica 1, MBS:080181574, OIB:23970655164, i ovlastio stečajnog upravitelja Maroja Stjepović, Zagreb, Nikole Pavića 26, na zastupanje stečajne mase, te pokrenuti i voditi u ime stečajne mase postupke radi prikupljanja imovine koja ulazi u stečajnu masu (tužba podnesena 19. listopada 2012., prije donošenja citiranog rješenja, time da iz obrazloženja odluke proizilazi da je na ročištu skupštine vjerovnika održanom dana 20. prosinca 2012. stečajni upravitelj podnio izvješće sukladno pisanom izvješću koje prileži spisu predmeta, te je predložio da se uslijed nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova stečajnog postupka stečaj obustavi i zaključi, ukoliko vjerovnici ne predujme troškove stečajnog postupka u iznosu od 29.376,20 kn, te su na ročištu stečajni vjerovnici su jednoglasno donijeli slijedeće odluke da se prihvaća se u cijelosti izvješće

stečajnog upravitelja, kao i da su vjerovnici su suglasni s obustavom i zaključenjem stečajnog postupka sukladno čl. 203. Stečajnog zakona.

41. Ukratko, citiranim rješenjem stečajni postupak je obustavljen i zaključen radi nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova stečajne mase, slijedom čega je vidljivo da se postupak ne vodi radi namirenja stečajnih vjerovnika (vjerovnika I i II višeg isplatnog reda) nego isključivo radi vjerovnika stečajne mase, iz čega prozilazi da se nije ostvarila pretpostavka pobijanja da će se u slučaju uspješnog pobijanja pravnih radnji, rezultati pobijanja očitovati u povećanju mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika, time da je u konkretnom slučaju stečajni upravitelj pokrenuo za korist vjerovnika stečajne mase (obveze i troškovi stečajne mase), a ne stečajnih vjerovnika, koji su se suglasili s obustavom i zaključenjem stečajnog postupka.

42. Isto tako, iz Zbirne tablice utvrđenih tražbina 08. travnja 2013. (list 163 spisa) proizlazi da postoji tražbina 2. Višeg isplatnog reda tuženika u iznosu od 1.045.741,98 kn, kao da su tražbine u ukupnom iznosu od 3.216.974,74 kn, iz čega proizlazi da je tuženik vjerovnik tužitelja, te da tuženik nije uspio naplatiti cijelu tražbinu od prednika tužitelja plaćanjem kako je među strankama ugovoreno, time da zbog navedenog sud smatra da tuženik nije znao da predniku tužitelja prijeti nesposobnost za plaćanje, a u suprotnom slučaju tuženik je imao na raspolaganju alat za naplatu cijele svoje tražbine, u skladu s Sporazumom radi osiguranja novčane tražbine, čime bi svakako izbjegao vođenje ovog postupka u kojem se tražbi pobijanje sklopljenih pravnih poslova u plaćanje utuženog iznosa.

43. Uz podnesak od dana 24. travnja 2013. tužitelj je dostavio kopiju Odluka o uporabi dobiti/pokriću gubitaka prednika tužitelja za godinu 2011. od dana 12. ožujka 2012., smatrajući da je odluka da se nad istim pokrene stečajni postupak donesena radi toga što je prednik tužitelja imao gubitke u 2011.g., time da je navedena Odluka donesena nakon podnošenja prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dana 04.siječnja 2012. (list 25, 26 spisa), dva dana prije 14. ožujka, 2012., kada je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Posl. br. 66 St - 20/12 otvoren stečajni postupak, slijedom čega proizlazi da je odluka da društvo ide u stečaj nebitna za tijek stečajnog postupka nad prednikom tužitelja.

44. Uvidom u iskaz svjedoka Petra Zoričić, bivšeg zakonskog zastupnika tuženika, (list 231-233 spisa) sud je utvrdio da je svjedok u svom iskazu naveo

- da je između tužitelja i tuženika prethodno bila suradnja u dobroj vjeri da je suradnja bila obostrana,
- da su između stranaka bili sklopljeni ugovori, za naplatu potraživanja tuženika prema tužitelju s time da je bilo ugovoreno da će plaćanje biti kompenzacijom, te da je zasnovano založno pravo u visini od cca 4.000.000,00 kn.
- da je bilo ugovoreno da plaćanje bude po obračunu time da se uzme vrijednost robe i vrijednost radova.
- da je bila zamolba sa strane tužitelja da se objekt završi, te je tuženik ugovarao i financirao završetak radova obzirom da je poslovanje bilo s punim povjerenjem te nije postojala nikakva sumnja da će posao biti dovršen
- da je do potpisivanja sporazuma došlo na zamolbu Dragice Jakšić supruge Ivana Jakšića time da je tada Ivan Jakšić bio bolestan, te je imao saznanja da je doživio moždani udar, odnosno da je bila odluka da se pomogne na način da

se dovrši posao koji je ugovoren kao i privatno pomoći s obzirom na dugogodišnju suradnju.

- da tuženik nije naplatio tražbinu u cijelosti, odnosno da je dio prijavljen u stečajnom postupku
- da nije imao saznanja da je društvo Novaki d.o.o. u blokadi

45. Sud je prihvati iskaz svjedoka kao istinit i logičan, obzirom da je dan u skladu s dostavljenom dokumentacijom u spis.

46. Uvidom u iskaz svjedokinje Dragice Jakšić, bivše zakonske zastupnice prednika tužitelja do dana otvaranja stečajnom postupka nad prednikom tužitelja sud je utvrdio da je svjedokinja u svom iskazu navela

- je bila zakonski zastupnik trgovačkog društva Novaki u trenutku suprugove bolesti
- je trgovačko društvo Novaki u startu nije loše poslovalo time da je djelatnost bila izgradnja zgrada
- da je potpisivala ugovore kako bi klijenati koji su kupovali stanove dobili svoje stanove
- da je imala saznanja da je bio kredit kod Raiffeisen banke
- da je jedan čovjek iz Željeznara isplatio njezin dug za kuću ali da ostatak ostatak nije dao.

47. Sud je prihvatio iskaz svjedokinje kao logičan, obzirom da je dan u skladu s dostavljenom dokumentacijom u spisu, odnosno svjedokinja je potvrdila činjenicu da je bila zakonska zastupnica prednika tužitelja, da je potpisivala nekakve ugovore, da je postojao dug prema banci, koji je zatvoren, u skladu s potpisanim Sporazumom, time da da u je svjedokinja u odnosu na ostala postavljena pitanja odgovarala sa ne znam ili ne sjećam se više.

48. Uvidom u iskaz svojedoka Ivica Maligec (list 252-254 spisa), bivšeg djelatnika tužitelja, sud je utvrdio da je svjedok u svom iskazu naveo, u odnosu na izgradnju objekta u Vrapču, da radio kod tužitelja kada se radio objekt u Vrapču, da je Željeznar d.o.o. isporučivao materijal, ali da nije vršio radove, time da je plaćanje bilo kompenzacijom, ali tuženiku nisu davani stanovi, da je tuženik isporučivao materijal te da tuženik nije dobio nekretnine za kompenzaciju time da ne može sa sigurnošću reći što je tužitelj dao tuženiku za kompenzaciju.

49. U odnosu na objekat u Dubravi svjedok je naveo da ima saznanja da je Željeznar d.o.o. izvodio dio radova, da je isporučio skoro sav materijal te da je za to dobio stanove, kao i da su prodani svi stanovi, u sva četiri objekta, time da ih je bilo po desetak u svakom objektu odnosno četrdesetak, da zna da je objekt bio završen, da je bio izvršen tehnički pregled, time da se kasnilo s izvođenjem radova, ali nije mogao reći koliko dugo, da nije bilo nesporazuma dok se vršila gradnja.

50. Sud je prihvatio iskaz svjedoka kao logičan i istinit, obzirom da nije u suprotnosti s dostavljenom dokumentacijom u spisu, time da je navedeni svjedok detaljno iskazivao o okolnosti plaćanja, odnosno da su plaćanja bila kompenzacijom I na prvom I na drugom objektu, time da je svjedok u svom iskazu naveo da između tužitelja I tuženika nije bilo spora dok su izvodili radove, a što je po ocjeni suda samo potvrda činjenice



da su prednik tužitelja i tuženik duže vrijeme surađivali i da među nije bilo nikakvih sporova tijekom izgradnje obje nekretnine.

51. Uvidom u iskaz zakonskog zastupnika tuženika Mladena Stojanović (list 248-251 spisa) sud je utvrdio da je zakonski zastupnik tuženika naveo da

- da su tuženik i NOVAKI d.o.o., počeli poslovnu suradnju tijekom 2003.g, time da to društvo bavilo izgradnjom zgrada, a tuženik vršio dobavu materijala i vršio radove, a plaćanje je bilo kompenzacijom
- da je prvi posao bio sa kompenzacijom stana u Vrapču kojim je plaćeno dobava materijala i izvršnih radova time da je vrijednost tada bila oko milijun kuna, bez ugovora, da su na taj način poslovali i kasnije, time da su podatke o tome morali imati u poslovnim knjigama, te je način plaćanja kompenzacijom bio uvjet za sklapanje posla.
- da je dogovor bio da kada se zgrada dovrši tuženik dobije nekoliko stanova, odnosno sedam stanova, obzirom da je tuženik trebao uložiti 3,5 milijuna kuna, da je of svog dobavljača LIMARIJA SEBASTIJAN nabavio materijal za izradu krovništva te je kompenzacijom jedan stan trebao pripasti LIMARIJA SEBASTIJAN kao ulagaču, (time da je tuženik dostavio dokaz da je jeda stan pripao tom trgovačkom društvu (list 149-150 spisa), nakon čega je tužitelj povukao tužbu za predaju te nekretnine
- da je bila je hipoteka na gradilištu, odnosno na zemljištu na kojem se radila zgrada obzirom da se radilo o relativno velikom iznosu
- da osim kompenzacije nije dogovarano plaćanje na drugi način, odnosno nikada nije bio ugovoren drugi način plaćanja
- da da nije imao dojam da je tužiteljev račun blokiran, da nije imao saznanja da je račun blokiran jer je tužitelj dobivao uplate od kupaca stanova koji su pripali tužitelju, odnosno "od svojih kvadrata"
- da su Ugovori su potpisivani 2011.g. kada je gospođa Jakšić potpisala ugovor
- da je tražbina u iznosu 1.000.000,00 kn nastala jer je trebalo izvršiti zgrade, a prethodno ugovoreni iznos od 3.500.000,00 kn zatvoren ugovorima što je gospođa Jakšić znala te da je prijava dostavljena u stečajni postupak sa dokumentacijom na kojoj se temelji
- da nema saznanja gdje su završili novci od prodaje stanova tužitelja.
- da je tuženik prodao stanove jer je tuženik trebao platiti dobavljače time da je uobičajeno da se na takav način ugovaraju radovi "uzimaju nekretnine pod račun" te se dalje prodaju.
- da je trebalo napraviti etažini elaborta u kojem bi trebalo biti navedeno koji stanovi pripadaju tuženiku jer bez izrade etažnog elaborata ne bi se mogla izvršiti upis u zemljišne knjige, time da je u građevinskoj dozovi navedeno kakva je zgrada i koji su stanovi time da se izradom etažnog elaborata utvrđuje kolika je količina te točan upis stanova obzirom da se može pojaviti razlika u kvadratu.
- da nije znao da je tužitelj nesposoban za plaćanje, navodi da nije imao saznanja da li tužitelj ima financijske probleme, odnosno da je u to vrijeme tužitelj prodavao svoje stanove pa ne zna zbog čega bi tužitelj bio u financijskim problemima

52. Sud je u cijelosti prihvatio iskaz zakonskog zastupnika tuženika, iz razloga što je dan u skladu s dostavljenom dokumentacijom, odnosno Sporazumom o osiguranju tražbine kojim je osiguranja tražbina tuženika u iznosu od 4.500.000,00 kn,

Predugovrima, i ugovorima o prodaji nekretnina, kao i Sporazumom između stranaka kojim je rješavan privatni dug zakonskih zastupnika tuželja, kao i načinu plaćanja kompenzacijom kao jednom načinu plaćanja koji je bio ugovoren.

53. Iz iskaza zakonskog zastupnika tuženika proizlazi da je suradnja među strankama bila dugogodišnja, da nije imao saznanja o eventualnoj blokadi računa tužitelja obzirom da je tužitelj ugovarao poslove, plaćao naručeno kompenzacijom, kao i iz razloga što je tužitelj dobivao uplate od kupaca stanova, odnosno da tužitelj nije imao saznanja da bi tužitelj imao ikakve financijske probleme.

54. Zaključno, sud je u cijelosti povjerovao iskazu zakonskog zastupnika tuženika da nije imao potrebu ispitivati bonitet tužitelja, niti da je znao da tužitelju prijeti nesposobnost za plaćanje i da će zbog navedene radnje biti oštećeni ostali vjerovnici, kao što nije znao za namjeru tužitelja da ošteti svoje vjerovnike, a osim postavljenik pitanja pumomoćnici stranka nisu postavljali dodatna pitanja koja se odnose na sporne činjenice vezano za eventualnu nesposobnost za plaćanje i namjera da se oštete ostali vjerovnici koji bi eventualno imali tražbinu protiv tužitelja-stečajnog dužnika.

55. Iz dostavljene dokumentacije, odnosno dokumentacije koja je dostavljena prije izvođenje dokaza vještačenjem po vještaku financijske struke (list 263-344 spisa) dokumentaciju koju je vještak koristio za izradu nalaza i mišljenja, a dio koje je vještak dostavio uz Nalaz i mišljenje (list 358-541 spisa), proizlazi da je vrijednost ugovora o kuprodaji, broj C-04/11 od 11. svibnja 2011. 78.574,00 EUR, D-04/11 od 11. svibnja 2011. 46.816,00 eur D-05/11 od 11. svibnja 2011. 88.336,00 eur, D-06/11 od 11. svibnja 2011. 54.370,00 eur, D-07/11 od 11. svibnja 2011. 78.574,00 eur, D-08/11 od 13. listopada 2011. 77.278,00 eur, D-09/11 od 13. listopada 2011. 70.074,00 eur, odnosno ukupno 494.022,00 eur, da je prije i nakon potpisivanja ugovora tuženik je svojim sredstvima i operativom obavljao građevinske radove, te isporučivao naručene robe i usluge, a o čemu je uredno ispostavio račune.

56. Tijekom dokaznog postupka izveden je dokaz vještačenjem po vještaku financijske struke (list 169 spisa), time da je zadatak vještaka bio očitovati se na okolnost osnovanosti izvršenih kompenzacija prema priloženim ugovorima sukladno računovodstveno-financijskim propisima, temeljem postavljenog tužbenog zahtjeva, sukladno tužbi od 19. rujna 2012. i dokumentaciji u spisu te pravnim posljedicama otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom te utvrditi odnos vrijednosti činidaba koje se prebijaju, odnosno da li je s obzirom na ugovorene cijene učinjena šteta vjerovnicima, time da je u skladu s zadatkom suda vještak izradio Nalaz i mišljenje (list 350-357 spisa) i dostavio dokumentaciju koju je koristio za izradu nalaza i mišljenja. (list 358-541 spisa).

57. Iz Mišljenja vještaka proizlazi da su kompenzacije izvršene su temeljem popratne dokumentacije sukladno pravilima struke, da su između stranaka postojale protučinidbe jedne prema drugoj, kao i da su i tužitelj i tuženik primili protučinidbe iste vrijednosti, kao i da je među strankama bilo ugovoren način plaćanja kompenzacijom, time da je vještak došao do tog zaključka nakon uvida u dokumentaciju koju je dostavljena radi vještačenja, 264 listova (list 81-183 spisa), a koja se nalazila i kod tužitelja i kod tuženika.

58. Obzirom da je u svom očitovanju od dana 03. travnja 2023. tužitelj osporio navode iz Nalaza i mišljenja, vještak je na ročištu održanom dana 17. travnja 2023. usmeno obrazložio navode iz Nalaza i mišljenja, obzirom da je tužitelj smatrao da provedene kompenzacije koje je utvrdio vještak nisu u skladu s pravilima struke, navodeći da ...dostavljeni Nalaz i mišljenje u potpunosti promašeni i bespredmetni za ovaj postupak, te kako isti ne predstavljaju ništa drugo nego paušalne i subjektivne stavove dotičnog sudskog vještaka (list 548 spisa) kao i da .. svojem Nalazu i mišljenju vještak (ujedno i stečajni upravitelj) daje besmislene, nepovezane i krajnje promašene argumente kojima situaciju pokušava prikazati za korist tuženika (list 549 spisa), bez da je argumentirano osporavao Nalaz (navedena dokumentacija koji je vještak koristio tijekom vještačenja), a koji bi po logici stvari trebali imati i tužitelj i tuženik, bez očitovanja na dostavljenu dokumentaciju koja je korištena u izradi Mišljenja, time da tužitelj nije predložio provođenje novog vještačenja dostavljene dokumentacije, kao ni naveo eventualni zadatak prema kojem bi drugi vještak trebao analizirati dostavljenu dokumentaciju koja se odnosi na obvezno-pravni odnos između tužitelja i tuženika.

59. Na ročištu održanom dana 17. travnja 2023., punomoćnik tužitelja je naveo da vještak nije sačinio nalaz i mišljenje u skladu s rješenjem suda od dana 19. lipnja 2013. (list 169 spisa), a ni u skladu s pravilima struke, time da nije obrazložio zbog čega smatra da je vještak prilikom izrade Nalaza i mišljenja odstupio od zadatka navedenom u rješenju o određivanju vještačenja, te koje zakonske odredbe vještak financijske struke nije poštivao pri izradi nalaza i mišljenja.

60. Obzirom na navedeno, sud u potpunosti poklanja vjeru sačinjenom nalazu i mišljenju sudskog vještaka držeći da je sačinjen stručno i u skladu sa danim zadatkom suda, time da je na ročištu vještak također usmeno izložio nalaz uvjerljivo i logično te je prema mišljenju ovog suda otklonio prigovore tužitelja koji stoga nije sud doveo u razumnu sumnju glede postojanja odlučnih činjenica kao niti u utvrđenja vještaka iznesenim u nalazu i mišljenju.

61. Za rješenje prijepora među strankama, odnosno odlučivanju o tužbenom zahtjevu tužitelja kako je naveden nakon djelomičnog povlačenja tužbe, primjenjuju se odredbe Stečajnog zakona (dalje: SZ) važećeg na dan pokretanja ove tužbe (Nar nov:44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 132/12, obzirom da je spor naime pokrenut 19. listopada 2012.)

62. Osnovne pretpostavke za uspješno pobijanje pravnih radnji je ispunjenje općih i posebnih pretpostavki pobijanja, time da su opće procesno pravne pretpostavke pobijanja su definirane odredbom čl 141 Stečajnog zakona, i to ovlaštenje za pobijanje, rok za podizanje tužbe i odobrenje odobrenje stečajnog suca, a što je stečajni upravitelj ishodio, te je tužbom stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika sukladno čl 141 st.1. (sada 212.st.1) Stečajnog zakona, dok je tužba za pobijanje pravnih radnji podnijeta je sukladno čl.141 st.3. (sada 212. st 3.) Stečajnog zakona, u roku od dvije godine dana od dana otvaranja stečajnog postupka.

63. Sečajni upravitelj je podnio tužbu za pobijanje pravnih radnji na temelju odobrenja stečajnog suca, sve sukladno čl. 141 st.1. (sada čl 212.st.1.) Stečajnog zakona, odnosno iz dostavljene dokumentacije uz tužbu proizlazi da je stečajni postupak nad trgovačkim društvom NOVAKI d.o.o. Sesvete, otvoren dana 14. ožujka, 2012., rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Posl. br. 66 St - 20/12, da je dana 25. srpnja

2012., sud temeljem odredbe čl. 141. St. 4 Stečajnog zakona dao odobrenje radi pobijanja pravnih radnji (list 22-23 spisa) slijedom čega je podnesena tužba dana 19. listopada 2012. (list 1-20 spisa), time da se tužbom tužitelj tražio da sud utvrdi da su bez učinka prema stečajnoj masi ugovori o kupoprodaji, kao i da je tuženik dužan u stečajnu masu vratiti sve imovinske koristi, odnosno platiti iznos od znos od 439.652,00 eur plativo u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, tekućim od dana dospijeca pojedinog iznosa pa do plateža, vratiti u stečajnu masu jednu nekretninu te je tražio da sud donese privremenu mjeru, iz čega proizlazi da su ispunjene opće procesno pravne pretpostavke pobijanja, u ovoj pravnoj stvari ispunjene.

64. Opće materijalno pravne pretpostavke pobijanja su da je otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, da pobijane pravne radnja dovedu do oštećenja ili pogodovanja vjerovnika, da je pravna radnja koja je objekt pobijanja, poduzeta prije otvaranja stečajnog postupka, kao i da se krajni rezultat pobijanja očituje u povećanju mogućnosti namirenja svih vjerovnika.

65. Dostavom Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-20/2012 od dana 14. ožujka 2012. dokazao da je otvoren stečajni postupak nad tužiteljem, a koje rješenje o otvaranju stečajnog postupka je priloženo uz tužbu, pa je ova pretpostavka pobijanja nesporno utvrđena, time da se iz dostavljenih dokaza u koje je sud izvršio uvid vidljivo da su predmetne pobijane pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnog postupka, odnosno da je utvrđeno da je ispunjena ova pretpostavka.

66. Nadalje, posebne pretpostavke pobijanja pravnih radnji iz čl 131 SZ-a, odnosno za namjerno oštećenje vjerovnika moraju kumulativno biti ispunjene slijedeće pretpostavke i to pravne radnje moraju biti poduzete u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ili nakon toga, radnja je morala biti poduzeta s namjerom stečajnog dužnika da ošteti svoje vjerovnike i da je druga strana (dakle, tuženik), u vrijeme poduzimanja pravnih radnji znala za namjeru dužnika da ošteti svoje vjerovnike s time da se to znanje za dužnikovu namjeru oštećenja vjerovnika pretpostavlja ako je druga strana znala da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici.

67. Da bi se uspješno pobile pravne radnje potrebno je da se ispune sve opće procesnopravne i opće materijalnopravne pretpostavke pobijanja, time da citirane pretpostavke moraju biti ispuniti kumulativno i izostankom makar i jedne od općih pretpostavki pobijanja, pobijanje nije osnovano.

68. Među strankama u ovom postupku sporno je da li su ispunjene opće pretpostavke za pobijanje pravnih radnji tuženika, obzirom da je nad prednikom tužitelja, stečajnim dužnikom, otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. 66 St-20/12 od dana 14. ožujka 2012., slijedom čega tužitelj smatra da pravni poslovi između prednika tužitelja i tuženika Ugovori, Anexi i Sporazum od dana 14. Listopada 2011. (list 94 spisa) sklopljeni su između svibnja i listopada 2011.g., odnosno pravna radnja poduzeta je prije otvaranja stečajnog postupka, time da je pobijanim pobijanim pravnim poslovima umanjena imovina dužnika, te tužitelj smatra da bi se vraćanjem imovinske koristi stečene temeljem pobijanih pravnih poslova uvećala stečajna masa, te bi se time omogućilo namirenje vjerovnika, odnosno sporno je da li je došlo do ispunjenja posebnih pretpostavki iz čl. 128. SZ-a li skladu s spomenutim pravnim

poslovima, kao i aneksima ugovora, a koji pravni poslovi su sklopljeni su u listopadu 2011.g., dok je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen u siječnju 2012.g., odnosno pravna radnja poduzeta je u posljednja tri mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, uzimajući u obzir da je u vrijeme sklapanja navedenih pravnih poslova prednik tužitelja je bio insolventan te je bio u neprekidnoj blokadi svojeg žiro računa od 24. ožujka 2010., pa sve do otvaranja stečajnog postupka, odnosno sporno je da li dužnik je u vrijeme poduzimanja pravne radnje bio nesposoban za plaćanje, odnosno ukralo Predmet ovog spora je pobijanje pravnih radnji odnosno osporavanje prava tuženiku da svoje tražbine namiri kroz dogovorene kompenzacije „u kvadratima“ uzimajući stanove tužitelja pod dug umjesto da se namiruje kroz novčane uplate.

69 .Da bi se ostvarila pretpostavka oštećenja vjerovnika, potrebno je da je pobijanom pravnom radnjom, ekonomski gledano, smanjena mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika, a cilj (svrha) pobijanja je stvaranje uvjeta za što potpunije namirenje ukupnosti vjerovnika u skladu s pravilima o njihovom namirenju, odnosno da između pobijane pravne radnje i umanjenja imovine dužnika iz koje se mogu namiriti vjerovnici postoji uzročna veza, i namirenje ukupnosti (svih) stečajnih vjerovnika bilo bi uspješnije da pobijana pravna radnja nije poduzeta.

70. Sud smatra da je tužitelj dokazao postojanje općih procesnih pretpostavki pobijanja, time da isti nije dokazao postojanje svih općih materijalno-pravnih pretpostavki pobijanja, a osobito nije dokazao da su pobijane pravne radnje dovele do oštećenja ili pogodovanja vjerovnika, kao ni činjenicu da će se krajni rezultat pobijanja očitovati u povećanju mogućnosti namirenja svih vjerovnika, odnosno nije dokazao svrhu pobijanja.

71. Prema stavu ovog suda pobijane pravne radnje nisu imale za cilj namjerno oštećenje tužiteljevih vjerovnika, niti su dovele do oštećenja vjerovnika stečajnog dužnika.

72. Takav stav sud temelji na materijalnim dokazima kao što su narudžbenica za period od 2009.g. do 2010.g. godine, a koje su dostavljene prije izvođenja dokaza vještačenjem po vještaku financijeks struke, a koju dokumentaciju je vještak jako dobro izanalizirao, računa koji su također dostavljeni u spis zajedno s drugom dokumentacijom koju je vještak naveo u svom Nalazu, računa tuženika iz perioda od 30. travnja 2011. do 24. listopada 2011. upućeni tužitelju (njih ukupno 40), kao i ostale dokumentacije koju je dostavio tuženik, počevši od sklapanja SPORAZUMA RADI OSIGURANJA NOVČANE TRAŽBINE ZASNIVANJEM ZALOŽNOG PRAVA NA NEKRETNINAMA (list 147-148 spisa) od dana 23. srpnja 2010., kojim je utvrđeno postojanje tražbine vjerovnika (u ovom postupku tuženika) u iznosu od 4.500.000,00 kn, da se dužnik obvezuje iznos isplatiti vjerovniku najkasnije do 31. prosinca 2010., predugovora od 16. prosinca 2010. godine čija analiza je već obrazložena u obrazloženju presude, iz kojih je razvidan dogovor stranaka da se plaćanje vrši putem kompenzacije, ugovora o kupoprodaji u kojima je također naveden način plaćanja kompenzacijom, a a osobito na vještačenju provedenom po vještaku Zoranu Mihajloviću od 23. veljače 2023. koji je vrlo detaljno proučio dostavljenu dokumentaciju, i dao svoje mišljenje, kao i temeljem saslušanje zakonskog zastupnika tuženika Petra Zoričića (list 231 spisa) zakonskog zastupnika tuženika Mladena Stojanović (list 248-251 spisa) svjedoka

Dragice Jakšić, bivše zakonske zastupnice tužitelja (list 222-224 spisa), kao i svjedoka Ivice Maligec (list 252-254 spis ).

73. Tužitelj svoj tužbeni zahtjev temelji na odredbi čl. 131. Stečajnog zakona koja propisuje da je pobojna ona pravna radnja koju je tužitelj poduzeo u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka s namjerom da ošteti svoje vjerovnike, tvrdeći da je tuženik znao za namjeru tužitelja da ošteti svoje vjerovnike, kao što je i navodno znao da tužitelju prijeti nesposobnost za plaćanje odnosno da je imao znanja o tužiteljevoj nesposobnosti za plaćanje i da se tom poboynom radnjom oštećuju vjerovnici.

74. Iz iskaza zakonskog zastupnika tuženika Mladena Stojanović (list 248-251 spisa) proizlazi da je suradnja među strankama bila dugogodišnja, od 2003.g., kao i svjedoka Petra Zoričića (list 231 spisa) Ivice Maligec (list 252-254 spisa) koji su iskazivali o suradnji između stranaka na drugom projektu koji je bio rađen prije projekta u Dubravi, da su da su od početka poslovne suradnje kao način plaćanja isključivo, a što je i uobičajeno u građevinskom sektoru, ugovarali plaćanje kompenzacijom, a nikako plaćanjem u novcu i na žiro račun, te da su tijekom 2009.g. dogovorili poslovnu suradnju na izgradnji stambenih zgrada u Sesvetama, time da bi plaćanje bilo "kroz kvadrate" odnosno kompenzacijom u stanovima, time da je i tuženik na taj način plaćao svog dobavljača, LIMARIJU SEBASTIJAN d.o.o. (list 149-150 spisa), na način da tuženik tužitelju isporučuje robu, dok će mu ista biti plaćena.

75. Iz provedenog vještačenja po vještaku Zoranu Mihajloviću dip oec, stalnom sudskom vještaku za financije i računovodstvo od 23. veljače 2023. prozlaži da su predmetne kompenzacije dogovorene još 2009.g. i izvršene na temelju popratne dokumentacije i sukladno pravilima struke, iz kojih je vidljivo da su obje strane činile protučinidbe jedna drugoj, te se iste ne mogu osporavati, a kako su se tražbine stranaka ovog postupka susrele prije otvaranja stečaja, to da su ispunjeni i svi uvjeti iz čl. 140 Stečajnog zakona i pravilno izvršen prijebaj tražbina.

76. Isto tako vještak je izvršio provjeru prosiječne cijene stanova za područje Sesveta u 2011.g. te ustanovio da su predmetni stanovi prodani za nešto višu iznos od prosiječnog za predmetne lokacije i predmetno razdoblje, što dokazuje da tužitelj kao stečajni dužnik nije oštećen.

77. Sud smatra da stečajni dužnik poduzete pravne radnje nije poduzeo s namjerom da ošteti svoje vjerovnike, time da iz rezultata dokaznog postupka i dostavljene dokumentacije proizlazi da je temeljem sklopljenih Ugovora o isporuci građevnog materijala, narudžbenica, računa, predugovore i ugovore o kupoprodaji nekretnina i njima pripadajuće anekse, te Sporazum o zasnivanju založnog prava i iskaza svjedoka vidljivo da je kao način plaćanja bila ugovorena kompenzacija, odnosno utvrđeno je da takve namjere nije bilo, dakle, nije ostvarena jedna od pretpostavki za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika, a to je da je tužitelj kao dužnik pravne radnje koje se pobijaju poduzeo s namjerom oštećenja svojih vjerovnika.

78. Ovaj sud ne nalazi ispunjenim i pretpostavke iz odredaba čl 131 SZ-a, osnovom koje se može pobijati pravna radnja koju je dužnik poduzeo u posljednjih 10 godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, s namjerom da ošteti svoje vjerovnik, ako je druga strana, u vrijeme poduzimanja radnje znala za tu namjeru.

79. Znanje za namjeru se pretpostavlja ako je druga strana znala da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i ako se radnjom oštećuju vjerovnici, time da tuženik nije znao da dužniku prijeti neposobnost za plaćanje jer je sve poslove prije ovopredmetnog pobijanog posla-ugovora, ugovarao na isti način i svaki od tih poslova je uspješno okončan, kroz kompenzacije, slijedom čega tuženik nije imao potrebu, ulazeći u novi posao provjeravati bonitet tužitelja, a još manje je znao za namjeru tužitelja da ošteti svoje vjerovnike.

80. Prema stavu suda, namjera na strani tužiteljeva pravnog prednika nije ni postojala, naime, do propasti projekta i tužitelja je došlo uslijed bolesti direktora tužitelja te u konačnosti uslijed njegove smrti, odnosno da se nisu dogodile te okolnosti, projekt izgradnje stambenih zgrada u Sesvetama bi bio uspješno okončan te bi tužitelj uspješno nastavio poslovati. Iz iskaza svjedokinje, bivše zakonske zastupnice tužitelja proizlazi da nju taj posao nije interesirao, da se od toga eliminirala, da je nevoljko pristala za bude zakonska zastupnica, da je nevoljko potpisivala bilo kakve ugovore, kao i da nije potpisala Sporazum (list 93-96 spisa), odnosno da iz njenog iskaza proizlazi da je bila prisiljena voditi poslove tužitelja i potpisivati ugovore, a da nije imala predodžbu kakve su pravne posljedice njezinog postupana, te da nije imala znanja i sposobnosti voditi poslove prednika tužitelja.

81. Namjera oštećenja drugih vjerovnika postoji ako bi dužnik htio oštećenje vjerovnika kao posljedicu svoje radnje ili ako bi znao da bi ono moglo nastupiti, pa je na njega pristao, time da za poimanje postojanja dužnikove namjere mjerodavno je poimanje gospodarskog stanja u vrijeme poduzimanja pobojne pravne radnje, njegova predodžba o stanju stvari i insolventnosti, te cilj i svrha poduzimanja te radnje.

82. U konkretnom slučaju, kako je to u postupku utvrđeno, još 2009.g., je između stranaka postupka postignut dogovor o isporuci građevnog materijala tužitelju i načinu plaćanja istoga putem kompenzacije, slijedom čega nisu izravno oštećeni vjerovnici tužitelja, jer je tužitelj za dano primio odgovarajuću vrijednost, a namjera tužitelja je bila namiriti dugovanje i nastaviti poslovanje, koje je obustavljeno uslijed bolesti i smrti direktora tužitelja.

83. Uzimajući u obzir zakonske pretpostavke da se ne mogu pobijati pravne radnje, čije pobijanje neće povećati mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika, odnosno Sud smatra da tužitelj nije dokazao da su pobijane pravne radnje dovele do oštećenja ili pogodovanja vjerovnika stečajnog dužnika., kao što nije dokazao da bi se krajnji rezultat pobijanja očitovao u povećanju mogućnosti namirenja svih vjerovnika, dakle nije dokazao da bi se uspješnim pobijanjem, ostvarila svrha pobijanja pravnih radnji, slijedom čega je odlučeno pod toč. I i II izreke.

84. U podnesku od dana 23. travnja 2013. tužitelj je naveo da povlači svoj prijedlog za određivanje privremene mjere, te uredio tužbeni zahtjev sve na način da više ne traži povrat prava vlasništva nad naprijed navedenom nekretninom već traži povrat imovinske koristi koju je tuženik stekao temeljem UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D-06/11 od dana 11. svibnja 2011. te ANEKSA UGOVORA O KUPOPRODAJI BR. D06/11 od dana 13. listopada 2011., odnosno povukao tužbu u odnosu na toč. III tužbe, I naveo tužbeni zahtjev, u skladu s kojim je sud donio odluku kao u izreci.

85. Nakon djelomičnog povlačenja tužbe tuženik se nije očitovao na djelomično povlačenje tužbe, time da se upustio u daljnje raspravljanje o preostalim dijelovima tužbenog zahtjeva, slijedom čega je sud donio rješenje o djelomičnom povlačenju tužbe, u skladu s odredbom čl. 193. St. 2 kojom je određeno da se tužba se može povući i kasnije, sve do zaključenja glavne rasprave, ako tuženik na to pristane, odnosno ako se tuženik u roku od 15 dana od dana obavijesti o povlačenju tužbe ne izjasni o tome, smatrat će se da je pristao na povlačenje.

86. Temeljem odredbe čl. 154. i 155. st 1. ZPP-a, "Narodne novine" br. 53/1991., 91/1992., 112/1999., 129/2000., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 96/2008., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022) Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika "Narodne novine" br. 126/22) tuženiku pripadaju i troškovi parničnog postupka koji padaju na teret tužitelja u cijelosti, time da je visina pristojbe utvrđena je u skladu s odredbama Zakona o sudskim pristojbama i Uredbi o Tarifi sudskih pristojbi "Narodne novine" br. 53/2019., 92/2021., 37/2023) tuženiku pripadaju i troškovi parničnog postupka koji padaju na teret tužitelja u cijelosti, te je tuženiku priznat trošak postupka za sastav odgovora na tužbu od dana 04. travnja 2013. (Tbr.8. toč.1.) 6.148,38 rut 46.325,00 kn, trošak pristupa na ročište dana 8.travnja 2013. (Tbr. 9. Toč.1.) 6.148,38 rut/46.325,00 kn, trošak pristupa na ročište dana 9.srpnja 2013. (Tbr. 9. toč.1.) 6.148,38 eur/46.325,00 km, trošak pristupa na ročište dana 18.siječnja 2022. (Tbr. 9. toč.1.) 6.148,38 eur/46.325,00 kn, trošak pristupa na ročište dana 2.veljače 2022. (Tbr. 9 toč.1.) 6.148,38 eur/46.325,00 kn trošak pristupa na ročište dana 25. ožujka 2022. (Tbr. 9. Toč. 1.) 6.148,38 eur/46.325,00 kn, trošak pristupa na ročište dana 21.travnja 2022. (Tbr. 9. toč.1.) 6.148,38 eur 46.325,00 kn, trošak pristupa na ročište dana 8.lipnja 2022. godine (Tbr. 9.toč.1.) 6.148,38 eur/46.325,00 kn, trošak sastava podneska od 18.listopada 2022., kojim se tuženik očitovao na navode tužitelja te dostavio dokumentaciju kojom dokazuje postojanje obvezno-pravnog odnosa i uvjeta za plaćanje kompenzacijom (Tbr. 8 toč.1.) 6.148,38 eur/46.325,00 kn, trošak sastava podneska od 23.ožujka 2023. (Tbr. 8 toč.1.) kojim se tuženik očitovao na Navode nalaza i mišljenja vještaka 9.222,58 eur/69.487,50 kn, trošak pristupa na ročište dana 17. travnja 2023. (Tbr. 9.toč.1.) 9.222,58 eur/69.487,50 kn, ukupno 73.780.58 eur, kao i trošak predujma za vještačenje po vještaku financijske struke 663,61 eur/5.000,00 kn plaćen dana 19.lipnja 2013. (list 184 spisa), sveukupno 74.444.19 eur, slijedom čega je odlučeno kao pod toč. II izreke.

87.Odbija se tužitelj sa zahtjevom za naknadu troškova za sastav podneska od 16.4.2015. godine, kojim je obavijesti sud da je nad tuženikom otvoren postupak predstajne nagodbe, iz razloga što sud smatra da nije bio neophodan na vođenje postupka 6.148,38 eur/46.325,00 kn za sastav podneska od dana 31.siječnja 2018., kojim je tuženik obavijestio sud da je tužitelj brisan iz sudskog registra, a kao dokaz tome predložio uvid u sudski registar, time da sud smatra da navedeni podnesak nije bio neophodan za vođenje postupka 6.148,38 eur/46.325,00 kn, kao i za sastav podneska od dana od 18. ožujka 2022., kojim je tuženik izvijestio sud o adresi tuženika, time da je tuženik bio u obvezi dostaviti adresu svjedoka u trenutku u kojem je predložio njegovo saslušanje, slijedom čega sud smatra da nije bio neophodan za vođenje postupka 6.148,38 eur/46.325,00 kn, ukupno 18.445.14 eur.

Isto tako, odbija se tuženik sa zahtjevom za plaćanje troškova sudske pristojbe u iznosu od 331,81 eur/2.500,00 kuna, obzirom da tuženik nije naveo za što bi se



pristojba odnosila, te dokaz da je plaćena, odnosno sveukupno 18.776.95 eur, slijedom čega je odlučeno kao pod toč. III izreke.

U Zagrebu, 2. lipnja 2023.

Sudac  
Hrvoje Lukšić

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana kada se smatra da je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 8 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), koja se podnosi putem ovog suda (elektronički, putem informacijskog sustava e-Komunikacija ovog suda, ako su podnositelji odvjetnici i pravne osobe, a fizičkom predajom podneska putem pošte ili u sudskoj pisarnici ako su podnositelji fizičke osobe).

**DNA**

1. Tužitelju, uz nalog za plaćanje sudske pristojbe na presudu u iznosu od 331,81 eur
2. Tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-30859-a08fe**

Kontrolni broj: **0b2ca-fd7e0-8089a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=HRVOJE LUKŠIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.