



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Stalna služba u Opatiji
Maršala Tita 4
51410 Opatija

Poslovni broj: Povrv-59/2026-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, po sucu toga suda Renati Slavić, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja HEP ELEKTRA d.o.o., OIB: 43965974818, Ulica Grada Vukovara 37, Zagreb, zastupanog po punomoćniku Mateu Ercegu, odvjetniku u Zagrebu, protiv ovršenika Ivana Dautovića, OIB: 41916255369, iz Opatije, Prolaz Matka Brajše 12, zastupanog po punomoćnici Jasni Matičević, odvjetnici u Zagrebu, radi isplate, nakon glavne rasprave zaključene 13. srpnja 2026., u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja i punomoćnice tuženika, temeljem objave od 18. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I-Ukida se platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi Javnog bilježnika Velibora Panjkovića u Rijeci, od 7. kolovoza 2025., posl.br. Ovr-17694/2025, UPP/OS-Ovr-637/2025 i odbija u cijelosti tužbeni zahtjev koji glasi :

"Nalaže se ovršeniku (tuženiku) Ivanu Dautović, OIB: 41916255369, Prolaz Matka Brajše 12, 51410 Opatija, da ovrhovoditelju (tužitelju) HEP ELEKTRA d.o.o., OIB: 43965974818, Ulica Grada Vukovara 37, 10000 Zagreb, na temelju vjerodostojne isprave i to: izvadak iz poslovnih knjiga, 81282369, namiri tražbinu u iznosu od 164,76EUR uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku:

- na iznos od 1,73 EUR od 27.10.2024.,

- na iznos od 14,47 EUR od 06.11.2024.,
- na iznos od 17,23 EUR od 06.12.2024.,
- na iznos od 22,75 EUR od 08.01.2025.,
- na iznos od 24,04 EUR od 06.02.2025.,
- na iznos od 21,48 EUR od 06.03.2025.,
- na iznos od 63,06 EUR od 20.04.2025.,

pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun ovrhovoditelja (tužitelja) IBAN HR5524020061500273691, model HR00, s pozivom na broj 2203321611-81282369, u roku od osam dana od dana dostave rješenja o ovrsi, zajedno s odmjerenim troškovima postupka u iznosu od 87,50 EUR uvećanim za zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun IBAN HR5524020061500273691, model HR00, s pozivom na broj 2203321611-81282369, u roku od osam dana od dana dostave rješenja o ovrsi."

II-Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 325,77 eur, u roku od 8 dana, sve s pripadajućim zateznim kamatama po članku 29. Zakona o obveznim odnosima od dana donošenja ove presude pa do isplate.

Obrazloženje

1.Tužitelj je prvotno kao ovrhovoditelj podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, protiv ovršenika Ivana Dautovića, za isplatu ukupnog iznosa od 164,76 eur te je izdano rješenje o ovrsi po javnom bilježniku Veliboru Panjkoviću u Rijeci, posl.br. Ovr-17694/2025, UPP/OS-Ovr-637/2025 od 7. kolovoza 2025.

2.Tuženi Ivan Dautović, tada kao ovršenik, izjavio je pravodobni prigovor protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, slijedom čega je sud 24. veljače 2026. donio rješenje kojim se stavlja izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha i ukidaju se provedene ovršne radnje. Predmet je nastavljen po pravilima parničnog postupka kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3.Tužitelj je prethodno kao ovrhovoditelj, u prijedlogu za ovrhu bio naveo da mu je ovršenik dužan na temelju vjerodostojne isprave, izvoda iz poslovnih knjiga, iznos od ukupno 164,76 eur zajedno s pripadajućim zateznim kamatama koje teku od dospijeća svakog pojedinog računa i ovršne troškove.

4.Tuženi, prethodno kao ovršenik, u pravodobnom prigovoru protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, naveo je da ovrhovoditelju ne duguje ništa. Oспорava osnovu i visinu potraživanja te ističe prigovor promašene aktivne i pasivne

legitimacije. Ističe i prigovor zastare. Predlaže staviti van snage rješenje o ovrsi i postupak nastaviti kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

5.Podneskom zaprimljenim 9. travnja 2026. tužitelj navodi da je tuženikov prigovor u cijelosti neosnovan.

6.Prije svega, tužitelj ukazuje kako je tuženik u međuvremenu, nakon donošenja rješenja o ovrsi, namirio tužiteljevo potraživanje s osnove glavnice u iznosu od 164,76 EUR. Iz tog razloga, tužitelj povlači tužbu za namireni iznos tražbine.

7.Tužitelj ostaje kod svog potraživanja s osnove preostalog iznosa ovršnog troška u iznosu od 87,50 EUR.

8.Tužitelj u prilog svog potraživanja dostavlja račune za isporučenu električnu energiju, izvod iz otvorenih stavaka, kao i ostalu pripadajuću relevantnu dokumentaciju. Tužiteljeva tražbina se odnosi na račune za razdoblje od 01.04.2024. do 31.03.2025. godine, i to na obračunskom mjernom mjestu: Rijeka Tići 20, Broj obračunskog mjesta: 1200731596, na temelju ugovornog računa 2203321611. Iz dostavljenih računa je vidljivo kako je na predmetnom obračunskom mjernom mjestu kao kupac evidentiran upravo tuženik.

9.Tužitelj navodi da na osnovanost njegove tražbine najbolje potvrđuje činjenica kako je tuženik nakon podnošenja tužbe namirio tužiteljevo potraživanje s osnova glavnice.

10.Slijedom svega navedenog, tužitelj predlaže da sud održi na snazi predmetni platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi javnog bilježnika u dijelu kojim je naloženo tuženiku da tužitelju isplati trošak ovršnog postupka u iznosu od 87,50 EUR uvećan za zakonske zatezne kamate koje teku od dana 08.08.2025. godine pa do isplate, kao i da se tuženiku naloži da tužitelju naknadi trošak ovog postupka uvećan za zakonsku zateznu kamatu koja teče od dana prvostupanjske presude pa do isplate.

11.Prije upuštanja u raspravljanje, tuženik je istakao kako se protivi djelomičnom povlačenju tužbe. Predlaže sudu donijeti presudu kojom se u cijelosti ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Velibora Panjkovića iz Rijeke, poslovni broj Ovr-17694/2025 od 07.08.2025. godine, te odbiti tužbeni zahtjev uz naknadu parničnog troška tuženiku

12.Tuženik poriče u cijelosti činjenične i pravne navode podneska tužitelja obzirom da isti ne proizlaze iz dokaza priloženih navedenom podnesku, te iste, kao takve, osporava u cijelosti. Tuženik predlaže održati usmenu raspravu, te pozvati tužitelja da dostavi sve isprave u izvorniku u skladu s odredbom članka 108. stavak 3. ZPP-a na kojima temelji svoj tužbeni zahtjev, na uvid sudu i strankama u postupku.

13.Tuženik ističe prigovor promašene pasivne legitimacije tuženika i prigovor nedostatka aktivne legitimacije tužitelja, kao i prigovor zastare. Predlaže ukinuti platni nalog te odbiti tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan uz naknadu parničnog troška tuženiku.

14. Na pripremnom ročištu održanom 13. svibnja 2026. tužitelj je ustrajao kod podneska od 9. travnja 2026., svih navoda i dokaznih prijedloga predlažući da sud sukladno čl. 299 st. 4. ZPP-a ne uzme u obzir podnesak tuženika od 7. svibnja 2026. iz razloga što isti nije dostavljen sudu i protivnoj strani 8 dana prije ročišta. Isti podnesak da je u cijelosti paušalan i usmjeren na odugovlačenje postupka. Ukoliko sud neće uzeti u obzir podnesak tuženika predlaže se zaključenje rasprave, usvojiti tužbeni zahtjev i dosuditi trošak prema troškovniku koji je već u spisu. Ukoliko pak sud uzme u obzir podnesak tuženika, zatražen je primjereni rok radi očitovanja na isti.

15. Tuženik je ustrajao kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda. Prije upuštanja u raspravljanje tuženik ističe kako se protivi djelomičnom povlačenju tužbe slijedom čega predlaže sudu donijeti presudu kojom se u cijelosti ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Velibora Panjkovića iz Rijeke posl. broj Ovr-17694/25 od 7. kolovoza 2025. te odbiti tužbeni zahtjev uz naknadu parničnog troška tuženiku.

16. Tuženik je dana 22. travnja 2026. godine zaprimio podnesak tužitelja u kojem djelomično povlači zahtjev za glavnicu utuženog potraživanja, a koja je podmirena u cijelosti. Tuženik poriče u cijelosti činjenične i pravne navode tog podneska obzirom da isti ne proizlaze iz dokaza priloženih navedenom podnesku te iste kao takve osporava u cijelosti. Tuženik predlaže da sud pozove tužitelja da dostavi sve isprave u izvorniku sukladno odredbi čl. 108. st. 3 ZPP-a na kojima temelji svoj tužbeni zahtjev radi uvida sudu i strankama u postupku. Tuženik ističe prigovor promašene pasivne legitimacije tuženika i prigovor nedostatka aktivne legitimacije tužitelja. Tuženik ističe i prigovor zastare.

17. Na pripremnom ročištu od 13. srpnja 2026. tužitelj je ustrajao u cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjeva kao u podnesku od 9. travnja 2026. i svih dosadašnjih navoda. Daljnjih dokaznih prijedloga nije imao te je predložio zaključenje glavne rasprave. Potražuje naknadu parničnog troška.

18. Tuženik se protivio djelomičnom povlačenju tužbe. Nije imao daljnjih dokaznih prijedloga, predložio je zaključiti prethodni postupak, navodeći da tužitelj nije dokazao ni aktivnu ni pasivnu legitimaciju u postupku ni postojanje dužničkog vjerovničkog odnosa iz kojeg proizlazi utuženo potraživanje.

19. U odnosu na tvrdnju tužitelja da je tuženik podmirio dio potraživanja, ista da nije ničim dokazana, a izvođenje financijskog vještačenja je suvišan dokaz u ovom postupku jer sve da je tuženik i podmirio to potraživanje isto može predstavljati samo stjecanje bez osnove obzirom da nije dokazan dužničko vjerovnički odnos sukladno Zakonu o zaštiti potrošača kao i propisu koji uređuje pružanje usluge opskrbe električnom energijom tužitelja prema tuženiku. Izvod iz otvorenih stavaka tuženika dostavljen uz podnesak tužitelja od 9.4.26. i računi tužitelja predstavljaju samo jednostaranu knjigovodstvenu ispravu u smislu odredbe čl. 8. Zakona o računovodstvu.

20. Predlaže ukinuti platni nalog i odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan u cijelosti. Iz računa da je vidljivo i da nisu dostavljeni tuženiku. Adresa tuženika je Prolaz Matka Brajše 12, Opatija, a računi su izdani na adresu Tići 20, Rijeka.

21. Sud je proveo dokaze uvidom u Izvod iz poslovnih knjiga tužitelja od 18. srpnja 2025. (list 10 spisa) te u račune (listovi 44-54 spisa).

22. U Izvodu iz poslovnih knjiga tužitelja od 18. srpnja 2025. , a koji se odnosi na Ivana Dautovića iz Opatije, Prolaz Matka Brajše 12, navode se utuženi mjesečni iznosi, sveukupno 164,76 eur, za razdoblje od 1. travnja 2024. do 31. ožujka 2025. Dostavljeni su računi za električnu energiju, a odnose se na obračunsko mjesto na adresi Rijeka, Tići 20 i osobu tuženika.

23. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

24. Tužitelj je podneskom od 9. travnja 2026. izvijestio da je tuženik, nakon donošenja rješenja o ovrsi, platio tužiteljevo potraživanje s osnove glavnice u iznosu od 164,76 eur. Stoga je naveo da za taj namireni iznos tražbine povlači tužbu, dok je ustrajao kod potraživanja s osnova ovršnog troška u iznosu od 87,50 eur. Tužitelj nije dostavio dokaz o rečenoj uplati.

25. Tuženik se očitovao u smislu odredbe članka 193. st.2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 – dalje ZPP) te se usprotivio povlačenju tužbe. Stoga je valjalo odlučiti o tužbenom zahtjevu u cijelosti.

26. Tuženik predlaže ukinuti platni nalog u cijelosti i odbiti tužbeni zahtjev, osporavajući isti u cijelosti te potražuje naknadu parničnih troškova. Istakao je prigovore promašene pasivne legitimacije, nedostatka aktivne legitimacije tužitelja i prigovor zastare.

27. Prigovor zastare nije osnovan, obzirom da je prva utužena rata dospijevala 27. listopada 2024., a prijedlog za ovrhu je podnesen 18. srpnja 2025., dakle unutar jednogodišnjeg roka zastare iz odredbe članka 232. st.1.t.1. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, dalje : ZOO).

28. Iz dostavljenih računa vidljivo je da se tužitelj navodi kao isporučitelj električne energije tuženiku, a također je vidljivo iz računa da se isti odnose na obračunsko mjesto u Tićima 10 gdje je tuženik bio evidentiran kao kupac (potrošač), no međutim nije dostavljen dokaz, odnosno ugovor o opskrbi kojim bi tužitelj dokazao da je sklopljen s tuženikom kao kupcem koji bi bio u obvezi podmiriti troškove potrošnje električne energije, iz čega proizlazi osnovanost prigovora promašene pasivne legitimacije. Nije dokazano da bi tuženik bio vlasnik mjernog mjesta, već se to navodi u jednostranim ispravama – računima, koje tuženik kao takve osporava.

29. Tužitelj nije dostavio dokaz o izvršenoj uplati glavnice od strane tuženika, pa se nije mogla ispitati visina uplaćenog iznosa i dan uplate.

30. Isto tako, kako tužitelj navodi da je tuženik podmirio glavnice tražbine, to znači da tražbina više ne postoji, pa je i iz tog razloga neosnovano potraživanje tužitelja.

31.Slijedom navedenog, ovaj je sud utvrdio da je da je tužbeni zahtjev neosnovan te je ukinuo platni nalog i odbio tužbeni zahtjev u cijelosti.

32.Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. Zakona o parničnom postupku. Trošak se odnosi na radnje punomoćnika tuženika iz reda odvjetnika, sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i to za sastav prigovora protiv rješenja o ovrsi (tbr.11.), podnesaka od 2. ožujka 2026. i 7. svibnja 2026. (tbr.8.st.1.), te zastupanja na ročištima od 13. svibnja 2026. i 13. srpnja 2026. (tbr.9.st.1.), u visini od 25 bodova po radnji, ukupno 125 bodova, odnosno 250,00 eur, uvećano za PDV od 25 % (62,50 eur) te na sudsku pristojbu na prigovor 13,27 eur, sveukupno 325,77 eur, sve s pripadajućim zateznim kamatama po članku 29. Zakona o obveznim odnosima od dana donošenja ove presude pa do isplate.

33.Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

U Opatiji, 18. rujna 2026.

S u d a c :

Renata Slavić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude i rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana održavanja ročišta za objavu presude za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu za objavu, odnosno od dana primitka ovjerenog prijepisa presude za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu.

Žalba se podnosi pismeno putem ovog suda, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 1.,2.,4.,5.,6.,8.,9.,10. i 11. Zakona o parničnom postupku i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. (čl. 467. stavak 1. i 3. ZPP-a).

DNA:

1. Pun. tužitelja uz sudsku pristojbu na presudu
2. Pun. tuženika

Broj zapisa: **9-3088d-51d0a**

Kontrolni broj: **05a0f-21b08-d6a73**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.