



Republika Hrvatska
Županijski sud u Vukovaru
Vukovar, Županijska 33

Broj: K-20/2025-29

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Vukovaru, kao sud prvoga stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda: Velimira Čolovića, kao predsjednika vijeća, te sudaca porotnika Perice Kešinović i Marka Miškulin, sa zapisničarom Slavicom Krajinović, u kaznenom predmetu protiv optuženog Dragana Puškarić, zbog kaznenog djela protiv spolne slobode – silovanje, iz članka 153. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona("Narodne novine" broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15.– nadalje: KZ/11), povodom optužnice Županijskog državnog odvjetništva u Vukovaru broj: Ko-DO-13/2023 od 17. kolovoza 2023., nakon provedene i zaključene nejavne rasprave 15. svibnja 2026., u nazočnosti zamjenice ŽDO u Vukovaru Biljane Luburić, okrivljenog Dragana Puškarića osobno, branitelja okirvljenika odvjetnika Tomislava Filakovića, oštećene Jake Majpruz osobno i punomoćnice oštećene odv. Višnje Mišin, a koja je presuda javno objavljena 20. svibnja 2026.,

p r e s u d i o j e

Okrivljeni DRAGAN PUŠKARIĆ, OIB: 71293671963, sin Marije Puškarić, rođen 19. studenog 1954. u Vinkovcima, državljanin Republike Hrvatske s prebivalištem u Ceriću, Bana Jelačića 54, pismenog sa završenom visokom stručnom spremom, kriminalist, umirovljenik, s mjesečnim primanjima od 500,00 eura prema vlastitom kazivanju budući ima ovrhe, neoženjen, otac jednog punoljetnog djeteta, vlasnik obiteljske kuće u Ceriću Bana Jelačića 54, služio vojsku JNA 1974-1975 u Prištini, sudionik Domovinskog rata u vremenskom razdoblju 1990-1994, pripadnik MUP-a, inspektor, odlikovan Spomenicom Domovinskog rata.

kriv je

što je

dana 10. rujna 2016. u večernjim satima u Vinkovcima, nakon što je na njegov poziv putem telefona Jaka Majpruz, s kojom je bio u intimnoj vezi, došla ispred zgrade u kojoj isti boravi, u Ulici J. J. Strossmayera 3, dočekaio ju te joj uzeo mobilni telefon koji je držala u ruci, a potom zajedno s njom otišao u stan, zaključao ulazna vrata, izvadio ključ iz brave, udario ju dva puta otvorenim dlanom po licu, počupao za kosu i sa stola uzeo nož koji je usmjerio prema navedenoj, govoreći joj

da se skine te da će ju ubiti i napiti joj se krvi ako to ne učini, a kada je ista uslijed straha skinula košulju i grudnjak, bacio ih kroz prozor, nakon čega je skinula hlače, a cijelo to vrijeme je stajao pokraj nje držeći nož u ruci, da bi ju potom gurnuo na krevet i dok je bila okrenuta leđima, legao na nju, skinuo joj gaćice, iako mu je plaćući govorila da ju pusti, da prestane, da to ne želi, svojim spolovilom više puta penetrirao u njezino spolovilo, što je sve trajalo 10-ak minuta, za koje vrijeme se ista pokušavala otrgnuti, ali joj i dalje prijetio, govoreći da se smiri jer će ju u protivnom ozlijediti i ubiti, da je kurva, da je to zaslužila i navela ga na to, a zatim je ejakulirao po njezinom tijelu,

-dakle, uporabom sile i prijetnje da će izravno napasti na život ili tijelo silovane osobe, s drugom osobom bez njezina pristanka izvršio spolni odnošaj,

-čime je počinio kazneno djelo protiv spolne slobode – silovanje iz članka 153. stavak 2. u svezi stavka 1. Kaznenog zakona,

-pa se temeljem članka 153. stavak 2. KZ/11 ("Narodne novine" broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19 i 84/21., 114/22. i 114/23., – nadalje: KZ/11),

o s u d u j e s e

na kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) godine.

Temeljem članka 54. KZ/11., optuženiku se u vrijeme izvršavanja kazne zatvora uračunava vrijeme uhićenja i istražnog zatvora od 21. prosinca 2022. do 19. siječnja 2023.

Temeljem članka 148. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku, u svezi s člankom 145. stavak 1. i 2. točka 1. i 6. Zakona o kaznenom postupku ("NN", broj: 152/2008., 76/2009., 80/2011., 121/2011., 91/2012., 143/2012., 56/2013. – nastavno: Zakon o kaznenom postupku), optuženi Dragan Puškarić dužan je sudu naknaditi troškove kaznenog postupka, i to na ime troškova vještačenja u iznosu od 2.447,64 eura (dvijetisućečetristočetdesetsedameura i šezdesetčetiricenta) te trošak paušala u novčanom iznosu od 1.000,00 eura (tisućueura), u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude.

Obrazloženje

1. Županijsko državno odvjetništvo u Vukovaru, optužnicom broj: KO-DO13/2023 od 17. kolovoza 2023., optužilo je Dragana Puškarić, zbog počinjenja kaznenog djela protiv spolne slobode – silovanje, iz članka 153. stavak 1. i 2. KZ/11., činjenično i pravno opisano u izreci presude.

2. Očitujući se o optužbi okrivljeni je iskazao da se ne smatra krivim za terećeno kazneno djelo.

3. U svojoj obrani okrivljeni je iskazao da je prijavljeni događaj za koji se tereti lažan i izmišljen, da je sa Jakom Majpruz bio u ljubavnoj vezi od 1987. godine sve do 2016. godine, kada ga je također lažno prijavila za kazneno djelo prijetnje, zbog čega je u tijeku sudski postupak. Kao motiv za lažno prijavljivanje je naveo da je Jaki dao 30.000,00 eura na čuvanje, jer su planirali zajedno otići u Irsku, nakon čega se ona njemu više nije javljala, niti vratila novac i u prosincu 2016. godine joj je napisao poruku da mu vrati novac, ili će sam doći po njega, nakon čega su mu dolazili neki ljudi s oružjem i zaprijetili mu da više ne ometa obitelj Majpruz, a od toga dana više nije imao sa

Jakom nikakav kontakt te je iskazao da joj nikada nije ništa loše učinio, prijetio, niti je bilo fizičkih sukoba, da su se voljeli, planirali zajednički život, da nije bila kod njega u stanu u rujnu 2016., pa u cijelosti poriče kazneno djelo za koje se tereti. Na raspravi 22. travnja 2026, odnosno 15. svibnja 2026. okrivljeni je dopunio svoju obranu na način te je iskazao da u cijelosti negira navode optužnice da bi se ovakav događaj uopće desio. Naime cijeli ovaj događaj sve ovo što se dešava motivirano je sasvim drugim činjenicama i okolnostima a ne onako kako ga se tereti. Razlog tome je činjenica da se njega tereti za predmetno kazneno djelo u svrhu da ga se uništi, a razlog tome je da se njemu ne vrati novac koji je dao na čuvanje oštećenoj. Nadalje sa istom je imao vezu i znao je praktički negdje od 1987. godine tako da to nije bila jedna prolazna veza već jedno dugogodišnje druženje. Ista je njemu govorila da loše živi sa mužem, da žive razdvojeno i slično. Prolazio je težak životni put zbog čega ima i ozljedu u predjelu genitalija tako da je njegova spolnost ispod razine normalnog muškarca. Razni događaji između ostalog i prisustva obdukcijama praktički su uništili njegovu spolnost zbog čega sam se i liječio. Oni su intenzivirali svoju vezu te su bili dogovorili s obzirom na njegovu materijalno stanje i na njezine životne okolnosti da odu zajedno u Irsku i tamo otpočnu novi život. Rekao joj je da ima uštedevine 30.000,00 eura te da će i ona imati nešto novca pa bi s tim sredstvima otpočeli novi život u Irskoj. Negdje pred Božić 2016. odnosno oko njegovog rođendana on je njoj dao taj iznos od 30.000,00 . Govorila je da će to objasniti i kćerki i mužu preko telefona kada budu u Irskoj i kada budu otpočeli novi život. Nakon što joj je predao novac na čuvanje ista mu se prestala javljati i tu su počeli problemi. Nisu imali nikakav kontakt a pretpostavljao je da je možda njezin muž našao taj novac. Nakon nekog vremena kada je bio u svom stanu u vrijeme maskara netko je zvonio a to je bilo u siječnju 2017. te je otvorio vrata primijetio tri muške osobe odjevene u stare iznošene vojne uniforme a na licu su imali maske kao za maskare. Te tri osobe upale su u njegov stan i izgurali su ga pred zid a radilo se o fizički jačim osobama te je kod jedne od tih osoba vidio pištolj marke Škorpion, te mu se jedna od tih osoba unijela u lice i rekla mu da će me ubiti ukoliko ne ostavi oštećenu i njezinog supruga na miru. Nakon toga su otišli a on se strašno uplašio te je u svezi ovog događaja odmah podnio policiji kaznenu prijavu. Ta njegova kaznena prijava nije nikada rezultirala činjenicom da bi te osobe bile ikada pronađene. Da bi riješio ovaj problem stupio je u kontakt s mužem oštećene te su se u Vinkovcima u Gradskoj kavani susreli sami te kada mu je rekao za taj novac i dugotrajnu vezu sa njegovom suprugom da je sa istom 30 godina zajedno, isti je bio vidno iznenađen te mu je rekao da on ništa ne zna o tome. Nakon svega njemu je oštećena donijela 8.700,00 eura te mu je rekla da ju suprug prisiljava da ga prijavi. Također mu je rekla da će mu novac vratiti na rate. On je samo tražio svoj novac nije nikada istoj prijetio bilo kakvim zlom. I oštećenoj je pokušavao pomoći u liječenju jer je ista imala zdravstvenih problema jer je istoj bio urastao maternični uložak odnosno spirala zbog čega je imala teške bolove. Osim toga rekla mu je i da je te novce o kojima je riječ našao njezin suprug i da ih je uzeo, te je rekla da je kupio nekakve muzičke instrumente od tih novaca budući je on glazbenik. Što se tiče samog inkriminiranog događaja taj događaj nije se nikada niti dogodio. Oštećena je kod njega dolazila isključivo po noći kada je njezin suprug bio odsutan negdje na svirci i slično. Te godine 2017. ona je njega prijavila za prijetnju a ustvari uopće se to nije ni radilo o nikakvoj ozbiljnoj prijetnji. On je istoj poslao poruku mobitelom da mu vrati novce ili da će doći sam po novce i ništa drugo. Nikakva to nije bila ozbiljna prijetnja bilo kakvim zlom. Novac koji je povjerio na čuvanje oštećenoj nije prethodno držao u banci jer nije imao povjerenje već ga je čuvao kod kuće u stanu, u ormaru gdje je čuvao i oružje, a inače radilo se o novcu koji je bio njegova uštedevina i njegove pokojne majke.

4. Da bi utvrdio odlučne i druge važne činjenice sud je u dokaznom postupku ispitao oštećenu Jaku Majpruz, te je uz suglasnost reproducirao njezine iskaz e od 19. siječnja 2023. te 4. lipnja 2024., te uz suglasnost stranaka pročitao iskaze saslušanih svjedoka Zdravka Majpruza, Katarine Barba, i Suzane Šimunović te vještaka Berislava Pašalića, Sanje Jandrić i Ivana Požgaina, te izvršio

uvid u povijest bolesti Opće županijske bolnice Vinkovci, Odjela za psihijatriju na ime Jake Majpruz od 20. ožujka 2018., 29. lipnja 2018., 12. srpnja 2018., 23. rujna 2018., 24. ožujka 2019., 26. srpnja 2019., 12. prosinca 2019., 24. siječnja 2020., 25. svibnja 2020., 08. prosinca 2020., 01. lipnja 2021., 13. kolovoza 2021. (list 44-53, 56-57), otpusno pismo Opće županijske bolnice Vinkovci, Odjela za psihijatriju na ime Jake Majpruz od 11. veljače 2021. i 12. svibnja 2021. (list 54-55), sudsko-psihijatrijski nalaz i mišljenje žrtve Jake Majpruz od 15. svibnja 2023. (list 171-176), nalaz i mišljenje psihologijskog vještačenja žrtve Jake Majpruz od 08. svibnja 2023. (list 180-207), te u potvrdu PP Vinkovci od 23. ožujka 2026., 6. lipnja 2024., posebno izvješće od 4. listopada 2017., podnesak PP Vinkovci, Ispostava Markušica od 23. veljače 2027. Općinskom državnom odvjetništvu u Vukovaru, zapisnik o zaprimanju kaznene prijave PP Vinkovci Ispostava Markušica od 24. siječnja 2017., te na kraju dokaznog postupka izvršen je uvid u izvadak iz KE na ime okrivljenika.

5. Sud je odbio dokazni prijedlog obrane da se u dokaznom postupku pribave spisi Općinskog suda u Vinkovcima broj: K-254/2022 i ODO u Vinkovcima broj: K-Do-107/2017 kao neprikladan i nevažan za donošenje odluke u ovom predmetu., te također odbio dokazne prijedloge obrane da se kao svjedoci saslušaju Zlatko Magaš u Goran Kadlik, vezano za zaprimanje kaznene prijave oštećene kao neprikladan i nevažan za donošenje odluke u ovom postupku.

6. Svjedok žrtva Jaka Majpruz je iskazala da je Dragana Puškarića kojeg poznaje još iz mladosti sreća na ulici u kolovozu 2014. godine, a do tada ga nije viđala te su nakon tog susreta počeli komunicirati, u početku telefonski, rijetko su se viđali, ali je primijetila da ju je počeo na neki način pratiti jer se uvijek stvorio tamo gdje je ona bila. U početku se prikazivao u najboljem svjetlu, da je jako dobar, da joj neće ništa napraviti, da ništa ne traži od nje, da želi biti s njom prijatelj, da je jadan, da nema nikoga i tako je počelo njihovo prijateljstvo. U ožujku 2015. godine je prvi put stupila s njim u intiman odnos i od tada kreću sve njene patnje, on ju od tada ucjenjuje, vrijeđa i mislila je da će se uspjeti sama iz toga izvući jer nije htjela nikoga petljati, a prijetio je ne samo njoj, nego da će ozlijediti i ubiti svakoga koga vidi s njom i ona se bojala za svoju obitelj i za ljude oko sebe. Tjedan dana prije inkriminiranog događaja Dragan Puškarić nije bio u Vinkovcima, a 10. rujna 2016. kada se vratio ju je nazvao i tražio da se vide, ali je njezina kći taj dan završila u hitnoj i ostala u bolnici, radi čega je ona također otišla u bolnicu, a okrivljenik je i dalje bio uporan i zvao ju da dođe, a ona mu je odgovorila da ima problema sa djetetom i da ne može doći. Nakon toga joj je rekao da je došao ispred bolnice i da će joj napraviti problem, incident ako ne pođe s njim te da kaže doktorici da je njezina kći narkomanka i govorio joj: "Dao Bog da umre". Također je rekao da joj ne pada na pamet da pobjegne i ona mu je tada rekla da će doći dok vidi što će biti s kćerkom. Kada je došla ispred njegove zgrade u Vinkovcima on ju je dočekao ispred ulaza i uzeo joj mobitel, nakon čega su otišli u stan, on je zaključao vrata, izvadio ključ, zaključao sve bravice i udario joj dva šamara, rekavši: "Jel se tako dočekuje ljubav". Nije mu se mogla usprotiviti što joj je uzeo mobitel jer se nenormalno ponašao, kao da je zvijer, u komunikaciji s njim nema pravo glasa, nije imala pravo na izbor i jednostavno je morala slušati što kaže, a u tom stanu je bila oko 20-ak puta ranije. Kada bi išla kod njega u stan uvijek ju je zvao i tražio da dođe da naprave "rezime" njihove veze, a kada bi mu odgovorila da se tu nema što reći, govorio joj je da kurva, prostitutka, narkomanka i zapravo ju je cijelo vrijeme njihovog druženja vrijeđao i omalovažavao. Nakon što je taj put dobila dva šamara, počupao ju je za kosu, uzeo nož i tražio da se skine, govoreći joj da je kurva, ona je molila prestane, a on je cijelo vrijeme držao nož u ruci i prijetio da će ju ubiti, da će joj se napiti krvi, nakon čega je ona skinula košulju i grudnjak, koje je on bacio kroz prozor. Nastavila ga je moliti da ju pusti, a on joj je rekao da je to zaslužila, da je kurva, da ne bi bila tu gdje je. Kada je skinula hlače i ostala u gaćicama, gurnuo ju je na krevet, a ona je i dalje plakala i molila ga, a on je rekao: "Vidi kurvo ja tebe molim, možeš raditi što god hoćeš" i tada je nasrnuo na nju, ona se okrenula leđima i molila ga da prestane, da to ne radi, ali on je i dalje bio uporan, ponašao se kao zvijer, bio je posebno bijesan, skinuo joj je gaćice, legao na nju i namještao ju kako njemu odgovara, govoreći joj da će ju

ubiti, ozlijediti, da se ne smije micati, držeći u ruci jednom rukom nož. Došlo je seksualnog odnosa koji je trajao 10-ak minuta, stalno ju je namještao kako njemu odgovara, nije se smjela micati, a kada je završio spolni odnošaj joj je rekao: "Vidiš kurvo, kurva si, ko da je sada problem, to si i zaslužila, ti si kriva, ti si me navela, ti si učinila od mene sotonu." Naposljetku se smirio jer mu je ona, kao i svaki puta, podilazila, smirivala ga, rekla mu da neće ništa napraviti, da ga neće prijaviti, da se ne mora bojati i tada ju je pustio i vratio telefon, a ona je otišla. Iskazala je da njihov odnos od ožujka 2015. godine bio definitivno bolestan, ona se bojala bilo kome reći da netko ne nastrada, jer joj je prijetio da će ju ubiti ako zbog nje ode u zatvor, da će ubiti njezinu obitelj, da će od nje napraviti invalida. Svaki puta kada su imali intiman odnos bilo je uz vrijeđanje i prijetnje, dolazila je kod njega na njegov poziv radi razgovora, uvijek je mislila da će uspjeti to završiti i riješiti, ali joj je on svaki puta prijetio kada ne bi htjela imati s njim spolni odnos, psihički ju je zlostavljao da bi iznudio od nje pristanak i tada bi se uvijek okretala od njega, da bi on dobio što je htio i tako su imali spolni odnos. Nakon ovog događaja od 10. rujna 2016. više nisu imali spolne odnose, ali su kontaktirali telefonom sve do jednog dana 2017. godine kada joj je poslao poruku da je sveta nedjelja, da se mora kod njega nacrtati, jer ako to ne učini da će doći kod nje kući, opet joj je prijetio i tada ga je prijavila policiji za prijetnju, a ranije ga nije prijavljivala jer ga se bojala, a boji ga se i danas te se zbog odnosa sa okrivljenikom liječi na psihijatriji od 2018. godine, jednostavno ostane bez zraka, ima panične napade. Prvi puta je ispričala svojoj obitelji o odnosu sa okrivljenikom kada ga je taj put prijavila policiji za prijetnju. Iskazala je da je nastavila kontaktirati s njim i nakon prijavljenog događaja, zato što je on bio uporan, nije ga se mogla riješiti, stalno je prijetio da će ubiti sebe, nije joj da do riječi, a zvao ju je stalno da riješe njihovu situaciju, ona bi tada sjela, on bi se znao skinuti do struka, uzeti nož, a na svako njegovo pitanje, morala je paziti kako će odgovoriti, pazila je na intonaciju kojom govori, bojala se kako zvuči jer bi se on u protivnom iznervirao, počeo bi vikati na nju i vrijeđati ju. Svaki puta su se nalazili u tom njegovom stanu na Lapovcima. Uvijek kada bi ju zvao, ona bi sve ostavljala, otkazivala svoje poslove i doslovno trčala kod njega u stan jer mu nije mogla reći da ne može ili neće doći i to sve zbog straha, a kada ju je zvao na telefon, ponekad bi se znala i pomokriti od straha, sve je to bilo prestrašno. Osim za prijetnju prijavila ga je i za uznemiravanje nakon što je počeo stalno zvati njezinog supruga, uznemiravao bi ga na ulici kad ga vidi pitajući ga gdje mu je kurva i ostalo. Taj put kada ga je prijavila za prijetnju, nije prijavila ovaj događaj od 10. rujna 2016., iz straha jer se stvarno bojala njegove osвете da će ubiti nekoga od njezine obitelji. Na raspravi dana 15. svibnja 2026., oštećena je dopunila iskaz na način da je iskazala da njoj okrivljeni nikada nije povjerio na čuvanje iznos od 30,000,0 eura niti mu je ikada vratila iznos od 8.700,0 eura. On njoj nije nikada davao nikakav novac već je ona davala njemu i posuđivala mu te je iskazala da joj je on jednom prigodom rekao da je toliko glupa da ne vidi da je on iskorištava.

7. Svjedok Zdravko Majpruz je iskazao da je sa Jakom Majpruz u braku od 1993. godine, u kojem su rođene dvije kćerke Valentina, rođena 1993. i Katarina, rođena 1996., a žive svi zajedno u Ivankovu. 22. siječnja 2017. je prvi puta čuo od supruge za Dragana Puškarića jer mu je ona tada rekla da joj on prijeti, ali mu nije ništa više o njemu govorila, iako je za njega čuo i prije toga jer mu je jedan kolega rekao da se taj čovjek raspituje za njega i još mu je rekao neke stvari iz kojih je zaključio da ima nešto s njegovom ženom. To je bilo 2014. godine u prosincu, oko Božića. Istoga dana okrivljeni je oštećenu nazvao na kućni telefon, razgovarala je s njim, a ona se sva izobličila tijekom tog kratkog razgovora, ali on nije čuo što je govorila, već mu je samo rekla da moraju bježati. Nije mu bilo jasno o čemu se radi, ona je bila u panici, on ju je poslušao i zajedno s kćerkom Katarinom su otišli tu noć kod njegove sestre. I dalje mu nije ništa detaljno o tome pričala. Sutradan kada su se vratili kući, nazvala ga je jedna muška osoba na mobitel, u početku nije znao o kome se radi jer se nije predstavio, mislio je da je nešto u vezi njegovog posla kojim se bavim i htio se naći s njim. On je na to pristao, ali mu je tada oštećena rekla da je to okrivljeni i da je u vezi s njim, ali da se ne ide naći s njim jer se boji da će biti problema. Nije ju poslušao, bio je šokiran s tim

saznanjem da je uopće u vezi s nekim i otišao se naći s okrivljenim u Gradskoj kavani istoga dana, u 11,30 sati. Nije znao što ga čeka na tom razgovoru, pa je pozvao jednog svog kolegu da bude negdje u blizini, jer se bojao da će on praviti probleme i tom prilikom je ponio i diktafon da snimi ako mu bude prijetio ili nešto slično. U tom razgovoru okrivljeni mu je rekao da je već duže vrijeme u ljubavnoj vezi s njegovom suprugom, da se vole i da joj je dao 20.000 ili 30.000 eura, ali da je ona kurva i da je on njezin svodnik odnosno da su se dogovorili kako bi od njega uzeli novac te da želi da mu ja taj novac vrati. Bio je šokiran i isprovociran. Svašta mu je rekao jer nije to bilo istina te je otišao iz kavana. Nadalje je iskazao da je prvi ili drugi vikend u rujnu 2016. i imao sam gažu u Vukovaru i negdje oko 22,00 sata nazvala ga je oštećena te rekla da je kćerka Katarina u bolnici. Nije mu ništa govorila o čemu se točno radi, a on je odmah zamolio kolegu da ga odveze kombijem u Vinkovce, a da se on vrati na svirku. Putem je zvao oštećenu, ali mu se ona nije javljala, telefon joj je bio isključen, tako da je prvo otišao kući, gdje nije zatekao oštećenu i opet ju je pokušavao zvati jer nije znao što je s Katarinom niti gdje se nalazi. Oštećenu nije mogao dobiti i dalje joj je telefon bio isključen i tada se vozao po gradu kako bi ju našao. To je sve skupa trajalo par sati jer se vozao i do kuće nekoliko puta, išao u Cerić, Nuštar, zvao hitnu da vidi je li bila neka nesreća itd. Vozeći se tako prolazio je kraj mađarske škole u Vinkovcima i negdje 1 ili 2 sata iza ponoć, vidio je njezin auto parkiran u blizini. Znao je da tamo živi njezina kolegica Suzana Šimunović i tada ju je nazvao obzirom da je telefon oštećene i dalje bio isključen, a Suzana mu je tada rekla da je oštećena kod nje, da se loše osjeća, da je izgubljena. Rekla mu je da se ne ljuti, da bude pažljiv prema njoj jer je ona dosta loše. Nije znao o čemu se radi. Oštećena je izašla iz njezinog stana, ušla u auto i tada je primijetio da nije na sebi imala grudnjak i to mu je bilo jako čudno jer ona nikada nije izašla iz kuće bez grudnjaka. Rekla mu je samo da ima problema s tlakom, sa srcem, da je bila kod Suzane u gostima i da se loše osjeća. Nisu otišli u bolnicu jer je bilo već dosta kasno, a Suzanina sestra je liječnica tako da im je ona sve ispričala vezano za Katarinino stanje, a on je sa Jakom otišao kući. Tek je kasnije saznao i to nakon godinu dana što se zapravo dogodilo odnosno da je toga dana bila kod okrivljenog jer ju je on na to prisilio odnosno zvao ju da dođe kod njega, uzeo joj mobitel, rekla mu je da je tražio od nje da se skine, da joj je bacio odjeću kroz prozor i rekla mu je da ju je udarao. Nije mu rekla da ju je prisilio na spolni odnos, a to mu je ispričala kasnije i to možda nakon godinu dana. Ispričala mu je da je imao nož, da joj je prijetio s istim, da ga se bojala, zna da je rekla da je nosio pištolj sa sobom, ali mu nije rekla da ga je tada vadio i istim joj prijetio. Također mu je rekla da je iz straha za svoj život imala s njim spolni odnos, ali da to nije bilo prvi puta da se to događalo i ranije, da je ona to morala, da ju je ucjenjivao da će reći obitelji, njemu i djeci. Uglavnom je shvatio da se radi o jednom manipulatoru, koji je prijetio ne samo oštećenoj već i cijeloj njihovoj obitelji, dolazio je na njegove gaže, istraživao je sve o njemu i djeci, znao je tko od njih što radi i gdje, a on je morao angažirati zaštitare prilikom gaža jer su se stvarno svi bojali. Znao je da posjeduje oružje, da je policajac i čuo je dosta loših stvari o njemu, tako da su stvarno to vrijeme od 2017. do 2019. godine živjeli svi u strahu. Kćerka Katarina se svih ovih godina dosta povukla u sebe, rijetko izlazi, a supruga se liječila kod psihijatra i to traje još uvijek, a i on je zatražio psihijatrijsku pomoć od svih tih događanja s okrivljenim, kao i kćer Katarina. Prvi kontakt sa okrivljenim imao je 2017., kada ga je isti putem telefona zvao. Godinu dvije ranije u nekom razgovoru čuo je da netko spominje Dragana Puškarić i pitao je tko je to. Godinu dvije ranije njegova supruga je razgovarala putem telefona s nekim a on ju je pitao tko je to i ona je odgovorila da je to Dragan Puškarić, da ga zna od prije rata. Ne isključuje mogućnost da je to bilo 2014. Napominje da je bio ljut na suprugu što u neko doba noći razgovara s nekim muškarcem. Detalja vezanih uz taj razgovor više se ne sjeća, ali već je jednom iskazivao i tada je rekao kao je sve bilo. Nakon telefonskog razgovora 2017. godine on se našao sa okrivljenim i nakon što ga je vizualno vidio povezao je odnosno sjetio se da je isti dolazio na svjedokove koncerte, i da ga je uhodio, a iz razloga što su na njegove koncerte dolazili uglavnom mladi, a okrivljeni je može reći starije dobi i takvog ga je uočio. Od 2014. godine kada je kao što je to već i rekao njegova supruga putem telefona razgovarala sa okrivljenim, sa istim nije imao nikakve kontakte do 2017. godine.

8. Svjedok Katarina Barba je iskazala da je u rujnu 2016. godine bila sama kući i nije se dobro osjećala, pa je zamolila prijateljicu da ju odveze u bolnicu jer joj se mama nije javljala, a tata je otišao raditi. Zna da je majka tek kasnije došla u bolnicu i to misli sutradan i zna da se nešto događalo jer ju je otac nazvao iza ponoći, oko 02,00 sata i pitao ju gdje je mama, da ju traži i zna kad je došla kod nje u bolnicu da je bila sva izvan sebe i izbezumljena. Za Dragana Puškarića je čula prvi puta početkom 2017. godine kada ga je mama prijavila policiji da joj je prijetio, tukao i tada joj je ispričala i da je tu noć kada je ona bila u bolnici bila s njim i da ju je istukao. Tada joj je rekla da ju je silovao, ali njoj kao kćerki je to bilo teško slušati i nije htjela o tome razgovarati. Ne zna kada je to bilo i koliko puta, zna samo da je mama rekla da ju je zaključavao, tukao i da joj nije davao mira. Nakon toga razgovora s majkom, dosta se loše osjeća, ne izlazi, liječi se na psihijatriji i stvarno bi voljela da sve ovo što prije zaboravi. 2016 kada je završila u bolnici nije joj bilo dobro trnule su joj noge i ruke, razlog tome joj je nepoznat, a prije toga je bila kod svoje kuće. Spremala se sa prijateljicom izaći van pa tako zna da je to bilo predvečer. Tada su kod njezine kuće bile ona i njezina prijateljica, a ne zna gdje joj je bila majka, a njezin otac je išao ozvučavati jedan bend. Kolegica ju je odvezla u bolnicu. Ona nije bila u stanju nikoga obavijestiti da ide u bolnicu, ali je saznala da je prijateljica zvala majku svjedokinje. Ne zna je li njena majka u bolnicu došla dok se svjedokinja nalazila na Hitnoj, ali je došla kada su svjedokinju premjestili u sobu. Otac nije dolazio u bolnicu.

9. Svjedok Suzana Šimunović je iskazala da je Jaku Majpruz upoznala prije 20-ak godina, kao i njezine kćerke, a upoznala ih je preko supruga Zdravka Majpruza. Dragana Puškarića ne poznaje, a za njegovo ime je čula prvi puta od Zdravka Majpruza kada su se u siječnju 2017. godine našli u kavani u Vinkovcima, gdje su bile još dvije njezine kolegice i tada je Zdravko rekao da mu se svijet okrenuo naglavačke, da ima problema u obitelji i da se mora naći sa nekim Puškarićem, djelovao je uznemireno, ali se ne sjeća točno što joj je tada rekao. Ne sjeća se točno koji je dan bio u rujnu 2016. godine, kada ju je nazvala Jaka Majpruz oko 18,30 sati, te ju pitala da li je njezina kćerka Sanja, koja je inače liječnica, dežurna u bolnici, a sve iz razloga jer se njezina kćerka Katarina osjećala loše i odvezena je u bolnicu. Nazvala je svoju kćerku i tada je dobila informaciju da je sa Katarinom sve u redu, ali da će ju ostaviti do sutradan u bolnici. Misli da joj je rekla i da je Jaka došla u bolnicu i tu istu večer. Negdje oko 02,00 sati iza ponoći nazvala ju je Jaka i pitala ju je da li može doći kod nje. Bilo joj je to malo čudno jer je bilo kasno, ali je mislila da se želi informirati o djetetu. Kada je Jaka došla kod nje, djelovala joj je uznemireno, primijetila je da na sebi nema grudnjak i pitala ju je gdje je do sada bila, jer je znala da nije mogla biti u bolnici tako kasno. Odgovorila joj je da je bila u lokalu, odnosno u svojoj cvjećarni. Popile su čaj i nakon nekih sat vremena je nazvao njezin suprug koji je bio s jednim kolegom te ju upitao je li Jaka kod nje obzirom da mu se ne javlja na telefon. Odgovorila mu je da je, a on je rekao da će doći za pet minuta i da ona siđe. Iskazala je da je Jaka tom prilikom bila uplakana, rastrojena, djelovala je jako zabrinuto, bila je očajna i raščupana, a ona je mislila da je to sve zbog brige za dijete. Ništa joj tom prilikom nije ispričala i nije znala gdje se ona stvarno nalazila tu večer. Nakon dvije godine joj je Zdravko ispričao što se dogodilo tu večer kada je Jaka bila kod nje, odnosno ispričao joj je da je tu noć bila kod okrivljenog u stanu, da ju je ucijenio i prijetio kako bi došla kod njega, da joj je skinuo odjeću, bacio, da je bilo fizičkog nasilja prema Jaki, no dalje nije više htjela o tome slušati i to mu je rekla. O samom događaju nema nikakvih saznanja. Sa oštećenom nije uspjela o tome razgovarati, iako su jedan dan došli kod nje na posao ona i Zdravko, ali ona je tom prilikom samo plakala i s njom se nije moglo razgovarati. Iskazala je da je i prije nego što je oštećena došla kod nje, odnosno nekoliko mjeseci ranije primijetila da se dosta promijenila, da je loše i na to je ukazala Zdravku da malo pripazi na nju.

10. Iz medicinske dokumentacije Opće županijske bolnice Vinkovci, Odjela za psihijatriju na ime Jake Majpruz, proizlazi da se ista liječila na Odjelu psihijatrije od 20. ožujka 2018. do kolovoza

2021., zbog depresivnog poremećaja uzrokovanog stresnim situacijama sa poznatom osobom koju je 2017. godine prijavila policiji zbog emocionalnih ucjena i psihičkog zlostavljanja.

11. Iz sudsko-psihijatrijskog nalaza i mišljenja na ime Jake Majpruz proizlazi da su tijekom psihijatrijskog tretmana navedenoj propisivani anksiolitici i antidepresivi koji su djelomično poboljšali i stabilizirali njezinog psihičko stanje, koje zbog dugotrajne izloženosti traumatskoj situaciji i drugih nepovoljnih čimbenika nije doseglo stanje stabilnog oporavka već je došlo do razvoja povratnog depresivnog poremećaja sa elementima posttraumatskog stresnog poremećaja. Imajući u vidu podatke dobivene iz dostupne medicinske dokumentacije te saznanja i utisaka o psihičkom stanju dobivenih pregledom žrtve Jake Majpruz, vještak je mišljenja kako kod navedene nisu bile prisutne psihičke smetnje (poteškoće orijentacije, percepcije, doživljaja realiteta, razmišljanja, zaključivanja, prisjećanja i verbalizacije) koja bi je onemogućavala u davanju vjerodostojnog iskaza. Ističe da kod žrtve postoje znakovi traumatizacije koji su dominantno uzrokovani izloženošću emocionalnom i seksualnom zlostavljanju tijekom inkriminiranog perioda te nema pokazatelja koji bi govorili u prilog zaključka da je ista sklona izmišljanju događaja i sugestibilnosti. Njezin iskaz je sadržajno logičan, konzistentan, emocionalna pratnja tijekom iskaza je sukladna događajima o kojima iskazuje, u opisu događaja prisutna je primjerena razina kritičnosti prema svojim postupcima, opis reakcija na izloženost traumatskim iskustvima u skladu je obilježjima pasivno ovisne strukture osobnosti. Nije imao uvid u zdravstveni karton izabranog liječnika, medicinsku dokumentaciju koju je našao u predmetnom spisu. Nije imao zadatak to utvrđivati, dakle početak psihijatrijskog vještačenja, ali u nalazu povijest bolesti Odjela za psihijatriju OŽBV od 20. ožujka 2018. piše prvi pregled psihijatrica, pa se smatra da je to to, da je liječenje počelo tada. Anksiolitici se u pravilu propisuju za psihomotorne napetosti, tjeskobe, straha, nesanice, pojačanje zabrinutosti, poteškoća koncentracije, upamćivanje i sl., dok se antidepresivi u pravilu propisuju kod sniženog raspoloženja, bezvoljnosti, gubitka energije, nesposobnosti uživanja u uobičajenim stvarima, osjećaju besperspektivnosti, negativnih iščekivanja i sl. Pri čemu se treba naglasiti, kako ima već širi spektar antidepresiva, pa neki ovisno o svom receptorskom profilu na kojem djeluju više služe za umirenje, poboljšanje raspoloženje, tjeskobe i sl., dok druge skupine imaju veći utjecaj na povećanje energije, povećanje raspoloženja i sl. Ima i raznih drugih kombinacija. Oštećenu Jaku Majpruz pregledao je 4. svibnja 2023., a prema njegovom sjećanju to je bilo oko 14:00 sati.

12. Iz psihologijskog vještačenja proizlazi da je žrtva Jaka Majpruz primjerenih i umjerenih mentalnih kapaciteta, odnosno komunikacijske i verbalne sposobnosti, kognitivne sposobnosti, prikladnog rječnika i afektivne pratnje uslijed kojih je sposobna vjerodostojno iskazivati proživljena iskustva i sve elemente svojih doživljaja koji se odnose na predmetne radnje. Uslijed proživljenih predmetnih iskustava trpi značajne mentalne probleme i njezin psihološki profil odgovara višestruko traumatiziranoj i viktimiziranoj osobi. Vještak zaključuje da žrtva Jaka Majpruz nije sklona konfabulaciji i sugestibilnosti prilikom iskazivanja proživljenih iskustava niti fabriciranju priče o inkriminiranim događajima koji se nisu dogodili niti se pronalaze manipulativni utjecaji na nju, kao niti inducirana očekivanja nekog od drugih osoba u njezinu okruženju koji bi mogli negativno utjecati na njezinu istinitost iskazivanja, kao niti sugestivni utjecaj okoline, odnosno poruke koje sadržavaju sugestivni unos, a koji bi mogao rekonstruirati sjećanja. Vještačenjem je utvrđeno da postoji medicinska dokumentacija koja govori o traumatiziranosti žrtve događajima iz inkriminiranog vremena, a koji znakovi su naknadno utvrđeni i provedeni vještačenjem. Nalaz i mišljenje je učinjen na temelju uvida u dokumentaciju državnog odvjetništva medicinske dokumentacije žrtve i psihologijsko forenzičkog ispitivanja žrtve.

13. Iz nalaza i mišljenja vještaka psihijatrijske struke dr. Ivana Požgaina proizlazi da se kod okrivljenog radi primarno o nekim crtama poremećaja ličnosti kao što su emocionalna nestabilnost, manipulativnost, impulzivnost, histrionske crte, kod okrivljenog su vjerojatno prisutni i neki simptomi iz kruga PTSP-a te incipijentne psihoorganske promjene. Kod njega se ne registriraju znaci težeg duševnog poremećaja ili intelektualne ometenosti uslijed čega bi okrivljeni imao poteškoća s tretiranjem realiteta. Okrivljeni je in tempore criminis mogao shvatiti značenje svojeg djelovanja i upravljati svojim postupcima, ali su te njegove sposobnosti zbog opisanih obilježja njegove ličnosti i emocionalnog odnosa sa oštećenom bile umanjene, ali ne bitno. U konkretnom slučaju nema potrebe za izricanjem bilo kakve psihijatrijske sigurnosne mjere.

14. Uvid u zapisnik o zaprimanju kaznen prijave od 24. siječnja 2017., PP Vinkovci Ispostava Markušica utvrđeno je da je okrivljeni toga dana podnio kaznenu prijavu zbog kaznenog djela prijetnje protiv nepoznatih osoba, a iz dopisa PP Vinkovci Ispostava Markušica ODO Vukovar – Vinkovci od 23. veljače 2017 proizlazi da policija nije došla do korisnih saznanja o mogućem počinitelju predmetnog kaznenog djela.

15. Na osnovu ovako provedenog dokaznog postupka nesporno je utvrđeno da su u inkriminirano vrijeme okrivljeni i oštećena bili u intimnoj vezi, a sporno je da li je okrivljeni uporabom sile i prijetnje da će izravno napasti na život ili tijelo oštećene bez njezinog pristanka izvršio spolni odnošaj.

16. Obranu okrivljenika koji negira počinjenje terećenog kaznenog djela i u kojoj navodi da nije počinio terećeno kazneno djelo već da ga je oštećena prijavila iz razloga što joj je povjerio na čuvanje 30.000,00 eura, sud smatra neistinitom, nelogičnom i usmjerenom na izbjegavanje kazneno ravne odgovornosti, budući je ista suprotna dokazima kojima je sud poklonio vjeru, a koje smatra logičnim i uvjerljivim te međusobno u bitnome podudarnim.

17. Nelogično je da bi okrivljeni iznos od 30.000,00 eura, za koji navodi da je to njegova ušteđevina i ušteđevina njegove pokojne majke, a koju je prethodno čuvao u sefu za oružje, povjerio sada na čuvanje oštećenoj, kako bi navodno otpočeli novi život u Irskoj. U postupku nije predložen niti proveden bilo kakav dokaz kojim bi se moglo utvrditi da je okrivljeni zaista posjedovao ovaj iznos, ne postoje osobe koje bi mogle potvrditi da je okrivljeni posjedovao te novce i da ih je povjerio na čuvanje oštećenoj. Također nema niti materijalnih dokaza, potvrda, priznanica ili slično, koji bi mogli potvrditi ovu činjenicu, a nije vodio niti sudski postupak radi povrata predmetnog iznosa. Također i sama oštećena u svom iskazu negira da bi ikada primila na čuvanje od okrivljenika ovaj iznos niti bilo kakav drugi iznos, pa tako niti da bi istom bilo kada vratila iznos od 8.700,00 eura.

18. Također ne postoje nikakvi dokazi da bi zaista neke osobe prijetile okrivljenom da prestane uznemiravati oštećenu i njezinog supruga, unatoč činjenici što je okrivljeni podnio takvu kaznenu prijavu za prijetnju, međutim, ta kaznena prijava nije nikada rezultirala da bi te osobe bile pronađene niti dovedene u vezu sa oštećenom.

19. Nasuprot obrane okrivljenika sud je u cijelosti poklonio vjeru oštećene Jake Majpruz, koja je jasno, logično i uvjerljivo opisala inkriminirani događaj, kao i sve ostale prateće činjenice i okolnosti, sa puno životnih detalja, koje su prethodile inkriminiranom događaju kao i koje su se dešavale poslije. Njezin iskaz u potpunosti je suglasan i kompatibilan i sa iskazima svih ostalih saslušanih svjedoka u ovom postupku pa tako i sa provedenim materijalnim dokazima, odnosno medicinskom dokumentacijom na ime iste, kao i iz provedenog kombinirano psihijatrijsko psihološkog vještačenja na ime oštećene iz kojeg proizlazi da je njezin iskaz sadržajno logičan, konzistentan, njezina

emocionalna pratnja tijekom iskaza sukladna je događajima o kojima iskazuje, sa primjerenom razinom kritičnosti prema svojim postupcima, a ista je sposobna vjerodostojno iskazivati proživljena iskustva i sve elemente svojih doživljaja, koji se odnose na predmetne radnje. Ista uslijed proživljenih iskustava trpi značajne mentalne probleme, te njezin psihološki profil odgovara višestruko traumatiziranoj i viktimiziranoj osobi. Ista nije sklona konfabulaciji i sugestibilnosti prilikom iskazivanja proživljenih iskustava niti fabriciranju priče o inkriminiranim događajima.

20. Iskaz oštećene na indikativan način potvrđuju iskazi svih ostalih saslušanih svjedoka; Zdravka Majpruza, Katarine Barba i Suzane Šimunović, koji su također, iako nemaju sami osobnih saznanja o predmetnom inkriminiranom događaju, imaju saznanja vezano za okolnosti kontakta i odnosa oštećene i okrivljenog, a u određenim činjenicama poklapaju se u cijelosti sa iskazom oštećene. Tako iskaz svjedoka Zdravka Majpruza potvrđuje činjenicu da je kritične zgode nakon inkriminiranog događaja, iako nije znao o čemu se radi, isti je primijetio da je oštećena kada je izašla iz stana Suzane Šimunović kod koje je otišla nakon inkriminiranog događaja, na sebi nije imala grudnjak, iako je uvijek isti nosila i iz kuće nije izlazila bez njega.

21. Zatim i iskaz svjedokinje Suzane Šimunović kod koje je oštećena otišla neposredno, na indikativan način potvrđuje iskaz oštećene, budući je oštećena istu nazvala negdje oko 02:00 sata u noći, te je i ona primijetila da ista na sebi nema grudnjak, a oštećena je bila uplakana, rastrojena, očajna i raščupana, i djelovala je zabrinuto, iako je svjedokinja mislila da je to zbog brige za dijete. Također i sama prije ovog događaja primijetila određene promjene u ponašanju oštećene te je i sugerirala njezinom suprugu da pripazi na nju.

22. Samo činjenicu što oštećena nije kada je podnosila kaznenu prijavu protiv okrivljenog za prijetnju 2017., nije istovremeno prijavila i terećeno kazneno djelo, sud cijeni na način da joj je poznato da žrtve seksualnog nasilja zauzimaju psihološki obrambeni mehanizam prema djelu, a i same imaju osjećaj krivnje odnosno pogrešno vjerovanje da su možda sam izazvale ili mogle spriječiti djelo, također i duboki osjećaj srama uglavnom prevladava kod takvih osoba zbog proživljenog nasilja. Osim toga iste uglavnom posjeduju strah od osвете počinitelja i od odbacivanja okoline, da će im obitelj i prijatelji okrenuti leđa, te strah od stigmatizacije.

23. Na temelju svega iznesenog, vijeće je našlo dokazanim da je okrivljeni Dragan Puškarić počinio terećeno kazneno djelo, te da nema okolnosti koje isključuju njegovu krivnju, odnosno protupravnost djela, budući je provedenim psihijatrijskim vještačenjem utvrđeno da kod okrivljenog nema težih psihičkih poremećaja koji bi ga omeli u iskazivanju volje i onemogućili u kontroli svojih postupaka u inkriminirano vrijeme, odnosno isti je u vrijeme počinjenja predmetnih kaznenih djela bio ubrojav.

24. Što se tiče subjektivnog odnosa okrivljenog Dragana Puškarića prema učinjenom kaznenom djelu, odnosno oblika krivnje s kojim je on postupao inkriminirane zgode potrebno je navesti kako je isti bio sposoban shvatiti značenje svojih djela kao i upravljati svojim postupcima i bio je svjestan protupravnosti svog ponašanja te je htio izvršenje djela opisanog u izreci presude. Isti je bio svjestan činjenice da oštećena kritične zgode ne želi imati spolni odnos s njim što mu je što mu je jasno dala do znanja, kako verbalno tako i konkludentno, no unatoč tome okrivljeni je uporabom sile i prijetnje da će napasti na život ili tijelo oštećene izvršio spolni odnos. Način na koji je postupio okrivljeni i ponašanje koje je iskazao da želi kao svoje te način na koji je postupio smatra se u konkretnom slučaju izravna namjera počinjenja terećenog kaznenog djela.

25. U konkretnom slučaju radi se o punoljetnoj osobi koja ima iskustva u spolnim odnosima, pa tako i sa oštećenom. Ne postoje okolnosti iz kojih bi proizlazio da okrivljeni nije razumio realitet odnosno situaciju da oštećena ne želi spolni odnosi i koji odbija, ne samo verbalno već i fizički pružajući otpor, a upravno on koristi silu i prijetnju, kako bi izvršio spolni odnos sa oštećenom, svjestan da na to nema pristanak.

26. Slijedom svega naprijed navedenog u ponašanju okrivljenika su utvrđeni svi subjektivni i objektivni elementi kaznenog djela opisanog u izreci presude.

27. Odlučujući o vrsti i visini kazne vijeće je sukladno odredbi članka 47. KZ/11., uzelo u obzir sve olakotne te otegotne okolnosti na strani okrivljenog Dragana Puškarića, a koje imaju utjecaj na odluku o kazni.

28. Vijeće je okrivljenom odmjerilo kaznu u granicama određenim zakonom za počinjenje tih kaznenih djela i to na temelju stupnja krivnje, svrhe kažnjavanja, a imajući u vidu sve okolnosti koje utječu da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža. Pri odmjeravanju kazne sud je primijenio zakon koji je bio na snazi u vrijeme počinjenja djela a koji je s obzirom na zapriječenu kaznu, blaži za okrivljenog.

29. Kao otegotne okolnosti, sud je cijenio pobude počinjenja djela koje su egoistične, jer je okrivljenik pokazao svoju fizičku superiornost i nadmoć. Od otegotnih se nadalje cijene okolnosti počinjenja kaznenog djela jer je okrivljenikovo postupanje na štetu oštećene kulminiralo od verbalnog vrijeđanja preko fizičkog zlostavljanja do postupanja na štetu njene spolne slobode.

30. Kao olakotnu okolnost, sud je okrivljeniku cijenio činjenicu da se radi o osobi starije životne dobi, da je u vrijeme inkriminiranog događaja bio kazneno neosuđivan, te njegove osobne i imovinske prilike.

31. Vijeće nalazi da će se izrečenom kaznom zatvora ispuniti svrha kažnjavanja te da je ovakva kazna primjerena ostvarenju svrhe kažnjavanja i ispunjavanja zahtjeva generalne i specijalne prevencije. Naime, u smislu specijalne prevencije navedena kazna je prema ocjeni vijeća adekvatna u smislu da okrivljenik shvati nedopustivost ponašanja na štetu žena, koje uključuje fizičke i seksualne atake na iste, a koje su rezultat nemogućnosti rješavanja međusobnih problema, razlog koji dijelom proizlazi iz osobina ličnosti okrivljenika koji ne preuzima odgovornost za svoje postupke, a da mu se istovremeno omogući uključivanje u društvo nakon izdržane kazne.

Istovremeno izrečena kazna ispunjava svrhu generalne prevencije radi osvještavanja da će svako fizičko i seksualno iskorištavanje na štetu žena biti kažnjeno.

32. Temeljem odredbe članka 54. KZ/11 vrijeme uhićenja i vrijeme provedeno u istražnom zatvoru uračunato je okrivljenom Draganu Puškariću u izrečenu kaznu zatvora.

33. Odluka o troškovima kaznenog postupka temelji se na odredbi članka 148. stavak 1. ZKP/08 u svezi članka 145. stavak 2. točka 1. i 6. ZKP/08., a odluka o sudskom paušalu donijeta je sukladno materijalnim mogućnostima te duljini i složenosti postupka.

34. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci.

Vukovar, 20. svibnja 2026.

Dokument je elektronički potpisan:
Velimir Čolović

Vrijeme potpisivanja:
31-07-2026
09:35:34



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U VUKOVARU
2.5.4.97=#0C1156415448522D39323539393930333531
OU=Signature
S=Čolović
G=Velimir
CN=Velimir Čolović

Predsjednik vijeća
Velimir Čolović

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostavljanja njezina ovjerovljena prijepisa strankama, Visokom kaznenom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, putem ovoga suda, u pet istovjetnih primjeraka.

DOSTAVITI:

1. Županijsko državno odvjetništvo u Vukovaru, na broj: KO-DO-13/2023
2. Okrivljeni Dragan Puškarić, Cerić, Bana Jelačića 54
3. Branitelj opt., odv. Tomislav Filaković, Osijek – e komunikacijom
4. Oštećena Jaka Majpruz, Ivankovo, Željeznička 17a
5. Opunomoćenik oštećene odv. Višnja Mišin, Vinkovci – e komunikacijom

Broj zapisa: **9-30888-4c117**

Kontrolni broj: **0eec4-7ce3c-46eff**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Velimir Čolović, O=ŽUPANIJSKI SUD U VUKOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Vukovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.