



Republika Hrvatska
Županijski sud u Dubrovniku
Dubrovnik

Poslovni broj: KŽ-329/2025-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Dubrovniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Pera Miloglava, kao predsjednika vijeća, te Nikše Lučića i Marte Jelić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Antee Pekić kao zapisničarke, u kaznenom predmetu Miodraga Zeca zbog kaznenog djela iz članka 1399. stavak 3. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23. i 36/24 – dalje u tekstu: KZ/11) i dr., odlučujući o žalbi oštećenika Nikše Baržića i Radmile Baržić podnesenoj protiv presude Općinskog suda u Rijeci poslovnog broja K-409/2025-7 od 18. lipnja 2025., u sjednici održanoj 10. ožujka 2026.,

r i j e š i o j e

Odbacuje se žalba oštećenika Nikše Baržića i Radmile Baržić kao nedopuštena.

Obrazloženje

1. Pobijanom prvostupanjskom presudom Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj K-409/2025-7 od 18. lipnja 2025. optuženi Miodrag Zec proglašen je krivim da je pod točkom 1) počinio kazneno djelo protiv osobne slobode- prijetnja iz članka 139. stavak 3. u vezi stavka 2. KZ/11, a pod točkom 2) kazneno djelo protiv imovine, oštećenje tuđe stvari iz članka 235. stavak 1. KZ/11 sve u svezi članka 51 te mu je za kazneno djelo iz točke 1) prijetnja na temelju članka 139. stavak 3. u svezi članka 52. KZ/11 utvrđena kazna zatvora od 6 (šest) mjeseci, a za kazneno djelo iz točke 2.) krađa na temelju članka 228. stavak 1. KZ/11 utvrđena kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca te je optuženi na temelju odredbe članka 51. KZ/11 osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci nakon čega mu je na temelju članka 56. KZ/11 izrečena uvjetna osuda na način da se jedinstvena kazna na koju je osuđen u trajanju deset mjeseci neće izvršiti ukoliko isti u vremenu provjeravanja tri godine ne počinu novo kazneno djelo.

1.1. Na temelju članka 54. KZ/11 okrivljeniku se u izrečenu kaznu zatvora u slučaju opoziva uvjetne osude ima uračunati vrijeme uhićenja od 31. ožujka 2025. i 1. travnja 2025., te vrijeme provedeno u istražnom zatvoru na temelju rješenja suca istrage Županijskog suda u Rijeci posl.br. Kir-352/2025 od 2. travnja 2025., a od 2. travnja 2025. pa nadalje.

1.2. Na temelju članka 79. KZ/11 od okrivljenika je oduzet predmet, kramp koji je bio privremeno oduzet na osnovu potvrde o privremenom oduzimanju predmeta PP Krk, od 31. ožujka 2025. ser.br. 01251963, te isti postaje vlasništvo Republike Hrvatske.

1.3. Na temelju članka 158. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 84/21 i 80/22 i 36/24 – dalje u tekstu: ZKP/08, prvostupanjski sud propustio navesti brojeve Narodnih novina u kojima su objavljene izmjene i dopune Zakona koji je važio u vrijeme donošenja presude) oštećenik Nikša Baršić, za Plane-Tehnika d.o.o. Viškovo, je upućen s imovinskopравnim zahtjevom u iznosu od 10.000,00 (deset tisuća) eura u parnicu.

1.4. Na temelju članka 148. stavak 1 ZKP/08 naloženo je okrivljeniku podmiriti troškove kaznenog postupka, i to paušalnu svotu u iznosu od 200,00 (dvjesto) eura, u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude, dok je na temelju članka 148. stavak 6 ZKP/08 okrivljenik oslobođen obveze naknade ostalih troškova kaznenog postupka.

2. Protiv presude žalbu su pravodobno podnijeli oštećenici Nikša Baržić i Radmila Baržić po punomoćniku Velimiru Došenu, odvjetniku u Rijeci zbog odluke o kaznenoj sankciji s prijedlogom da drugostupanjski sud osudi optuženika na bezuvjetnu kaznu podredno da ukine pobijanu presudu i predmet vrati prvostupanjskom sudu na odluku.

2.1. Odgovor na žalbu nije podnesen.

2.2. Sukladno odredbi članka 474. stavak 1. u vezi članka 495. ZKP-a spis je dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu koji ga je vratilo nakon razgleda svojim dopisom poslovni broj KŽ-DO-377/2025 od 10. rujna 2025.

3. Žalba oštećenika je nedopuštena.

4. Prema odredbi članka 464. stavak 4. ZKP/08 oštećenik može pobijati presudu samo zbog odluke suda o njegovim troškovima kaznenog postupka i zbog odluke o imovinskopравnom zahtjevu, što u konkretnom nije slučaj, a što proizlazi iz sadržaja žalbe oštećenika, pa je prema tome njegova žalba nedopuštena.

5. Drugostupanjski sud ispituje presudu u onom dijelu u kojem se pobija žalbom i iz osnova iz kojih se pobija (članak 476. stavak 1. ZKP/08 u svezi članka 467. ZKP/08). Županijski sud u Dubrovniku, kao drugostupanjski sud, ispitujući pobijanu presudu po službenoj dužnosti, u skladu s člankom 476. stavak 1. točka 1. i 2. ZKP/08, nije našao da bi bila ostvarena ni bitna povreda odredaba kaznenog postupka, niti povreda kaznenog zakona na štetu optuženika, na koje povrede drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

6. S obzirom na navedeno, na temelju članka 481. stavak 2. ZKP/08 u svezi članka 464. stavak 4. ZKP/08, žalba oštećenika odbačena je kao nedopuštena.

Dubrovnik, 10. ožujka 2026.

Predsjednik vijeća

Pero Miloglav

Broj zapisa: **9-30884-81a67**

Kontrolni broj: **0efea-1fcb4-d2bcd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.