REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U POŽEGI
Sv. Florijana 2, Požega

Poslovni broj: Pn-87/2020-57

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Požegi, po sucu ovog suda Ilki Leko, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja – protutuženika Branka Čuljak, OIB 19892557824, Australia Johnston RD 42, Bass Hill, 2197 Sydney, NSW koga zastupa punomoćnik Ivan Bošković, odvjetnik iz Požege protiv I-tuženika - protutužitelja Ivana Žalac, OIB 03029363254, Slavonski Brod, Ljudevita Gaja 7 i II-tuženika - protutužitelja Gojka Čuljak, OIB 58037377279, Požega, Dervišaga, Stjepana Radića 136, koga zastupa punomoćnik Ivan Žalac, odvjetniku iz Slavonskog Broda, radi isplate i naknade štete, nakon glavne rasprave održane 10. rujna 2026. u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja - protutuženika Nikole Raguž, odvjetnika iz Požege, I-tuženika - protutužitelja Ivana Žalac, II-tuženika - protutužitelja Gojka Čuljak i njegovog punomoćnika Ivana Žalac, odvjetnika iz Slavonskog Broda i presude objavljene 29. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I Odbija se tužitelj - protutuženik Branko Čuljak s tužbom i tužbenim zahtjevom koji glasi

"Nalaže se tuženicima Ivanu Žalcu iz Slavonskog Broda, Ljudevita Gaja 7, OIB 03029363254 i Gojku Čuljku iz Dervišage, S. Radića 136, OIB 58037377379 isplatiti tužitelju Branku Čuljku iz Australije, Johnston RD 42, Bass Hill, 2197 Sydney, NSW, OIB 19892557824 solidarno iznos od 55.899,55 eur zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3%tna poena tekućim od dana primitka iznosa od 55.899,55 eur u roku od 8 dana.

II Nalaže se tužitelju - protutuženiku Branku Čuljak, OIB 19892557824, da plati tuženiku - protutužitelju Ivanu Žalac, OIB 03029363254 iznos od 9.715,30 eur za račun broj 19/2020 POSL.I od 4. studenog 2020. s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od 4. studenog 2020. pa do isplate sve u roku od 15 dana.

Odbija se I-tuženik - protutužitelj Ivan Žalac sa protutužbenim zahtjevom za isplatom u iznosu od 80.229,72 eur kao s neosnovanim.

III Odbija se II-tuženik - protutužitelj Gojko Čuljak s tužbenim zahtjevom koji glasi

" Utvrđuje se da II-tuženiku - protutužitelju Gojku Čuljak iz Dervišage, Stjepana Radića 106, OIB 58037377279 kao likvidacijskom upravitelju Likvidacijske mase iza Mesoprodukt d.o.o., Dervišaga, Stjepana Radića 136, OIB 70317148187 pripada pravo da u ime i za račun Likvidacijske mase iza Mesoprodukt d.o.o., Dervišaga, Stjepana Radića 136, OIB 70317148187 zadrži iznos od 55.899,55 eur sve dok tužitelj - protutuženik ne podmiri obveze prema Likvidacijskoj masi iza Mesoprodukt d.o.o., Dervišaga, Stjepana Radića 136, OIB 70317148187 u iznosu od 152.940,91 eur.

IV Svaka stranka snosi svoje troškove.

Obrazloženje

1. Tužitelj Branko Čuljak podnio je tužbu protiv I-tuženika Ivana Žalac i II-tuženika Gojka Čuljak radi isplate i naknade štete. U tužbi navodi da je tužitelj kao ugovaratelj osiguranja s osiguravateljem Grawe Hrvatska d.d. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 5, OIB: 28406115764, MBS: 080042838, upisano pri Trgovačkom sudu u Zagrebu, a zastupano po članovima Uprave Nataši Kapetanović, dipl. ing. i Igoru Pureti, mag. ing. sklopio policu osiguranja imovine broj 1.812.202, s mjestom osiguranja Grabarje, Zarilac 16, a na kojoj adresi je poslovalo t. d. Mesoprodukt d.o.o. Dana 3. na 4. rujna 2009. došlo je do provale u objekt t. d. Mesoprodukt d.o.o. te podmetanja požara na osiguranoj imovinu uslijed čega je u požaru uništena i/ili oštećena upravna zgrada, zalihe, oprema i određena svota novca. Štetni predmet se kod Grawe Hrvatska d.d. vodio pod oznakom 58-10-650002-2009. Mesoprodukt d.o.o. dalo je suglasnost tužitelju da naplati od Grawe Hrvatska d.d. svu nastalu štetu, a t.d. Mesoprodukt d.o.o. prestaje postojati rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku – Stalne službe u Slavonskom Brodu pod brojem Tt-12/341-19 od 3. rujna 2012. Za likvidatora imovine brisanog t.d. Mesoprodukt d.o.o. odnosno upravitelja likvidacijske mase imenovan je Gojko Čuljak rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku – Stalne službe u Slavonskom Brodu pod brojem R1-172/12 od 5. studenog 2012. Parnični postupci koji su prethodili sklapanju izvansudske nagodbe II. Tužitelj je protiv Grawe Hrvatska d.d. podnio tužbu pred Općinskom sudom u Požegi radi isplate 1.407.735,50 HRK radi isplate osigurnine, a radi štete uzrokovane požarom. Taj postupak se vodio pod brojem P-142/10 te se ranije navedeni sud oglasio mjesno nenadležnim i predmet ustupio Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, a koji se vodio pod brojem Pn 7057/10. Mesoprodukt d.o.o. i ovdje tužitelj, Branko Čuljak podnijeli su tužbu Općinskom sudu u Požegi radi isplate 1.407.735,50 HRK radi isplate osigurnine, a radi štete uzrokovane požarom. Taj postupak vodio se pod brojem P-301/10 te je u navedenom postupku tužba ovdje tužitelja, Branka Čuljka odbačena zbog dvostruke litispendencije, dok je u odnosu na tužbu t.d. Mesoprodukt d.o.o. predmet ustupljen Trgovačkom sudu u Zagrebu, a koji se vodio pod brojem P-982/11. Mesoprodukt d.o.o. i ovdje tužitelj, Branko Čuljak podnijeli su tužbu Općinskom građanskom sudu u Zagrebu radi isplate 1.407.735,50 kuna radi isplate osigurnine, a povodom štetnog događaja uzrokovanog požarom. Taj postupak se vodio pod brojem Pn-7029/10 te je u navedenom postupku tužba ovdje tužitelja, Branka Čuljka odbačena zbog litispendencije, dok je u odnosu na tužbu t.d. Mesoprodukt d.o.o. predmet ustupljen Trgovačkom sudu u Zagrebu, a koji se vodio pod brojem P -169/12. Mesoprodukt d.o.o i ovdje tužitelj, Branko Čuljak podnijeli su tužbu Trgovačkom sudu u Zagrebu, a radi isplate 888.000,00 HRK po osnovi naknade štete, a radi neisplate

osigurnine. Taj postupak se vodio pod brojem P-4174/11. Gojko Čuljak, i ovdje tužitelj, Branko Čuljak, kao suvlasnici zatvorenog obrta Čuljak podnijeli su tužbu Trgovačkom sudu u Zagrebu radi isplate 875.737,72 HRK po osnovi naknade štete, a radi neisplate osigurnine. Taj postupak se pred navedenim sudom vodio pod brojem P 376/12 te se navedeni sud oglasio stvarno nenadležnim i predmet ustupio Općinskog građanskom sudu u Zagrebu te se navedeni postupak vodio pod brojem Pn-1662/13. Također, Grawe Hrvatska d.d. pokrenuo je ovršni postupak protiv ovdje tužitelja, Branka Čuljka, iz razloga što je pravomoćnim rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu Pn-7029/10 od 30. siječnja 2012. naloženo ovdje tužitelju, Branku Čuljku isplatiti Grawe Hrvatska d.d. 17.220,00 HRK na ime parničnih troškova. Navedeni postupak vodio se pod brojem Ovr-667/13 te je ranije navedeni sud odredio ovrhu na novčanim sredstvima ovršenika, a ovdje tužitelja, a radi naplate navedenog novčanog iznosa. Rješenje je dostavljeno Financijskoj Agenciji, ali se po navedenom rješenju zapljena i prijenos nisu izvršili iz razloga nedostatka sredstava. Izvansudska nagodba od 26. listopada 2017. Gore označeni sporovi između Grawe Hrvatska d.d., s jedne strane, i ovdje tužitelja Branka Čuljka, drugotuženika Gojka Čuljka i Likvidacijske mase t.d. Mesoprodukt d.o.o., a proizašla iz štetnog događaja, razrješavaju se sklapanjem izvansudske nagodbe između Grawe Hrvatska d.d., Branka Čuljka, zastupanog po punomoćniku Ivanu Žalcu, ovdje prvotuženiku, Likvidacijske mase iza Mesoprodukta d.o.o. te Gojka Čuljka, a temeljem koje se Grawe Hrvatska d.d. obvezalo isplatiti navedenim osobama naknadu za opožareni objekt u iznosu od 67.813,00 eur, za opremu naknadu u iznosu od 8.749,00 eur, za zalihe naknadu u iznosu od 4.860,00 eur te za gotovinu u sefu naknadu u iznosu od 10.000,00 eur odnosno sveukupno naknadu u iznosu od 111.422,00 eur. Navedeni iznos Grawe Hrvatska d.d. trebalo je u cijelosti platiti u roku od 3 radna dana po potpisu nagodbe, a u protuvrijednosti HRK po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja, te po izričitoj uputi i suglasnosti svih tužitelju, na račun Gojka Čuljka otvoren kod Zagrebačke banke d.d., broj računa: HR1223600003239795983. Dakle, sklapanjem takve nagodbe ranije navedeni subjekti obvezuju se obustaviti sve sporove vođene protiv Grawe Hrvatska d.d., a Grawe Hrvatska d.d. obvezuje se obustaviti ovršni postupak pokrenut protiv ovdje tužitelja, Branka Čuljka. Navedena izvansudska nagodba sklopljena je 26. listopada 2017. te kao takva postala važeća trenutkom isplate cjelokupnog iznosa, ili kad budu dostavljeni dokazi o uplati pismenim ili elektroničkim putem. U ranije navedenim parničnim postupcima te pri sklapanju navedene nagodbe tužitelja Branka Čuljka zastupao je odvjetnik Ivan Žalac iz Slavonskog Broda, Ljudevita Gaja 7. Prema tvrdnjama prvotuženika, tužitelj ga je ovlastio na zastupanje u postupku protiv Grawe Hrvatska d.d. radi sklapanja ranije navedene izvansudske nagodbe te doznake novca na račun Jasne Čuljak, a koja je od strane tužitelja potpisana 9. rujna 2017. u Dervišagi. Postavlja se pitanje tko je točno potpisao navedenu punomoć budući da tužitelj 2017. nije boravio u Republici Hrvatskoj. Naime, iz putovnice tužitelja jasno se dade zaključiti kako je u Republici Hrvatskoj boravio u periodu između 17. prosinca 2014. i 14. siječnja 2015. te između 2. travnja 2018. i 30. travnja 2018. Budući da je tužitelj odvjetniku Žalcu potpisao nekoliko bjanko punomoći za potrebe vođenja parničnih postupaka, jedina realna mogućnost u konkretnom slučaju je ta da su odvjetnik Žalac ili treća osoba ispunili navedenu punomoć, ali suprotno nalogu tužitelja, koji o sklapanju nagodbe nije niti obaviješten. Osim što tužitelj u navedenom periodu nije boravio u Republici Hrvatskoj, tužitelj s odvjetnikom Žalcem nikad nije iskomunicirao da

se navedena punomoć popuni na način na koji je popunjena. Dakle, iz navedenog se jasno dade zaključiti kako je punomoć ispunjena suprotno nalogu tužitelja. Osim toga, potrebno je istaknuti kako prvotuženik tužitelja nije obavijestio o postojanju mogućnosti nagodbenog rješenja spora niti o sadržaju moguće izvansudske nagodbe. Potrebno je naglasiti kako je ovdje riječ o (nemalom) iznosu od 111.422,00 eur, a odvjetnik Žalac nije smatrao shodnim upoznati svoju stranku s navedenom mogućnošću sklapanja nagodbe. Također, odvjetnik Žalac je protivno svojem ovlaštenju ovlastio Gojka Čuljka, jednog od tužitelja povodom istog osiguranog slučaja, da naplati cjelokupni iznos po sklopljenog izvansudskoj nagodbi. Na taj je način Grawe Hrvatske d.d., sukladno odredbi čl. 2. st. 3 izvansudske nagodbe, isplatilo cjelokupni iznos, po nalogu Gojka Čuljka, na račun Jasne Čuljak HR1223600003239795983, otvoren kod Zagrebačke banke d.d., a budući da imenovani ima punomoć vlasnice računa za raspolaganjem sredstvima po tom računu. Iz izvatka navedenog računa jasno je vidljiv promet po računu Jasne Čuljak te uplata Grawe osiguranja na dan 3. studenog 2017. Po sklopljenoj izvansudskoj nagodbi, tužitelj se obratio odvjetniku Žalcu radi predaje spisa predmeta u kojima ga je spomenuti odvjetnik zastupao te se, po odbijanju takve zamolbe, tužitelj putem svog sadašnjeg punomoćnika službenim dopisom obratio iz istog razloga, a odvjetnik Žalac je očitovanjem na navedeni dopis izjavio da je spise predao Gojku Čuljku, iako za takvu radnju nije imao ovlaštenje tužitelja, niti je za to postojala potreba, a budući da je sam Gojko Čuljak bio stranka u navedenim postupcima te, kao takav, imao uvid u iste. Također, navedenim očitovanjem odvjetnik Žalac navodi da je imao ovlaštenje primiti iznos iz ranije spomenute izvansudske nagodbe na svoj račun, a iz samog dopisa proizlazi zaključak kako je odvjetnik Žalac smatrao da ima ovlaštenje prenijeti to pravo na treću osobu, u konkretnom slučaju na Gojka Čuljka, a što nije u skladu s ovlaštenjima koja je tužitelj dao odvjetniku Žalcu. Osim toga, potrebno je istaknuti da se odvjetnik Žalac poziva na punomoć koja je potpisana 15. kolovoza 2013., iako je jasno da je riječ o blagdanu Velike Gospe. Zdravorazumski promišljajući dolazi se do zaključka kako sve izneseno neistina prvotuženika, budući da tužitelj kategorički tvrdi da nikakvu punomoć odvjetniku Žalcu tada nije potpisao niti je s njim dogovorio popunjavanje bjanko punomoći, koje mu je, netom prije odlaska u inozemstvo, potpisao. U ranije navedenom očitovanju, odvjetnik Žalac ističe da cjelokupni iznos iz potpisane izvansudske nagodbe pripada likvidacijskoj masi t.d. Mesoprodukt d.o.o., međutim, to ne proizlazi iz same izvansudske nagodbe budući da je istom obuhvaćen i sam Branko Čuljak kao tužitelj protiv Grawe osiguranja d.d. te Gojko Čuljak, a iz samog teksta nagodbe proizlazi da t.d. Mesoprodukt dalo suglasnost upravo tužitelju za naplatu cjelokupne osigurnine kao naknade štete. Takvim postupanjem odvjetnik Žalac je, po ocjeni tužitelja, počinio teže povrede Statuta odvjetničke komore, opisane u čl. 96. t. 5. i t. 9. odnosno odvjetnik Žalac nesavjesno je obavljao odvjetničke poslove te nesavjesno vodio materijalno poslovanje stranke, pri čemu stranci, bez opravdanog razloga, nije položio obračun odnosno nije joj isplatio novac koji primi za njezin račun. U skladu s tim, tužitelj je, po punomoćniku, podnio disciplinsku prijavu Hrvatskoj odvjetničkoj komori 21. rujna 2018. iz razloga navedenih ranije u ovoj tužbi te iz razloga što je navedena izvansudska nagodba bila štetna za Branka Čuljka jer je sklopljena na iznos daleko niži od iznosa štete koji je pretrpljen u štetnom događaju te se navedenom izvansudskom nagodbom odvjetnik Žalac odrekao i tražbine po osnovi zakonskih zateznih kamata, a koje bi, tada tužiteljima, pripadale od dana nastanka štete pa do dana isplate.

Disciplinski tužitelj dopisom od 20. ožujka poziva podnositelja kaznene prijave, a ovdje tužitelja, da se u roku od 15 dana očituje na punomoć dostavljenu u primitku navedenog dopisa. Riječ je o punomoći datiranoj na 9. rujna 2017., a kojoj je već bilo riječi u t. III. ove tužbe. Osim toga, potrebno je istaknuti kako se u dopisu punomoćniku tužitelja datiranom 9. lipnja 2018. prvotuženik poziva na nekakvu specijalnu punomoć kojom je tužitelj ovlastio Gojka Čuljka za zastupanje u postupcima pokrenutim u Republici Hrvatskoj, dok u prilogu očitovanja na disciplinsku prijavu dostavlja drugu punomoć, onu od 9. rujna 2017. Nejasno je, iz navedenog, temeljem koje punomoći je odvjetnik Žalac smatrao da može postupati, odnosno na temelju koje punomoći je postupao na način na koji je postupao. Naizgled vrlo kompleksna situacija može dovesti do samo jednog zaključka, a to je da prvotuženik nije bio ovlašten sklopiti nikakvu izvansudsku nagodbu u ime tužitelja, a kojim bi se parnični postupci između Branka Čuljka, Gojka Čuljka i Mesoprodukt d.o.o. te Grawe Hrvatska d.d. bili dovršeni. Osim toga, odvjetnik Žalac nije bilo ovlašten drugome prenijeti ovlaštenje za primanje iznosa postignutim izvansudskom nagodbom te, na kraju, drugotuženik nije imao ovlaštenje prisvojiti cjelokupni nagodbeni iznos. Zamjenik disciplinskog tužitelja očitovanjem na podnesenu disciplinsku prijavu protiv odvjetnika Ivana Žalca iz Slavonskog Broda od 24. ožujka 2019. broj: DT-358/18 očitovao se na način da nema osnova za pokretanja disciplinskog postupka protiv prijavljenog odvjetnika te je navedena prijava odbačena kao neosnovana. Sve to iz razloga što Hrvatska odvjetnička komora nije ovlaštena utvrđivati da li je neka isprava krivotvorena ili nije. Iz navedenog proizlazi da je postupanjem tuženika tužitelju onemogućeno dokazivanje činjenica pred sudom u postupcima koje je pokrenuo radi isplate osigurnine i naknade štete protiv Grawe Hrvatska d.d., i to sklapanjem za njega nepovoljne nagodbe, pri čemu prvotuženik nije imao ovlaštenje za sklapanje nagodbe, o istoj niti prethodno niti naknadno nije obavijestio tužitelja, a tužitelju je onemogućio naplatu barem dijela nagodbenog iznosa dopuštanjem isplate cjelokupnog iznosa po nalogu Gojka Čuljka. Napominje se da je prvotuženik postupao u okolnostima u kojima je bio dužan zaštiti prava i interese tužitelja kao zastupane, fizički nenazočne stranke, unatoč čemu je višestruko povrijedio odredbe Kodeksa odvjetničke etike, uslijed čega je tužitelj pretrpio utuženu štetu. Na temelju iznesenog, tuženici su dužni tužitelju isplatiti polovinu iznosa iz izvansudske nagodbe, slijedom čega se predlaže da su donese presudu kojom se nalaže tuženicima Ivanu Žalcu iz Slavonskog Broda, Ljudevita Gaja 7, OIB: 03029363254 i Gojku Čuljku iz Dervišage, S. Radića 136, OIB: 58037377379 isplatiti tužitelju Branku Čuljku iz Australije, Johnston RD 42, Bass Hill, 2197 Sydney, NSW, OIB: 19892557824 solidarno iznos od 421.175,16 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena tekućim od dana primitka iznosa od 421.175,16 kn u roku od 8 dana. Nalaže se tuženicima Ivanu Žalcu iz Slavonskog Broda, Ljudevita Gaja 7, OIB: 03029363254, Gojku Čuljku iz Dervišage, S. Radića 136, OIB: 58037377379 naknaditi tužitelju Branku Čuljku iz Australije, Johnston RD 42, Bass Hill, 2197 Sydney, NSW, OIB: 19892557824, nadoknaditi trošak ovog parničnog postupka, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim

društvima, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, za 3 postotna poena u roku od 8 dana.

2. I-tuženik Ivan Žalac u svoje ime i kao punomoćnik II-tuženika Gojka Čuljak u odgovoru na tužbu naveo je da je točno da je tužitelj kao ugovaratelj osiguranja s osiguravateljem Grawe Hvatska d.d. sklopio policu osiguranja imovine broj 1812202 s mjestom osiguranja Grabarje, Zarilac 16, a na kojoj adresi je poslovalo trgovačko društvo Mesoprodukt d.o.o. i da je sklopljena izvansudska nagodba. Međutim, suglasnost je danas samo da se naplati u ime tužitelja, a za račun Mesoprodukta d.o.o.. Točno je da su vođeni postupci navedeni u točki 1. tužbe. Točno je da je sklopljena izvansudska nagodba. Ospravaju se navodi navedeni u točki 3. tužbe kolima se tužitelj nije bio upoznat sa sklapanjem izvansudske nagodbe, te da bi prvotuženik postupao suprotno nalogu tužitelja. Neosnovani su navodi navedeni u točki IV tužbe jer je tužitelj bio upoznat sa sadržajem nagodbe, a što je i razvidno iz same tužbe jer tužbenim zahtjevom potražuje ½ iznosa iz nagodbe. Dakle, tužitelj ne osporava sadržaj nagodbe, već istu priznaje. Točno je da je protiv Ivana Žalac tužitelj pokrenuo disciplinski postupak. Međutim, disciplinska je prijava odbačena kao neosnovana. Tuženi se protive tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti, te predlažu da sud odbije tužitelja s istim, te da im naknadi troškove postupka. Tuženik Ivan Žalac, zastupao je tužitelja u pravnima stvarima pred Općinskim sudom u Zadru, Stalna služba u Biogradu na moru te pred Općinskim sudom u Požegi i Trgovačkim sudom u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu. Tuženik, je po odlasku u Australiju obećao platiti izvršene usluge. Tužitelj je tuženiku Ivanu Žalac za obavljene odvjetničke usluge ostao dužan iznos od 670.156,25 kuna po računi broj 19/2020- POSL.I od 4. studenog 2020. godine. Tuženik Ivan Žalac protiv tužitelja podnosi protutužbu i predlaže da sud donese presudu kojom se nalaže tužitelju-protutuženiku Branku Čuljak iz Australije, Johnston RD 42m Vass Hil, 2197 Sydney, NSW, OIB: 19892557824 plati tuženiku – protutužitelju Ivanu Žalac iz Slavonskog Brod, Ljudevita Gaja 7, OIB: 03029363254 iznos od 670.156,25 kuna za račun broj 19/2020 POSL.I od 4. studenog 2020. godine sa pripadajućom za pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od 4. studenog 2020.godine pa do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje HNB, od dospijeća svakog mjesečnog iznosa pa do isplate kao i naknaditi parnični trošak sve u roku 15 dana.

3. U podnesku od 24. veljače 2021. tužitelj se očitovao na odgovor na tužbu tuženika te je naveo da se osporavaju navodi iz odgovora na tužbu da bi tužitelj bio obaviješten o sklapanju izvansudske nagodbe, a ako tuženici smatraju da je tužitelj bio obaviješten o sklapanju nagodbe, neka to i dokažu; naime, tužitelj ne može dokazivati negativnu činjenicu da nije bio obaviješten o sadržaju nagodbe koju za njegov račun sklapa prvotuženik. Neživotan je navod prvotuženika kao ranijeg punomoćnika tužitelja da je o sklapanju izvansudske nagodbe obavijestio tužitelja, a ne prilaže nikakvu pisanu suglasnost tužitelja za sklapanje nagodbe na tako velik nagodbeni iznos niti za povlačenje tužbi u predmetima u kojima je zastupao tužitelja. Nadalje, potpuno je neživotan i nevjerojatan navod tuženika da tužitelju ne pripada pravo na utuženi iznos na temelju sklopljene izvansudske nagodbe; naime, iz samog teksta nagodbe je jasno da je jedan od nositelja prava iz sudske nagodbe upravo tužitelj, a da je tako proizlazi i

iz činjenice da je upravo prvotužitelj kao punomoćnik zastupao tužitelja u nizu postupaka za koje uz protutužbu dostavlja račun za obavljene usluge! Dakle, logika odgovora na tužbu i protutužbe prvotuženika je sljedeća: Branku Čuljku ne pripada nikakvo pravo na temelju sudske nagodbe već sve ima pripasti drugotuženiku (i prvotuženiku, koji bi, da je smatrao da mu nešto od usluga nije plaćeno izdao račun u vrijeme sklapanja izvansudske nagodbe, a ne nakon pokretanja sudskih postupaka protiv njega iz čega proizlazi da je dio nagodbenog iznosa podijelio s drugotuženikom. Branko Čuljak je dužan prvotuženiku kao svojem ranijem punomoćniku iznos od 670.156,25 kuna na ime troškova zastupanja, unatoč tome što mu prema samoj tvrdnji prvotuženika ne pripada pravo na isplatu po sklopljenoj izvansudskoj nagodbi koju je prvotuženik sklopio za račun tužitelja na njegovu štetu pri čemu je bez njegove suglasnosti tužbe u predmetima u kojima je zastupao tužitelja povukao. Postavlja se logično pitanje na koji je to način prvotuženik kao punomoćnik tužitelja u nizu sudskih postupaka u kojima je zastupao tužitelja te u postupku sklapanja izvansudske nagodbe, radio na ostvarivanju prava tužitelja i u njegovu korist kada je konačni saldo 0,00 kuna prava i 670.156,25 kuna obveza. Zvuči nevjerojatno, ali to proizlazi iz šturih navoda iz odgovora na tužbu i protutužbe. Vezano uz navode iz protutužbe prvotuženika - protutužitelja, u cijelosti se osporava postojanje bilo kakvog duga po osnovi troškova postupka jer isti prvotuženiku - protutužitelju ne mogu pripadati zbog štetnih radnji koje je počinio u zastupanju tužitelja, sklapanjem izvansudske nagodbe po kojoj prema samoj tvrdnji prvotuženika tužitelju ne pripadaju nikakva prava (iako iz teksta nagodbe proizlazi suprotno pa proizlazi zaključak da prvotuženik ne zna sadržaj nagodbe koju je sklopio za račun tužitelja) te povlačenjem tužbi u predmetima u kojima je zastupao tužitelja, bez mogućnosti učinkovitog podnošenja novih tužbi zbog sada osnovanog i prigovora zastare potraživanja. S obzirom na činjenicu da tuženici i nakon ukazanih im propusta i pogrešaka na isključivu štetu tužitelja, s elementima niza kaznenih djela i prekršaja u njihovom postupanju i dalje ustraju na osporavanju prava tužitelja, tužitelj je primoran inicirati postupanje tijela kaznenog progona podnošenjem kaznene prijave koju se obvezuje dostaviti sudu prije održavanja zakazanog pripremnog ročišta, koje tužitelj predlaže odgoditi do ocjene tijela kaznenog progona postoje li elementi kaznenih djela u postupanju tuženika.

4. U podnesku od 27. veljače 2021. II-tuženik Gojko Čuljak podnio je protutužbu i predložio da sud donese presudu kojom se utvrđuje da II-tuženik - protutužitelj Gojko Čuljak iz Dervišage, Stjepana Radića 136, OIB 58037377279 kao likvidacijskom upravitelju likvidacijske mase iza Mesoprodukt d.o.o. Dervišaga, Stjepana Radića 136, OIB 70317148187 pripada pravo da u ime i za račun Likvidacijske mase iza Mesoprodukt d.o.o. zadrži iznos od 421.175,16 kn sve dok tužitelj – protutuženik ne podmiri obveze prema Likvidacijskoj masi iza Mesoprodukt d.o.o. u iznosu od 1.152.333,33 kn. Nalaže se tužitelju – protutuženiku da naknadi troškove postupka tuženiku – protutužitelju.

5. U podnesku od 6. travnja 2021. tužitelj je u cijelosti osporio navode o postojanju bilo kakvog duga i da tuženici nemaju nikakvog dokaza u prilog svojoj tvrdnji osim što navodno potraživanje nije dokumentirano ističe se da je navodno potraživanje u cijelosti zastarjelo te se ističe prigovor zastare.

6. U dokaznom postupku izvršen je uvid u račun odvjetnika Ivana Žalac od 4. studenog 2020. s povratnicom, izvršen je uvid u izvješća Fine (listovi 2-1 do 42-19),

specijalnu punomoć od 15. kolovoza 2013. ugovor o poslovnoj suradnji, izvješće Fine (list 44-19 spisa), očevidnik za plaćanje Fini (listovi 49 do 71 spisa), suglasnost osiguranja i opće uvjete osiguranja od požara, izvršen je uvid u izvansudsku nagodbu od 28. listopada 2017, promet po računu Zagrebačke banke, disciplinsku prijavu, očitovanje Hrvatske odvjetničke komore, izvršen je uvid u spise Trgovačkog suda u Osijek broj P-76/2019, Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Pn-7057/10 i Općinskog suda u Zagrebu P-549/2013, a u svrhu dokazivanja saslušani su tuženici - protutužitelji Ivan Žalac i Gojko Čuljak.

7. Sud je odbio prijedlog punomoćnika tužitelja da se tužitelj sasluša zamolbenim putem putem konzularnog ureda Republike Hrvatske u Australiji i to iz razloga što se samo putem suda može izvoditi dokaz saslušanjem stranke zamolbenim putem i to samo ako stranka zbog neotklonjivih smetnji ne može osobno doći ili ako bi njezin dolazak uzrokovao nerazmjerne troškove što ovdje nije slučaj.

8. Između stranaka nije sporno da je dana 26. listopada 2017. sklopljena izvansudska nagodba između tužitelja Branka Čuljak, Likvidacijske mase Mesoprodukt d.o.o. i drugotuženika Gojka Čuljak s jedne strane i Grawe Hrvatska d.d. s druge strane.

9. Tužitelj tužbu i tužbeni zahtjev za naknadu štete temelji na činjenici da za sklapanje izvansudske nagodbe nije ovlastio tuženika u ovom postupku Ivana Žalac, odvjetnika iz Slavonskog Broda i da je punomoć ispunjena suprotno nalogu tužitelja, a Ivan Žalac nije ga obavijestio o mogućoj nagodbi niti o sadržaju moguće izvansudske nagodbe. Ivan Žalac je počinio teže povrede statuta odvjetničke komore i tužitelj smatra da su mu tuženici dužni isplatiti polovinu iznosa iz sklopljene izvansudske nagodbe.

10. Uvidom u izvansudsku nagodbu utvrđeno je da je ista sklopljena 26. listopada 2017. između Branka Čuljak koga je zastupao odvjetnik Ivan Žalac, Likvidacijske mase Mesoprodukt-a d.o.o. koja je zastupana po upravitelju Likvidacijske mase Gojku Čuljku i Gojka Čuljak s jedne strane kao tužitelja s Grawe Hrvatska d.d. s druge strane kao tuženik. Točkom 1. te nagodbe stranke su suglasno utvrdile da je Branko Čuljak bio ugovaratelj osiguranja s Grawe Hrvatska d.d. kao osiguravateljem i da je sklopio policu osiguranja imovine broj 1.182.202 s mjestom osiguranja Grabarje, Zarilac 16, a na kojoj adresi je poslovao Mesoprodukt d.o.o. te da je dana 3. na 4. rujna 2009. došlo do provale i podmetanja požara na osiguranoj imovini, a u kojem požaru je uništena i/ili oštećena upravna zgrada, zalihe i oprema te određena svota novca. Nadalje, istim člankom izvansudske nagodbe utvrđeno je kako je Mesoprodukt d.o.o. dao suglasnost Branku Čuljku da naplati od tuženika svu nastalu štetu te je utvrđeno kako je Mesoprodukt d.o.o. prestao postojati budući da je Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu brisala iz sudskog registra 3. rujna 2012. te da je Gojko Čuljak upravitelj Likvidacijske mase odnosno likvidator brisanog društva Mesoprodukt d.o.o., a temeljem rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu od 5. studenog 2012. Stavkom 3. članka 1. iste nagodbe stranke su utvrdile da su povodom navedenog štetnog događaja pokrenuti parnični postupak i to Branko Čuljak pred Općinskim sudom u Požegi koji je ustupljen Općinskom građanskom sudu u Zagrebu i vodi se pod brojem Pn-7057/10. Mesoprodukt d.o.o. i Branko Čuljak podnijeli su tužbu pred Općinskim sudom u Požegi i tužba Branka Čuljka je odbačena, a u odnosu na tužbu Mesoprodukt d.o.o., predmet je ustupljen Trgovačkom sudu u Zagrebu i vodi se pod brojem P-982/11. Mesoprodukt d.o.o. i Branko Čuljak podnijeli su tužbu pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu i tužba Branka Čuljka je odbačena, a u

odnosu na tužbu Mesoprodukta d.o.o. spis je ustupljen Trgovačkom sudu u Zagrebu i vodi se pod brojem P-1169/12. Mesoprodukt d.o.o. i Branko Čuljak podnijeli su tužbu pred Trgovačkim sudom u Zagrebu i postupak se vodi pod bojem P-4147/11. Gojko Čuljak i Branko Čuljak kao suvlasnici obrta podnijeli su tužbu pred Trgovačkim sudom u Zagrebu i predmet je ustupljen Općinskom građanskom sudu u Zagrebu i vodi se pod brojem Pn-1662/13. Branko Čuljak vodi ovršni postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu te se postupak vodi kod Općinskog suda u Požegi pod brojem Ovr-667/13. Člankom 2. predmetne izvansudske nagodbe stranke nagodbe sve svoje sporove iz članka 1. nagodbe i sve ostala otvorena pitanja proizašla iz štetnog događaja opisanog u članku 1. nagodbe rješavaju na način da će Grawe Hrvatska d.d. isplatiti tužiteljima naknadu za opožareni objekt od 67.813,00 eur, opremu 8.749,00 eur, zalihe 4.860,00 eur i gotovinu u sefu 10.000,00 eur odnosno ukupno 111.422,00 eur u roku od 3 dana po potpisu nagodbe u protuvrijednosti u kunama na dan plaćanja, a po izričitoj uputi i suglasnosti svih tužitelja u cijelosti na račun Gojka Čuljka. Ugovorne strane dogovorile su da će Grawe Hrvatska d.o.o. obustaviti ovršni postupak protiv Branka Čuljak, a tužitelji Likvidacijska masa Mesoprodukt d.o.o., Branko Čuljak i Gojko Čuljak sve sporove protiv tuženika. Člankom 3. stranke su izričito i neopozivo suglasne kako će isplatom ukupnog iznosa od protuvrijednosti 111.422,00 eur biti u cijelosti namireno potraživanje svih tužitelja prema tuženiku i da tužitelji nemaju, a niti će imati bilo kakvih drugih tražbina prema tuženiku niti po osnovi isplate osiguranine po polici osiguranja niti po osnovi naknade štete ili po bilo kojem drugom osnovu. Izvansudsku nagodbu potpisali su za tužitelja Branka Čuljak, odvjetnik Ivan Žalac za likvidacijsku masu Mesoprodukt d.o.o, Gojko Čuljak kao upravitelj i Gojko Čuljak osobno dok za Grawe Hrvatska izvansudsku nagodbu kao tuženik potpisao je predsjednik uprave Igor Pureta.

11. Temeljem iskaza kako prvotuženika Ivana Žalca tako i drugotuženika Gojka Čuljak sud je utvrdio da je tužitelj Branko Čuljak ovlastio prvotuženika Ivana Žalca i dao mu punomoć da sklopi naprijed navedenu izvansudsku nagodbu, a o tekstu te izvansudske nagodbe i o njenom sadržaju prije potpisivanja tužitelj je bio obaviješten i tuženik Ivan Žalac ga je o tome obavijestio telefonskim putem, a tužitelj mu je i dao ovlaštenje da takvu nagodbu i potiše. Osim što je tužitelj dao punomoć Ivanu Žalac da tu nagodbu potiše on je dao specijalnu punomoć drugotuženiku Gojku Čuljak za sklapanje nagodbe, a o sadržaju nagodbe i sam drugotuženik ga je obavijestio jer mu je sadržaj potpisane nagodbe prije potpisa napisao. Tužitelj je prihvatio da se takva nagodba potpiše. Osim toga znao je da je kako njegov račun tako i račun Gojka Čuljka u Hrvatskoj bio blokiran pa je bilo dogovoreno da se iznos naveden u izvansudskoj nagodbi na ime naknade štete isplati na račun Gojka Čuljak.

12. Da bi postojala odgovornost za štetu koju tužitelj tužbom potražuje od I i II-tuženika potrebno je da se ispune opće i posebne pretpostavke kao što su postojanje štetnika, oštećenika, štetne radnje štetnika i uzročna veza između štetne radnje i štete te protupravnosti štetne radnje.

13. Sud nalazi da tužitelj nije dokazao štetne radnje tuženika iz kojih štetnih radnji bi proizašlo pravo tužitelja na naknadu štete i isplatu iznosa koji potražuje tužbom.

14. Stoga je sud tužbeni zahtjev tužbe tužitelja koji je uskladio s valutom eur radi isplate iznosa od 55.899,55 eur kao neosnovan odbio i odlučio kao u točki I izreke.

15. U odnosu na protutužbeni zahtjev I-tuženika Ivana Žalac izvršen je uvid u račun broj 19/2020-POSL.I od 4. studenog 2020. s povratnicom kao i uvid u spis Općinskog

suda u Zagrebu, Stalna služba u Biogradu broj P-549/2013 i spis Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu broj P-76/2019. te je saslušan I-tuženik Ivan Žalac.

16. I-tuženik Ivan Žalac protutužbenim zahtjevom od tužitelja prema računu traži trošak zastupanja u postupku koji se vodio kod Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Biogradu na moru u iznosu od 142.845,00kn, zatim kod Općinskog suda u Požegi broj P-68/2026 u ukupnom iznosu od 127.300,00 kn, zatim kod Općinskog suda u Požegi pod brojem Ovr-895/2015 u ukupnom iznosu od 39.781,25 kn i kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod brojem Pn-3213/2015 u ukupnom iznosu od 360.000,00 kn navodeći da je u tim postupcima zastupao tužitelja Branka Čuljak kao njegov punomoćnik, a koji tužbeni zahtjev je uskladio u valuti eur.

17. I-tuženik Ivan Žalac u svom iskazu naveo je da je od tužitelja kao fizičke osobe dobio punomoć za zastupanje pred sudovima i da je dogovorio da će mu tužitelj nagradu za rad kao njegovog punomoćnika isplaćivati temeljem izdanog računa bez obzira na uspjeh u postupku. Tada je tužitelj imao blokirane račune u iznosu većem od milijun kuna i za svoj rad mu nije izdavao račune. Tek nakon podnesene ove tužbe izdao je račun za obavljene odvjetničke usluge i račun je dostavio Branku Čuljak. Branko Čuljak mu izdani račun nije platio.

18. Prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, Tbr. 43. odvjetnik i stranka mogu ugovoriti visinu nagrade za odvjetnički rad. Ugovor je valjan samo ako je zaključen u pisanoj formi. Ugovor ne obvezuje sud kod dosuđivanja troškova stranci koja je uspjela u sporu. U svim pravnim stvarima odvjetnici mogu sa strankom pisano ugovoriti nagradu za rad na bazi satnice prilikom čega nisu vezani odredbom članka 38. U imovinsko pravnim predmetima odvjetnici mogu sa strankom pisano ugovoriti nagradu za rad i u razmjeru s uspjehom u postupku odnosno u pravnim radnjama koje će za stranku poduzeti. Gornja granica ugovorenog postotka ne može prijeći 30% od ukupno ostvarenog uspjeha. Osnovicu za obračun nagrade čini zbroj glavnice i kamata, dok dosuđeni trošak zastupanja pripada odvjetniku koji ga ima pravo naplatiti od stranke samo ako je taj trošak dosuđen i dospio na naplatu ili je naplaćen.

19. Sud nalazi da je osnovan protutužbeni zahtjev prvotuženika samo na ime troškova zastupanja tužitelja u postupku koji se vodio kod Općinskog suda u Zadru, Stalne službe u Biogradu na moru i to samo djelomično za one radnje koje je I-tuženik kao punomoćnik tužitelja u tom postupku poduzeo.

20. Uvidom u spis Općinskog suda u Zadru, Stalne službe u Biogradu na moru broj P-549/2013 sud je utvrdio da je Branko Čuljak bio tužitelj u tom postupku radi utvrđenja ovrhe nedopuštenom i tužba je podnesena sudu 7. ožujka 2013. koju tužbu je sačinio sam tužitelj, a tuženiku Ivanu Žalac, Branku Čuljak dao je punomoć koja nosi datum 28. veljače 2013. i bio je prisutan na ročištu održanom 9. travnja 2014. i 5. svibnja 2014. Nadalje, Ivan Žalac uložio je žalbu na presudu dana 4. srpnja 2014., prijedlog radi ponavljanja postupka 19. svibnja 2016., žalbu na rješenje 31. svibnja 2017., žalbu na rješenje 5. travnja 2018. i reviziju protiv rješenja od 31. siječnja 2019.

21. Dakle, I-tuženik-protutužitelj Ivan Žalac u naprijed navedenom parničnom postupku zastupao je tužitelja, a tužitelj mu za taj rad nije isplatio nagradu pa sud nalazi da je osnovan zahtjev tuženika-protutužitelja Ivana Žalac za isplatom nagrade za obavljene radnje u tom postupku i to za pristup na ročišta održana 9. travnja 2014. i 5. svibnja 2014. za svaki iznos od 9.000,00 kn, za sastav žalbe na presudu u iznosu od

11.550,00 kn, za sastav prijedloga radi ponavljanja postupka u iznosu od 9.000,00 kn, za sastav dviju žalbi na rješenje za svaki 11.550,00 kn i za sastav revizije protiv rješenja u iznosu od 11.550,00 kn što iznosi ukupno 73.200,00 kn što iznosi 9.715,30 eur po konverzijskom tečaju.

22. Iz navoda protutužbe prvotuženika i izdanog računa kao i uvidom u spis Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu broj P-76/2019 sud je utvrdio da su u navedenom postupku koji je prvotno bio pokrenut kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod brojem Pn-3213/15 tužitelji su bili Likvidacijska masa Mesoprodukta d.o.o., Gojko Čuljak i Branko Čuljak i sve njih zastupao je Ivan Žalac, odvjetnik iz Slavonskog Broda protiv tuženika Republike Hrvatske. Isto tako osim tužitelja odvjetnik Ivan Žalac u postupku kod Općinskog suda u Požegi broj P-68/2016 i Ovr-895/2015 zastupa je i Gojka Čuljak, Miru Čuljak i Likvidacijsku masu iza Mesoprodukt d.o.o.

23. Kako prvotuženik Ivan Žalac ne pruža dokaze da bi obveznik plaćanja odvjetničkih usluga u naprijed navedenim postupcima bio samo Branko Čuljak to sud nalazi da zahtjev prvotuženika za isplatom troškova zastupanja u tim predmetima u iznosima iz računa nije osnovan.

24. Obzirom na sve naprijed navedeno sud je usvojio protutužbeni zahtjev prvotuženika - protutužitelja Ivana Žalca u iznosu od 9.715,30 eur, a istoga s preostalim zahtjevom za isplatom u iznosu od 80.229,72 eur kao s neosnovanim odbio.

24.1. Sud je prihvatio zahtjev prvotuženika - protutužitelja za isplatom zakonske zatezne kamate koja na dosuđeni iznos teče od 4. studenog 2020. kada je prvotuženik - protutužitelj tužitelju izdao račun za plaćanje odvjetničkih usluga.

25. Stoga je odlučeno kao u točki II izreke.

26. U odnosu na postavljeni protutužbeni zahtjev drugotuženika Gojka Čuljak koji je uskladio u valuti eur sud nalazi da se radi o tužbenom zahtjevu na utvrđenje.

27. Prema odredbi članka 187. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25) tužitelj može u tužbi tražiti da sud samo utvrdi postojanje odnosno nepostojanje kakva prava ili pravnog odnosa ili istinitost odnosno neistinitost kakve isprave.

28. Dakle, tužba na utvrđenje je deklaratorna može se podnijeti samo kada je to posebnim propisnom izričito predviđeno i kada tužitelj za nju ima pravni interes. Tužbom na utvrđenje ne može se tražiti utvrđenje činjenica.

29. Budući da II-tuženik-protutužitelj Gojko Čuljak postavljenim protutužbenim zahtjevom ne traži na utvrđenje ne traži utvrđenje postojanje ili nepostojanje kakvog prava ili pravnog odnosa ili istinitost odnosno neistinitost kakve isprave u smislu članka 187. već utvrđenje činjenice da postoji novčani iznos koji predstavlja likvidacjjsku masu Mesoprodukta d.o.o. i pravo zadržanja tog novca zbog postojanja duga tužitelja to je sud tako postavljeni protutužbeni zahtjev II-tuženika – protutužitelja Gojka Čuljak odbio i odlučio kao u točki III izreke.

30. Budući da je tužitelj u ovom postupku odbijen s tužbenim zahtjevom, a prvotuženik je samo djelomično uspio s postavljenim protutužbenim zahtjevom, a i drugotuženik je odbijen s postavljenim protutužbenim zahtjevom sud je odlučio da svaka stranka snosi svoje troškove.

31. Zbog svega navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Požegi, 29. listopada 2026.

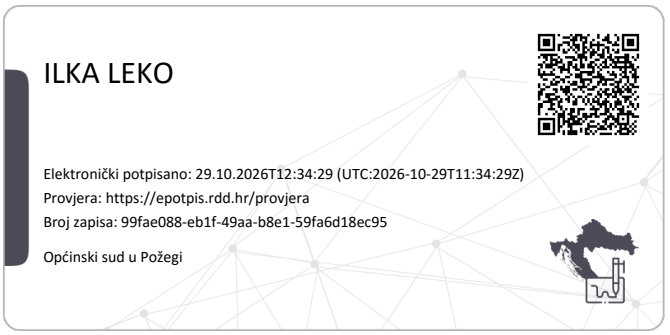
S u d a c

Ilka Leko

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od 15 dana od dana objave presude, odnosno od primitka prijepisa presude u 3 istovjetna primjerka.

DNA:

1. Odvjetnik Ivan Bošković, Požega
2. Odvjetnik Ivan Žalac, Slavonski Brod, Ljudevita Gaja 7
3. Punomoćnik II-tuženika Gojka Čuljak, odvjetnik Ivan Žalac, Slavonski Brod, Ljudevita Gaja 7



Broj zapisa: **9-3088f-60b27**

Kontrolni broj: **06148-9c5aa-72d2e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Požegi** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.