



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Novi Zagreb - Istok, Turinina 3

Poslovni broj: Pp-2066/2024-32

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sutkinji Nadi Jelavić, uz sudjelovanje Mirjane Cvetko kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv I.okrivljene pravne osobe Blackdrivei j.d.o.o. i II okrivljene odgovorne osobe Josip Grabrović, zbog prekršaja čl. 113. st. 1. al. 1. i iz čl. 116. st. 4. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu (Narodne novine 41/18, 98/19, 30/21, 89/21, 114/22), odlučujući o prigovoru I. i II.okrivljenika na prekršajni nalog Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, Uprave za cestovni promet, cestovnu infrastrukturu i inspekciju, Zagreb, Klasa: 340-06/24-01/47, Ur. broj: 530-08-3-1-1-24-2 od 27. ožujka 2024., nakon provedene glavne i javne rasprave dana 2. lipnja 2026., dana 5. lipnja 2026. u odsutnosti I i II okr. javno je objavio i

presudio je

I. II.-okrivljena odgovorna osoba: Josip Grabrović, OIB 88216623563, rođen 05.02.1982., s prebivalištem na adresi Šćitarjevo, Šćitarjevo 73C, prekršajno kažnjava

kriv je

1.jer je dana 25. siječnja 2024. u 02:45 sati U Zagrebu, na aveniji V.Holjevca - Jozsefa Antalla, I. okrivljeni prijevoznik autotaksi vozilom marke Dacia Logan 0.9 TCE, registarskih oznaka ZG4116JP, kojim je u ime i za račun okrivljenog prijevoznika upravljao vozač Anandhu Salimon, rođ. 11. prosinca 1997., Zagrebačka 30, Opuzen, OIB: 38152902273, obavljao javni autotaksi prijevoz vozilom, koje vozilo ne zadovoljava posebne uvjete propisane Zakonom o prijevozu u cestovnom prometu i pravilnikom iz članka 13. stavka 7. istog Zakona (članak 13. stavak 6.),

čime je postupio suprotno odredbi članka 13. stavak 6. i 7. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu,

čime je počinio prekršaj iz članka 113. stavak 1. alineja 1. istog Zakona, kažnjivo po članku 113. st. 2. i 4. istog Zakona,

2.jer je u vrijeme i na mjestu kao pod t. 1. I. okrivljeni prijevoznik obavljao javni autotaksi prijevoz vozilom reg. oznaka ZG4116JP koje sa danom 25 siječnja 2024. nije evidentirano u evidenciji vozila, čime je utvrđeno da I. okrivljeni prijevoznik ne vodi evidenciju vozila kojima obavlja autotaksi prijevoz iz članka 14. stavka 7. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu,

čime je počinio prekršaj iz članka 116. stavak 4. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu,

kažnjivo po članku 116. stavak 2. i 4. istog Zakona,

II. pa mu se temeljem citiranih propisa i primjenom članka 37. Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22 – u daljnjem tekstu PZ-a)

u t v r đ u j e

za djelo pod t. 1. novčana kazna u iznosu od 500,00 (petsto eura) eura i
za djelo pod t. 2. novčana kazna u iznosu od 500,00 (petsto eura) eura

te se temeljem čl. 39. PZ-a

i z r i č e

ukupna novčana kazna u iznosu od 1.000,00 (tisuću eura) eura

III. Na temelju odredbe čl. 33. st. 10. PZ-a II. okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 2 (dva) mjeseca po pravomoćnosti ove presude, jer će se u protivnom postupiti prema odredbi čl. 34. PZ-a. Ukoliko II. okrivljenik u navedenom roku uplate 2/3 izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna uplaćena u cijelosti. Novčanu kaznu II. okrivljenik treba platiti u korist Državnog proračuna po priloženoj uplatnici.

IV. Temeljem odredbe čl.139. st.3. u svezi s odredbom čl. 138. st. 3. PZ-a II. okrivljenik je dužan naknaditi troškove postupka u paušalnom iznosu od 50,00 (pedeset eura) eura, u roku od 2 (dva) mjeseca po pravomoćnosti ove presude, jer će se isti u protivnom, na temelju odredbe čl.152. st.4. i 11. Prekršajnog zakona, naplatiti prisilno. Trošak postupka II okr. treba platiti u korist Državnog proračuna po priloženoj uplatnici.

Na temelju čl. 155. st. 1. Prekršajnog zakona

r i j e š i o j e

V. obustavlja se prekršajni postupak, pokrenut protiv

I.okrivljena pravna osoba: Blackdrivei j.d.o.o., Ninska ulica 18 a, Sesvete,
OIB:08610571069

1.jer je dana 25. siječnja 2024. u 02:45 sati U Zagrebu, na aveniji V.Holjevca - Jozsefa Antalla, I. okrivljeni prijevoznik autotaksi vozilom marke Dacia Logan 0.9 TCE, registarskih oznaka ZG4116JP, kojim je u ime i za račun okrivljenog prijevoznika upravljao vozač Anandhu Salimon, rođ. 11. prosinca 1997., Zagrebačka 30, Opuzen, OIB: 38152902273, obavljao javni autotaksi prijevoz vozilom, koje vozilo ne zadovoljava posebne uvjete propisane Zakonom o prijevozu u cestovnom prometu i pravilnikom iz članka 13. stavka 7. istog Zakona (članak 13. stavak 6.),

čime su postupili suprotno odredbi članka 13. stavak 6. i 7. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu

čime su počinili prekršaj iz članka 113. stavak 1. alineja 1. istog Zakona, kažnjivo po članku 113. st. 2. i 4. istog Zakona,

2. jer je u vrijeme i na mjestu kao pod t. 1. I. okrivljeni prijevoznik obavljao javni autotaksi prijevoz vozilom reg. oznaka ZG4116JP koje sa danom 25 siječnja 2024. nije evidentirano u evidenciji vozila, čime je utvrđeno da I. okrivljeni prijevoznik ne vodi evidenciju vozila kojima obavlja autotaksi prijevoz iz članka 14. stavka 7. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu,

čime da bi počinili najteži prekršaj iz članka 116. stavak 4. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu,

kažnjivo po članku 116. stavak 2. i 4. istog Zakona.

Obrazloženje

1. Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, Uprava za cestovni promet, cestovnu infrastrukturu i inspekciju, Zagreb, izdala je protiv I. i II. okrivljenika prekršajni nalog radi prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci presude, na koji nalog su okrivljenici pravovremeno podnijeli prigovor putem obrane te je pred ovim Sudom provedena glavna rasprava.

2. U pisanoj obrani, dostavljenoj po branitelju I i II. okrivljena odgovorna osoba naveo je u bitnome da ne poriče počinjenje prekršaja koji mu se stavljaju na teret. Međutim, kako se u konkretnom slučaju radi o okrivljeniku koji do sada nije bio za ovo djelo niti prekršajno niti bilo kako drugačije kažnjavan poradi predmetnog prekršaja te koji je u srpnju 2023. godine preuzeo poslovanje I. okrivljenika i relativno je nov u tom poslu, isti je propustio pravodobno ishoditi i evidentirati vozilo u propisanoj evidenciji, a o kojoj obavezi nije bio upoznat niti od prethodnog vlasnika, stoga se ovdje radi isključivo o nenamjernom propustu počinjenom iz pukog neznanja. Predmetno je djelomično i propust prethodnog vlasnika koji mu na navedeno nije skrenuo pozornost prilikom predaje poslovanja jer je II. okrivljenik smatrao da ukoliko ima taksi licencu i uredno registriranu djelatnost da je ispunio svoje zakonske obveze za zakonito i uredno poslovanje. Uzimajući u obzir prethodno navedeno II okrivljenik ovime izražava iskreno kajanje poradi učinjenih propusta te poradi činjenice da nije dovoljno dobro proučio propise i potražio stručni savjet od stručne osobe. Slijedom navedenog II. okrivljenik će se ubuduće doista potruditi da se predmetni niti njima slični propusti ne događaju budući isti nikako neće ovaj prekršaj više činiti u budućnosti. II. okrivljenik, nakon ovog događaja više ne obavlja ključne poslove već radi isključivo kao zaposlenik, jer je svjestan svojih mogućnosti i sposobnosti kao i činjenice da isti nije sposoban popratiti sve propise i voditi brigu o svemu što je potrebno da jedna pravna osoba uredno posluje, a bez da sama sebi iz ne znanja ne nanosi ogromnu materijalnu štetu. II. okrivljenik ističe da njegova mjesečna primanja iznose 490,00 eura te da zbog svog zdravstvenog stana nije u mogućnosti raditi puno radno vrijeme, da nema dodatnih prihoda i da su sva njegova mjesečna primanja ispod svakog prosjeka, II. okrivljenik nema nekretnina niti pokretnina u svom vlasništvu, živi u zajedničkom stanu sa još nekoliko radnika te samo izricanje novčane kazne u iznosu od 3.570,00 eura za okrivljenike predstavlja takvu vrstu kazne s obzirom na koju će biti ugrožena njegova

osnovna životna egzistencija, stoga II. okrivljenik poziva naslovni sud ukoliko je ikako moguće temeljem članka 37. Prekršajnog zakona umanjiti izrečenu novčanu kaznu na što je moguće manji iznos, a sve kako bi ju II. okrivljenik nekako mogao platiti, jer izricanje i bilo kakve novčane kazne za okrivljenike predstavlja takvu vrstu sankcije s obzirom na koju će se isti u budućnosti truditi više ne ponoviti predmetni prekršaj te sukladno kojoj će se u potpunosti postići svrha kažnjavanja. Nadalje II. okrivljenik će i uz plaćanje bilo kojeg Iznosa novčane kazne, a s obzirom na egzistencijalne okolnosti, nastojati ne ponoviti utvrđeni prekršaj budući se isti nikada više ne želi naći u ovakvoj ili ovoj sličnoj situaciji. Obzirom na sve prethodno navedeno ljubazno poziva naslovni sud uzeti kao životnu, relevantnu i iskrenu pisanu obranu II. okrivljenika, a za slučaj da unatoč istoj sud utvrdi njegovu odgovornost umoljava naslovni sud da sve kao gore iznijete činjenice i okolnosti cijeni olakotnima i da primijeni odredbe o ublažavanju kazne, odnosno oslobođenju od kazne ili da primijeni opomenu. U prilogu dostavlja preslika Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Tt- 10302/2024 dana 8. travnja 2024. godine, preslika platnih lista.

3. Sud je u dokaznom postupku pročitao izvadak iz Sudskog registra za I.okrivljenu pravnu osobu broj Tt-25/62377-1 od 08.11.2025., Trgovački sud u Zagrebu, Povijesni izvadak iz Sudskog registra za I.okrivljenu pravnu osobu, Izvatke iz Prekršajne evidencije za I. i II. okrivljenike iz kojih je vidljivo da okrivljenici prekršajno kažnjavani.

4. Nakon ovako provedenog postupka, analizirajući obranu okrivljenika, koji okolnosno priznaju prekršaj te navode razloge do kojih je došlo do počinjenja prekršaja te dokaze izvedene tijekom postupka svaki zasebno i u međusobnoj vezi, sud smatra da je neprijeporno utvrđeno da su okrivljenici počinili prekršaje koji im se stavljaju na teret činjenično i pravno opisane u izreci ove presude.

5. Stoga je sud II. okrivljenika proglasio krivima mu za djelo prekršaja izrekao sankcije primjerene načinu i težini počinjenih prekršaja, te stupnju odgovornosti okrivljenika, koje novčane kazne su ublažene. Naime, u smislu čl. 36. st. 2. PZ-a, sud je kao olakotne okolnosti uzeo u obzir imovinske i osobne prilike II okrivljenika, izraženo žaljenje i kajanje, dok je otegotna okolnost ranija prekršajna kažnjavanost okrivljenika.⁶ U odnosu na I. okr. pravnu osobu obzirom da je ista brisana iz sudskog registra, odnosno prestala postojati sud je obustavio prekršajni postupak.

7. Odluka o paušalnom trošku prekršajnog postupka temelji na u izreci citiranim zakonskim odredbama, a visina paušala određena je prema duljini i složenosti postupka, kao i imovinskim prilikama II. okrivljenika, u skladu s Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka (NN 18/13), kojim je paušalni iznos određen u rasponu od 100,00 do 5.000,00 kuna (13,27 do 663,61 eura).

U Zagrebu 5. lipnja 2026.

Zapisničarka
Mirjana Cvetko

Sutkinja
Nada Jelavić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude. Okrivljenicima je dopuštena žalba zbog odluke o prekršajno-pravnim sankcijama, troškovima postupka, oduzimanju imovinske koristi i oduzimanju predmeta. Žalba se podnosi pismeno u dva istovjetna primjerka, putem ovog Suda, bez naplate takse, na adresu: Općinski sud u Zagrebu, Zagreb, Turinina 3, pozivom na gornji broj, a o istoj odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostavna naredba:

1. II-okr. Josip Grabrović, Srima, Srima III/53,
2. Tužitelju: Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, Uprava za cestovni promet, cestovnu infrastrukturu i inspekciju, Prisavlje 14, Zagreb,
3. Pismohrana- ovdje;

Broj zapisa: **9-30888-fdbcf**

Kontrolni broj: **05fc7-9bbe1-9f884**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.