

PALIĆ I PARTNERI

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

ODVJETNICI: IVICA PALIĆ, DARJA MADDUŠ PALIĆ, IRENA KRPAN, MIRTA ODIĆ
I MARIJANA ŠVEHAR • TAJNIK: MARIO KOS

U Zagrebu, 15. siječnja 2018. god.

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC SPLIT

Financijska agencija

RC Split

Mažuranićevo šetalište 24b.

21000 Split

17 -01- 2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA 110-07/17-06/90
UR. BROJ 36-21-8-93

Na broj : St-464/2017

Podnositelj : DRAŽEN PERKOVIĆ vl. obrta za proizvodnju voćnih rakija MDM PERKOVIĆ

OIB : 06753037189, Klokočevac Samoborski 6E, 10432 Klokočevac Samoborski,
zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Palić i partneri iz Zagreba, Crvenog
križa 33. po punomoći

PODNEŠAK VJEROVNIKA

U prilogu ovog podneska dostavlja se Rješenje Županijskog suda u Splitu kojim se
odnija žalba ovršenika i potvrđuje Rješenje općinskog suda u Šibeniku, Stlana služba u
Kninu, Povrv-294/17.

DRAŽEN PERKOVIĆ pp

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
PALIĆ I PARTNERI
IRENA KRPAN
ODVJETNICA

OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU

05 -01- 2018

Stalna služba u Kninu

Primljeno

Poslovni broj: GZ Ovr-1273/17-2

dana 29. 12. 2017

PALIĆ I PARTNERI
odvjetničko društvoREPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU

05 -01- 2018

PRIMLJENO

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu po sutkinji Mariji Šimičić, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Dražena Perkovića, vlasnika obrta za proizvodnju voćnih rakija MDM Perković, Klokočevac Samoborski 6E, OIB: 06753037189, kojeg zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Palić i Partneri, Zagreb, Crvenog križa 33, protiv ovršenika DIM-MES d.o.o., Poljana 7, Drniš, OIB: 71968165400, kojeg zastupa punomoćnik Ringo Špaleta, odvjetnik u Drnišu, Kralja Zvonimira 29, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovršenika protiv rješenja Općinskog suda u Šibeniku, Stalne službe u Kninu, broj Povrv-294/17 od 27. srpnja 2017., 18. prosinca 2017.,

riješio je

Odbija se žalba ovršenika kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Šibeniku, Stalne službe u Kninu, broj Povrv-294/17 od 27. srpnja 2017.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odbačen je prigovor ovršenika podnesen protiv rješenja o ovrsi javnog bilježnika Vojislava Vuletina iz Šibenika, broj Ovr-1004/17 od 29. svibnja 2017.

Protiv tog rješenja žali se ovršenik zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13. i 89/14. - u daljnjem tekstu: ZPP), u svezi s člankom 21. stavkom 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 112/12., 25/13., 93/14. i 55/16. - u daljnjem tekstu: OZ), predlažući sudu da poništi pobijano rješenje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Prvostupanjski je donio pobijano rješenje nakon što je utvrdio da je javni bilježnik donio u korist ovrhovoditelja rješenje o ovrsi broj Ovr-1004/17 od 29. svibnja 2017., da je ovršenik protiv tog rješenja o ovrsi pravovremeno podnio prigovor te da u ovršenik u svom prigovoru ne navodi razloge zbog kojih ga je podnio niti da je taj prigovor obrazložio.

Žalbenim navodima ovršenika nije dovedena u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Člankom 58. stavkom 1. OZ-a propisano je da je ovršenik dužan u prigovoru protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave odrediti u kojem dijelu pobija to rješenje. Prigovor protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave mora sadržavati razloge pobijanja. Neobrazloženi prigovor sud će odbaciti kao nepotpun, ne pozivajući ovršenika da ga dopuni ili ispravi.

I prema mišljenju ovog drugostupanjskog suda, pravilno je prvostupanjski sud prigovor ovršenika ocijenio kao neobrazložen jer isti ne sadrži nikakve razloge pobijanja.

Također, za odgovoriti je ovršeniku kako je prvostupanjski sud na temelju članka 282. stavka 2. OZ-a, u svezi s člankom 37. OZ-a, stvarno nadležan donijeti pobijano rješenje.

Kako dakle, nisu osnovani razlozi zbog kojih se pobija predmetno rješenje, niti je prvostupanjski sud pri donošenju tog rješenja počinio bitne povrede ovršnog postupka na koje ovaj sud na temelju članka 365. stavka 2. ZPP-a, u svezi s člankom 381. ZPP-a te u svezi s člankom 21. stavkom 1. OZ-a, pazi po službenoj dužnosti, trebalo je na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a, u svezi s člankom 21. stavkom 1. OZ-a, odbiti žalbu ovršenika kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 18. prosinca 2017.

SUDSKINJA

Marija Šimičić, v. r.

Za točnost otpredavka ovlašten službenik

Zlata Brgdar



PALIĆ I PARTNERI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

ODVJETNIČKA KRIZA 33 HR 10000 ZAGREB

FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR SPLIT
3

17-01-2018

PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
17-01-2018



01 0403 6 15.01.18 16:20:44 14.60

R 10113 ZAGREB
RC 70 870 292 2 HR
A standard 1D barcode representing the RC number 70 870 292 2.

FINA
RC SPLIT
MATURANIĆEVO ŠETALIŠTE 245
21000 SPLIT
-22 medicinski postupak