



Republika Hrvatska
Općinski sud u Dubrovniku
Dr. Ante Starčevića 23
20000 Dubrovnik

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Dubrovniku, po sutkinji tog Suda Pauli Glavić Stojiljković, uz sudjelovanje Angeline Šijaković kao zapisničara, u žurnom prekršajnom postupku protiv okrivljenika PRO PROJEKT d.o.o. Dubrovnik, kao pravne osobe i KREŠIMIRA KUZMAN, kao odgovorne osobe, radi prekršaja iz čl. 238. st. 5. i st. 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a po prigovoru na obvezni prekršajni nalog Postaje prometne policije Dubrovnik Klasa: 211-07/24-4/71745, Urbroj: 511-03-14-23-2 od 23. kolovoza 2024. godine, na temelju čl. 244. Prekršajnog zakona, dana 14. rujna 2026. godine

p r e s u d i o j e

OKRIVLJENICI: 1. PRO PROJEKT d.o.o. Dubrovnik, Josipa Kosora 30, OIB: 80152523286, pravna osoba,

2. KREŠIMIR KUZMAN, OIB: 90305679796, s prebivalištem u Dubrovniku, Radnička 35, Hrvatske, odgovorna osoba

krivi su

- I. što su dana 12. prosinca 2023.godine u 13,50 sati kao vlasnici vozila reg. oznake DU 360-FD u Dubrovniku, na kolniku ul. Andrije Hebranga 30, dopustili ili naredili da Albert Meca upravlja njihovim vozilom za koje je uvidom u prometnu dozvolu ser. broja 016654934 utvrđeno da je navedenom vozilu istekla valjanost prometne dozvole od 15 dana tj. dana 28. studenog 2023. godine,

čime su počinili prekršaj iz čl. 238. st. 5. i st. 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, radi čega im se, na temelju cit.propisa,

izriče

- II. okrivljenoj pravnoj osobi

- novčana kazna u iznosu od 660,00 eura,

III. okrivljenoj odgovornoj osobi

- novčana kazna u iznosu od 190,00 eura.

IV. Okrivljenici su novčanu kaznu dužni platiti u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske, u roku od 15 dana od dana primitka ove presude. Ako okrivljenici u navedenom roku uplate dvije trećine izrečene novčane kazne (okrivljena pravna osoba 440,00 eura, a okrivljena odgovorna osoba 126,67 eura), smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena (čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona). U protivnom dužni su platiti cijeli iznos novčane kazne izrečene u izreci (okrivljena pravna osoba 660,00 eura, okrivljena odgovorna osoba 190,00 eura).

V. Na temelju čl. 139. st. 3., a u vezi s čl. 138. st. 3. Prekršajnog zakona, okrivljena pravna osoba je dužna platiti troškove prekršajnog postupka u iznosu od 54,00 eura, a okrivljena odgovorna osoba u iznosu od 30,00 eura, u roku od 15 dana od dana primitka ove presude, u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske. Ukoliko se trošak postupka ne uplati u zadanom roku izvršit će se prisilno.

Obrazloženje

1. Postaja prometne policije Dubrovnik izdala je obvezni prekršajni nalog protiv okrivljenika, radi prekršaja opisanih u izreci ove presude.
2. Na navedeni obvezni prekršajni nalog okrivljenici su pravodobno uložili prigovor, te je isti stavljen van snage i proveden je žurni prekršajni postupak u kojem je ovaj sud pozivao okrivljenike na ročište za dan 22. siječnja 2026.godine i 21. travnja 2026. godine, a koji pozivi su se vratili neuručeni s oznakom "nije tražio". Sud je uvidom u podatke JRO MUP RH i Sudskog registra utvrdio da je adresa okrivljene pravne i okrivljene odgovorne osobe nepromijenjena, te je pozive za ročište za dan 21. svibnja 2026. godine i 3. lipnja 2026. godine oglasio na e oglasnoj ploči suda.
3. Temeljem odredbe čl. 158. st. 5. Prekršajnog zakona, sud uzeo obavijest o počinjenom prekršaju i službenu zabilješku, kao dokaze u ovom prekršajnom postupku.
4. Iz službene zabilješke sastavljene po policijskom službeniku Milanu Valentiću saznaje se da je dana 12. prosinca 2023. godine u 13,50 sati u Dubrovniku, prilikom nadzora prometa u ulici Andrije Hebranga kbr. 120 zaustavljen osobni automobil reg. oznake DU 360-FD koji se navedenom ulicom kretao smjerom istok-zapad. Daljnjom kontrolom utvrđeno je da vozilom upravlja Albert Meca rođen 24. siječnja 1980. godine sa prijavljenim boravištem u Zatonu, Bulev 14, državljanin Albanije sa radnom dozvolom RH. Uvidom u prometnu dozvolu ser. broja 016654934 utvrđeno je da je vozilu koje je vlasništvo pravne osobe PRO PROJEKT d.o.o. istekla valjanost prometne dozvole od 15 dana (28.11.2022.-28.11.2023.). Vozač je sankcioniran Potvrdom o naplaćenju novčanoj kazni na mjestu počinjenja prekršaja.

5. Na temelju ovako provedenog prekršajnog postupka, ovaj Sud smatra dokazanim da su okrivljenici počinili djelo prekršaja činjenično opisano i pravno kvalificirano kao u izreci ove presude.
6. Kako je dužnost suda da postupak provede brzo i bez odugovlačenja, uz izbjegavanje svih nepotrebnih radnji i troškova, a sve u smislu odredbi čl. 89. st. 1. Prekršajnog zakona, to je Sud ocijenio da je ispitivanje policijskog službenika Milana Valentić, nepotrebno, budući je isti neposredno opažao radnju počinjenja prekršaja o čemu je razložno, decidirano i okolnosno sastavio službenu zabilješku, te kao ovlaštena osoba nije imao razloga lažno teretiti okrivljenike.
7. Dakle, provedeni dokazi bez ikakve dvojbe i proturječnosti upućuju da su okrivljenici svojim ponašanjem povrijedili odredbu čl. 238. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, te su se u njihovom djelu ostvarila obilježja prekršaja iz primijenjene odredbe navedene u izreci, radi čega su oglašeni krivima i kažnjeni.
8. Utvrdivši na izloženi način prekršajnu odgovornost okrivljenika, prešlo se na odlučivanje o kazni, pri čemu je Sud cijenio sve okolnosti koje, u smislu općeg pravila o izboru vrste i mjere kazne iz čl. 36. Prekršajnog zakona utječu da kazna bude lakša ili teža za počinitelja, kao i cijeneći težinu i značaj prekršaja i stupanj odgovornosti okrivljenika. Sud je cijeneći kod okrivljene pravne osobe olakotnu okolnost -dosadašnju prekršajnu nekažnjavanost za ovakvu vrstu prekršaja, te kao otegotnu okolnost prekršajnu kažnjavanost okrivljene odgovorne osobe prema potvrdi Ministarstva pravosuđa RH, smatrao da je novčana kazna u visini izrečenoj obveznim prekršajnim nalogom primjerena stupnju njihove krivnje, opasnosti dijela i svrsi kažnjavanja iz čl. 32. Prekršajnog zakona. Smatra se da je izrečena novčana kazna primjerena i dostatna kako svim okolnostima konkretnog slučaja, tako i svim vidovima zakonske svrhe kažnjavanja i težini počinjenog prekršaja te da će se njome ostvariti svrha prekršajnog kažnjavanja u smislu specijalne i generalne prevencije.
9. Troškovi prekršajnog postupka odnose se na stvarne troškove nastale vođenjem ovog prekršajnog postupka, pri čemu se vodilo računa o trajanju i složenosti postupka.
10. Slijedom izloženog, odlučeno je kao u izreci.

U Dubrovniku, 14. rujna 2026. godine

Sutkinja

Paula Glavić Stojiljković



Pravna pouka:

Protiv ove presude žalba nije dopuštena.

Dostaviti:

- okrivljenicima,
- ovlaštenom tužitelju.

Broj zapisa: **9-3088d-14fd2**

Kontrolni broj: **0b099-87dad-f9751**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.