



22-07-2019

1239

REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U ZAGREBU
Avenija Dubrovnik 6 i 8

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Anti Drezgi, uz sudjelovanje Božice Bilen, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja CE-ZA-R d.o.o. iz Zagreba, Josipa Lončara 5, OIB: 03860945174, kojeg zastupa opunomoćenik Jurica Tončić, odvjetnik u Zagrebu, Ulica Ignjata Dordića 19, protiv tuženika Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Techtex d.o.o. iz Varaždina, Adolfa Wisserta 3/a, OIB: 95765950511, koju zastupaju opunomoćenici Josip Kozjak i Miroslav Rendić iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Josip Kozjak i Miroslav Rendić, odvjetnici u Varaždinu, Franjevački trg 11, radi predstečajne nagodbe, nakon održane usmene i javne rasprave, 17. lipnja 2019.,

presudio je

1. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-423-01/15-01/688, Urbroj: 513-04/16-2 od 5. travnja 2016. i rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća HR02, Klasa: UP-I/110/07/15-01/8168, Urbroj: 04-06-15-8168-100 od 24. rujna 2015.

2. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 6.250,00 kn.

3. Nalaže se tužitelju naknaditi zainteresiranoj osobi troškove upravnog spora u iznosu od 6.250,00 kn u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude.

Obrazloženje

Osporavanim rješenjem tuženika, odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća HR02, Klasa: UP-I/110/07/15-01/8168, Urbroj: 04-06-15-8168-100 od 24. rujna 2015., u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom Techtex d.o.o., a kojim se odbacuje prijava tražbine vjerovnika ovdje tužitelja u iznosu od 103.477.172,28 kn uz naznaku da žalba ne odgađa izvršenje rješenja.

Tužitelj u tužbi osporava navode da uz svoju prijavu tražbine nije dostavio sve podatke i dokaze o prijavljenoj tražbini, odnosno da u roku određenom za dopunu prijave nije otklonio nedostatke i dostavio dokaze o postojanju tražbine. Ukazuje na činjenicu da je Okvirni ugovor dostavio još uz prijavu tražbine i da on predstavlja pravnu osnovu i temelj poslovnog odnosa između stranaka. Smatra da je njegova tražbina morala biti meritorno ispitana te utvrđena ili osporena u predstečajnom postupku.

Predlaže da Sud poništi drugostupanjsko i prvostupanjsko rješenje.

Tuženik u odgovoru na tužbu ostaje kod navoda iz obrazloženja osporavanog rješenja te predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan.

Zainteresirana osoba Techtex d.o.o. u odgovoru na tužbu u bitnom osporava tužbene navode.

Ocjenjujući zakonitost osporavanog rješenja Sud je izvršio uvid u spis kao i spis tuženika koji sadrži podatke o činjeničnom stanju utvrđenom u upravnom postupku, te je održao usmenu i javnu raspravu.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Predmet upravnog spora je ocjena zakonitosti rješenja javnopravnih tijela kojima je odbačena tužiteljeva prijava tražbine u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom Techtex d.o.o. Varaždin, Adolfa Wisserta 3/a, Varaždin, OIB: 95765950511, u iznosu od 103.477.172,28 kn.

U provedenom postupku javnopravna tijela su utvrdila:

- da je u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, Nagodbeno vijeće HR02, 19. lipnja 2015. svojim rješenjem otvorila postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom Techtex d.o.o. te su istog dana Oglasom pozvani vjerovnici da prijave svoje tražbine,

- da je tužitelj 21. srpnja 2015. podnio prijavu tražbine,

- da je tužitelj uz prijavu dostavio Okvirni Ugovor o međusobnim pravima i obvezama vezanim uz prodaju i prijenos poslovnih udjela, ovjerenog od strane javnog bilježnika Nikole Tadića iz Zagreba, poslovni broj: Ov-3878/14 dana 29. srpnja 2014. (u daljnjem tekstu: Novi Okvirni ugovor),

- da je tužitelj uz prijavu dostavio Izjavu o raskidu Novog Okvirnog ugovora putem e-mail poruke od 13. siječnja 2015.,

- da je 17. rujna 2015. prvostupanjsko tijelo zaključkom pozvalo tužitelja na dopunu Prijave uz upozorenje da ukoliko ne postupi po nalogu da će njegova prijava biti odbačena,

- da tužitelj nije postupio prema zaključku.

Iz obrazloženja pobijanih rješenja i zaključka proizlazi da su javnopravna tijela su odbacila predmetnu prijavu tražbine kao nepotpunu uz obrazloženje:

- da prijava tražbine ne sadrži pravnu osnovu, tj. dokaz o raskidu, odnosno pobijanju/relativnoj ništavosti Novog Okvirnog Ugovora, odnosno odluku nadležnog Arbitražnog suda, sukladno toč. 8. 3. Okvirnog ugovora,

- dostavljena Izjava o raskidu Novog Okvirnog ugovora/ništivosti Novog Okvirnog ugovora zbog mana volje (prijevarama), kopija mail poruke od 13. siječnja 2015. godine, je samo jednostrana izjava vjerovnika, odnosno obavijest dužniku sukladno toč. 10. 1. Novog Okvirnog ugovora,

- da Novi Okvirni ugovor i dalje na snazi,

- da se osnovanost ili neosnovanost činjenica koje dokazuju opravdanost raskida ugovora, te tražbina koja iz njega proizlaze, može utvrditi samo nadležni Međunarodni arbitražni sud Gospodarske komore u Beču, kao što je ugovoreno točkom 8.3. Novog Okvirnog ugovora.

Prema članku 54. stavku 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine, broj: 108/12., 144/12., 81/13. i 112/13.), prijava tražbine sadrži: 1. tvrtku odnosno naziv, OIB, sjedište ili poslovnu adresu, odnosno ime i prezime, poslovnu adresu ili adresu prebivališta vjerovnika, 2. pravnu osnovu tražbine i njezinu visinu, 3. dokaz o postojanju tražbine i njezine visine, 4. naznaku o postojanju ovršne isprave. Prema članku 54. stavku 2. Zakona prijavi tražbina iz stavka 1. ovoga članka u prijepisu se prilažu isprave iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje, a prema članku 54. stavku 3. Zakona

nepotpunu prijavu nagodbeno vijeće će odbaciti, ako u roku određenom za dopunu prijave, vjerovnik ne otkloni nedostatke.

Iz navedenih odredbi proizlazi da se prijava tražbine smatra nepotpunom ako prijava ne sadrži pravnu osnovu tražbine i/ili visinu tražbine i/ili ako uz prijavu nisu priloženi dokazi o postojanju tražbine, pri čemu dokaz ne mora biti samo ovršna isprava. U postupku ocjenjivanja potpunosti prijave, nagodbeno vijeće ne ispituje se osnovanost prijavljene tražbine.

Suprotno tome, iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja i zaključka proizlazi da je nagodbeno vijeće u stadiju ispitivanja potpunosti podnesenih prijava, protivno Zakonu o finansijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, ispitivalo osnovanost prijavljene tražbine pa je prijavu odbacilo jer tužitelj nije dostavio ovršnu ispravu – arbitražni pravorijek navedenog arbitražnog suda.

Međutim, u okolnostima konkretnog slučaja ovaj Sud je ocijenio da je tužitelj zloupotrebljava postupak predstečajne nagodbe prijavljivanjem predmetne tražbine.

Naime, imajući na umu odredbu članka 60. stavka 8. Zakona o finansijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, kojom je propisano da se postupak predstečajne nagodbe obustavlja ako vrijednost osporenih tražbina prelazi 25% vrijednosti prijavljenih tražbina, proizlazi mogućnost da vjerovnici podnošenjem potpunih prijava nepostojećih tražbina onemogućavaju sklapanje predstečajne nagodbe ili iznude dužnikovo priznanje nepostojeće tražbine kako se postupak predstečajne nagodbe ne bi obustavio.

Stoga je ovaj Sud na ročištu od 6. svibnja 2019. pozvao stranke da se pismeno očituju je li pokrenut postupak pred sudom ili arbitražnim tijelom radi utvrđivanja spornih tražbina, nakon čega se stranke nisu pisano očitovale, već su tužitelj i zainteresirana osoba na ročištu od 10. lipnja 2019. suglasno navele da nemaju saznanja je li pokrenut postupak pred sudom ili arbitražnim tijelom radi utvrđivanja spornih tražbina.

Iz navedenog proizlazi da tužitelj, nekoliko godina nakon što je njegova prijava tražbine odbačena, nije pokrenuo postupak protiv zainteresirane osobe radi ostvarenja te tražbine, iz čega proizlazi da tužitelj nije prijavio predmetnu tražbine kako bi ju ostvario u postupku predstečajne nagodbe.

Slijedom navedenog, Sud je osporavana rješenja ocijenio zakonitim iz drugih razloga od onih navedenih u tim rješenjima.

Trebalo je stoga, na temelju odredbe članka 57. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 142/13., 152/14., 94/16. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, i 29/17.) odlučiti kao u točki 1. izreke.

S obzirom da je tužitelj nije uspio u sporu, ovaj Sud je na temelju članka 79. stavka 4. ZUS-a odbio zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora. Trebalo je stoga, na temelju odredbe članka 79. stavka 6. ZUS-a odlučiti kao u točki 2. izreke.

Tužitelj je dužan snositi troškove zainteresirane osobe na temelju članka 79. stavka 4. ZUS-a.

Prema odredbi Tbr. 23. Tarife o nagradama i naknadi troškova odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.) zainteresirana osoba ima pravo na naknadu za sastavljanje odgovora na tužbu u iznosu 2.500,00 kn i za zastupanje na raspravi od 10. lipnja 2019. u iznosu po 2.500,00 kn, uvećano za PDV od 25%, sveukupno 6.250,00 kn.

Trebalo je stoga, na temelju odredbe članka 79. stavka 6. ZUS-a odlučiti kao u točki 3. izreke presude.

U Zagrebu, 17. lipnja 2019.

Sudac:
Ante Drezga, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba odgađa izvršenje presude (članak 66. stavak 5. ZUS-a).

DNA:

1. Odvjetnik Jurica Tončić, 10000 Zagreb, Ulica Ignjata Đorđića 19
2. Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, 10000 Zagreb, Frankopanska 1
3. Zajednički odvjetnički ured Josip Kozjak i Miroslav Renić, 42000 Varaždin, Franjevački trg 11
4. U spis

otpravka – ovlaštena osoba:

Snježana Miletić



U Zagrebu, 13. lipnja 2016.

Šefica
Adis Džadžić