



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Trg slobode 9

Poslovni broj: Kov-201/2026-7

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Varaždinu, u optužnom vijeću sastavljenom od sutkinje Matee Bulka kao predsjednice optužnog vijeća te sudaca Gordane Kliček Horvat i Vesne Jug Blažin kao članova vijeća, uz sudjelovanje Monike Martan kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Demijana Dvorščaka, zbog kaznenog djela iz članka 323. stavka 2. u vezi stavka 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj: 125/2011., 144/2012., 56/2015., 61/2015., 101/2017., 126/2019., 84/2021., 114/2022., 114/2023., 36/2024. – dalje: KZ/11), radi odluke o daljnjoj potrebi primjene mjera opreza, na sjednici optužnog vijeća održanoj 13. kolovoza 2026.

riješio je

I. Na temelju članka 98. stavka 6. ZKP u svezi članka 98. stavka 1. i 2. točki 4. i 5. ZKP/08, protiv:

okrivljenog Demijana Dvorščaka, OIB: 88262549297, sina Nivesa Mikulčića i Kristine Dvorščak, rođen 8. svibnja 1995., s prebivalištem u Vrtlinovcu kbr. 63, državljanina Republike Hrvatske, zaposlenog, neoženjenog, bez djece,

PRODULJUJU SE MJERE OPREZA

- zabrana približavanja oštećenom Rinu Mesiću, OIB: 73853715559, s prebivalištem u Varaždinu, Zagrebačka ulica 191, kojem se ne smije približiti na udaljenost manju od 100 metara,
- zabrana uspostavljanja i održavanja izravne i neizravne veze sa oštećenim Rinom Mesićem.

II. Na temelju članka 98. stavka 1. ZKP/08 okrivljenik se upozorava da će se u slučaju nepridržavanja izrečenih mjera opreza iste zamijeniti istražnim zatvorom.

III. Na temelju članka 100. stavka 2. ZKP/08 i Pravilnika o načinu izvršavanja mjera opreza ("Narodne novine", broj: 92/09., 66/14. i 73/21.) mjere opreza izvršavat će Policijska uprava varaždinska, Policijska postaja Varaždin koji će svakih 30 dana ovome sudu dostaviti pisano izvješće o izvršavanju mjera opreza.

IV. Na temelju članka 98. stavka 7. ZKP/08 naložene mjere opreza trajat će dok za to postoji potreba, a najdulje do pravomoćnosti presude, a svaka dva mjeseca računajući od dana pravomoćnosti rješenja o mjerama opreza ispitat će se po službenoj dužnosti postoji li još potreba za mjerama opreza.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu podiglo je 18. lipnja 2026. optužnicu broj: KO-DO-261/2026-1, kojom se okrivljenom Demijanu Dvorščaku stavlja na teret da bi počinio kazneno djelo iz članka 323. stavka 2. u vezi sa stavkom 1., i u svezi čl. 34. st. 1. KZ/11.

2. Okrivljenom Demijanu Dvorščaku mjere opreza iz članka 98. stavka 2. točke 4., 5. i 9. ZKP/08 određene su rješenjem Županijskog suda u Varaždinu broj Kir-605/2026 od 11. lipnja 2026.

3. Dana 13. kolovoza 2026. održano je ročište radi odluke o daljnjoj potrebi primjene mjera opreza protiv okrivljenika, na koje nije pristupio uredno pozvani zamjenik ODO u Varaždinu i okrivljenik, dok je pristupio branitelj okrivljenika, odvjetnik Božidar Klepač.

4. Branitelj okrivljenog, odvjetnik Božidar Klepač naveo je da se okrivljeni u cijelosti pridržava naloženih mu mjera opreza i suglasan je s produljenjem mjera opreza.

5. Nakon razmatranja spisa i održane sjednice, vijeće je utvrdilo da i dalje postoji potreba za primjenom mjere opreza iz članka 98. stavka 2. točke 4. i 5. ZKP/08 u odnosu na okrivljenika. Vijeće je prvotno utvrdilo da postoji osnovana sumnja da bi okrivljeni Demijan Dvorščak počinio kazneno djelo koja mu se optužnicom stavlja na teret, čime je ispunjena opća zakonska pretpostavka za primjenu mjere istražnog zatvora iz članka 123. stavka 1. ZKP/08. Osnovana sumnja da bi okrivljenik počinio terećeno kazneno djelo proizlazi iz dokaza na kojima se temelji podignuta optužnica i koji prileže spisu, a osobito iz zapisnika o zaprimanju kaznene prijave prijavitelja Rine Mesića kod PP Varaždin od 28. travnja 2026., potvrde o privremenom oduzimanju predmeta PP Varaždin broj 00339930 od 29. travnja 2026. uz zapisnik i snimku videonadzora, zapisnika o ispitivanju osumnj. Demijana Dvorščaka sukladno čl. 208.a ZKP-a od 29. travnja 2026. uz DVD snimku, zapisnika o prvom ispitivanju okr. Demijana Dvorščaka od 30. travnja 2026. uz DVD snimku, zapisnika o ispitivanju svjedoka žrtve Rine Mesića od 1. lipnja 2026., te ostalih dokaza koji prileže spisu i na kojima se temelji optužnica.

5.1. Naime, Žrtva Rino Mesić u svjedočkom iskazu naveo je da na adresi svojeg prebivališta živi sa djevojkom Unom Petek-Mikulčić i inkriminiranog dana negdje između 19,20 sati na dvorište kuće došao je njegov poznanik Demijan Dvorščak s kojim se poznaje 15-ak godina, a više su se družili posljednje dvije godine i u tom vremenu mu je Demijan posudio oko 1.000,00 eura u dva navrata, a novac je potrošio na režije i životne troškove, time da ne zna precizno ali ne puno više od tog iznosa, time da je mu je novac posudio prije oko godinu i pol dana, a nije bilo dogovora o rokovima vraćanja i kamati. Do sada nije ništa vratio od posuđenog iznosa, niti je Demijan u tom vremenu tražio od njega vraćanje, a prekinuli su kontakt prije oko godinu dana. Demijan mu je zapravo sam ponudio i dao novac nakon što mu je govorio

o svojim troškovima, pa je to razlog zašto nije razmišljao kako da mu vrati novac, a niti je to bio u mogućnosti, ali ga je Demijan u dva navrata pitao kada će mu vratiti novac, odgovorio je kada će imati, na što je Demijan rekao da će doći s kombijem k njemu i uzeti za sebe miniwash iz garaže. Tog dana Demijan Dvorščak pozvonio je na ulazna vrata njegove kuće i kad je otvorio Demijan ga je pitao što je s novcima i rekao da će doći sa kombijem i uzeti si stvari iz garaže, na što mu je odgovorio da to nisu njegove stvari nego od oca, pitao je Demijana koliko mu je dužan, a Demijan je rekao 5.500,00 eura bez kamata, na što je upitao Demijana kako takav iznos kad mu nije toliko posudio i da ne može uzimati stvari, nakon čega ga je Demijan zatvorenom šakom udario po lijevom uhu. On se rukama uhvatio oko glave i sagnuo da bi se zaštitio, a Demijan ga je nastavio udarati po glavi i tijelu i jedanput ga koljenom udario po ustima i slomio mu prednji zub koji je već bio napuknut. Demijan ga je nastavio udarati sve dok nije iz kuće izašla Una koja je u ruci držala drvenu palicu za bejzbol, na što je i njoj Demijan rekao „kaj očeš i ti dobiti“. Nakon toga je njemu rekao da to još nije gotovo i neka si ne misli da je to završilo, što je ponovio kada je odlazio prema svojem automobilu.

5.2. Iz sadržaja snimke video nadzora, koji se nalazio na vidljivom mjestu iznad ulaznih vrata na adresi žrtve u Varaždinu, Zagrebačka br. 191, vidljivo je da je okrivljeni Demijan Dvorščak došao ispred ulaznih vrata kuće u kojoj stanuje Rino Mesić, da je pozvonio i nakon što je Rino Mesić izašao vodili su razgovor u kojem je ispitivao Rino Mesića kako će riješiti dug i kada će mu vratiti novac u iznosu od 6.500,00 eura, da ga je više puta udario rukom i nogom u glavu, da je potom iz kuće izašla Una Petek-Mikulčić sa palicom u rukama i da je kratko nakon toga napustio dvorište Rina Mesića.

5.3. Iz tako izloženog sadržaja dokaza navedenih u optužnici, po ocjeni ovog vijeća proizlazi osnovana sumnja da je okrivljeni Demijan Dvorščak počinio kazneno djelo protiv javnog reda, protupravnom naplatom u pokušaju, iz članka 323. st. 2. u vezi st. 1. KZ/11 i u vezi čl. 34. KZ/11 čime je ispunjen osnovni zakonski uvjet za određivanje mjere istražnog zatvora, a time i mjera opreza kao blažih mjera.

5.4. Ovdje, međutim, valja istaknuti da ovo vijeće, prilikom odlučivanja o istražnom zatvoru nije ovlašteno ocjenjivati dokaze, utvrđivati činjenice ni odlučivati o kaznenoj odgovornosti okrivljenika već je za odlučivanje u smislu odredbe članka 127. stavka 4. ZKP/08, dovoljna osnovana sumnja koja proizlazi iz dokaza na kojima se temelji optužnica i koji prileže spisu.

6. Nadalje, osim postojanja općeg zakonskog uvjeta za primjenu mjere istražnog zatvora, a time i mjera opreza, vijeće je utvrdilo da postoje i one osobite okolnosti koje ukazuju na postojanje opasnosti od ponavljanja djela, dakle okolnosti koje opravdavaju primjenu mjere istražnog zatvora iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP/08, a time i mjera opreza. Naime, okrivljenik je višestruko kazneno osuđivan, i to Presudom Općinskog suda u Varaždinu, broj Kmp-34/16-4 od 27. veljače 2017., pravomoćna od 27. veljače 2017., za kaznena djela teške tjelesne ozljede iz čl. 118. st. 1. u svezi čl. 34. KZ/11, narušavanja nepovredivosti doma i poslovnog prostora iz čl. 141. st. 1. KZ/11 i oštećenja tuđe stvari iz čl. 235. st. 1. KZ/11 te Presudom Općinskog suda u Varaždinu broj K-395/20 od 2. studenog 2020., pravomoćna od 22. prosinca 2020., za kaznena djela krađe iz čl. 228. st. 1. KZ/11, oštećenja tuđe stvari iz čl. 235. st. 1. KZ/11 i narušavanja nepovredivosti doma i poslovnog prostora iz čl. 141. st. 1. KZ/11. Također, iz kaznene prijave Rine Mesića te dijelom i obrane okrivljenika, razvidno je da su njihovi odnosi teško narušeni zbog navodnog dugovanja žrtve prema

okrivljenom, a budući da je okrivljeni i ranije već višestruko kazneno kažnjavao, i to za kaznena djela s elementima nasilja, po ocjeni ovog vijeća, nedvojbeno je utvrđeno da na strani optuženika postoje okolnosti koje opravdavaju primjenu mjere istražnog zatvora po članku 123. stavku 1. točki 3. ZKP/08, a time i mogućnost primjene blažih mjera.

6.1. Iako postoje okolnosti koje opravdavaju primjenu istražnog zatvora, ocjena je vijeća da se svrha istražnog zatvora može ostvariti primjenom blažih mjera i to mjerama opreza iz članka 98. stavka 2. točke 4. i 5. ZKP/08 zbog toga što se okrivljenik mjera opreza uredno pridržava te je na sjednici vijeća branitelj okrivljenika naveo da se ne protivi mjerama opreza, dakle spreman ih se i nadalje pridržavati. Stoga je ocjena ovog vijeća da se iteracijska opasnost na strani okrivljenika i nadalje može uspješno prevenirati mjerama iz čl. 98. st. 2. t. 4. i 5. ZKP/08 te je stoga odlučeno kao u točki I. izreke rješenja.

7. Okrivljenik je isto tako sukladno članku 98. stavka 1. ZKP/08 upozoren da će se u slučaju nepridržavanja mjera opreza, iste zamijeniti istražnim zatvorom. Stoga ovo vijeće smatra da se iteracijska opasnost u ovom stadiju kaznenog postupka i dalje može s uspjehom otklanjati primjenom istih mjera opreza iz članka 98. stavkom 1. i 2. točki 4. i 5. ZKP/08 kako je to određeno točkom I. izreke.

8. Na temelju članka 100. stavka 2. ZKP/08 i Pravilnika o načinu izvršavanja mjera opreza ("Narodne novine", broj: 92/09., 66/14. i 73/21.) mjere opreza izvršavat će Policijska uprava varaždinska, Policijska postaja Varaždin koji će svakih 30 dana ovome sudu dostaviti pisano izvješće o izvršavanju mjera opreza.

9. Na temelju članka 98. stavka 7. ZKP/08 naložene mjere opreza trajat će dok za to postoji potreba, najdulje do izvršnosti presude, a svaka dva mjeseca, računajući od dana pravomoćnosti rješenje o produljenju mjera opreza, ispitat će se po službenoj dužnosti postoji li još potreba za mjerama opreza.

10. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci.

U Varaždinu 13. kolovoza 2026.



Predsjednica optužnog vijeća
Matea Bulka

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ovog rješenja stranke imaju pravo žalbe u roku od 3 (tri) dana od dana primitka pisanog opravka rješenja. Žalba se podnosi ovome sudu pisanim putem, u dovoljnom broju istovjetnih primjeraka, a o žalbi odlučuje Županijski sud u Varaždinu.

DNA:

1. Općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu, na broj: KO-DO-261/2026
2. okrivljenik Demijan Dvorščak, Vrtlinovec 63
3. Žrtva Rino Mesić, Zagrebačka ulica 191, Varaždin
4. Policijska uprava varaždinska, PP Varaždin
5. U spis

Broj zapisa: **9-3088b-d28e2**

Kontrolni broj: **0c6d1-78db1-dbb77**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.