



**REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B**

Broj: Revd-3842/2026-3

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E**

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr.sc. Jadranka Juga predsjednika vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, Slavka Pavkovića člana vijeća, Damira Kontreca člana vijeća i Josipa Turkalja člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Darka Jakovljevića iz Petrijevac, Ul. Jakoba Užarevića 2, OIB 17771883912, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije vjerovnika Bijelić Co d.o.o., Osijek, Sv. B. Mandića 13a, OIB 52417054044, kojeg zastupa punomoćnik Slaven Mijoč, odvjetnik iz Osijeka, protiv rješenja Županijskog suda u Osijeku broj GŽ-1838/2020-2 od 2. srpnja 2020. kojim je potvrđeno rješenje Općinskog suda u Osijeku broj Sp-4296/2019-9 od 20. travnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 30. rujna 2026.,

r i j e š i o j e:

Prijedlog za dopuštenje revizije vjerovnika se odbija.

Obrazloženje

1. Vjerovnik je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Županijskog suda u Osijeku broj GŽ-1838/2020-2 od 2. srpnja 2020., te postavio sljedeća pravna pitanja:

„1. Da li se jednostavni postupak stečaja potrošača može otvoriti, istovremeno zaključiti i potrošača osloboditi od preostalih obveza ako se na dan otvaranja postupka utvrdi da zbroj glavnica evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje iz članka 79.a stavka 2. ZSP-a i glavnica osnova za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati iz članka 79.a stavka 3. ZSP-a prelazi iznos od 20.000,00 kn / 2.654,46 EUR?

2. Da li se u jednostavnom postupku stečaja potrošača teret utvrđenja imovine potrošača i okolnosti važnih za oslobođenje od preostalih obveza može prebaciti isključivo na vjerovnika, ili je sud i u tom postupku dužan po službenoj dužnosti utvrđivati činjenice odlučne za primjenu Zakona o stečaju potrošača?

3. Da li je sud u jednostavnom postupku stečaja potrošača dužan po službenoj dužnosti utvrditi vrijednost pokretnina potrošača, osobito pokretnina koje se nalaze na prijavljenoj adresi stanovanja potrošača odnosno u prostorima kojima se potrošač koristi, te po potrebi procjenu povjeriti sudskom ovršitelju, sudskom procjenitelju ili posebnom vještaku?

4. Da li je u rješenju o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača dovoljno općenito navesti da je provjerom putem FINE utvrđeno da potrošač nema imovine, ili sud mora dati konkretne razloge o tome na koji je način, na temelju kojih podataka i u kojem relevantnom trenutku utvrdio vrijednost potrošačeve imovine i ispunjenje pretpostavki iz članka 79.g stavka 1. ZSP-a?

5. Da li drugostupanjski sud, kada odlučuje o žalbi vjerovnika protiv rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača, mora ocijeniti odlučne žalbene navode koji se odnose na pretpostavke iz članka 79.a, članka „79.f, članka 79.g i članka 79.o ZSP-a?

6. Da li se poštenje potrošača ispituje i prilikom donošenja rješenja o otvaranju stečaja potrošača, te tijekom cijelog postupka stečaja potrošača?“.

2. Na prijedlog nije odgovoreno.

3. Prijedlog za dopuštenje revizije nije osnovan.

4. Postupajući sukladno odredbi čl. 387. i čl. 385.a st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11 – proć. tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25; - dalje: ZPP) vijeće revizijskog suda je ocijenilo da od odgovora na navedeno pitanje ne ovisi ishod ovog spora.

5. U predmetnom postupku nižestupanjski sudovi su donijeli rješenje kojim je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Darka Jakovljevića iz Petrijeva, Ul. Jakoba Užarevića 2, OIB: 17771883912 te istog oslobodio od preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova broj OVR-1191/13 AKTIV, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U VALPOVU, VALPOVO
- vjerovnik (1) BIJEIĆ CO d.o.o., Sv. Leopolda Bogdana Mandića 13a, Osijek, Hrvatska, OIB: 52417054044 zaprimljena 07.12.2018., glavnica: 11.729,70 kn, kamata: 21.081,20 kn, trošak: 10.728,40 kn.

5.1. Sudovi su vanjskom provjerom od 20. travnja 2020. putem web-servisa utvrdili da potrošač nema u vlasništvu pokretnina niti prava čija bi vrijednost prelazila iznos od 10.000,00 kn. Nadalje su sukladno odredbi čl. 79.f st. 2. ZSP-a, putem nadležnih tijela pribavili podatke o imovini potrošača te uvidom u evidenciju dohodaka i primitaka na dan 20. travnja 2020. utvrdili da potrošač tijekom 2020., 2019., 2018. nije ostvario nikakve dohotke, dok je tijekom 2017. ostvario dohodak od nesamostalnog rada-plaća u iznosu od 3.099,72 kune. Uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra 20. travnja 2020. sud je utvrdio da potrošač nema u svom vlasništvu nekretnina, te da nema nikakve druge imovine niti imovinskih prava, udjela, dionica ili založnih prava. Također, uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje FINA-e od 20. travnja 2020. utvrđeno je da je potrošač neprekidno u blokadi 3269 dana.

6. Postavljenim pitanjima vjerovnik zapravo osporava utvrđeno činjenično stanje što samo po sebi nije dopušten razlog za dopuštenje revizije (u smislu odredbe čl. 385.a ZPP-a), pa se u okviru takvih pitanja prijedlog ne može razmatrati. Naime, takva pitanja nemaju važnost za ujednačenje sudske prakse, što je osnovni smisao postupka koji se vodi povodom revizije, pa tako ni nemaju važnost za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. Osim što je doseg takvih pitanja ograničen samo na važnost za ovaj, konkretni slučaj, ovise o okolnostima svakog (tj. konkretnog) slučaja.

6.1. Upravo iz tog razloga niti razlozi važnosti na koje se vjerovnik u prijedlogu za dopuštenje revizije poziva u odnosu na navedena pitanja nisu u dovoljnoj mjeri uspoređujući s konkretnom činjeničnom i pravnom situacijom.

7. Slijedom iznesenog, od odgovora na postavljena pitanja ne ovisi ishod spora, a budući da je ocijenjeno da postavljena pravna pitanja nisu važna pravna pitanja u smislu čl. 385.a st. 1. ZPP, prijedlog za dopuštenje revizije je odbijen u odnosu na postavljena pitanja na temelju odredbe čl. 389.b st. 1. ZPP.

Zagreb, 30. rujna 2026.

Predsjednik vijeća:
dr.sc. Jadranko Jug



Broj zapisa: **9-3088d-edfb9**

Kontrolni broj: **0d019-a1c4a-00232**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.