Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Zagrebu
Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-14865/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Meliti Tužinski, uz sudjelovanje Tee Frančić kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Roberta Klaužara, zastupanog po branitelju Berislavu Velčić odvjetniku iz Zagreba, zbog prekršaja iz čl. 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (Narodne novine br. 41/77, 52/87, 41/89, 55/89, 05/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22, 47/23), povodom optužnog prijedloga Policijske uprave zagrebačke, II Policijske postaje, Klasa: 211-07/25-5/22161, ur. broj: 511-19-28-25-1, od dana 24.08.2025. temeljem članka 161. stavak 6. Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/07. 39/13,157/13,110/15, 70/17, 118/18), dana 14. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

Temeljem čl.182. točka 3. Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/07. 39/13,157/13,110/15, 70/17, 118/18, 114/22)

Okrivljenik: Robert Klaužar, OIB 20028456544, sin Barbare i Bože, rođen 16.02.1968. u Zagrebu, državljanin RH, sa prebivalištem u Zagrebu, Peruanska 12., SSS, postolar, umirovljenik, sa mjesečnim primanjima 1.800,00 eura, dobrog imovnog stanja, neoženjen, nema djece, prekršajno nekažnjavan, ne vodi se drugi prekršajni niti kazneni postupak,

OSLOBAĐA SE OPTUŽBE

da bi 16. lipnja 2025, u 16:00 sati, u Zagrebu, Peruanska 12, u hodniku stambene zgrade narušavao javni red mir na naročito drzak i bezobrazan način, na način da je na hodniku stambene zgrade na sav glas vrijeđao svog susjeda Luku Kadijevića raznim pogrdnim riječima: "Đubre jedno, pička materina, mrtvu ti majku jebem, jebem ti mater idiote i dr.", nakon čega je uzeo odvijač krenuo prema istome mašući sa istim pozivajući Luku na fizički sukob, zbog narušenih dobro susjedskih odnosa, a svojim je ponašanjem izazvao osjećaj uznemirenosti i zgražanja kod Luke Kadijevića, dok je svojim ponašanjem također kod stanara stambene zgrade i prolazećih građana izazvao osjeća zgražanja i uznemirenosti.

pa da bi time počinio prekršaj opisan i kažnjiv po čl. 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (Narodne novine br. 5/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22, 47/23)

Temeljem čl. 140. st. 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz čl.138. st. 2. toč. 2. do 4. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Zagrebačka, II Policijska postaja, broj Klasa: 211-07/25-5/22161, ur. broj: 511-19-28-25-1, od dana 24.08.2025., podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenika, zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

2. Okrivljenik je pozvan na glavnu raspravu u cijelosti porekao počinjenje prekršaja te je naveo da je dana 16.06.2025. bio kod svoje majke Barbare Klaužar u stanu na adresi Peruanska 12. U popodnevnim satima na majčina vrata je pozvonio susjed Luka Kadijević, on je otvorio vrata, a pred vratima je susjed stajao držeći mobitel u jednoj ruci a drugom ga je ošamario. Nakon toga je majka zvala policiju jer je bila u šoku. Nakon toga uslijedio je događaj kako je opisano u optužnom prijedlogu. Ne sjeća se svega točno, moguće je da je susjedu nešto opsovao, ali se ne sjeća doslovno riječi. Na pitanje je li uzeo odvijač i krenuo prema susjedu pozivajući ga na fizički sukob, izjavio je da se branio od njega jer mu je htio ući u stan, odnosno tako je on to doživio. Na upit suda je li netko od susjeda izašao u hodnik vidio ili čuo što se dogodilo, izjavio je da nije vidio da bi netko izašao van. Na upit suda na kojem katu stambene zgrade se događaj dogodio, izjavio je na petom, dok susjed Luka Kadijević stanuje na šestom katu.

Na pitanje branitelja što mu je Luka Kadijević rekao kada je otvorio vrata, izjavio je da je u jednoj držao mobitel, a drugom ga je udario. Na daljnje pitanje da li mu je nešto rekao u hodniku, izjavio je da ga je izvlačio van na snimanje i da je koristio pogrdne riječi. Na daljnji upit da li ga je susjed psovao, izjavio je da se ne sjeća točno. Na upit sjeća li se svih psovki koje mu se stavljaju na teret, odgovorio je da se ne sjeća svega, bio je u šoku i majka mu se tresla, te je ona zvala policiju, a i susjed. Na upit suda kakvog je zdravstvenog stanja njegova majka, izjavio je invalid.

3. U dokaznom postupku sud je u svojstvu svjedoka saslušao svjedoka Luku Kadijevića i svjedokinju Barbaru Klaužar Geiser te je izvršen uvid u DVD snimku događaja, službenu zabilješku o dojavi II PP od 16.06.2025., izvješće policijskih službenika II PP i izvod iz Prekršajne evidencije za okrivljenika iz kojeg je razvidno da okrivljenik nije do sada prekršajno kažnjavan.

4. Svjedok Luka Kadijević je iskazao da stanuje na 6 katu u stambenoj zgradi na adresi Peruanska 12, zajedno sa 4-godišnjim djetetom koje ima senzorički poremećaj ponašanja, pa često trči po stanu, zna biti nervozna, lupati i skakati. Ovo najčešće smeta njegovom susjedu ovom okrivljenom Robertu Klaužar koji stanuje ispod njih na 5 katu. Ovom prilikom, oko 16,00 sati kćerka je bila nervozna, pa je skakala i lupala, a iz stana okrivljenog ispod njih je krenulo nabijanje pa je dijete vikalo da se boji. On je trebao na posao, pa je izašao i krenuo stubištem prema 5 katu, a i susjed Klaužar je izašao iz svog stana kao i njegova majka. Kada ga je vidio susjed mu se obratio vičući pogrdne riječi "Jebem ti mater, tebi i djetetu, pička ti materina". U tom trenutku nije bilo nikog na stubištu zgrade, moguće da je netko bio na katu ispod ali ovo nije siguran. Vidio je da susjed u ruci drži odvijač, a kako se vrijeđanje nastavilo izvadio je mobitel u namjeri da snimi ovo vrijeđanje. Tada mu je okrivljeni rukom izbio mobitel, on se sagnuo da podigne mobitel, a okrivljeni ga je šutnuo u stražnjicu. Na ovo ga je on odgurnuo, a okrivljeni je krenuo prema njemu te ga je napao s odvijačem, te ga je zahvatio s odvijačem po nadlaktici lijeve ruke, te i danas ima ožiljak na ovoj

ruci, a i javio se liječniku u svezi te ozljede. Većinu ovog događaja je snimio, o događaju je obavijestio policiju koji su pogledali snimku ovog događaja s njegovog mobitela.

Na pitanje branitelja okrivljenika da koliko dugo traje stanje djeteta, svjedok je odgovorio od rođenja, na pitanje kada se svjedok doselio u stan, odgovorio je 2019. Na pitanje da li su radili kakve preinake u stanu, izjavio je da je stan renoviran u cijelosti 2018. Na daljnje pitanje branitelja da koliko je vremena prošlo do susreta s okrivljenikom nakon izlaska iz stana, svjedok je odgovorio da je interakcija krenula čim je otvorio vrata i susjed je vikao i vrijeđao, na pitanje kako susjed zna da je on izašao ako ga ne vidi, svjedok je odgovorio da susjed viče i vrijeđa kroz zatvorena vrata. Na daljnje pitanje gdje je prvi susret ovom prilikom bio, svjedok je odgovorio da je susjed sa svojih vrata vikao, a da je on izlazio iz svog stana. Na daljnje pitanje kada se spuštao dolje i snimao s mobitelom da li je došao do vrata okrivljenika, svjedok je odgovorio da je, te da je sa snimanjem počeo tek kada je susjed vikao i vrijeđao. Objasnio je da je susjed vikao cijelo vrijeme od trenutka dok se spuštao stubištem na 5 kat. Na pitanje što je prvo rekao okrivljenom, odgovorio je da mu je rekao da je to dijete i da ne može na njega utjecati, a nadalje da je okrivljenik vikao na što je on uzeo mobitel i počeo snimati, a u nastavku je objasnio da je pokušao snimati, ali mu je okrivljenik izbio mobitel iz ruke, udario ga nogom u stražnjicu te je snimao kasnije. Na daljnje pitanje koliko je trajao ovaj događaj od trenutka kada je započeo sa snimanjem, svjedok je odgovorio da ne može ovo procijeniti jer je sve skupa bio popriličan stresan događaj za njega. Na daljnji upit koliko je policijskih službenika došlo po njegovom pozivu, odgovorio je troje.

Na pitanje okrivljenika svjedoku koliko puta je njegova majka zvala suprugu okrivljenog ili punicu i tražila da prestane buka iz stana, svjedok je odgovorio da je jedan poziv između ostalog i bio upućen i u trenutku kada nikoga nije bilo u stanu, a točno je da je bilo poziva, te je jednom prilikom kada su imali goste i razgovarali te je pozvana policija. Na pitanje okrivljenog je li svjedok ovom prilikom pozvonio njegovoj majci na vrata te je li ga kada je on izašao udario, svjedok je odgovorio da ovo nije točno već da se događaj dogodio onako kako je opisao, odnosno gospodin je već bio vani sa svojom majkom, držao odvijač u ruci kada je on izašao na hodnik te nije ni u jednom trenutku on pozvonio.

5. Svjedokinja Barbara Klaužar Heiser je izjavila da je ovom prilikom bila u stanu na adresi Peruanska 12 gdje stanujem sa sinom okrivljenim Robertom Klaužar. Negdje oko 16,00 sati odmarala je i čitala knjigu, a čula je u stanu iznad njih gdje stanuje susjed Luka Kadijević lupanje kao da dijete trči i nešto spušta na pod, što se zna često dogoditi. Na to je njezin sin polupao po štoku kao upozorenje gore susjedu da su oni doma, a sin je imao u ruci jedan odvijač dužine 10 cm jer je šarafio lampu. Nakon toga susjed Kadijević im je pozvonio, sin mu je otvorio vrata, a susjed je krenuo mobitelom snimati njezinog sina i vikao "ajde udari me, udari me". Ona je tada došla iza sina i vidjela je da je susjed krenuo šakom prema njezinom sinu koji se izmaknuo tako da ga susjed nije udario. Susjed je cijelo vrijeme govorio daj daj, udari me, išao je natraške i snimao. Kada je došao do pola svog stubišta i snimao dalje, u jednom trenutku je njezin sin udario odvijačem po mobitelu susjeda. Ovaj događaj je trajao nekih 10-ak minuta, nije vidjela nikoga od susjeda u hodniku. Na upit suda je li došlo do vikanja i galame između njih dvojice, odgovorila je da su vikali i jedan i drugi. Ona je ušla u stan i pozvala je policiju, a shvatila je da je i susjed također zvao policiju.

Na pitanje branitelja da li je njezin sin udario nogom u stražnjicu Kadijevića, svjedokinja je odgovorila da nije jer je invalid na cijelu desnu stranu i nije moguće da to napravi. Na pitanje kada je Kadijević pozvonio na vrata u kojem trenutku je izašla u

hodnik, odgovorila je odmah. Na daljnje pitanje koje je riječi upućivao njezinom sinu, odgovorila je da je rekao ajde pičko udari me. Na daljnje pitanje kako je se dojmio susjed Kadijević, odgovorila je da je izgledao divlje. Na daljnje pitanje da li je nakon toga događaja razgovarala sa susjedima na katu, odgovorila je da nije.

6. U završnoj riječi branitelj okrivljenika je naveo da u ovom predmetu nije dokazano da bi njegov branjenik počinio prekršajno djelo kako mu se to stavlja na teret. Naime, u ovom postupku nema drugih svjedoka osim saslušane svjedokinje koja potvrđuje potpuno drugačiji tijek događaja odnosno da bi oštećeni Kadijević namjerno isprovocirao događaj, a da je to vidljivo pokazuje činjenica da je prije dolaska do okrivljenog već policija bila pozvana. Saslušana svjedokinja potvrđuje da je snimka koja je u ovom postupku pregledana nezakonita, budući je istom snimam privatni prostor okrivljenog bez njegova dopuštenja kao i da je sama snimka u hodniku snimana bez dopuštenja osobe koju se snima odnosno okrivljenika. Time taj dokaz se ima smatrati nezakonitim jer je povrijeđen Zakon o zaštiti osobnih podataka. Da je Kadijević davao lažan iskaz vidljivo je i iz medicinske dokumentacije kao i iz same nezakonite snimke jer okrivljenik je invalid upravo zbog svoje desne noge te nije mogao izvršiti udarac u guzicu kako to navodi Kadijević u svojem iskazu. Kad se promatra sama snimka i kada se uzme u obzir danas iskaz svjedokinje vidljivo je da Kadijević hodajući unazad vrši snimanje pa je stoga pored nemogućnosti okrivljenika da udari i nemoguće da ga udari u stražnjicu obzirom je Kadijevićć okrenut licem prema okr. Iz navedenog se može zaključiti da se datom iskazu oštećenog Kadijevića ne može prikloniti vjera. Zaključno ovim OP se navodi kako bi ponašanjem okrivljenika kod Kadijevića bio izazvan osjećaj njegove uznemirenosti i zgražanja, a isto tako i kod stanara stambene zgrade i prolazećih građana. Ovdje nisu dokazani činjenice da bi itko bio prisutan tom događaju niti od građana i stanar osim okr. i oštećenog. Stoga smatram da ovakav činjenični supstrat ne može biti osnova za donošenje osuđujuće presude pa se stoga predlaže da se okrivljenika oslobodi ove optužbe a podredno ukoliko sud zauzme stav da bi tužiteljstvo dokazalo počinjenje terećenog prekršaja predlaže se okr. izreći sudska opomena imajući u vidu njegovo ranije nekažnjavanje kao i sudjelovanje u Domovinskom ratu te status invalida.

7. Okrivljenik je u završnoj riječi naveo da se ne osjeća krivim te je ponovio navode svoje obrane, dodao je da se ne vidi 5 min na snimci kada je susjed pozvonio njemu, ne slaže se s tim da je upravo on okrivljen, a da mu je susjed lupao na vrata.

8. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka, analizirajući sve provedene dokaze, kako pojedinačno tako i u njihovoj uzajamnoj povezanosti, sud u provedenom postupku nije našao nedvojbeno utvrđenim da bi okrivljenik počinio prekršaja na način kako ga se tereti u optužnom prijedlogu, pa je okrivljenika, u nedostatku dokaza, oslobodio od optužbe.

9. Naime, okrivljenik u svojoj obrani u cijelosti poriče počinjenje prekršaja odnosno da bi narušavao javni red mir na naročito drzak i bezobrazan način, na način da bi na hodniku stambene zgrade na sav glas vrijeđao svog susjeda Luku Kadijevića raznim pogrdnim riječima: "Đubre jedno, pička materina, mrtvu ti majku jebem, jebem ti mater idiote i dr.", nakon čega bi uzeo odvijač krenuo prema istome mašući sa istim pozivajući Luku na fizički sukob, zbog narušenih dobro susjedskih odnosa, a svojim je ponašanjem izazvao osjećaj uznemirenosti i zgražanja kod Luke Kadijevića, stanara stambene zgrade i prolazećih građana.

10. Odredbom članka 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira je propisano: "Tko se na javnom mjestu ponaša na naročito drzak i nepristojan način vrijeđajući građane ili narušavajući njihov mir, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu u iznosu od 700,00 do 4000,00 eura ili kaznom zatvora do 30 dana."

11. Stoga je za ostvarenje bitnih elemenata citiranog prekršaja potrebno da se događaj dogodio na javnom mjestu ili reflektirao u javnosti. Tijekom provedenog dokaznog postupka, iz iskaza okrivljenika, saslušanih svjedoka te uvidom u DVD snimku događaja proizlazi da se sporni događaj dogodio na 5. katu hodnika stambene zgrade. U trenutku događaja na hodniku zgrade nije bilo niti susjeda niti bilo koga od prolaznika što bi upućivalo da se događaj odrazio u javnosti. Hodnik zgrade se smatra "ograničenim javnim mjestom" što znači da može imati obilježja javnog mjesta ukoliko bi događaj koji se dogodio bio dostupan javnosti, odnosno ukoliko bi netko od susjeda prolaznika bio nazočan i mogao vidjeti ili čuti što se događa, a što u konkretnom slučaju nedostaje. Navedeno upućuje na zaključak da u konkretnom slučaju nedostaje element javnosti kao bitno obilježje prekršaja koji se okrivljeniku stavlja na teret.

12. Slijedom navedenog, sud je temeljem odredbe čl. 182. st. 3. Prekršajnog zakona donio oslobađajuću presudu jer nije dokazano da bi okrivljenik počinio djelo na način kako mu je to stavljeno na teret optužnim aktom obzirom da nisu ostvarena bitna obilježja prekršaja iz članka 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda mira.

13. S obzirom da je okrivljenik oslobođen optužbe, trošak prekršajnog postupka pada na teret proračunskih sredstava ovog suda.

U Zagrebu, 14. svibnja 2026.

Zapisničarka
Tea Frančić

Sutkinja
Melita Tužinski

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv presude dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 8. u dva primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostavna naredba:,

1. Okrivljeniku: Robert Klaužar, Zagreb, Peruanska 12.,
2. branitelj: Berislav Velčić, Zagreb, Trpimirova 31.,
3. tužitelju, PU uprava zagrebačka, II Policijska postaja
4. spis.