



Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Varaždin, Međimurska 26D

Poslovni broj K-1/2025-56

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Varaždinu, u vijeću sastavljenom od suca Dejana Repića kao predsjednika vijeća, te sudaca porotnika Ankice Horvat i Ratka Tomića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Elene Antolić, u kaznenom postupku protiv opt. FV, zbog kaznenog djela iz čl. 246. st. 2. u vezi st. 1. u vezi čl. 52. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19. i 84/21. – dalje u tekstu: KZ/11) optuženog optužnicom Županijskog državnog odvjetništva u Varaždinu broj KO-DO-12/2024 od 9. svibnja 2024., nakon održane rasprave 29. travnja 2026., u prisutnosti zamjenice županijske državne odvjetnice u Varaždinu Ljiljane Vever, te branitelja opt. FV, Davorina Zlatareka, odvjetnika iz Čakovca, izrekao je, a 4. svibnja 2026. objavio i

p r e s u d i o j e

opt. HV, OIB: [osobni identifikacijski broj], sin F i KV, rođene H, rođen **.**.1988. u [adresa], s prebivalištem u [adresa], državljanin Republike Hrvatske, monter namještaja, sa završenom srednjom građevinskom školom, zaposlen u društvu KOPRIVEC MONTAŽA j.d.o.o., s mjesečnom plaćom u iznosu od oko 2.500,00 eura, živi u izvanbračnoj zajednici s SV, otac jednog maloljetnog djeteta, vlasnik stana u [adresa] površine 95 m2, vojsku nije služio, neosuđivan

k r i v j e

I. što je u razdoblju od 15. siječnja 2018. do 15. prosinca 2021., u [adresa], svjestan da je kao direktor društva RNA MONTAŽA j.d.o.o., sa sjedištem u [adresa], sukladno čl. 430. Zakona o trgovačkim društvima dužan raspolagati novčanim sredstvima toga društva isključivo u svrhu njegova poslovanja, a postupajući suprotno toj svojoj obvezi i htijući to, koristio novčana sredstva društva RNA MONTAŽA j.d.o.o. za vlastite potrebe, na način da je:

a) u razdoblju od 15. siječnja 2018. do 15. prosinca 2021., kao ovlaštenik po tome računu, naložio s računa društva RNA MONTAŽA j.d.o.o. broj [broj bankovnog računa], otvorenog u Zagrebačkoj banci d.d., isplatu ukupnog novčanog iznosa od 2.710.210,00 kuna na svoje vlastite račune broj [broj bankovnog računa] i broj [broj bankovnog računa], otvorene u Zagrebačkoj banci d.d. i OTP banci Hrvatska d.d., nakon čega je, vrativši društvu tek iznos od 160.000,00 kuna, dio toga novca u iznosu od 948.743,18 kuna iskoristio za svoje osobne potrebe, kupivši za novčani

iznos od 756.915,00 kuna u svoje ime i korist nekretninu upisanu u z. k. ul. br. [broj ZK uložka] k. o. [katastarska općina], dvorište u [adresa] i stambena zgrada u [adresa], ukupne površine od 494 m², izgrađena na čest. br. 526/1/1/1/1/4, u 65/1000 dijela, neodvojivo povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine, etaža 2 (E-2), garaža i spremište 2, u podrumu stambene zgrade, ukupne površine 22,75 m² (u planu posebnih dijelova zgrade označeno plavom bojom) u cijelosti, te u 273/1000 dijela, neodvojivo povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine, etaža 5 (E-5), stan broj 2, na katu stambene zgrade, ukupne površine 95,15 m² (u planu posebnih dijelova zgrade označeno žutom bojom), u cijelosti, kupivši za novčani iznos od 119.680,00 kuna u svoje ime i korist motocikl marke „HARLEY DAVIDSON“, tip „VRSCF“, registarske oznake [registarska oznaka], broja šasije [broj šasije], te utrošivši ostatak iznosa od 72.148,18 kuna za isplate gotovine u banci i na bankomatima te plaćanje svojih troškova i režija,

b) dana 26. studenog 2021., u [adresa], u ime društva RNA MONTAŽA j.d.o.o. prenio u svoje vlasništvo vozilo marke „AUDI“, tipa „A5“, modela „2.0 TDI“, registarske oznake [registarska oznaka], broja šasije [broj šasije], proizvedeno 2012., procijenjene vrijednosti 75.305,57 kuna, kojeg je i danas vlasnik, ne plativši za njega društvu ikakvu kupoprodajnu cijenu,

na koji je način neosnovano stekao imovinu ukupne vrijednosti od 1.024.048,75 kuna, umanjivši za taj iznos imovinu društva RNA MONTAŽA j.d.o.o.,

dakle, u gospodarskom poslovanju povrijedio dužnost zaštite tuđih imovinskih interesa koja se temelji na zakonu i na taj način pribavio sebi protupravnu imovinsku korist, te time onome o čijim se imovinskim interesima dužan brinuti prouzročio štetu, a kaznenim djelom pribavljena je znatna imovinska korist i prouzročena znatna šteta,

II. čime je počinio kazneno djelo protiv gospodarstva, zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju u produljenom trajanju, opisano u čl. 246. st. 2. u vezi st. 1. i čl. 52. KZ/11, kažnjivo po čl. 246. st. 2. KZ/11.

III. Za počinjeno kazneno djelo opt. HV se temeljem čl. 246. st. 2. KZ/11

O S U Ď U J E

na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine

IV. Na temelju čl. 56. KZ/11 opt. FV izriče se

u v j e t n a o s u d a

tako da se izrečena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine neće izvršiti ako u roku od 4 (četiri) godine ne počinu novo kazneno djelo.

V. Na temelju čl. 62. st. 1. toč. 1. KZ/11 nalaže se opt. FV da popravi štetu počinjenu kaznenim djelom, tako da u roku od 6 (šest) mjeseci nadoknadi štetu ošt. TD RNA MONTAŽA j.d.o.o., u iznosu od 50.000,00 eura (pedeset tisuća eura), a ako tu obvezu ne izvrši uvjetna osuda mu može biti opozvana.

VI. Na temelju čl. 158. st. 2. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. – pročišćeni tekst, 91/12., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26.; dalje: ZKP/08) oštećenom trgovačkom društvu RNA MONTAŽA j.d.o.o. dosuđuje se postavljeni imovinskopravni zahtjev na način da se nalaže opt. FV da na ime naknade štete isplati oštećenom trgovačkom društvu RNA MONTAŽA j.d.o.o. iznos od 50.000,00 eura (pedeset tisuća eura), u roku od 15 (petnaest) dana od pravomoćnosti presude.

VII. Na temelju čl. 560. st. 1. i 2. ZKP/08 utvrđuje se da imovinsku korist predstavljaju

- nekretnina upisana u z. k. ul. br. [broj ZK uložka] k. o. [katastarska općina], dvorište u [adresa] i stambena zgrada u [adresa], ukupne površine od 494 m², izgrađena na čest. br. 526/1/1/1/1/4, u 65/1000 dijela, neodvojivo povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine, etaža 2 (E-2), garaža i spremište 2, u podrumu stambene zgrade, ukupne površine 22,75 m² (u planu posebnih dijelova zgrade označeno plavom bojom) u cijelosti, te u 273/1000 dijela, neodvojivo povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine, etaža 5 (E-5), stan broj 2, na katu stambene zgrade, ukupne površine 95,15 m² (u planu posebnih dijelova zgrade označeno žutom bojom), u cijelosti

- motocikl marke „HARLEY DAVIDSKON“, tip „VRSCF“, registarske oznake [registarska oznaka], broja šasijske [broj šasijske], proizveden 2009.

- vozilo marke „AUDI“, tip „A5“, model „2.0 TDI“, registarske oznake [registarska oznaka], broja šasijske [broj šasijske], proizvedeno 2012.

i

- 72.148,18 kuna (sedamdeset dvije tisuće sto četrdeset osam kuna i osamnaest lipa)/9.575,71 euro (devet tisuća petsto sedamdeset pet eura i sedamdeset jedan cent)

u vrijednosti koja prelazi 50.000,00 eura (pedeset tisuća eura).

VIII. Nekretnina upisana u z. k. ul. br. [broj ZK uložka] k. o. [katastarska općina], dvorište u [adresa] i stambena zgrada u [adresa], ukupne površine od 494 m², izgrađena na čest. br. 526/1/1/1/1/4, u 65/1000 dijela, neodvojivo povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine, etaža 2 (E-2), garaža i spremište 2, u podrumu stambene zgrade, ukupne površine 22,75 m² (u planu posebnih dijelova zgrade označeno plavom bojom) u cijelosti, te u 273/1000 dijela, neodvojivo povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine, etaža 5 (E-5), stan broj 2, na katu stambene zgrade, ukupne površine 95,15 m² (u planu posebnih dijelova zgrade označeno žutom bojom), u cijelosti, motocikl marke „HARLEY DAVIDSKON“, tip „VRSCF“, registarske oznake [registarska oznaka], broja šasijske [broj šasijske], proizveden 2009., vozilo marke „AUDI“, tip „A5“, model „2.0 TDI“, registarske oznake [registarska oznaka], broja šasijske [broj šasijske], proizvedeno 2012. i 72.148,18 kuna (sedamdeset dvije tisuće sto četrdeset osam kuna i

osamnaest lipa)/9.575,71 euro (devet tisuća petsto sedamdeset pet eura i sedamdeset jedan cent), u vrijednosti koja prelazi 50.000,00 eura (pedeset tisuća eura), imovina je Republike Hrvatske.

IX. Nalaže se opt. FV da utvrđenu imovinsku korist uplati u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude.

X. Na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08 nalaže se opt. FV da naknadi troškove kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 1. ZKP/08 u iznosu od 1.532,16 eura (tisuću petsto trideset dva eura i šesnaest centi), te s naslova troškova ovog kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 6. ZKP/08, platiti paušalnu svotu u iznosu od 600,00 eura (šesto eura), sve u roku od 15 (petnaest) dana u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske.

Obrazloženje

1. Županijsko državno odvjetništvo u Varaždinu pod iglo je optužnicu broj KO- DO-12/2024 od 9. svibnja 2024., protiv opt. FV zbog kaznenog djela protiv gospodarstva, zloraba položaja u gospodarskom poslovanju u produljenom trajanju iz čl. 246. st. 2. u vezi st. 1. u vezi čl. 52. KZ/11.

2. Očitujući se o optužbi opt. HV se izjasnio da se ne smatra krivim za kazneno djelo koje mu se stavlja na teret.

3. Sud je u tijeku dokaznog postupka pročitao zapisnik o obavljenom poreznom nadzoru kod poreznog obveznika RNA MONTAŽA d.o.o., [adresa], Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Čakovec, klasa UP/I -471- 02/21-01/120, od 22. studenog 2021. (listovi 61-149 spisa), porezno rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Čakovec, klasa UP/I -471- 02/21-01/120, od 3. siječnja 2022. (listovi 150-221 spisa), pregledao je podatke Zagrebačke banke d.d. o prometu po računima optuženika i društva RNA MONTAŽA j.d.o.o., s priloženim CD-ima (listovi 227-307 spisa), izvršio je uvid u povijesni izvadak iz sudskog registra za društvo RNA MONTAŽA j.d.o.o. od 13. srpnja 2022. (listovi 313- 315 spisa), u trideset sedam ugovora o pozajmicama, sklopljenih između društva RNA MONTAŽA j.d.o.o. kao zajmodavca i FV kao zajmoprimca u razdoblju od 15. siječnja 2018. do 24. prosinca 2019. (listovi 316-352 spisa), preglede po kontima glavne knjige i saldakonti za društvo RNA MONTAŽA j.d.o.o. (za 2018.) od 15. i 29. listopada te 4. studenog 2021. (listovi 353-391 spisa), ugovor o kupoprodaji nekretnine od 18. prosinca 2018. (listovi 394-398 spisa), kartice partnera društva LEM d.o.o. od 1. siječnja do 31. prosinca 2018., od 1. siječnja do 31. prosinca 2019., od 1. siječnja do 31. prosinca 2020. i od 1. siječnja 2021. do 19. prosinca 2022. (listovi 399 -402 spisa), izvatke po transakcijskom računu društva LEM d.o.o. u Privrednoj banci Zagreb d.d. broj [broj bankovnog računa] u razdoblju od 20. studenog 2018. do 30. travnja 2021. (listovi 403-433 spisa), neslužbenu kopiju izvoda iz posjedovnog lista br. 5728 k. o. [katastarska općina] (list 434 spisa), ugovor od 2. rujna 2021. o kupnji motocikla s preslikom prometne dozvole (listovi 438-443 spisa), porezno rješenje Carinskog ureda Varaždin klasa UP/I 410-19/21-19/44260 od 7. rujna 2021. (list 444-447 spisa), punomoć od 6. rujna 2021. (listovi 448-449 spisa), potvrdu o sukladnosti pregledanog vozila od 6. rujna 2021. s tehničkim podacima o vozilu (listovi 450-453

spisa), elektronički zapis o vlasništvu vozila od 15. rujna 2023. (listovi 454-455 spisa), ugovor o leasingu broj 112434 od 12. veljače 2019. (listovi 456-459 spisa), račun od 18. veljače 2019. (listovi 460-463 spisa), punomoć za registraciju vozila od 20. veljače 2019. (listovi 464 -465 spisa), poziv za plaćanje broj 333823-1-1 od 16. studenog 2021. (listovi 466-467 spisa), potvrdu o podmirenju obveza od 16. studenog 2021. (listovi 468-470 spisa), punomoć za odjavu vozila od 16. studenog 2021. (listovi 471 -472 spisa), račun broj 15/01/1 od 26. studenog 2021. (list 473 spisa), račun broj 44209 -1-1 od 25. veljače 2019. (list 474 spisa), podatke o vozilu od 15. prosinca 2022. (list 475 spisa), podatke HZMO-a o zaposlenicima društva RNA MONTAŽA j.d.o.o. od 26. listopada 2022. i 3. studenog 2022. (listovi 476-481 spisa), pročitano je očitovanje NV od 20. prosinca 2022. (list 489 spisa), izvršen je uvid u dokumentaciju društva RNA MONTAŽA j.d.o.o. - prijave poreza na dobit za 2018., 2019., računi dobiti i gubitka za 2018., balance na dan 31. prosinca 2018. i 31. prosinca 2019., prijave PDV-a za 2018., godišnji financijski izvještaj za 2019., obračuni plaće za prosinac, studeni, listopad, rujan, kolovoz, srpanj, lipanj, svibanj i travanj 2018., za siječanj, veljaču, ožujak, travanj, svibanj, lipanj, srpanj, kolovoz, rujan, listopad, studeni i prosinac 2019., za prosinac, studeni, listopad, rujan, kolovoz, srpanj, lipanj, svibanj, travanj, ožujak, veljaču i siječanj 2020., izvješća o primicima, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja na dan 16. veljače 2018., 15. ožujka 2018., 16. travnja 2018., 16. svibnja 2018., 15. lipnja 2018., 16. srpnja 2018., 14. kolovoza 2018., 17. rujna 2018., 30. rujna 2018., 15. listopada 2018., 15. studenog 2018., 13. prosinca 2018., 15. siječnja 2019., 12. veljače 2019., 15. ožujka 2019., 11. travnja 2019., 15. travnja 2019., 15. svibnja 2019., 17. lipnja 2019., 15. srpnja 2019., 16. kolovoza 2019., 17. rujna 2019., 14. listopada 2019., 15. studenog 2019., 17. prosinca 2019., 15. siječnja 2020., 14. veljače 2020., 13. ožujka 2020., 10. kolovoza 2020., 3. rujna 2020., 15. listopada 2020., 13. studenog 2020., 16. studenog 2020., 15. prosinca 2020. i 25. siječnja 2021. (listovi 490-614 spisa), dokumentaciju Porezne uprave, Područnog ureda Čakovec, za društvo RNA MONTAŽA j.d.o.o., dostavljenu uz dopis klasa UP/I - 471-02/21-01/120, od 29. kolovoza 2023. – uvidi u stanje računa poreznog obveznika (listovi 624-652 spisa), izvadak iz zemljišne knjige za z. k. ul. br. [broj ZK uložka] k. o. [katastarska općina] od 15. rujna 2023. (listovi 663-665 spisa), elektronički zapis o vlasništvu vozila od 15. rujna 2023. (listovi 666-667 spisa), pročitani su dopis Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje klasa 034-04/24-03/16 od 27. veljače 2024. s priloženim potvrdama (listovi 776-779 spisa), izvršen je uvid u promet po računu optuženika u OTP banci d.d. od 18. ožujka 2024. – CD (listovi 784-786 spisa), dokumentaciju društva RNA MONTAŽA j.d.o.o. – pregled po kontima glavne knjige i saldakonti, bilanca za razdoblje 1.01.2020.-31.12.2020. (listovi 788-828 spisa), pročitani su nalaz i mišljenje stalne sudske vještakinje Marije Hrešč, dipl. oec., od 4. travnja 2024. (listovi 829 -843 spisa), koja je i usmeno ispitana, izvršen je uvid u ugovor o kreditu FV kod OTP banke d.d. od 22.7.2019. (listovi 1029-1032 i 1157-1160), u ugovor o zajmu od 3. listopada 2019. kojeg je HV sklopio s trgovačkim društvom TREND INTERIERI GROUP d.o.o. (listovi 1161-1162), ispitani su svjedoci NV, EV i IV, te je izvršen uvid u izvadak iz kaznene evidencije za opt.

3.1. Odbijen je dokazni prijedlog obrane za provođenjem dopune financijsko - knjigovodstvenog vještačenja na okolnost izračuna koliko bi mogao biti priznat iznos novčanih sredstava isplaćenih putem pozajmica upotrijebljen za poslovanje društva u inkriminiranom periodu ako su iznosi plaća na ruke radnicima bili viši od onih koje je vještakinja navela i uporabila u svom nalazu i mišljenju. Naime, vještakinja je u svom nalazu i mišljenju, te u odgovorima na postavljena pitanja

odgovorila i pojasnila kako je ona pri izradi nalaza i mišljenja izvršila procjenu iznosa isplaćenih plaća radnicima u gotovini („na crno“) pod pretpostavkom da je tako isplaćeni iznos bio ekvivalentan prosječnom iznosu neto plaće koja je legalno prijavljivana Poreznoj upravi, te da je svaki zaposlenik uz tako primljenu neto plaću dobivao još jednu plaću „na crno“, išavši pri tome s maksimalnim iznosom za koji pretpostavlja da je društvo moglo isplatiti zaposlenicima kao razliku između obavljenog posla i vrijednosti posla koji proizlazi iz ugovora o radu, a što odgovara i iskazima svjedoka, radnicima koji su radili u društvu optuženik (EV i IV), pa i samog optuženika, osim čega se opt. FV ne stavlja na teret iznos utrošen na poslovanje društva i isplate plaća, pa ni isplate „na crno“, već kupnja nekretnina i pokretnina protupravno stečenim novcem, a vještakinja je dala odgovor i na pitanja obrane vezano uz pravo na isplatu dobiti optuženiku, kao odgovornoj osobi u trgovačkom društvu, da bez obzira što joj to nije bilo dano u zadatak, da općenito odgovorna osoba u trgovačkom društvu i njen vlasnik imaju pravo na isplatu dobiti, pri čemu se isplata dobiti mora izvršiti na račun osobe kojoj se dobit isplaćuje, te se treba obračunati i platiti porez na dohodak od kapitala, kao i da se obveza društva prema članu društva temeljem ostvarene dobiti može prebiti s potraživanjem društva od istog člana, no da se i u tom slučaju mora obračunati porez na dohodak od kapitala jer se zapravo radi o isplati dobiti, te da nema nikakvog financijsko-knjigovodstvenog razloga da se isplata dobiti članu društva prikaže kao pozajmica, jer se radi o dva različita termina (pozajmica je potraživanje društva, a isplata dobiti je obveza društva prema članu društva), tako da se provođenjem dopune vještačenja na predložene okolnosti po mišljenju suda ne bi utvrdile nikakve odlučne činjenice i samo bi se nepotrebno odugovlačio ovaj postupak.

4. Slijedom svih provedenih dokaza ovaj sud smatra da je činjenično stanje utvrđeno u dovoljnoj mjeri za donošenje pravilne i zakonite sudske odluke.

5. Nije sporno da je opt. HV u inkriminiranom razdoblju od 15. siječnja 2018. do 15. prosinca 2021. bio direktor i jedina ovlaštena osoba za zastupanje trgovačkog društva RNA MONTAŽA j.d.o.o., što osim navoda samog optuženika proizlazi i iz podataka sudskog registra za navedeno trgovačko društvo.

6. Sporno je da li je opt. HV, kao ovlaštenik po računu društva RNA MONTAŽA j.d.o.o., nalažući isplatu novčanih sredstava s računa tog društva na svoje vlastite račune otvorene u Zagrebačkoj i OTP banci, dio tog novca iskorištavao za vlastite potrebe kupivši u svoje ime i korist stan u [adresa] za iznos od 756.915,00 kuna i motocikl marke „Harley Davidson“ za iznos od 119.680,00 kuna, a iznos od 72.148,18 kuna za isplatu gotovine u banci i bankomatima, te plaćanje svojih troškova i režija, kao i prenašanje bez plaćanja ikakve kupoprodajne cijene u svoje vlasništvo od strane optuženika automobila društva RNA MONTAŽA j.d.o.o., marke „AUDI“, tip „A5“, model „2.0 TDI“, registarske oznake [registarska oznaka], broja šasije [broj šasije].

7. Optuženi HV je u svojoj obrani naveo kako dolazi iz siromašne obitelji. Otac mu je bio zlostavljač te ga je, jer je branio majku, dva tjedna prije njegovog 18. rođendana izbacio iz kuće, pa se dalje sam borio za život. Završio je srednju školu, nakon čega je radio razne poslove, da bi 2013. ili 2014. otišao raditi u Njemačku, gdje mu je vlasnik firme za koju je radio dao priliku da si sam otvori firmu u Hrvatskoj. Firmu RNA MONTAŽA j.d.o.o. otvorio je u Hrvatskoj tijekom 2015., koja firma se bavi montažom namještaja. S obzirom da se on ne razumije u

računovodstvene stvari, a netko mu je morao voditi računovodstvo, pronašao je firmu vlasništvo NV, koja mu je cijelo vrijeme vodila računovodstvo, a on je cijelo vrijeme radio onako kako mu je ona rekla da se radi. Njemu je plaća bila isplaćivana na račun, a on je od te plaće i od novaca kojeg je dobivao na račun kupio stan u [adresa], da ima krov nad glavom. Taj stan dan danas nije namješten, ima samo krevet i kuhinju. Za taj stan je prvo dao gotovinu, 20.000,00 eura ili 30.000,00 eura, ne zna kako je NV, koja mu je vodila računovodstvo, to provela i nije imao nikakvih saznanja kako je ta kupovina stana prikazana u poslovnim knjigama. Motor Harley Davidson kupio je dijelom novcima od plaće koju je dobivao, dio je platio novcima od kredita kojeg je digao u OTP banci u iznosu od 30.000,00 eura, a dio novcima od kredita u iznosu od 30.000,00 eura kojeg je digao od firme Trend Interieri u Varaždinu. Nije siguran da li mu je cijeli iznos po ugovoru o kreditu OTP banke u srpnju 2019. isplaćen u gotovini ili mu je dio isplaćen u gotovini, a dio na račun. Ugovor o kupnji motora Harley Davidson je sklopljen 2.9.2021., kako to proizlazi iz ugovora sa lista 438 spisa, koji mu je predložen. Na pitanje na što je onda utrošio novac od kredita kojeg je podigao u OTP banci 2019. naveo je da je dio tog novca utrošio za preživljavanje, a dijelom je platio stan. Na pitanje koliko je onda novaca od kredita u OTP banci potrošio na kupnju motora odgovorio je da novcem od tog kredita nije kupio motor već ga je kupio od kredita kojeg je digao u firmi Trend Interieri. Naknadno je naveo i da se motor kojeg je kupio nije odmah mogao registrirati, već je isti više mjeseci bio na prerađivanju, pa ga nije kupio odjednom, od kredita, već je dio platio kad ga je kupio, a ostatak cijene je dogovoreno da plati kad isti bude uređen i registriran. Kako se motor nije mogao registrirati u Hrvatskoj, nakon preuređenja je odvezen u Poljsku te je registriran u [adresa], nakon čega je uvezen u Hrvatsku. Tada ga je mogao registrirati u Hrvatskoj budući se radilo o uvozu iz Europske unije, a to je sve radila firma preko koje je kupovao taj motor. Automobil marke Audi A5 koji je kupljen na leasing, plaćao se novcima s tekućeg računa, odnosno ne sjeća se da li je on leasing za automobil Audi A5 plaćao sa svojeg računa ili je to isto radila NV koja mu je vodila računovodstvo. Isto tako, ne sjeća se da li je korisnik leasinga bila njegova firma ili on osobno. Naveo je i da je nakon što je leasing za automobil Audi A5 otplaćen, NV napisala nekakav papir kojeg je on predao na tehničkom, nakon čega je taj automobil prenesen na njega. Ne sjeća se što je bilo napisano na toj potvrdi koju je predao na tehničkom. Njegovim radnicima se plaća isplaćivala približno pola iznosa na račun, a pola iznosa u gotovini, kako je to računovodstvu bilo jednostavnije, tako mu je rečeno da se radi. Ukupna prosječna plaća njegovih radnika u inkriminiranom periodu bila je oko 10.000,00 kuna. Radnici bi njemu rekli kolika im je satnica te je on isto javljao u računovodstvo i na taj način im se određivala visina plaće. Ne zna kolika je bila njegova neto plaća u inkriminiranom razdoblju, njemu je NV koja mu je vodila računovodstvo, nakon što bi isplaćila plaće radnicima, ostatak isplaćivala na njegov račun. On nije određivao svoju plaću, već je to ona sama tako odlučila. Njemu je NV rekla da se u svim firmama tako radi te da se novac koji ostane nakon isplate plaće radnicima onda isplaćuje na račun. NV je imala ovlaštenje za isplatu novaca s računa njegove tvrtke jer joj je dao punomoć. Njemu nije bilo poznato da je novac kojeg je podizao s računa u knjigama bio prikazivan kao pozajmice. On nikad nije dao nalog računovodstvu da mu se isplaćuju pozajmice, niti da se radnicima pola iznosa plaće isplaćuje s računa, a dio u gotovini, tako je odlučila NV koja mu je vodila računovodstvo. Da se nalazi u "protupravnoj zoni" prvi put je saznao kad su ga nazvali, misli da iz PU međimurske, da se vodi istraga protiv njega. Ne zna da li je porezna uprava vršila porezni nadzor njegove firme prije ili poslije nego su ga zvali iz policije. Porezna uprava je imala saznanja o pozajmicama jer je bio pozvan na poreznu i tamo su mu

iste predložene i tada je on prvi put vidio da su pisani ti ugovori o pozajmicama i prvi put je za njih čuo. Nakon toga je nazvao NV iz računovodstva da pita o čemu se tu radi, na što mu je ona rekla da će se to ispraviti. Osim toga NV nije pravilo ispunila ni ID obrasce, nije ih ispunila šest mjeseci, pa je rekla da će zamoliti da joj se produlji rok za još tri mjeseca. Dobit njegove firme RNA MONTAŽA tijekom 2018. i 2019. bila je oko 180.000,00 kuna po godini. Dopušta da je iznos dobiti za te dvije godine bio 318.000,00 kuna kako to proizlazi iz podataka porezne uprave. NV mu je rekla da isplatu dobiti od firme riješiti na kraju godine, ali kasnije je to vjerojatno zaboravila. Ne zna zašto je okrivljen, nije mu bila namjera da bilo kakav novac firme iskoristi za vlastite potrebe, radio je onako kako mu je rečeno da se radi. On je NV angažirao da vodi računovodstvo za njegovu firmu te je on samo radio kako mu je ona rekla da se radi i smatra da je ona odgovorna za to što je on optužen. Zbog svega što mu se događa pokušao je samoubojstvo. Sada ima kćer staru 11 mjeseci.

8. Svjedokinja NV je navela da od 2017. ima firmu Sanctum j.d.o.o., koja firma obavlja knjigovodstveni servis za druge firme. Ona je jedini zaposlenik svoje firme. Prije toga imala je firmu Melius d.o.o. iz [adresa], negdje od 2012., gdje je isto bila jedini zaposlenik, osim kad je bila na porodiljinom. Tada ju je mijenjala kolegica AV, a to je bilo u 2014. Poznaje opt. FV, za čiju je firmu RNA MONTAŽA j.d.o.o. vodila računovodstvo negdje od 2016. sve do prvog dijela 2021. Ona je imala ugovore za djelatnike društva RNA MONTAŽA j.d.o.o. u kojima se prikazivala bruto plaća za radnike, na koju bruto plaću su se plaćali porezi. HV je, kao i svi ostali njegovi radnici, imao osnovu plaću prema ugovoru koja se isplaćivala. S obzirom se radilo o poslovima u inozemstvu, osnovica se uvećavala za 20%. Poznato joj je da su radnici u RNA MONTAŽI j.d.o.o. imali dogovorene veće plaće nego je bilo prikazivano na ugovoru, te da je opt. HV radnicima isplaćivao ostatak na ruke. To joj je poznato jer je surađivala s nekima od tih radnika. Ti radnici su podizali kredite pa su dolazili do nje jer im stvarna plaća nije bila prikazivana i govorili su joj da oni dobivaju veću plaću od one u ugovorima. Ti radnici su imali i terenske dodatke koji su neoporezivi. Nekih godina terenski dodaci su im bili isplaćivani s računa firme, a nekih godina iz novaca koji su FV bili isplaćivani na njegov račun, a što je prikazano kao pozajmica. Ne zna da li je ona upozorila i rekla FV da je protuzakonito isplaćivati plaću „na crno“, ali svaki normalan odrasli čovjek zna da je to protuzakonito. Zna za ugovore o pozajmicama između društva RNA MONTAŽA j.d.o.o. i FV. Radnici koji su radili za opt. FV radili su u Nizozemskoj i u Njemačkoj, bilo ih je dosta. Firma FV RNA MONTAŽA j.d.o.o. se firma bavila montažom i demontažom namještaja na brodovima i jahtama, a firma je imala kako u koje vrijeme, nekad do četiri zaposlenika, a nekad zna da ih je bilo osam ili devet. Ona u svoju firmu nije dobivala račune troškova tih radnika, primjerice troškove smještaja tih radnika, a HV ih je morao platiti. Ne zna zbog čega se nisu prilagali ti računi. Ona te račune nije dobivala i nije ih imala u svojem knjigovodstvu. Pozajmice su legalni način poslovanja te se u istima ne mora navesti fiksni rok u kojem se te pozajmice moraju vratiti. Po pozajmicama se mora plaćati kamata. U konkretnom slučaju kamata nije bila navedena u ugovorima, odnosno ne sjeća se da li je bila, a ukoliko nije bila navedena, ista je 3% na pozajmljeni iznos i onda se to automatski zadužuje. To se radi godišnje i ulazi u prihod firme. Misli da je ona odlučila da će se napisati ti ugovori o pozajmicama i da su se novci isplaćivali putem pozajmica jer nije imala drugi način zatvaranja potraživanja. U ovom slučaju se radilo o tome da si je direktor firme HV podizao novac sa računa kako bi mogao isplaćivati radnike, a ona nije imala drugi način da to zatvori. Stoga je moguće da je opt. HV na poreznoj kada su mu predloženi ugovori o pozajmicama, iste prvi put

vidio. FV većinom nije bilo u Hrvatskoj jer je radio u inozemstvu, a ugovori nisu bili potpisani s njegove strane. Porezna je koliko se ona sjeća došla kod nje u nadzor vezano za FV negdje pred kraj perioda kad je radila za njegovu firmu, moguće 2020. ili 2021. Te pozajmice su dakle bile prema članu društva, HV je bio član društva. Novac naveden u pozajmicama je ona isplaćivala na račun FV putem internet bankarstva i to obično kad bi bila plaća. Do iznosa koji će se uplaćivati na tekući račun FV se dolazilo na način da su se prvo platili svi porezi i doprinosi te sva potrebna davanja, a onda se ono što je ostalo uplaćivalo na tekući račun FV. Da će se tako raditi njoj je rekao HV. Rekao joj je da ono što ostane po plaćanju obveza da se njemu plati na račun, jer da radnici čekaju svoje plaće. Ona sigurno nije rekla optuženiku da se inače to tako radi, da se novac firme koji ostane nakon isplate plaća radnicima isplaćuje na osobni račun direktora, niti ga je savetovala da radi nešto protuzakonito. Što je sve HV radio s novcem koji mu je bilo isplaćivan na račun putem tih pozajmica ona ne zna. Zna da je dijelom tog novca plaćao radnike, a što je radio s ostatkom ona ne zna. Nakon što su svjedokinji predloženi ugovori pozajmicama na listovima 316 do 352 spisa, svjedokinja je potvrdila da su to ti ugovori o pozajmicama između društva RNA MONTAŽA j.d.o.o. i FV. Predmetne ugovore o pozajmicama je ona sastavljala. Isti nisu potpisivani s obzirom da je HV u to vrijeme radio u inozemstvu i većinom ga nije bilo. Ona je stavljala pečat na predmetne ugovore, budući je imala pečat društva RNA MONTAŽA j.o.o. Ti ugovori o pozajmicama su čekali potpis opt. FV nakon što se vrati iz inozemstva, no na kraju nisu popisani. Ne zna da li je ona o tim ugovorima o pozajmica s bilo kim razgovarala, između ostalog i FV. Predmetne ugovore o pozajmicama ona je predložila poreznoj inspektorici. Misli da ti ugovori o pozajmicama nisu sastavljani za svaku isplatu posebno, već da su napisani na kraju svi odjednom zbog traženja porezne inspektorice. Pretpostavlja da je ona FV rekla da će se potraživanja zatvarati putem pozajmica, a da li je on to shvatio i na koji način je on shvatio, ona ne zna. U kontaktu s FV ona je stekla dojam da se on ne razumije u „računovodstvene stvari“. Ona ne smatra da je knjigovodstvo za firmu opt. FV vodila sukladno zakonu, jer joj je nedostajala dokumentacija vezana uz troškove, a optuženiku je sigurno rekla da joj fali ta dokumentacija. Ona svim svojim klijentima veli da je potrebno donositi svu dokumentaciju kako bi se ista mogla provesti. Sa FV je sigurno nešto razgovarala oko isplate dobiti u firmi RNA MONTAŽA j.d.o.o. jer su to poslovno važne stvari za firmu, no ne sjeća se što su konkretno razgovarali, niti se sjeća da li je bilo isplate dobiti. Poznato joj je da je firma RNA MONTAŽA j.d.o.o. imala u vlasništvu automobil Audi koji je, čini joj se, bio kupljen na leasing. Ako je bio kupljen na leasing i ako su dolazili računi, rate leasinga su se plaćale s poslovnog računa firme i to je onda ona radila. Ne sjeća se da li je taj automobil u cijelosti otplaćen, niti da bi opt. HV osobno od firme kupio taj automobil.

9. Svjedoci EV i IV suglasno su iskazivali kako su za vrijeme kada su radili u društvu opt. FV RNA MONTAŽA j.d.o.o., svaki mjesec osim plaće koju su primali preko računa, dio plaće primali i na ruke, nekad od strane opt. FV, nekad od strane njegove zaručnice VV, te da im je ukupna plaća bila oko 10.000,00 kuna.

10. U postupku je provedeno financijsko-knjigovodstveno vještačenje po vještakinji Mariji Hrešč, koja je i usmeno ispitana. Vještakinja je temeljem dostupne dokumentacije utvrdila da je za razdoblje od 15. siječnja 2018. do 15. prosinca 2021. od strane TD RNA MONTAŽA j.d.o.o. dano pozajmica opt. FV u ukupnom iznosu od 2.714.055,15 kn, od čega se iznos od 1.086.100,00 kn odnosi na 2018. godinu (od navedenog iznosa, iznos od 157.000,00 kn je prenijet na račun VV,

42.315,00 kn je prenijeto na račun TD LEM d.o.o. Hodošan radi otplate cijene za stan u ratama, a iznosom od 29.606,50 kn je plaćen porez na promet nekretninama, dok je preostali iznos utrošen na isplate gotovine FV u banci i na bankomatima), 744.545,15 kn na 2019. (od čega 713.700,00 kn na tekući račun u Zagrebačkoj banci, od kojeg iznosa je iznos od 70.500,00 kn prenijet na račun BV, iznos od 320.200,00 kn na račun TD LEM d.o.o. Hodošan radi otplate cijene za stan u ratama, a iznosom od 18.800,00 kn je izvršeno plaćanje Poliklinici Sinteza, dok je ostali dio utrošen na isplate gotovine FV u banci i na bankomatima, za plaćanja na POS uređajima, plaćanja režija, te ostale osobne potrebe. Iznos od 27.000,00 kn je isplaćen 16.8.2019. na tekući račun FV kod OTP banke d.d., od kojeg je 20.000,00 kn prenijeto na račun BV, a 7.000,00 kn je HV podigao na bankomatima), 509.280,00 kn na 2020. godinu (od navedenog iznosa, iznos od 128.000,00 kn je prenijet na račun BV, iznos od 318.500,00 kn je prenijet na račun TD LEM d.o.o. Hodošan radi otplate cijene za stan u ratama, dok je preostali dio utrošen na isplatu gotovine FV u banci i bankomatima, za plaćanje na POS uređajima, plaćanje režija, te ostale osobne potrebe), a 374.130,00 kn na 2021. godinu (od navedenog iznosa iznos od 75.900,00 kn je prenijet na račun TD LEM d.o.o. Hodošan radi otplate cijene za stan u ratama, iznos od 57.500,00 kn je prenijet na račune više fizičkih osoba, dok je ostali dio utrošen na isplate gotovine FV u banci i bankomatima, za plaćanje na POS uređajima, plaćanje režija, te ostale osobne potrebe). U pogledu načina isplata, najveći dio u ukupnom iznosu od 2.683.210,00 kn je isplaćen prijenosom novca sa poslovnog računa TD RNA MONTAŽA j.d.o.o. kod Zagrebačke banke d.d. broj [broj bankovnog računa] na tekući račun FV kod Zagrebačke banke d.d. broj [broj bankovnog računa], dok je 27.000,00 kn isplaćeno prijenosom novca sa poslovnog računa TD RNA MONTAŽA j.d.o.o. kod Zagrebačke banke d.d. broj [broj bankovnog računa] na tekući račun FV kod OTP banke d.d. broj [broj bankovnog računa]. Nadalje, vještakinja je navela da se iznos iz pozajmice od 3.845,15 kn odnosi na plaćani račun karticom društva putem POS uređaja u TD Bukal Elektronika d.o.o. [adresa]. Navedene pozajmice su knjižene na kontu 11506 – zajmovi članovima uprave i zaposlenicima i nisu vraćene društvu. Vještakinja je navela i kako iz iskaza svjedoka u spisu proizlazi da su tijekom svog rada u TD RNA MONTAŽA j.d.o.o. dio plaće dobivali na tekuće račune, a dio u gotovini, a s obzirom nema dokumentacije u vezi isplata zaposlenicima u gotovini („na crno“), izvršila je procjenu iznosa isplaćenih plaća u gotovini pod pretpostavkom da je tako isplaćeni iznos bio ekvivalentan prosječnom iznosu neto plaće koji je legalno prijavljen Poreznoj upravi, na koji način je dobiven ukupni iznos mogućih isplata od 1.601.466,82 kn u razdoblju od 15.1.2018. do 15.12.2021. (do navedenog iznosa vještakinja je došla na način da je ukupnu sumu mjesečnih prosjeka neto plaće dijelila sa brojem mjeseci u razdoblju 2018.-2020., dakle 36 mjeseci, obzirom joj dokumentacija društva za 2021. nije bila dostupna, te je dobivena prosječna neto plaća u iznosu od 4.259,22 kn, koji iznos je onda pomnožen s prosjekom od 8 zaposlenih i 47 mjeseci – razdoblje od 15.1.2018. do 15.12.2021.). U odnosu na stjecanje vozila marke Audi od strane FV, vještakinja je navela da je prvo temeljem Ugovora o financijskom leasingu broj 112434 od 12.2.2019., sklopljenog između TD „Porsche leasing“ d.o.o. Zagreb, kao davatelja leasinga i TD RNA MONTAŽA j.d.o.o., kao primatelja leasinga, TD RNA MONTAŽA j.d.o.o. steklo rabljeno vozilo marke Audi A5, Sportback 2,0 TDI. Nabavna vrijednost rabljenog vozila sa PDV-om je iznosila 18.632,71 euro, što po prodajnom tečaju EUR/kn na dan sklapanja ugovora iznosi 139.000,00 kn. Učešće je iznosilo 3.887,40 eura, tako da je financijskim leasingom financiran iznos od 14.745,31 euro. Otplate je predviđena u 60 mjesečnih rata (5 godina) po 288,13 eura, uz kamatnu stopu od 6,75% godišnje. Od strane TD RNA MONTAŽA j.d.o.o. zatražen

je prijevremeni otkup leasinga u studenom 2021. (iako je zadnja rata prema ugovoru o leasingu dospijevala u veljači 2025.). U razdoblju od 15.2.2019. do 15.11.2021. TD RNA MONTAŽA j.d.o.o. je na ime plaćanja rata leasinga te prijevremenog otkupa vozila davatelju leasinga uplatilo ukupni iznos od 159.585,00 kn, te je 16.11.2021. davatelj leasinga izdao potvrdu u kojoj se navodi da je TD RNA MONTAŽA j.d.o.o. podmirilo sve obveze po ugovoru o financijskom leasingu i time steklo vlasništvo nad vozilom. Nakon konačne otplate navedenog leasinga, TD RNA MONTAŽA j.d.o.o. je **.2021. FV izdalo račun broj 15/0171 za to vozilo, za cijenu od 30.000,00 kn s PDV-om. Vještakinja pregledom dostupne dokumentacije nije našla da je opt. HV društvu RNA MONTAŽA j.d.o.o. podmirio predmetni iznos od 30.000,00 kn.

Odgovarajući na pitanja na raspravi vještakinja Marija Hrešč je pojasnila da je do izračuna utrošenih sredstava za poslovanje trgovačkog društva RNA montaža j.d.o.o. u inkriminiranom periodu, dizanih s računa trgovačkog društva, o čemu postoje ugovori o pozajmici s opt. FV, došla temeljem izlista prometa po računima kod Zagrebačke banke kod koje je trgovačko društvo RNA montaža j.d.o.o. vodilo svoje financijsko poslovanje, te izlista prometa po tekućem računu FV također kod [adresa] banke i OTP banke u inkriminiranom razdoblju od 15.01.2018. do 15.12.2021. U tablici broj 5 njenog vještačkog nalaza na strani 4, dala je rekapitulaciju svih tih pozajmica.

Na pitanje branitelja da li dopušta mogućnost da je isplata plaće radnicima na crno bila i u većem iznosu od onog uzetom prilikom izrade nalaza i mišljenja, ako se radi o plaći zaposlenicima koji su rad obavljali na terenskom radu u inozemstvu (Republika Njemačka), vještakinja je navela da su radnici u tom trgovačkom društvu dobivali terenske dodatke, a što je razvidno iz izlista prometa po poslovnom računu društva. Ona je išla sa nekim maksimalnim iznosom za koji pretpostavlja da je društvo moglo isplatiti zaposlenicima kao razliku između obavljenog posla i vrijednosti onog posla koji proizlazi iz ugovora o radu. U izračunu je dobila iznos prosječne neto plaće i taj ukupni iznos je uzela u izračun moguće isplaćene plaće na crno. Njena pretpostavka tog navedenog izračuna je bila ta da je svaki zaposlenik uredno dobio svoju neto plaću, a što i proizlazi iz dokumentacije trgovačkog društva te da je osim te primljene neto plaće svaki zaposlenik dobio još jednu plaću na crno. Izračun u tablici broj 14 izvršila je radi utvrđenja prosječne neto plaće koja je izvršena za razdoblje od mjeseca siječnja 2018. do prosinca 2020. godine pri čemu joj nije bila dostupna dokumentacija trgovačkog društva o isplaćenim plaćama u 2021. godini. Upravo zbog toga je temeljem izračunatog prosjeka neto plaće za razdoblje od siječnja 2018. do mjeseca prosinca 2020. godine koristila radi utvrđivanja eventualne neto plaće koja bi bila isplaćena zaposlenicima za razdoblje od mjeseca siječnja 2018. do mjeseca prosinca 2021. godine. Da je imala dokumentaciju za 2021. godine izračun bi mogao biti ili veći ili manji jer joj doista nisu poznate neto isplaćene plaće od 2021. godine. Izračun do 2020. godine projiciran je i na 2021. godinu, odnosno na ukupan broj zaposlenika koji je bio.

Nadalje, vještakinja je navela da je prilikom izrade nalaza i mišljenja vidjela dokumentaciju porezne uprave vezano za obavljanje poreznog nadzora u trgovačkom društvu optuženika, RNA montaža j.d.o.o. Pozajmice koje su predmet vještačenja iskazane su u poslovnim knjigama trgovačkog društva RNA montaža kao potraživanje trgovačkog društva od opt. FV. Navedene pozajmice nisu posebno prijavljivane poreznoj upravi.

Isto tako, vještakinja je pojasnila da je trgovačko društvo na poslovnom računu imalo novčana sredstva koja su u knjigovodstvu evidentirana kao imovina

društva na klasi I. U trenutku kad je trgovačko društvo dalo pozajmice FV ta sredstva su umanjila stanje na poslovnom računu društva i uvećala su potraživanja društva od FV. Dakle, jedna vrsta imovine je, a to je imovina u obliku novca, zamijenjena potraživanjem koji je također sastavni dio imovine. Međutim, problem je u tome što te pozajmice nisu uopće vraćene, a one su trebale biti vraćene. Utvrdila je i da predmetni ugovori o pozajmici nisu imali rok za vraćanje, a što je bilo nužno da bi knjigovođa koji je knjižio pozajmice uopće znao da li će ih knjižiti kao kratkoročna potraživanja ili dugoročna potraživanja. U konkretnom slučaju predmetne pozajmice su knjižene kao kratkoročno potraživanje. Osim nepostojanja roka, utvrdila je da se radi o beskamatnim pozajmicama, a što je suprotno poreznim propisima, konkretno Zakonu o porezu na dohodak, a prema kojemu davanje beskamatnih pozajmica predstavlja ostvareni dohodak te je trgovačko društvo bilo dužno obračunati i kamate po važećoj stopi. Misli da je u to vrijeme bila 3% ili 2%. Uglavnom trebalo je obračunati kamate zbog toga jer se pretpostavlja da je društvo moglo u tom razdoblju ostvarivati i prihode od tih istih pozajmica da ih je davalo nekom drugom subjektu. Nakon predloženih joj financijskih izvješća od strane branitelja, a odnosi se na izvješća za 2019. sa usporedbom na 2018. godinu, vještakinja je navela da proizlazi da je društvo u 2018. godini ostvarilo dobit u iznosu od 148.223,00 kune, a u 2019. godini dobit u iznosu od 167.585,00 kuna. Njoj nije bilo u zadatku vještačenja utvrditi da li je HV imao pravo na isplatu te dobiti i da li je sebi u tom periodu u bilo kojem trenutku isplatio dobit. Općenito, odgovorna osoba u trgovačkom društvu i njezin vlasnik imaju pravo na raspolaganje sa dobiti, pri čemu se isplata dobiti mora izvršiti na račun osobe kojoj se dobit isplaćuje te se treba obračunati i platiti porez na dohodak od kapitala. Vještakinja je odgovorila i da ako se dobit trgovačkog društva ne isplati članu, obveza društva prema članu društva temeljem ostvarene dobiti se može prebiti sa potraživanjem društva od istog člana. Međutim, prilikom toga se također mora obračunati porez na dohodak od kapitala jer se zapravo radi o isplati dobiti. Ne o isplati novca nego o obračunskom načinu zatvaranja obveza i potraživanja. Nema nikakvog financijsko-knjigovodstvenog razloga da se isplata dobiti članu društva prikaže kao pozajmica, zato jer se radi o dva različita termina. Naime, pozajmica je uvijek potraživanje društva, a isplata dobiti je uvijek obveza društva prema članu društva.

Konačno, vještakinja je navela i da se isplate društvu Lem d.o.o. odnose na plaćanje otplate cijene za stan FV u ratama. Na taj način je TD Lem isplaćen ukupni iznos od 756.915,00 kuna.

11. Po mišljenju suda nalaz i mišljenje vještakinje je dan objektivno, stručno i u skladu sa pravilima struke, te su njime, kao i odgovorima na pitanja na raspravi dani odgovori na sva postavljena pitanja, pa joj sud u cijelosti poklanja vjeru.

12. Analizom i ocjenom provedenih dokaza, kako zasebno, tako i međusobno povezanih, sud smatra nedvojbeno utvrđenim da je opt. HV počinio kazneno djelo stavljeno mu na teret.

13. Već je navedeno da je opt. HV u inkriminiranom razdoblju bio direktor i ovlaštena osoba za zastupanje trgovačkog društva RNA montaža j.d.o.o.

14. Provedenim financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem utvrđeno je da je u inkriminiranom razdoblju od 15.1.2018. do 15.12.2021. sa računa društva RNA montaža j.d.o.o. na račune opt. FV u [adresa] i u OTP banci isplaćeno

2.714.055,15 kn, što je prikazano kao pozajmice (NV koja je vodila računovodstvo za društvo optuženika je navela da je ona ugovore o pozajmicama, koji nisu potpisani od strane optuženika koji je većinom bio u inozemstvu, a što je i vidljivo iz ugovora o pozajmicama koji se nalaze u spisu, napisala jer nije imala drugi način zatvaranja potraživanja društva RNA montaža j.d.o.o., te ih je vjerojatno napisala sve odjednom radi Poreznog nadzora i da je moguće da ih opt. HV nije ni vidio prije nego što su mu isti predloženi od strane Porezne uprave, kako je to isti naveo u svojoj obrani). Iz iskaza NV i iz obrane opt. FV proizlazi da se nakon isplate prijavljenih plaća radnicima društva RNA montaža j.d.o.o., te plaćanja poreza i doprinosa na iste, ostatak novaca društva uplaćivao na račun opt. FV, iz kojih novaca je opt. HV davao plaće radnicima i u gotovini („na crno“), s time da svjedokinja NV tvrdi da je opt. HV njoj rekao da će se tako raditi, dok opt. HV tvrdi da je NV, koja mu je vodila računovodstvo, u što se on ne razumije, rekla da se u svim firmama tako radi i da se novac koji ostane nakon isplate prijavljenih plaća radnicima, isplaćuje na račun, te da je on stoga njoj dao punomoći ovlaštenje da isplaćuje novac s računa njegove firme na njegov račun. Prema nalazu vještakinje, opt. HV je radnicima izvršio isplatu plaća u gotovini („na crno“) u inkriminiranom razdoblju u iznosu od 1.601.466,82 kn, pri čemu je kako je navela pretpostavila da su isplate plaća u gotovini bile ekvivalentne iznosu plaća koje su legalno prijavljivane Poreznoj upravi (navевši da je tu išla sa maksimalnim iznosom, da je svaki zaposlenik osim neto plaće koju je dobio po ugovoru o radu, dobio još jednu plaću u istom iznosu „na crno“, a što odgovara i navodima samog optuženika da se njegovim radnicima plaća isplaćivala približno pola iznosa na račun, a pola iznosa u gotovini, a na to ukazuju i iskazi svjedoka EV i IV koji su radili u društvu optuženika). Iz nalaza i mišljenja financijsko-knjigovodstvene vještakinje vidljivo je i da je od novaca društva RNA montaža j.d.o.o., isplaćenog na račune opt. FV, iznos od ukupno 756.915,00 kn prenet na račun TD LEM d.o.o. Hodošan u svrhu plaćanja otplate cijene za stan FV u ratama, koji stan je kao fizička osoba kupio 18.12.2018. za cijenu od 106.000,00 eura (što je kunska protuvrijednost od 782.884,20 kn), a i iz obrane samog opt. FV proizlazi da je od novaca kojeg je dobivao na račun kupio stan u [adresa]. Optuženiku se stavlja na teret da je osim stana u [adresa], koristeći novčana sredstva društva RNA montaža j.d.o.o., za iznos od 119.680,00 kn kupio i motocikl marke Harley Davidson, što sud isto nalazi nedvojbeno utvrđenim. Iz ugovora u kupnji motocikla od 2.9.2021. (list 438 spisa) i Poreznog rješenja Ministarstva financija – Carinska uprava, Područni carinski ured Zagreb, Carinski ured Varaždin od 7.9.2021., proizlazi navedena kupnja, koju opt. potvrđuje, kao i da je vrijednost kupljenog motocikla 16.000,00 eura/119.680,00 kn, a iz podataka Zagrebačke banke d.d. po računima opt. FV proizlazi da mu je uz ranije isplate, nedugo prije kupnje motocikla (23.8.2021.), s računa isplaćen gotovinski iznos od 100.000,00 kn. Za predmetni motocikl opt. HV je u svojoj obrani prvo tvrdio da ga je djelomično kupio od plaće i novaca kojeg je dobivao na račun, djelomično novcima od kredita kojeg je digao u OTP banci u iznosu od 30.000,00 eura, a dijelom od kredita kojeg je digao u iznosu od 30.000,00 eura kod firme Trend Interieri Varaždin. Nakon što je opt. HV dostavio ugovor o kreditu sa OTP bankom iz kojeg proizlazi da je isti iz 2019. godine, opt. HV je na upit na što je utrošio novac od tog kredita naveo da je dio utrošio na preživljavanje, a dio na kupnju stana, te da novcem od tog kredita nije kupio motor, nego od kredita kojeg je digao u firmi Trend Interieri. Naknadno je priložio ugovor i o tom kreditu, iz kojeg je vidljivo da je i taj kredit dignut 2019. godine, a kako je motocikl kupljen 2021. godine, očito je da ni novcem od tog kredita nije kupljen predmetni motocikl, što sve ukazuje na nedvojbeni zaključak da je i motocikl Harley Davidson opt. HV kupio novcem društva RNA montaža j.d.o.o., isplaćenim na njegov račun. Kako je dakle

od novaca u iznosu od 2.714.055,15 kn, isplaćenog sa računa društva RNA montaža j.d.o.o. na račune opt. FV, za iznos od 756.915,00 kn kupljen stan, za iznos od 119.680,00 kn je kupljen motocikl, plaće radnicima su isplaćene u gotovini („na crno“) u iznosu od 1.601.466,82 kn, a iznos od 3.845,15 kn je putem POS uređaja plaćen TD Bukal Elektronika d.o.o. [adresa] (Tablica broj 5 nalaza i mišljenja financijsko-knjigovodstvene vještakinje, list 832 spisa), dok je iznos od 160.000,00 kn vraćen društvu RNA montaža j.d.o.o., kako to proizlazi iz zapisnika o obavljenom poreznom nadzoru kod poreznog obveznika (str. 95 spisa), proizlazi da je opt. HV od novaca društva RNA montaža j.d.o.o. uplaćenog na njegove račune, za isplatu gotovine u banci i na bankomatima, te za plaćanje svoji troškova i režija (koje trošenje novaca društva RNA montaža j.d.o.o. sa računa optuženika za navedene svrhe je utvrdila vještakinja), utrošio ostatak iznosa od 72.148,18 kn. Uz navedena korištenja novaca društva RNA montaža j.d.o.o. za vlastite potrebe, opt. FV se stavlja na teret da je 26.11.2021., u ime društva RNA montaža j.d.o.o. prenio u svoje vlasništvo vozilo marke Audi, tip „A5“, model „2.0 TDI“, registarske oznake [registarska oznaka], broja šasije [broj šasije], proizvedeno 2012., kojeg je i danas vlasnik, ne plativši za njega društvu ikakvu kupoprodajnu cijenu, a koje vozilo je procijenjeno na 75.305,57 kn. Iz dokumentacije u spisu vezano za predmetni automobil, kao i nalaza i mišljenja financijsko-knjigovodstvene vještakinje proizlazi da je društvo RNA montaža j.d.o.o. kao primatelj leasinga s davateljem leasinga Porsche leasing d.o.o., 12. veljače 2019. sklopilo ugovor o leasingu, nabavne vrijednosti 18.632,71 eura, u protuvrijednosti u kunama 139.000,00 kn, koji ugovor o leasingu je prijevremeno raskinut 16. studenog 2021. (od strane društva RNA montaža j.d.o.o. je zatražen prijevremeni otkup leasinga), kada je društvo RNA montaža j.d.o.o. podmirilo sve obveze prema davatelju leasinga, isplativši na ime leasinga, davatelju leasinga ukupno 159.585,00 kn (ugovorom predviđena otplata je bila u 60 mjesečnih rata, odnosno 5 godina). Nakon što je leasing otplaćen, TD RNA montaža j.d.o.o. je kupcu FV kao fizičkoj osobi izdalo račun za kupnju tog vozila broj 15/01/1 od 26. studenog 2021. na iznos od 30.000,00 kn sa PDV-om (procijenjena vrijednost vozila je po Centru za vozila Hrvatske u tom trenutku 75.305,57 kn – str. 475 spisa), koju kupoprodajnu cijenu kako je to vještakinja utvrdila opt. HV nije platio. Vezano za predmetni automobil marke Audi i prenošenje istog sa društva RNA montaža j.d.o.o. u svoje vlasništvo, kao fizičke osobe, opt. HV je naveo da se samo sjeća da je automobil bio kupljen na leasing, ali da se ne sjeća da li je korisnik leasinga bila njegova firma ili on osobno, no da zna da je nakon što je leasing otplaćen, NV koja mu je vodila računovodstvo, napisala nekakav papir kojeg je onda on predao na tehničkom, nakon čega je automobil prenesen na njega.

15. Sud neuvjerljivu i neživotnu obranu optuženika, koji ničim ne dokazuje i ne potkrepljuje da bi novac za ono što mu se inkriminira poticao iz drugih izvora, a ne novaca društva RNA montaža j.d.o.o., ne smatra istinitom, već ju nalazi usmjerenom na pokušaj otklanjanja kaznene odgovornosti. Opt. HV je više godina bio direktor i ovlaštena osoba za zastupanje društva RNA montaža j.d.o.o., koje se bavilo montažom i demontažom namještaja na brodovima i jahtama u inozemstvu, kako to proizlazi iz obrane opt. FV i iskaza svjedokinje NV, koja je vodila računovodstvo za to trgovačko društvo (te djelatnosti društva vidljive su i iz povijesnog izvotka iz sudskog registra za isto društvo), tvrdeći u svojoj obrani kako on nema gotovo nikakva saznanja o ničemu, od toga da se ne sjeća da li je automobil Audi A5 na leasing kupila njegova firma ili on osobno, ne zna ništa o izdanom računu za kupnju tog vozila od TD RNA montaža j.d.o.o. i potrebi plaćanja vozila prilikom prenošenja istog na njega kao fizičke osobe, niti se razumije u

poslovanje i plaće, prebacujući odgovornost na osobu koja mu je vodila računovodstvo (NV), da mu je ona rekla da se u svim firmama radi na način da se sav novac koji ostane nakon isplate prijavljenih plaća radnicima isplaćuje na račun (i to na njegov račun kao fizičke osobe), a koja nema nikakvog razloga za takvu inicijativu i navodi suprotno, da se tako radilo na inicijativu i po nalogu optuženika, te koja je navela i pojasnila kako je i zbog čega sastavila ugovore o pozajmicama, čijem uvjerljivom iskazu, za razliku od optuženika, sud poklanja vjeru, s kojeg je računa onda on kako je utvrđeno radnicima uz prijavljene plaće isplaćivao i plaće u gotovini („na crno“), te je kupio stan i motocikl, isplaćivao si gotovinu u banci i na bankomatima, te plaćao svoje troškove i režije, dok je pak automobil, čija je vrijednost procijenjena na 75.305,57 kn, prenio u svoje osobno vlasništvo bez bilo kakvog plaćanja.

16. Opt. HV je kao direktor i ovlaštena osoba za zastupanje društva RNA montaža j.d.o.o. u inkriminiranom razdoblju, bio odgovorna osoba tog društva, te je u skladu sa odredbama čl. 430. u vezi čl. 252. Zakona o trgovačkim društvima bio dužan postupati s pažnjom urednog i savjesnog gospodarstvenika i brinuti se o imovinskim interesima društva, te ih štiti, a kako on navedenim radnjama, kao ovlaštenik za izdavanje naloga, nalažanjem isplata na svoje račune, koristeći novčana sredstva društva RNA montaža j.d.o.o., sa kojima je bio dužan raspolagati isključivo u svrhu poslovanja društva, samo u dijelu za poslovanje društva, a ostalo za vlastite potrebe i to kupnju stana za novčani iznos od 756.915,00 kn, kupnju motocikla za 119.680,00 kn, isplatu gotovine u banci i na bankomatima, te za plaćanje svojih troškova i režija u iznosu od 72.148,18 kn, uz što je bez plaćanja prenio u svoje vlasništvo vozilo društva RNA montaža j.d.o.o. marke Audi A5 (procijenjene vrijednosti 75.305,57 kn), nije tako postupao, pribavivši sebi protupravnu imovinsku korist u iznosu od 1.024.048,75 kn i oštetivši za navedeni iznos društvo RNA montaža j.d.o.o. (s obzirom na iznos ovdje se radi o znatnoj imovinskoj koristi i znatnoj šteti u smislu čl. 87.st. 29. KZ/11), to su u radnjama opt. FV ostvarena sva bitna obilježja bića kaznenog djela zlouporaba povjerenja u gospodarskom poslovanju u produljenom trajanju iz čl. 246. st. 2. u vezi st. 1. u vezi čl. 52. KZ/11, budući su navedenim radnjama ostvarena bića istog kaznenog djela te iste s obzirom na njihovu prostornu i vremensku povezanost čine jedinstvenu cjelinu u pravnom smislu, pa ga je sud za to kazneno djelo oglasio krivim.

17. Opt. je predmetno kazneno djelo počinio s izravnom namjerom, s obzirom je bio svjestan obilježja kaznenog djela i htio je njegovo počinjenje. Ubrojivost optuženika nije dovedena u pitanje, kao niti svijest o protupravnosti, te ne postoje ispričavajući razlozi.

18. Kod izbora vrste i mjere kazne sud je sukladno čl. 47. KZ/11, opt. FV vrednovao sve okolnosti koje su od utjecaja da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža.

19. Kao olakotne okolnosti sud je opt. FV uzeo što do sada nije bio osuđivan, te što je otac malodobnog djeteta kojeg je u obvezi uzdržavati, dok mu je kao otegotna okolnost uzeta visina pribavljene imovinske koristi i prouzročene štete, koja višestruko premašuje iznos kvalifikatorne okolnosti iz čl. 246. st. 2. u vezi čl. 87. st. 29. KZ/11.

20. Imajući u vidu sve utvrđene okolnosti, stupanj krivnje, kao i svrhu kažnjavanja iz čl. 41. KZ/11, sud je opt. FV za počinjeno kazneno djelo po čl. 246. st. 2. KZ/11 izrekao kaznu zatvora u trajanju od 1 godine, ocijenivši da se u konkretnom slučaju i bez izvršenja kazne zatvora može ostvariti svrha kažnjavanja, te da prema optuženiku nije nužno izreći bezuvjetnu kaznu zatvora, zbog čega je prema njemu temeljem čl. 56. KZ/11 primijenio uvjetnu osudu s rokom kušnje od 4 godine, smatrajući kako će se i prijetnjom izvršenja kazne na optuženika dovoljno utjecati da ubuduće ne čini kaznena djela i da će se istom prema njemu djelovati u dovoljnoj mjeri specijalno preventivno, te da će se istom ostvariti i svrha specijalne i generalne prevencije.

21. Optuženiku FV je uz izrečenu kaznu temeljem čl. 62. st. 1. toč. 1. KZ/11 naloženo da popravi štetu počinjenu kaznenim djelom iz čl. 246. st. 2. u vezi st. 1. u vezi čl. 52. KZ/11, tako da u roku od 6 mjeseci naknadi zatraženu štetu imovinskopравnim zahtjevom ošt. TD RNA montaža j.d.o.o., u iznosu od 50.000,00 eura, a ako tu obvezu ne izvrši, uvjetna osuda mu može biti opozvana, dok je na temelju čl. 158. st. 2. ZKP/08 ošt. TD RNA montaža j.d.o.o. dosuđen imovinskopравni zahtjev na način da je naloženo opt. FV da na ime naknade štete isplati ošt. TD RNA montaža j.d.o.o. iznos od 50.000,00 eura, u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude. Naime, oštećenik je postavio imovinskopравni zahtjev na iznos od 50.000 eura, dok je utvrđena šteta, a ujedno i korist bitno veća i iznosi 1.024.048,75 kn/135.914,63 eura, pa je valjalo dosuditi imovinskopравni zahtjev.

22. Nadalje, kako nitko ne smije zadržati imovinsku korist ostvarenu kaznenim djelom, a utvrđeno je da je opt. HV stekao imovinsku korist veću od 50.000,00 eura (u iznosu od ukupno 1.024.048,75 kn/135.914,63 eura – vrijednost kupljenog stana, motocikla, te isplata gotovine i plaćanje troškova i režija za osobne potrebe), sud je na temelju čl. 560. st. 1. i 2. ZKP/08 od opt. FV oduzeo imovinsku korist koju predstavljaju nekretnina upisana u z. k. ul. br. [broj ZK uložka] k. o. [katastarska općina], dvorište u [adresa] i stambena zgrada u [adresa], ukupne površine od 494 m², izgrađena na čest. br. 526/1/1/1/1/4, u 65/1000 dijela, neodvojivo povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine, etaža 2 (E-2), garaža i spremište 2, u podrumu stambene zgrade, ukupne površine 22,75 m² (u planu posebnih dijelova zgrade označeno plavom bojom) u cijelosti, te u 273/1000 dijela, neodvojivo povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine, etaža 5 (E-5), stan broj 2, na katu stambene zgrade, ukupne površine 95,15 m² (u planu posebnih dijelova zgrade označeno žutom bojom), u cijelosti, motocikl marke „HARLEY DAVIDSKON“, tip „VRSCF“, registarske oznake [registarska oznaka], broja šasije [broj šasije], proizveden 2009., vozilo marke „AUDI“, tip „A5“, model „2.0 TDI“, registarske oznake [registarska oznaka], broja šasije [broj šasije], proizvedeno 2012. i 72.148,18 kuna (sedamdeset dvije tisuće sto četrdeset osam kuna i osamnaest lipa)/9.575,71 euro (devet tisuća petsto sedamdeset pet eura i sedamdeset jedan cent), u vrijednosti koja prelazi dosuđeni imovinskopравni zahtjev u iznosu od 50.000,00 eura (pedeset tisuća eura) i isto postaje vlasništvo Republike Hrvatske, te je naloženo opt. FV da tu imovinsku korist isplati u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude.

23. Budući je opt. HV oglašen krivim, sud ga je na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08 obvezao na naknadu troškova ovog kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2.

toč. 1. ZKP/08 u iznosu od 1.532,16 eura, koji trošak se odnosi na provedeno knjigovodstveno-financijsko vještačenje, a obvezao ga je i na plaćanje paušalnih troškova ovog kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 6. ZKP/08 u iznosu od 600,00 eura, koja svota odgovara trajanju i složenosti postupka.

24. Iz svih navedenih razloga odlučeno je kao u izreci.

U Varaždinu 4. svibnja 2026.

Predsjednik vijeća
Dejan Repić

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude žalbu mogu podnijeti stranke, branitelj i oštećenik, a u korist optuženika žalbu mogu podnijeti i osobe navedene u čl. 464. st. 2. ZKP/08. Oštećenik može pobijati presudu zbog odluke o imovinskopravnom zahtjevu.

Žalba se može podnijeti u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi ovome sudu neposredno ili putem preporučene pošte u dovoljnom broju primjeraka za protivnu stranku te za sud, a o žalbi odlučuje Visoki kazneni sud Republike Hrvatske.

DOSTAVNA NAREDBA:

1. ŽDO Varaždin na broj KO-DO-12/2024
2. Opt. HV
3. Branitelj Davorin Zlatarek, odvjetnik iz Čakovca
4. Ošt. TD RNA montaža j.d.o.o.