



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
STALNA SLUŽBA U IMOTSKOM

R1-47/2021-40

RJEŠENJE

Općinski sud u Makarskoj – Stalna služba u Imotskom, po sucu Bori Misiru, u pravnoj stvari predlagatelja Vinka Vučemilovića (OIB: 21823048431) iz Imotskog, Ante Starčevića 6, kojeg zastupa pun. Mislava Jonjić Bušić, odvjetnica iz Imotskog, protiv protustranke Ivanke Vučemilović (OIB: 35253365070) iz Splita, Gradišćanskih Hrvata 26, radi razvrgnuća suvlasništva, nakon što je dana 27. studenog 2025. god. zaključio raspravljanje, dana 17. prosinca 2025. god.

riješio je

I Razvrgava se i dijeli suvlasnička zajednica stranaka tako da u samovlasništvo strankama pripadaju stvari/nekretnine iz dosadašnje zajednice, kako slijedi:

1. Predlagatelju Vinku Vučemiloviću:
- nekretnina u k.o. Imotski - Glavina koju tvore č. zgr. 383/2 u površini 43 m² i 383/3 u površini 43 m², dakle nekretnina ukupne površine 86 m², nekretnina prikazana između točaka A-B-C-D-A na skici ("Dopuna nalaza i mišljenja vještaka geodetske struke") vještaka mjernika Perice Puljića od 23.12.2015. god. koja čini sastavni dio ove odluke, baš nekretnina koja je prema izmjeri 1:1000 za opisanu k.o. označena kao kat. č. zem. 3703 i baš nekretnina koja u naravi predstavlja bezdvorišnu obiteljsku kuću u ulici Ante Starčevića br. 6 u Imotskom, staru obiteljsku kuću izgrađenu u razinama prizemlja, dva kata i potkrovlja.

2. Protustranci Ivanki Vučemilović:

a) nekretnina u k.o. Imotski – Glavina koju tvore č. zgr. 347 u površini 48 m² i dio č. zem. 3308/2 u površini 51 m², dakle nekretnina ukupne površine 99 m², od čega je pod zgradom 59 m², a dimnom kužinom 21 m², baš nekretnina koja je dvodijelno (kao sjeverni i južni dio) prikazana na skici vještaka mjernika Perice Puljića opisanoj pod I 1. koja čini sastavni dio ove odluke između točaka E-F-F1-G-H-I-J-J1-E, nekretnina koja je prema izmjeri 1:1000 za opisanu k.o. označena kao dio kat. č. zem. 3877/1, baš nekretnina položena u ulici Biskupa Šimuna Milinovića br. 16, koja u naravi predstavlja kuću izgrađenu u etažama prizemlja i kata te betonirano dvorište (sjeverni dio prikazan između točaka E-F-F1-J1-E), odnosno betonirano zemljište, stepenišni prostor i dimnu kužinu (južni dio prikazan između točaka G-H-I-J-J1-F1-G),

b) nekretnina u k.o. Imotski - Glavina istovjetna kat. č. zgr. 3175/4 površine 617 m², nekretnina koja je prema izmjeri 1:1000 za opisanu k.o. označena kao dio kat. č. zem. 3175/4, nekretnina koju je vještak Perica Puljić prikazao između točaka K-L-M-N-O-P-K na skici opisanoj pod I 1. koja čini sastavni dio ove odluke, baš nekretnina koja je u naravi neizgrađeno zemljište u ulici Kralja Tomislava u Imotskom.

II Dužna je protustranka, u roku od 15 dana, na ime troškova postupka, isplatiti predlagatelju 255,50 eura, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, teče počev od dana donošenja odluke (17. prosinca 2025. god.) pa do isplate, dok se za više traženo predlagateljov zahtjev za naknadu troškova ovog postupka odbija.

Obrazloženje

1. Da sud razvrgne suvlasničku zajednicu koju tvore nekretnine opisane u izreci i te nekretnine podijeli u skladu sa suvlasničkom participacijom stranaka na tim nekretninama, participacijom od dvije trećine dijela (predlagatelj), odnosno od jedne trećine dijela (protustranka), zahtijevao je predlagatelj Vinko Vučemilović u njegovom Prijedlogu podnesenom sudu /još/ 26.11.2013. god. i pri tom i takvom zahtjevu ostao do okončanja ovog postupka.

2. Protustranka nije osporila niti činjenice da postoji suvlasnička zajednica stranaka baš nad stvarima opisanim u izreci i da stranke suvlasnički participiraju u toj zajednici baš kako je to označio predlagatelj.

2.1. Implicite je predložila da sud od mogućih načina diobe zajednice izabere onaj način koji će najviše konvenirati interesima stranaka.

3. U dokaznom postupku pročitani su z.k. izvadci za promatrane kat. č. zem./zgr., pročitani su posjedovni listovi br. 821, 870 i 2508 za k.o. Imotski – Glavina, pročitana su ovosudna rješenja o nasljeđivanju O-708/78 od 29. lipnja 1978. god. i O-217/88 od 12. kolovoza 1988. god., pročitani su zapisnici o uviđajima koje su na

lokalitetu položenosti promatranih nekretnina obavili ranije uređujući sudci u ovoj pravnoj stvari, pročitani su i pregledani uradaci (nalazi i mišljenja, skice, fotosnimci) vještaka geodetske struke Perice Puljića od 16. lipnja 2015. god., pročitane su dopune tog uratka od 28. rujna 2015. i 23. prosinca 2015. god., pročitani su i pregledani uradaci (nalazi i mišljenja, skice i fotosnimci) vještaka građevinske struke Željka Jelinića od 15. srpnja 2015. god., pročitana je dopuna tog uratka od 30. rujna 2025. god., te je izveden dokaz saslušanjem vještaka građevinske struke Željka Jelinića pok. Ante.

4. Nakon analize i ocjene stranačkih raspolaganja i rezultata dokaza izvedenih u postupku – zbog niže izloženih razloga – o prijedlozima/zahtjevima stranaka odlučeno je kao u izreci ove odluke.

5. Vidljivo je prema uvodno zabilježenim raspolaganjima stranaka, da među strankama nije bilo spora u pogledu toga da između njih postoji suvlasnička zajednica stvari/nekretnina, nadalje, da tu zajednicu tvore baš one stvari/nekretnine opisane u izreci te, napokon, da u toj zajednici oni/e participiraju baš u omjerima koje je još u Prijedlogu predlagatelj Vinko Vučemilović označio kao omjere njihove participacije.

5.1. Sve prethodno izložene važne činjenice potvrđene su sadržajima baš svih literarnih dokaznih sredstava korištenih u postupku.

6. Napokon, obje stranke su iskazale htijenje za raskidom njihove suvlasničke zajednice i stjecanjem samovlasništva na stvarima/nekretninama, dijelovima promatrane zajednice.

7. S obzirom na netom izloženo pod 5. i 6., dakle nisu postojale ma kakve zapreke da se suvlasništvo stranaka razvrgne baš u ovom postupku pa je ovom sudu preostalo isključivo – ponajprije – pribaviti utvrđenja/donijeti zaključak o tome koji je način diobe promatranih suvlasničkih stvari u konkretnom slučaju moguće primijeniti, a potom – i napokon – kojim je načinom diobe (dakako, nekim iz kruga mogućih) u najvećoj mogućoj mjeri ostvariti najbolje interese obadvije ovopostupne stranke.

8. Pak, da bi se pribavila prethodno označena utvrđenja/zaključci, u ovoj pravnoj stvari bilo je nužno, jer se radi o stvarima/nekretninama koja predstavljaju, izgrađena, odnosno neizgrađeno građevinsko/a zemljište/a, zaprimiti iskaz mišljenja vještaka građevinske struke.

8.1. Stoga je ovaj sud (prethodno uređujući sudci u ovoj pravnoj stvari, a naposljetku i ovaj uređujući sudac) od vještaka Željka Jelinića i zatražio nalaz i mišljenje u pravcu iskaza o mogućem i najsvrsishodnijem načinu diobe stranačkih nekretnina.

9. Očitujući se na promatrane važne okolnosti neposredno na raspravi i to očitujući se nakon višeputnih iskazivanja pisanih nalaza i mišljenja (a napokon i nakon dokidanja ranije odluke donijete u ovoj pravnoj stvari) vještak građevinske specijalnosti Željko Jelinić je, barem tako drži ovaj sud (naglašavamo zbog već prethodno izloženih razloga: uređujući sudac), naposljetku, pružio jasnu osnovu za donošenje pravilnih potrebitih zaključaka.

10. Očitovao se, naime (vidjeti njegovo iskazivanje na zapisniku od 13. studenog 2025. god.) vještak Željko Jelinić, ponajprije da u konkretnom slučaju nije moguće primijeniti geometrijsku diobu kao način diobe stvari iz suvlasničke zajednice.

10.1. Naveo je, naime da promatrane kuće nije moguće geometrijski dijeliti, a s obzirom na površinu građevinskog zemljišta i nemogućnost provođenja parcelacije, da nije moguće niti od neizgrađenog zemljišta stvoriti više zasebnih cjelina/nekretnina.

11. Nadalje, s obzirom da bez velikih izdataka nije moguće na građevinama/kućama formirati samostalne uporabne cjeline i da bi tim načinom diobe građevine, a naročito kuća u ulici Ante Starčevića u Imotskom izgubile/a na vrijednosti, da nije moguće diobu građevina supstituirati ustanovljenjem etažnog vlasništva na istima.

12. K tome, civilna dioba građevina i dioba isplatom da su moguće, no da takvo što stranke nisu tražile.

13. Nakon što je isključio mogućnost, odnosno neoportunist primjene prethodno analiziranih načina diobe u konkretnom slučaju, vještak Željko Jelinić je, u okolnostima kada se dioba imala vršiti na nekoliko stvari, predložio i jasno obrazložio da bi u konkretnom slučaju bila moguća i da bi baš diobu po ekvivalentu valjalo učiniti u kontekstu razrješenja stranačkih suvlasničkih odnosa i valjalo učiniti baš na način izložen u izreci ove odluke.

14. Strankama je pružena mogućnost očitovanja na po vještaku predloženi način dobe stvari njihove suvlasničke zajednice, a niti jedna stranka nije iznijela primjedbi u pogledu takvog načina i sadržaja diobe.

14.1. Utoliko stajališta stranaka nisu ma kakvom zaprekom da se u konkretnom slučaju ne bi primijenio po vještaku predloženi način diobe stvari suvlasničke zajednice.

14.2. K tome – dakako – imajući na umu izračun vještaka o tome da se diobom po ekvivalentu stranke vrijednosno namiruju za baš njima pripadajuće omjere suvlasničke participacije na ukupnosti stvari te imajući na umu da je smisao raskidanja suvlasništva i diobe, među inim, potpuno i jasno razdvajanje imovina dotadašnjih participanata u vlastima na stvarima iz zajednice i da se u konkretnom slučaju baš takvo razdvajanje postiže diobom po ekvivalentu – i ovaj sud cijeni da je po vještaku predloženi način diobe stvari suvlasničke zajednice, ne samo moguć nego i način za kojeg je očekivati da će u najvećoj mogućoj mjeri konvenirati interesima stranaka.

14.3. Stoga je u cijelosti prihvatio, kako sadržaj vještakovog neposredno pred sudom izloženog nalaza i mišljenja o ne/mogućim načinu/ima stranačke diobe, tako i njegov, naposljetku iznijeti, prijedlog za diobe stvari stranačke suvlasničke zajednice te u skladu s tim i odlučio kao pod I izreke ove odluke.

15. Ovaj izvanparnični postupak vođen je u interesu obje parnične stranke. U tim i takvim postupcima, s obzirom na regulativu koja je bila na pravnoj snazi u vrijeme započinjanja postupanja u ovoj pravnoj stvari (Zakon o vanparničnom postupku Sl. nov. kraljevine Jugoslavije 45/34) svaka stranka snosi svoje troškove nastale radi zastupanja u ovom postupku, dok zajedničke troškove imaju snositi baš prema omjeru participacije u pogledu predmeta raspravljanja u postupku.

15.1. U konkretnom slučaju, prema predlagateljevom troškovniku kojeg valja respektirati pri utvrđenju izdataka nastalih tijekom postupka, kao zajednički trošak učinjen je izdatak u ukupnom iznosu 766,41 euro, (od čega 713,40 na ime plaćanja vještačenja u parnici, a preostali dio od 53,01 na ime plaćanja sudske pristojbe na akt kojim je započeto postupanje u ovom postupku) a taj je izdatak u cijelosti snosio

predlagatelj. Kazano je da takve izdatke imaju snositi stranke u skladu s kriterijem izloženim pod 15. Pak, kako je omjer protustranke u konkretnom slučaju u jednoj trećini dijela, protustranku Ivanku Vučemilović, u skladu s kazanim, valjalo je obvezati da tu jednu trećinu dijela učinjenih izdataka, odnosno iznos od 255,50 eura isplati predlagatelju, dok je preostali dio predlagateljevog zahtijevanja, dakle onaj dio u kojem je zahtijevao dosudu za izdatke koje je imao radi zastupanja u ovom postupku, opet u smislu stajališta izloženog pod 15., valjalo odbiti kao pravno neosnovano zahtijevanje te o dosudi/snošenju troškova ovog postupka, naposljetku, odlučiti kao pod II izreke.

U Imotskom 17. prosinca 2025. god.

S U D A C:
BORO MISIR

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove odluke dopuštena je žalba u roku od 15 dana Županijskom sudu, a putem ovog suda.

Broj zapisa: **9-30880-cc5e6**

Kontrolni broj: **0872c-92ff9-f7eb3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.