Republika Hrvatska
Trgovački sud u Bjelovaru
Bjelovar, Šet. dr. Ivše Lebovića 42

Poslovni broj: P-3/2025-44

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Bjelovaru, po sutkinji Sabini Cuvaj, u pravnoj stvari tužitelja ŠVAGELJ d.o.o. za transport i usluge, OIB: 50014080276, Sveta Helena, Sveta Helena 120, koga zastupa punomoćnica Vesna Rajić, odvjetnica u Zajedničkom opdvjetničkom uredu Milenko Ščetar i Vesna Rajić iz Križevaca, Svetokriška 19, protiv tuženika HRVATSKI URED ZA OSIGURANJE, OIB: 38922958547, Zagreb, Martićeva ulica 71, koga zastupa punomoćnik Hrvoje Lui, odvjetnik u Odvjetničkom društvu MAĐARIĆ & LUI d.o.o. Zagreb, Zelinska ulica 4, radi naknade štete u iznosu od 23.553,74 eura (slovima: dvadeset tri tisuće petsto pedeset tri eura sedamdeset četiri centa), nakon javne i glavne rasprave zaključene 16. rujna 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, 29. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku HRVATSKI URED ZA OSIGURANJE, OIB: 38922958547, Zagreb, Martićeva ulica 71, da tužitelju ŠVAGELJ d.o.o. za transport i usluge, OIB: 50014080276, Sveta Helena, Sveta Helena 120, na ime naknade štete isplati iznos od 22.284,04 eura (slovima: dvadeset dvije tisuće dvjesto osamdeset četiri eura četiri centa) s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim na iznos od

- 12.740,45 eura od 29. listopada 2026. (kao dana presuđenja),
- 4.464,76 eura od 29. listopada 2026. (kao dana presuđenja),
- 2.083,75 eura od 29. listopada 2026. (kao dana presuđenja),
- 1.017,51 euro od 29. listopada 2026. (kao dana presuđenja) i
- 1.977,57 eura od 29. listopada 2026. (kao dana presuđenja)

pa do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, odnosno kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 (petnaest) dana.

II Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja ŠVAGELJ d.o.o. za transport i usluge, OIB: 50014080276, Sveta Helena, Sveta Helena 120, da mu

tuženik HRVATSKI URED ZA OSIGURANJE, OIB: 38922958547, Zagreb, Martićeva ulica 71, isplati zakonske zatezne kamate tekuće na iznos od

- 12.740,45 eura od 17. srpnja 2022.,
- 2.083,75 eura od 14. srpnja 2022.,
- 1.017,51 euro od 13. travnja 2022. i
- 1.977,57 eura od 13. travnja 2022.

pa do 28. listopada 2026.

III Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja ŠVAGELJ d.o.o. za transport i usluge, OIB: 50014080276, Sveta Helena, Sveta Helena 120, da mu tuženik HRVATSKI URED ZA OSIGURANJE, OIB: 38922958547, Zagreb, Martićeva ulica 71, na ime naknade štete isplati iznos od 1.269,70 eura (slovima: tisuću dvjesto šezdeset devet eura sedamdeset centi) zajedno s pripadajućim zateznim kamatama tekućim na iznos od

- 520,94 eura od 14. srpnja 2022.,
- 254,37 euro od 13. travnja 2022. i
- 494,39 eura od 13. travnja 2022.

IV Tuženik HRVATSKI URED ZA OSIGURANJE, OIB: 38922958547, Zagreb, Martićeva ulica 71, je dužan tužitelju ŠVAGELJ d.o.o. za transport i usluge, OIB: 50014080276, Sveta Helena, Sveta Helena 120, na ime troškova osiguranja dokaza platiti iznos od 2.860,77 eura (slovima: dvije tisuće osamsto šezdeset eura sedamdeset sedam centi) sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na navedeni iznos od 29. listopada 2026. kao dana presuđenja do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, odnosno kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 (petnaest) dana.

V Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja ŠVAGELJ d.o.o. za transport i usluge, OIB: 50014080276, Sveta Helena, Sveta Helena 120, da mu tuženik HRVATSKI URED ZA OSIGURANJE, OIB: 38922958547, Zagreb, Martićeva ulica 71, na ime troškova osiguranja dokaza isplati zakonske zatezne kamate koje na iznos od 2.860,77 eura teku od 28. studenoga 2023. do 28 listopada 2026.

VI Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja ŠVAGELJ d.o.o. za transport i usluge, OIB: 50014080276, Sveta Helena, Sveta Helena 120, da mu tuženik HRVATSKI URED ZA OSIGURANJE, OIB: 38922958547, Zagreb, Martićeva ulica 71, na ime troškova osiguranja dokaza plati iznos od 101,18 eura zajedno s pripadajućim zateznim kamatama.

VII Nalaže se tuženiku HRVATSKI URED ZA OSIGURANJE, OIB: 38922958547, Zagreb, Martićeva ulica 71 da naknadi tužitelju ŠVAGELJ d.o.o. za transport i usluge, OIB: 50014080276, Sveta Helena, Sveta Helena 120 parnični trošak u iznosu od 6.258,57 eura (slovima: šest tisuća dvjesto pedeset osam eura

pedeset sedam centi) sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na navedeni iznos od 29. listopada 2026. kao dana presuđenja do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, odnosno kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 (petnaest) dana.

VIII Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja da mu tuženik naknadi parnični trošak u iznosu od 651,97 eura (slovima: šesto pedeset jedan euro devedeset sedam centi).

Obrazloženje

1. Tužitelj je protiv tuženika podnio tužbu pred Općinskim sudom u Bjelovaru, Stalnom službom u Križevcima radi naknade štete u iznosu od 23.493,90 eura. Tužitelj u svojoj tužbi navodi da je dana 30. ožujka 2022. oko 11,00 sati došlo do prometne nezgode na cesti A4 – Goričan (GP Goričan/granica RH/Mađarska) – Varaždin – Zagreb (čvorište Ivanja Reka A3), općina Trnovec Bartolovečki na 23 km + 650 m autoceste, kada je u teretno vozilo marke MAN, reg. oznake KŽ799CP, za koje je bila priključena poluprikolica marke SCHWARZMULLER reg. oznake KŽ297CR, koji su vlasništvo tužitelja, a kojima je upravljao Krunoslav Švagelj, vozeći se iz smjera Čakovca u smjeru Zagreba, nailazeći iz suprotnog pravca, udarilo osobno vozilo marke BMW, reg. oznake MSNE774, kojim je upravljajući iz smjera Zagreba u smjeru Čakovca, upravljao Aleksandar Vida, a koje osobno vozilo je prešlo na njemu lijevu prometnu traku, koja je namijenjena za upravljanje vozila iz suprotnog smjera, i udario svojom prednjom stranom vozila u prednju lijevu stranu teretnog vozila marke MAN, nakon kojeg udarca je teretno vozilo skrenulo u desno i udarilo u središnju dvostruku metalnu ogradu, a osobno vozilo je odbačeno u desno i stražnjim desnim blatobranom je udarilo u jednostruku zaštitnu ogradu pri čemu je vozač osobnog vozila na mjestu preminuo, a na teretnom vozilu i poluprikolici tužitelja je nastala šteta. U vrijeme nezgode istočni kolnik autoceste je zbog izvođenja radova na zapadnom kolniku bilo prometnom regulacijom namijenjen za dvosmjerni promet. S obzirom da je osobno vozilo marke BMW, reg. oznake MSNE774, koje je uzrokovalo prometnu nezgodu, tj. sudar, vozilo inozemne registracijske oznake prema Zakonu o obveznim osiguranjima u prometu, to tužitelj podnosi ovu tužbu protiv Hrvatskog ureda za osiguranje. Uslijed navedenog štetnog događaja oštećeni su i teretno vozilo marke MAN, reg. oznake KŽ799CP, i poluprikolica marke SCHWARZMULLER reg. oznake KŽ297CR, vlasništvo tužitelja, a kako osiguranje tužitelja, na pozive direktora tužitelja, nije željelo izvršiti izvid štete, niti tuženik nije htio izvršiti izvid štete niti izaći na lice mjesta, a tražio je od tužitelja dokumentaciju, koju on kao stranka nije mogao dobiti, a čak niti nakon što je tužitelj pokrenuo postupak osiguranja dokaza, tuženik nije htio izaći na lice mjesta i sam napraviti izvid štete, to je tužitelj bio primoran podnijeti prijedlog za osiguranje dokaza, kako bi se osigurali dokazi i izvršio popis oštećenja, tim više što više od tri i

pol mjeseca nije mogao privređivati s obzirom da su vozila u vlasništvu trgovačkog društva koje obavlja gospodarsku djelatnost.

Nadalje je naveo da je u postupku osiguranja dokaza proveden očevid na licu mjesta, te je izvršen i popis svih oštećenja na kamionu i prikolici tužitelja. U navedenom postupku, izrađen je nalaz i mišljenje prometno-tehničkog vještaka Zlatka Totha, koji je u istome naveo, kako se prije nezgode teretni skup kretao desnom trakom istočnog kolnika autoceste A4 brzinom od 84 km/h u pravcu Zagreba, a osobno vozilo se kretalo u suprotnom pravcu brzinom od oko 141 km/h i prešlo je na svoju lijevu traku kolnika i došlo je do sudara. Uzrok nezgode je bilo skretanje osobnog vozila u lijevo na svoju lijevu traku kolnika, a po kojoj se iz suprotnog pravca kretalo teretno vozilo s priključnim vozilom. U slučaju da vozač osobnog vozila nije skrenuo na svoju lijevu traku kolnika, već da je nastavio daljnje ravno kretanje po svojoj desnoj traci kolnika, time bi omogućio slobodan prolaz teretnom vozilu i nezgoda bi bila izbjegnuta. U konkretnim okolnostima nastanak nezgode vozač teretnog vozila nije imao tehničke mogućnosti za izbjegavanje nezgode. Naveo je da iz nalaza i mišljenja prometno-tehničkog vještaka proizlazi da s obzirom na starost vozila i opseg oštećenja, popravak vozila nije ekonomski opravdan i nastalu štetu treba obračunati kao totalnu, te je procijenio da bi šteta na teretnom vozilu iznosila 12.107,28 eura bez PDV-a, te je nadalje naveo da nakon analize stavki ponude Automehanike SANTO d.o.o., i provjere cijena, da su po njegovom mišljenju stavke i cijene u skladu s utvrđenim oštećenjima vozila, te se izrađena ponuda može prihvatiti kao objektivno iskazani trošak popravka poluprikolice, a koji bez PDV-a iznosi 5.038,10 eura.

Tužitelj je također naveo kako je osim ove štete, imao i daljnju štetu koja se odnosi na troškove prijevoza kamiona i poluprikolice s mjesta nezgode, u iznosu od 2.604,68 eura/19.625,00 kuna, prema računu BOLE-TRANSORTI j.d.o.o, broj 20/O/1/1 od 29. travanja 2022. godine, kao i troškove uklanjanja i prijevoza teretnog vozila prema modelu intervencije ORYX, do 20 km, te cestarine u iznosu od 1.271,88 eura/9.583,00 kuna, prema računu ZUBAK GRUPE d.o.o. broj 2098-A-2 od 5. travnja 2022. godine, te troškove autodizalice, u iznosu od 2.471,96 eura/18.625,00 kuna, prema računu DRAVA-PROMET d.o.o., broj 189-2-1 od 31. ožujka 2022. godine. Račun Zubak Grupe d.o.o. i Drava-prometa d.o.o., tužitelj je platio dana 12. travnja 2022. godine, a račun Bole-transporti j.d.o.o. 13. srpnja 2022. godine, zbog čega od navedenog datuma potražuje i zakonske zatezne kamate na iste.

Zaključno, tužitelj po osnovi naknade štete potražuje ukupan iznos od 23.493.90 eura, s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, koja na teretno vozilo, gdje je šteta obračunata kao totalna teče od dana podnošenja odštetnog zahtjeva, odnosno s obzirom da tuženik nije htio izaći na licu mjesta i napraviti izvid štete, a niti je direktoru tužitelja rekao da mu se mora pisano obratiti, kamata se potražuje od podnošenja prijedloga za osiguranje dokaza.

Tužitelj je istaknuo da je u postupku osiguranja dokaza, rješenjem Općinskog suda u Bjelovaru Stalne službe u Križevcima poslovni broj R1-93/2022-26 od 28. studenoga 2023. godine, točkom II. utvrđeno da su troškovi toga postupka utvrđeni u iznosu od 2.961,95 eura/22.316,81 kuna, pa tužitelj potražuje i ove troškove.

2. Tuženik je u svom odgovoru na tužbu od 19. ožujka 2024. prvenstveno istaknuo prigovor stvarne i mjesne nenadležnosti Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Križevcima za postupanje u predmetnoj stvari te je, u bitnome, naveo kako

se radi o izravnoj tužbi i da se tužitelj, sukladno odredbama Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, odgovornoj osobi nikada nije obratio odštetnim zahtjevom. Takvim postupanjem tužitelja, odgovorna osoba je bila onemogućena u rješavanju naknade štete. Nadalje je naveo da se protivi korištenju dokaza iz postupka osiguranja dokaza, a na koji se poziva tužitelj jer postupak osiguranja dokaza nije bio potreban za ostvarenje tužiteljeva zahtjeva, odnosno, nije nužan, obzirom nisu ispunjene pretpostavke za osiguranje dokaza, propisane odredbama Zakona o parničnom postupku jer ne postoji opravdana bojazan da se predloženi dokaz neće moći izvesti, ili da će kasnije izvođenje istog dokaza biti otežano. Naveo je da tužitelj nikada nije podnio zahtjev za naknadu štete, a za koji zahtjev je imao mogućnost, sve sukladno odredbama Zakona o obveznim osiguranjima u prometu. Cjelokupan postupak osiguranja dokaza pokrenut je 3 i pol mjeseca nakon nastanka štete, odnosno postupak nije zatražen hitno, a kako to predviđaju odredbe Zakona o parničnom postupku.

Naveo je da osporava osnovanost i visinu računa priloženih uz tužbu, naznačeni tijek zakonskih zateznih kamata kao i osnovanost i visina tužbe i tužbenog zahtjeva. Predlaže u cijelosti odbiti tužitelja sa tužbom i tužbenim zahtjevom, uz naknadu parničnih troškova.

3. U svom podnesku od 17. listopada 2024. tuženik je naveo da je u odgovoru na tužbu istaknuo prigovor stvarne i mjesne nenadležnosti Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Križevcima te je predložio da navedeni sud donese vanraspravno rješenje kojim se oglašava stvarno i mjesno nenadležnim i predmet ustupi stvarno i mjesno nadležnom Trgovačkom sudu u Zagrebu na daljnje postupanje.

4. Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima, je dana 22. listopada 2024. održao ročište na kojem je tužitelj naveo kao u tužbi i da ostaje kod svih iznesenih dokaznih prijedloga, dok je tuženik naveo kao u odgovoru na tužbu i da ostaje kod prigovora stvarne i mjesne nenadležnosti i da se spis dostavi stvarno i mjesno nadležnom Trgovačkom sudu u Zagrebu. Tužitelj je nadalje naveo da u slučaju da se sud oglasi stvarno nenadležnim da predlaže da se predmet ustupi mjesno nadležnom Trgovačkom sudu u Bjelovaru, obzirom da je sjedište tužitelja na području navedenog suda, a u postupku naknade štete tužitelj može birati mjesto nadležnog suda.

5. Rješenjem poslovni broj Pn-13/2024-7 od 22. listopada 2024. Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima oglasio se stvarno nenadležnim i po pravomoćnosti rješenja dostavio spis stvarno i mjesno nadležnom Trgovačkom sudu u Bjelovaru.

5.1. Na naprijed navedeno rješenje tuženik je uložio žalbu u dijelu u kojem je odlučeno da se spis dostavi stvarno i mjesno nadležnom Trgovačkom sudu u Bjelovaru, koju je žalbu Županijski sud u Zadru rješenjem poslovni broj Gž-980/2024-2 od 4. prosinca 2024. odbio kao neosnovanu i potvrdio rješenje Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Križevcima u pobijanoj točki II njegove izreke.

6. Dana 8. travnja 2026. održano je pripremno ročište na kojem su stranke ostale kod svojih ranijih navoda i dokaznih prijedloga. Tužitelj je predložio da se provede novo prometno-tehničko vještačenje budući da se tuženik protivio korištenju Nalaza i mišljenja iz osiguranja dokaza, te provođenje financijskog vještačenja na okolnost plaćanja računa priloženih uz tužbu na listu 25-27 spisa ukoliko ih tuženik osporava. Tuženik je istaknuo kako je postupak osiguranja dokaza bio nepotreban te da se protivi da se vještačenje provedeno u tom postupku koristi u ovom postupku, te je naveo kako je sporno da su računi priloženi uz tužbu na listu 25-27 spisa plaćeni pa se ne protivi provođenju financijskog vještačenja. Na istom ročištu donesen je Plan upravljanja postupkom.

7. Dopisima od 11. travnja 2025. ovaj sud je za potrebe ovog postupka pozvao Općinski sud u Bjelovaru, Stalnu službu u Križevcima da dostavi spis o osiguranju dokaza poslovni broj R1-93/2022, MUP RH, Postaju prometne policije Varaždin original cjelokupnog predmeta broj 511-14-09/06-I-2-4/2022, 211-04/22-I/209 (posebice skice mjesta nesreće i fotoelaborat u boji), te Općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu njihov predmet formiran povodom štetnog događaja koji se dogodio dana 30. ožujka 2022., u vezi kojeg je Postaja prometne policije Varaždin sastavila Zapisnik o očevidu Klasa: 211-04/22-I/209, Ur.broj: 511-14-09/06-I-2-4/2022.

7.1. MUP RH, Postaja prometne policije Varaždin je dopisom od 17. travnja 2024. obavijestio naslovni sud kako nije u mogućnosti dostaviti original traženog predmeta s fotoleboratom u boji jer je isti proslijeđen Općinskom državnom odvjetništvu u Varaždinu.

7.2. Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima i Općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu dostavili su zatražene predmete.

8. Dana 5. lipnja 2025. održano je ročište na kojem je saslušan zakonski zastupnik tužitelja Krunoslav Švagelj.

9. Rješenjem poslovni broj P-3/2025-16 od 28. kolovoza 2025. ovaj sud odredio je provođenje prometno-tehničkog vještačenja koje će se provesti temeljem ovosudnog spisa te priloženih spisa Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima poslovni broj R1-93/2022 i Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu poslovni broj KR-DO-202/2022, na okolnost dinamike nastanka štetnog događaja i visine štete na kamionu i poluprikolici, koje vještačenje će provesti ovlašteni sudski vještak za strojarstvo, cestovni promet, tehniku i procjenu motornih vozila Mario Pažin, dipl. ing. iz Virovitice.

10. Dana 15. rujna 2025. ovlašteni sudski vještak za strojarstvo, cestovni promet, tehniku i procjenu motornih vozila Mario Pažin, dipl. ing. iz Virovitice dostavio je ovom sudu svoj Nalaz i mišljenje od 13. rujna 2025. koje je dostavljeno strankama na očitovanje u roku od 15 dana.

10.1. Podneskom od 5. listopada 2025. tužitelj se očitovao na zaprimljeni Nalaz i mišljenje te je naveo da nema primjedbi, obzirom da se isti uklapa u iskaz

zakonskog zastupnika tužitelja koji je na ročištu održanom 5. lipnja 2025. jasno i detaljno opisao nastanak prometne nezgode. Naveo je da u odnosu na visinu štete na teretnom i priključnom vozilu tužitelja iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da je šteta na terenom vozilu nastupila u iznosu od 12.740,45 eura (iznos bez PDV-a), što je za 663,17 eura viši iznos od onoga kojega je obračunao prometno tehnički vještak Zlatko Toth, za koji iznos tužitelj povisuje svoj tužbeni zahtjev i po osnovi štete na teretnom vozilu umjesto utuženog iznosa od 12.107,28 eura, potražuje sada iznos od 12.740,45 eura i povisuje svoj tužbeni zahtjev za navedeni iznos tako da on sada glasi:

"Tuženi HRVATSKI URED ZA OSIGURANJE, OIB: 38922958547, Martićeva ulica 71, 10 000 Zagreb, dužan je tužitelju ŠVAGELJ d.o.o. OIB: 50014080276, Sveta Helena 120, Križevci, na ime naknade imovinske štete platiti iznos od 24.127,07 EUR-a, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja od dana 17.07.2022. godine, pa do 31.12.2022. godine, po stopi zatezne kamate određene uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 01.01.2023. godine pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a koja kamata:

na iznos od 12.740,45 EUR-a teče od 17.07.2022. godine do plateža
na iznos od 5.038,10 EUR-a, teče od presuđenja do plateža
na iznos od 2.604,68 EUR-a, teče od 14.07.2022. godine do plateža
na iznos od 1.271,88 EUR-a, teče od 13.04.2022. godine do plateža
na iznos od 2.471,96 EUR-a, teče od 13.04.2022. godine do plateža
sve to u roku od 15 dana."

10.2. Podneskom od 12. siječnja 2026. tuženik se očitovao na podnesak tužitelja od 5. listopada 2025. kao i na Nalaz i mišljenje prometno-tehničkog vještaka. Istaknuo je kako se protivi preinaci tužbe, te predložio sudu donijeti rješenje kojim se ne dopušta preinaka tužbe i tužbenog zahtjeva. Podredno, ukoliko bi sud dopustio preinaku tužbe, tuženik se protivi tijeku zakonskih zateznih kamata na povišeni iznos od 633,17 eura s početkom od 17. srpnja 2022., a kako je to naznačeno podneskom tužitelja. Nadalje je naveo da obveza tuženika na plaćanje naknade štete proizlazi iz ugovora o obveznom osiguranju od automobilske odgovornosti, zbog čega se prava i obveze tuženika moraju ocjenjivati sukladno odredbama specijalnog propisa, i to Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (dalje ZOOP). Citirao je stav izražen u presudi Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-1133/21 od 14. prosinca 2021.: "Tuženik je u obvezi platiti zakonske zatezne kamate na preinačeni dio tužbenog zahtjeva od trenutka kada je isti zahtjev postavljen, jer on ne može biti u zakašnjenju u odnosu na razdoblje prije nego je uopće postavljen preinačeni dio tužbenog zahtjeva.", te je citirao odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-286/23 od 12. studenoga 2024.: "Naime, povišenjem tužbenog zahtjeva zakonske zatezne kamate na iznos za koji je već uvećan tužbeni zahtjev teku od trenutka preinake tužbenog zahtjeva. Takvo shvaćanje zauzeto je na sjednici Građanskog odjela VSRH održanoj 5. 3. 2020. i 15. 6. 2020., te izraženo u odlukama Rev-389/221 od 26. 10. 2022. i Rev-864/23 od 10. 4. 2024." Također tuženik je

naveo da se protivi naznačenom početku tijeka kamata na totalnu štetu na vučnom vozilu od dana 17. srpnja 2022. iz razloga što imovinska nenovčana šteta postaje određena donošenjem prvostupanjske presude, odnosno opseg naknade imovinske štete, kao novčane obveze, može biti poznat tek kada je na pravno obvezujući način izražen u novcu, tj. kada nenovčana obveza dobije značenje novčane obveze, i to donošenjem prvostupanjske presude, a zbog čega se početak tijeka zateznih kamata određuje od dana donošenja prvostupanjske presude. Dužnik dolazi u zakašnjenje danom presuđenja, iz čega je za zaključiti kako zakonska zatezna kamata na imovinsku štetu može teći od dana presuđenja. Protivi se i tužiteljevoj specifikaciji potraživanja troškova postupka osiguranja dokaza u petitu tužbe.

U pogledu nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za strojarstvo, cestovni promet tehniku i procjenu motornih vozila Maria Pažina dipl. ing., naveo je da nema prigovora u pogledu dijela dinamike nastanka nesreće, dok prigovara dijelu vještačenja kojim je vještak dao svoje mišljenje o visini štete na vučnom vozilu i na priključnom vozilu jer vještak nije argumentirao tržišnu vrijednost vozila, izostali su izvori podataka koje je vještak koristio te nisu navedeni usporedni primjeri i metodološki pristup. Prema izvidu štete koji je sačinio korespondent tuženika odobreni su pneumatici 2 komada uz amortizaciju na starost i stanje u visini od 30% dok je vještak u nalazu neosnovano priznao 4 komada pneumatika bez amortizacije i bez zamjene naplatka i drugih dijelova.

10.3. Dana 19. veljače 2026. održano je ročište na kojem je saslušan ovlašteni sudski vještak za strojarstvo, cestovni promet, tehniku i procjenu motornih vozila Mario Pažin, dipl. ing. iz Virovitice, ne kojem je ročištu priložio ispis novonabavne cijene iz Kataloga Centra za vozila Hrvatska za istu marku vozila kao što je i oštećeno vozilo u ovom predmetu te Oglas sa europskog tržišta koja bi bila cijena za slično polovno vozilo (nešto manje snage nego predmetno vozilo), proizvedeno 2010.

11. Rješenjem poslovni broj P-3/2025-31 od 31. ožujka 2026. ovaj sud odredio je provođenje knjigovodstveno-financijskog vještačenja koje će obaviti ovlašteno društvo za knjigovodstveno-financijska vještačenja LIDER PREMIUM d.o.o. Bjelovar, po ovlaštenoj sudskoj vještakinji za knjigovodstvo i financije mr.sc. Sanji Radoš, dipl. oec., iz Bjelovara. Rješenjem je određeno da će se vještak očitovati na okolnost plaćanja računa broj 20/O/1/1 od 29. travnja 2022. izdanog tužitelju od strane društva BOLE-TRANSPORTI j.d.o.o. (list spisa 25), računa broj 2098-A-2 od 5. travnja 2022. izdanog tužitelju od strane društva ZUBAK GRUPA d.o.o., ORYX Asistencija (list spisa 26) i računa broj 189-2-1 od 31. ožujka 2022. izdanog tužitelju od strane društva DRAVA-PROMET d.o.o. (list spisa 27).

12. Dana 13. svibnja 2026. ovlašteno društvo za knjigovodstveno-financijska vještačenja LIDER PREMIUM d.o.o. Bjelovar, po ovlaštenoj sudskoj vještakinji za knjigovodstvo i financije mr.sc. Sanji Radoš, dipl. oec., iz Bjelovara dostavilo je ovom sudu svoj Nalaz i mišljenje od 12. svibnja 2026. koje je dostavljeno strankama na očitovanje u roku od 15 dana.

12.1. Podneskom od 31. svibnja 2025. tužitelj se očitovao na zaprimljeni Nalaz i mišljenje te je naveo kako na isti nema primjedbi. U istom podnesku tužitelj je specificirao svoj tužbeni zahtjev tako da on sada glasi:

"1. Tuženi **HRVATSKI URED ZA OSIGURANJE,** OIB: 38922958547, Martićeva ulica 71, 10 000 Zagreb, dužan je tužitelju **ŠVAGELJ d.o.o.** OIB: 50014080276, Sveta Helena 120, Križevci, na ime naknade imovinske štete platiti iznos od 23.553,74 EUR-a, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja od dana 17.07.2022. godine, pa do 31.12.2022. godine, po stopi zatezne kamate određene uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 01.01.2023. godine pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a koja kamata:

na iznos od 12.740,45 EUR-a teče od 17.07.2022. godine do plateža
na iznos od 4.464,76 EUR-a, teče od presuđenja do plateža
na iznos od 2.604,69 EUR-a, teče od 14.07.2022. godine do plateža
na iznos od 1.271,88 EUR-a, teče od 13.04.2022. godine do plateža
na iznos od 2.471,96 EUR-a, teče od 13.04.2022. godine do plateža

sve to u roku od 15 dana.

2. Tuženi **HRVATSKI URED ZA OSIGURANJE,** OIB: 38922958547, Martićeva ulica 71, 10 000 Zagreb, dužan je tužitelju **ŠVAGELJ d.o.o.** OIB: 50014080276, Sveta Helena 120, Križevci, na ime troškova osiguranja dokaza platiti iznos od 2.961,95 EUR-a zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a koja teče od 28.11.2023. godine do plateža, sve to u roku od 15 dana.

3. Tuženi **HRVATSKI URED ZA OSIGURANJE,** OIB: 38922958547, Martićeva ulica 71, 10 000 Zagreb, dužan je tužitelju **ŠVAGELJ d.o.o.** OIB: 50014080276, Sveta Helena 120, Križevci, platiti troškove ovog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a koja teče od presuđenja pa do plateža, sve to u roku od 15 dana."

12.2. Tuženik se nije pisanim putem očitovao na Nalaz i mišljenje knjigovodstveno-financijskog vještaka.

12.3. Dana 16. rujna 2026. održano je ročište na kojem je saslušana ovlaštena sudska vještakinja za knjigovodstvo i financije mr.sc. Sanji Radoš, dipl. oec., iz Bjelovara, koja je ispred ovlaštenog društva za knjigovodstveno-financijska vještačenja LIDER PREMIUM d.o.o. Bjelovar, dala svoj Nalaz i mišljenje u ovom predmetu.

13. Na ročištu održanom 16. rujna 2026. tužitelj je naveo da ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva preciziranog u podnesku od 31. svibnja 2026, da nema daljnjih

dokaznih prijedloga, da na Nalaz i mišljenje financijske vještakinje nema primjedbi te da ostaje kod prijedloga da se dopusti preinaka tužbenog zahtjeva kako je navedeno u podnesku od 31. svibnja 2026. Tuženik je naveo da ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda i dokaznih prijedloga te da se protivi preinaci iz podneska tužitelja, da ostaje kod prigovora iznesenih na ročištu od 19. veljače 2026. u dijelu prometnog vještačenja i to kod utvrđene vrijednosti tegljača jer postoje određeni metodološki nedostaci i vještak nije detaljno obrazložio metodologiju procjene, raspon tržišnih cijena kao ni korekcijske elemente odnosno kilometražu, stanje tržišta i u tom dijelu ostaje kod već predloženog prijedloga za novo prometno vještačenje.

13.1. Sud je na navedenom ročištu raspravnim rješenjem odlučio da se neće izvesti dokaz ponovnim prometnim vještačenjem kao nepotreban te da se dopušta preinaka tužbenog zahtjeva tužitelja iz podneska od 31. svibnja 2026. jer drži preinaku svrsishodnom za konačno rješenje odnosa među strankama sukladno čl. 190. st. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP). Na istom je ročištu zaključena glavna rasprava.

14. Radi utvrđenja relevantnih činjenica, sud je izvršio uvid u spis i pročitani su: Zapisnik o očevidu Postaje prometne policije Varaždin od 25. svibnja 2022. godine (list spisa 12-14), Situacijski plan prometne nesreće (list spisa 15-16), preslika prometnih dozvola za teretno vozilo i poluprikolicu (list spisa 17-18), preslika kartona izvršenih preventivnih tehničkih pregleda za teretno vozilo i poluprikolicu (list spisa 19-20), računi o izvršenom servisiranju teretnog vozila i poluprikolice, odnosno o ulaganju u iste i zamjeni svih potrebnih dijelova novim (list spisa 21-24), račun društva BOLE-TRANSORTI j.d.o.o., broj 20/O/1/1 od 29. travnja 2022. (list spisa 25), račun društva ZUBAK GRUPA d.o.o. broj 2098-A-2 od 5. travnja 2022. (list spisa 26), račun društva DRAVA-PROMET-a d.o.o., broj 189-2-1 od 31. ožujka 2022. (list spisa 27), Izvodi Zagrebačke banke d.d. od 12. travnja 2022. i 13. srpnja 2022. o plaćenim računima (list spisa 28-29), Nalaz i mišljenje ovlaštenog sudskog vještaka za strojarstvo, cestovni promet, tehniku i procjenu motornih vozila Maria Pažina, dipl. ing, iz Virovitice od 13. rujna 2025. (list spisa 87-94), novonabavne cijene iz Kataloga Centra za vozila Hrvatska (list spisa 113), Oglas sa europskog tržišta s cijenom sličnog polovnog vozila koje je vještak zbog nedostatka identičnih vozila na hrvatskom tržištu uzeo (list spisa 114) i Nalaz i mišljenje društva za knjigovodstveno-financijska vještačenja LIDER PREMIUM d.o.o. Bjelovar, izrađenog po ovlaštenoj sudskoj vještakinji za knjigovodstvo i financije mr.sc. Sanji Radoš, dipl. oec. iz Bjelovara, od 12. svibnja 2026. s prilozima (list spisa 127-141).

Izvršen je uvid i pročitan sadržaj spisa Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima poslovni broj R1-93/2022 o osiguranju dokaza provedenom u 2022. godini i spisa Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu poslovni broj KR-DO-202/2022.

Dana 5. lipnja 2025. saslušan je zakonski zastupnik tužitelja Krunoslav Švagelj (list spisa 74-76), dana 19. veljače 2026. saslušan je ovlašteni sudski vještak za strojarstvo, cestovni promet, tehniku i procjenu motornih vozila Mario Pažin, dipl. ing. iz Virovitice (list spisa 111-112), dok je dana 16. rujna 2026. saslušana ovlaštena sudska vještakinja za knjigovodstvo i financije mr.sc. Sanji Radoš, dipl. oec., iz

Bjelovara, koja je ispred ovlaštenog društva za knjigovodstveno-financijska vještačenja LIDER PREMIUM d.o.o. Bjelovar, dala svoj Nalaz i mišljenje u ovom predmetu (list spisa 157).

14.1. Raspravnim rješenjem od 16. rujna 2026. ovaj sud je odbio provođenje dokaza ponovnim prometnim vještačenjem kao nepotrebnim. Prometni vještak Pažin je detaljno, jasno i uvjerljivo izložio svoj nalaz i mišljenje i u pisanom obliku i usmeno saslušan na raspravi. Kako je vještak svoj nalaz i mišljenje dao stručno i po pravilima struke i vještine, odgovorio je na sva postavljena pitanja i dao pojašnjenja tako nije bilo potrebno ponovno provođenje ovog dokaza.

15. Predmet ovog spora je isplata iznosa od 23.553,74 eura na ime naknade štete.

16. Nesporno je da je tuženik pasivno legitimiran jer je u nesreći sudjelovalo vozilo inozemne registarske oznake kao i činjenica nastanka štetnog događaja 30. ožujka 2022.

17. Sporna je osnovanost i visina potraživanja tužitelja te troškovi iz postupka osiguranja dokaza kao i činjenica da se tužitelj nije obratio tuženiku u mirnom postupku. Također sporno je da li su plaćeni računi na listu spisa 25-27.

18. Sukladno članku 8. ZPP-a koje će činjenice uzeti kao dokazane, odlučuje sud prema svom uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

19. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan za iznos od 22.284,04 eura, dok je neosnovan za iznos od 1.269,70 eura.

20. Dokazne isprave priložene u spis sud nije pojedinačno ocjenjivao obzirom da su na istima temeljeni nalazi i mišljenja provedenih prometno-tehničkog i knjigovodstveno-financijskog vještačenja.

21. Iz Nalaza i mišljenje ovlaštenog sudskog vještaka za strojarstvo, cestovni promet, tehniku i procjenu motornih vozila Maria Pažina, dipl. ing, iz Virovitice od 13. rujna 2025. (list spisa 87-94) proizlazi da je vještak zaključio slijedeće:

- Predmetna nezgoda dogodila se dana 30.3.2022. oko 11 sati na istočnom kolniku autoceste A5. Zapadni dio kolnika bio je zatvoren zbog radova koji su se na njemu izvodili. Promet se odvijao po istočnom kolniku u oba smjera. Osobno vozilo kretalo se iz smjera Zagreba prema Goričanu brzinom od 146,81 km/h. Skup vozila kretao se iz smjera Goričana prema Zagrebu brzinom od 84 km/h.
- Osobno vozilo je skrenulo na lijevi prometni trak gledano iz smjera kretanja osobnog vozila te je do sudara došlo na lijevom prometnom traku.
- Vozač skupa vozila nije mogao izbjeći prometnu nezgodu svojim vozačkim sposobnostima. Nije imao prostora i vremena da izbjegne sudar.
- Vrijednost teretnog vozila na dan nastanka štete po katalogu CVH JOMOLOGIJA iznosi 15.537,14 eura (bez PDV-a).

Vrijednost ostatka teretnog vozila iznosi 2.796,69 eura (bez PDV-a).

Stoga je visina štete na teretnom vozilu 12.740,45 eura (bez PDV-a).

- Visina štete na priključnom vozilu na dan nastanka štete iznosi 5.038,12 eura (bez PDV-a).

21.1. Saslušan na ročištu od 19. veljače 2026. (list spisa 111-112) ovlašteni sudski vještak za strojarstvo, cestovni promet, tehniku i procjenu motornih vozila Mario Pažin, dipl. ing. iz Virovitice iskazao je da ostaje pri svom pisanom nalazu i mišljenju od 13. rujna 2025., odnosno tvrdnjama iznesenim u istom. U odnosu na prvo pitanje tuženika iz podneska od 12. siječnja 2026. naveo je kako je novonabavna vrijednost predmetnog kamiona bez PDV-a 89.035,88 eura. Od te vrijednosti oduzeo je amortizaciju koja iznosi 90% te je uvećao vrijednost za 7,45% na temelju ponude i potražnje i došao je do ovog iznosa od 15.537,14 eura. Predao je na spis i strankama ispis novonabavne cijene iz Kataloga Centra za vozila Hrvatska za istu marku vozila kao što je i oštećeno vozilo u ovom predmetu (list spisa 113), kao i Oglas sa europskog tržišta koja bi bila cijena za slično polovno vozilo (nešto manje snage nego predmetno vozilo), proizvedeno 2010., a na današnji dan (list spisa 114), i naglasio da je zbog nedostatka identičnih vozila na hrvatskom tržištu uzeto ovo vozilo. U odnosu na drugo pitanje naveo je da je morao uzeti u obzir amortizaciju kod guma na prikolici od 30%, a koju amortizaciju nije uzeo u obzir u pisanom nalazu. Zbog navedene amortizacije visina štete na predmetnoj prikolici je nešto manja. Naveo je kako je u nalazu sam iznio da ona iznosi 5.038,12 eura, a manja je za 573,36 eura kada se uzme u obzir amortizaciju guma pa bi visina štete na prikolici iznosila 4.464,76 eura. Također je naveo da se amortizacija kod guma mora uzeti u obzir, a u ovom slučaju je procjenitelj TRIGLAV OSIGURANJE d.d. naveo je da je amortizacija 30% pa je stoga i on uzeo tu amortizaciju. Naveo je da je na temelju podataka iz spisa imao dovoljno elemenata da da Nalaz i mišljenje u ovoj formi koju je priložio i da za utvrđivanje odlučnih činjenica iz rješenja u kojem mu je dan zadatak nije bila potrebna rekonstrukcija. Računi koji su predani u spis u predmetu poruka osiguranja dokaza a u kojem se navodi skidanje i postavljanje odnosno montaža guma odnosi se na prikolicu. Naveo je da po računima riječ o dvije gume za prikolicu koje su stavljene na prikolicu neposredno prije nastanka predmetne prometne nezgode te da gume čim se stave i skinu s vozila vrijede 20% manje čak i da nisu bile u upotrebi. Da su išli sporne gume prodati on bi kao procjenitelj procjenio da bi dobili 30% manje nego kada su gume kupljene, one vrijede manje jer su korištene. Nije sa sigurnošću mogao odgovoriti na pitanje je li amortizacija i za te ostale gume samo 30% obzirom da su prema stanju spisa neposredno prije nesreće zamijenjene samo dvije gume, dok su ostale očigledno zamijenjene ranije. Naveo je da je amortizacija od 30% uzeta kao prosječna amortizacija za sve četiri gume. U pravilu se na istoj osovini mijenjaju sve gume, a on trenutno nema tehničkih podataka iz kojih bi mogao zaključiti na kojoj osovini su bile zamijenjene gume i raspored tih guma na prikolici. Vještak je naveo da ostaje kod novog izračuna da je na priključnom vozilu šteta 4.464,76 eura.

21.2. Ovaj sud u cijelosti prihvaća Nalaz i mišljenje ovlaštenog sudskog vještaka za strojarstvo, cestovni promet, tehniku i procjenu motornih vozila Maria Pažina, dipl. ing, iz Virovitice od 13. rujna 2025. jer je dan stručno, iznesen je savjesno i u skladu s pravilima znanosti i vještine. Saslušan na ročištu 19. veljače

2026. vještak je uvjerljivo i jasno iskazivao, odgovorio je na sva pitanja i svojim iskazom otklonio sve prigovore tuženika.

22. Iz Nalaza i mišljenje društva za knjigovodstveno-financijska vještačenja LIDER PREMIUM d.o.o. Bjelovar, izrađenog po ovlaštenoj sudskoj vještakinji za knjigovodstvo i financije mr.sc. Sanji Radoš, dipl. oec. iz Bjelovara, od 12. svibnja 2026. s prilozima (list spisa 127-141) proizlazi:

- da je račun broj 20/O/1/1 od 29. travnja 2022. izdan tužitelju od strane društva BOLE-TRANSPORTI j.d.o.o. (list spisa 25) prema poslovnoj dokumentaciji koja se nalazi u spisu i dokumentaciji dostavljenoj od strane izdavatelja računa Bole-transporti j.d.o.o. plaćen 13. srpnja 2022. godine u iznosu od 19.625,00 kuna odnosno 2.604,69 eura,

- da je račun broj 2098-A-2 od 5. travnja 2022. izdan tužitelju od strane društva ZUBAK GRUPA d.o.o., ORYX Asistencija (list spisa 26) prema poslovnoj dokumentaciji koja se nalazi u spisu i dokumentaciji dostavljenoj od strane izdavatelja računa ZUBAK GRUPA d.o.o. plaćen 12. travnja 2022. godine u iznosu od 9.583,00 kuna odnosno 1.271,88 eura,

- da je račun broj 189-2-1 od 31. ožujka 2022. izdan tužitelju od strane društva DRAVA-PROMET d.o.o. (list spisa 27) prema poslovnoj dokumentaciji koja se nalazi u spisu i dokumentaciji dostavljenoj od strane izdavatelja računa DRAVA-PROMET d.o.o. plaćen 12. travnja 2022. godine u iznosu od 18.625,00 kuna odnosno 2.471,96 eura.

22.1. Saslušana na ročištu od 16. rujna 2026. (list spisa 157) ovlaštena sudska vještakinja za knjigovodstvo i financije mr.sc. Sanji Radoš, dipl. oec., iz Bjelovara, koja je ispred ovlaštenog društva za knjigovodstveno-financijska vještačenja LIDER PREMIUM d.o.o. Bjelovar, dala svoj Nalaz i mišljenje u ovom predmetu, iskazala je da ostaje pri svom pisanom nalazu i mišljenju od 12. svibnja 2026., odnosno tvrdnjama iznesenim u istom. Navela je da su svi računi iz zadatka plaćeni. Pribavila je kartice od jedne i druge strane, a izvodi sa žiro-računa su već bili u spisu te su pribavljene kartice priložene uz Nalaz i mišljenje. Navela je i da je tužitelj kao obveznik PDV-a imao pravo odbiti pretporez. Naglasila je da je kao vještak imala zadatak očitovati se na okolnost plaćanja računa, a da se podrazumijeva da je tužitelj imao pravo na odbitak pretporeza, ako je obveznik poreza na dodanu vrijednost prema fakturiranoj realizaciji tada je porez na dodanu vrijednost mogao odbiti odmah po primitku računa, a ako je obveznik poreza na dodanu vrijednost prema naplati tada je pretporez mogao odbiti kad je račun plaćen, ali njen zadatak nije bio utvrđivati i te okolnosti koje se prema pozitivnim zakonskim propisima podrazumijevaju, nego se očitovati na okolnost plaćanja računa. Također je naglasila da njen zadatak nije bio ni utvrditi ukoliko je odbijen pretporez, koliko je onda stvari trošak po ovim računima, ali da bi u takvom slučaju stvarni trošak bio bez stavke poreza na dodanu vrijednost. Također je navela kako je porez na dodanu vrijednost po ovim računima iskazan na računima, po računu BOLE TRANSPORTI on je 3.925,00 kuna, po računu ZUBAK GRUPE odnosno ORIKS ASISTENCIJE je 1.916,60 kuna i po računu DRAVA PROMETA je 3.725,00 kuna. No i opet je naglasila da to nije bio njen zadatak i da je tužitelj platio bruto iznos dobavljačima s uračunatim PDV-om.

22.2. Ovaj sud u cijelosti prihvaća Nalaz i mišljenje ovlaštenog društva za knjigovodstveno-financijska vještačenja LIDER PREMIUM d.o.o. Bjelovar, izrađenog po ovlaštenoj sudskoj vještakinji za knjigovodstvo i financije mr.sc. Sanji Radoš, dipl. oec. iz Bjelovara, od 12. svibnja 2026. jer je dan stručno, iznesen je savjesno i u skladu s pravilima znanosti i vještine. Saslušana na ročištu 16. rujna 2026. vještakinja je uvjerljivo i jasno iskazivala te je odgovorila na sva pitanja tuženika.

23. U svom iskazu danom na ročištu od 5. lipnja 2025. zakonski zastupnik tužitelja Krunoslav Švagelj (list spisa 74-76) naveo je da mu je prilikom štetnog događaja iz 2022. godine oštećen kamion i dosta toga na poluprikolici-kiperu. Kamion nije popravio, već ga je dao u staro željezo, dok su poluprikolicu popravili i sada vozi, koriste je i dalje u društvu tužitelja. Kamion je prodao „po kili“ u staro željezo, ne sjeća se koliki je bio iznos. Popravak poluprikolice je sveukupno bio blizu 10.000,00 eura. Naveo je da je štetu nastalu na kamionu i poluprikolici pokušavao prijaviti, ali stalno su ga slali na policiju po Zapisnik koji nije mogao dobiti, a oni su ga slali na državno odvjetništvo itd. Štetu je pokušavao prijaviti svom osiguranju, misli da je u to vrijeme njegov osiguratelj bio Allianz osiguranje, ne sjeća se najbolje ali misli da je taj osiguratelj bio i za kamion i za poluprikolicu. Štetu je pokušao prijaviti usmeno, došao je izravno u njihov ured u Križevcima, koji se nalazi na autobusnom kolodvoru, ne zna točno adresu. Kada im je rekao da je imao prometnu u kojoj je sudjelovao auto slovenske registracije nisu htjeli ni čuti. Ne sjeća se s kim je razgovarao u osiguranju, da li je to bio njegov prodajni agent ili netko drugi. Pokušao ih je kontaktirati i telefonski u središnjicu, ne zna tko mu se točno javio, rekli su mu da mu nedostaje Zapisnik i da se obratim državnom odvjetništvu, stalno je nedostajao neki „papir“. Na kraju mu je svega bilo dosta pa nije dalje nikog kontaktirao već se se obratio odvjetničkom društvu, odnosno ZOU Ščetar i Rajić. Ne sjeća se više je li kad kontaktirao s Hrvatskim uredom za osiguranje, sjeća se samo da su ga svi nekud slali. U odnosu na račune na listu spisa 25- 27 naveo je da se oni odnose na: na listu 25 odvoz kamion labudicom do sjedišta tužitelja i korištenje bagera, na listu 26 „žuti kamion“ koji je prvi došao na mjesto štetnog događaja i otkopčao kamion od prikolice ali ga nije mogao odvesti i pozvao je DRAVA PROMET sa lista 27 koja je samo stavila kamion na labudicu. Naveo je da je prije prometne imao ulaganja u poluprikolicu i kamion, mijenjao je dosta toga, servis turbine i sve preventivne servise kako bi kamion bio spreman za rad. To su sve bili preventivni servisi, kao i redovni servis, društvo tužitelja imalo je ugovorene poslove pa su kamion i poluprikolicu morali biti ispravni. Također je naveo kako mu nitko od kontaktiranih osiguranja nije rekao da mora podnijeti pisani zahtjev za naknadu štete. Prije postupka osiguranja dokaza i prije nego što je sud došao na očevid sa vještakom, misli da su ga kontaktirali iz Triglav osiguranja, da bi došli pogledati kamion i da vide štetu na kamionu i da je to bilo dan dva prije nego li je izvršen očevid sa sudom, ali mu iz Triglav osiguranja nisu nikad ništa dostavili, samo su mu rekli da je to totalna šteta i dalje mu se nisu javili. Ne zna čije osiguranje je bilo Triglav osiguranje, pretpostavlja da se radi o slovenskom osiguranju jer je auto koji je prouzročio nesreću bio slovenskih registarskih oznaka. Oni su njega kontaktirali dan dva prije očevida i došli su vidjeti kamion, ne sjeća se tko je bio niti njegovog imena, a otprilike isto vremena prije očevida su ga ponovo zvali telefonski i rekli da je to totalna šteta i da se ne može ništa popravljati. Kamion i poluprikolicu su u tom trenutku bili kod automehaničara SANTO d.o.o. Guščerovec. Nadalje je u iskazu ukratko opisao

dinamiku štetnog događaja, rekao je kako je bio zatvoren Dravski most u smjeru Zagreba i bilo je preusmjereno u smjeru Čakovca, tako da se vozilo dvosmjerno po jednom traku autoputu, on je vozio normalno svojim trakom i u jednom trenutku auto koji se kretao iz suprotnog smjera je samo skrenuo pred njega, prešavši pritom preko čunjeva na njegovu stranu. Naveo je kako mu je nakon sudara ostala kazaljka na kilometar satu na 72 km/h, te pojasnio kako je nakon cca 200m trebao izići iz zone dvosmjernog prometa pa da niti nije puno brže vozio od tih 72 km/h. Naveo je da se on kretao u smjeru od Čakovca prema Zagrebu, a osobni automobil je išao u smjeru Čakovca. Nakon sudara zaustavio se u središnjoj ogradi koja dijeli autoput na 2 traka, vozio je se uz tu ogradi i "strugao", da nije bilo te ograde on bi se prevrnuo. Nije došlo do odvajanja poluprikolice od kamiona. Naveo je kako nije on sam podnio pisani odštetni zahtjev jer nije znao da je trebao podnijeti pisani zahtjev, svi koje je kontaktirao i pitao svi su ga samo preusmjeravali i nitko nije rekao da treba podnijeti pisani zahtjev, a kada nije mogao doći sam do odgovora kontaktirao je odvjetnika. Istaknuo je kako se više ne sjeća kada je prvi puta kontaktirao osiguranje, mislim da je prvi puta kod njih u ured išao kroz tjedan ili dva nakon štetnog događaja, možda i prije, ne sjeća se više, a da je u nesreći sudjelovao u svojstvu vozača kamiona.

23.1. Ovaj sud ocjenjuje iskaz zakonskog zastupnika tužitelja istinitim i vjerodostojnim te u skladu s materijalnim dokazima u spisu pa ga prihvaća u cijelosti.

24. Zaključno, iz svih naprijed izvedenih dokaza proizlazi da je dana 30. ožujka 2022. došlo do prometne nesreće u kojoj su oštećeni kamion i poluprikolica u vlasništvu tužitelja, a u prometnoj nesreći je sudjelovalo osobno vozilo inozemnih registarskih oznaka te je vozač tog vozila prouzročio nesreću. Iz gore izvedenih dokaza proizlazi kako su oštećeni kamion i poluprikolica odvezeni sa mjesta nesreće korištenjem usluga trećih pravnih osoba koje su svoje usluge fakturirale ovdje tužitelju, a tužitelj je platio fakturirane račune. Iz nalaza i mišljenja te iskaza prometnog vještaka Pažina proizlazi visina i opseg štete nastale na kamionu i poluprikolici, dok iz nalaza i mišljenja te iskaza financijske vještakinje Radoš proizlazi visina štete nastale uslijed plaćanja računa za odvoz oštećenog kamiona i poluprikolice sa mjesta nastanka prometne nesreće.

25. Za odlučivanje o osnovanosti tužbenog zahtjeva relevantni su Zakon o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 i 126/21, dalje: ZOO) i Zakon o obveznim osiguranjima u prometu ("Narodne novine" broj: 151/05, 36/09, 75/09, 76/13 i 152/14, dalje: ZOOP) jer se štetni događaj dogodio u vremenu važenja tih zakona.

25.1. Za kamate je relevantan Zakon o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23 i 69/26, dalje: ZOO26).

26. Čl. 36. st. 1. ZOOP-a propisano je da oštećena osoba kojoj je šteta nanesena upotrebom vozila inozemne registracije koje je osigurano kod osobe iz članka 35. stavka 1. ovoga Zakona može podnijeti odštetni zahtjev osiguratelju koji je izdao policu osiguranja ili Hrvatskom uredu za osiguranje.

27. Čl. 230. st. 1. ZOO-a propisano je da tražbina naknade štete zastarijeva za tri godine otkad je oštećenik doznao za štetu i za osobu koja je štetu učinila.

St. 2. istog članka propisano je da u svakom slučaju ta tražbina zastarijeva za pet godina otkad je šteta nastala.

27.1. Čl. 1045. st. 1. ZOO-a propisano je da tko drugome prouzroči štetu, dužan je naknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje.

St. 3. istog članka propisano je da se za štetu od stvari ili djelatnosti od kojih potječe povećana opasnost štete za okolinu odgovara bez obzira na krivnju.

27.2. Čl. 1046. ZOO-a propisano je da je šteta umanjenje nečije imovine (obična šteta), sprječavanje njezina povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta).

27.3. Čl. 1064. ZOO-a propisano je da za štetu od opasne stvari odgovara njezin vlasnik, a za štetu od opasne djelatnosti odgovara osoba koja se njome bavi.

28. Čl. 29. st. 1. ZOO26 navodi da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate.

28.1. Čl. 29. st. 2. ZOO26 navodi da stopa zateznih kamata na odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava određuje se, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, a u ostalim odnosima za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

29. U ovom predmetu kao tuženik je naznačen Hrvatski ured za osiguranje (dalje: HUO) jer je vozilo inozemne registarske oznake prouzročilo nesreću u kojoj su oštećeni kamion i poluprikolica u vlasništvu tužitelja sukladno čl. 36. ZOOP-a. U trenutku utuženog štetnog događaja, štetnik je upravljao vozilom slovenskih registarskih oznaka, dakle tužitelj je temeljem čl. 36. ZOOP-a bio ovlašten podnijeti odštetni zahtjev ovdje tuženiku. Tijekom postupka tuženik je naveo kako mu se tužitelj nije obratio za mirno rješenje spora, niti mu je omogućio obraditi štetu. Tužitelj je isto osporio te je saslušani zakonski zastupnik naveo kako je na više načina pokušavao prijaviti predmetnu štetu, ali nije uspio. Kako nije uspio prijaviti štetu, tužitelj je zatražio provođenje postupka osiguranja dokaza. Tuženik se tijekom postupka protivio provođenju postupka osiguranja dokaza jer da nije ispunjena pretpostavka hitnosti, te se u ovom postupku protivio korištenju nalaza i mišljenja dobivenog u postupku osiguranja dokaza. Ovaj sud drži kako nepostojanje pretpostavki hitnosti prilikom provođenja postupka osiguranja dokaza nije od utjecaja na objektivnost i stručnost nalaza i mišljenja dobivenog u tom postupku te je isti nalaz i mišljenje korišten prilikom odlučivanja u ovoj pravnoj stvari. Također, ovaj sud je proveo prometno tehničko vještačenje po drugom vještaku i ova odluka se temelji i na činjenicama utvrđenim u nalazu i mišljenju te iskazu koje je dao vještak Mario Pažin.

30. Nadalje, uvidom u zakonske odredbe ZOOP-a, ovaj sud ne nalazi da je propisan rok u kojem je oštećenik dužan prijaviti svoju štetu HUO-u. ZOOP navodi HUO kao ovlaštenika za obradu šteta koje su prouzročila vozila inozemnih registarskih oznaka i neregistrirana vozila te daje ovlast HUO-u da povjeri obradu takvih šteta drugim osiguravajućim društvima, ali ne navodi rok niti se precizira postupak prijave takvih šteta. Kako ZOOP ne propisuje rok za prijavu takve štete, dok iz iskaza zakonskog zastupnika tužitelja proizlazi kako nije uspio izvršiti prijavu štete uobičajenim načinima, tako ovaj sud ocjenjuje da su primjenjivi zakonski rokovi iz ZOO-a (što temeljem čl. 230. st. 1. ZOO-a iznosi tri godine) te je tužitelj bio ovlašten uložiti ovu tužbu radi naknade svoje štete. Također, na ročištu održanom 8. travnja 2025. ovaj sud je uputio stranke na mogućnost mirnog rješenja spora sukladno čl. 288.a st. 1. ZPP-a što su stranke otklonile te i iz ovog razloga ovaj sud drži da je tužitelj bio ovlašten podnijeti ovu tužbu radi naknade štete. Tuženik nije iznio prigovor zastare potraživanja tužitelja.

31. Kako ZOOP kao lex specialis ne uređuje izvanugovorni odnos- štetu, tako je za utvrđivanje elemenata naknade štete primjenjiv ZOO kao lex generalis.

32. Za utvrđivanje postojanja obveze tuženika na isplatu štete potrebno je utvrditi: subjekte odgovornosti za štetu (oštećenik i štetnik), štetnu radnju štetnika, štetu, uzročno-posljedičnu vezu između štetne radnje i štete te protupravnost.

33. U ovom predmetu tužitelj je oštećenik. U trenutku utuženog štetnog događaja (prometne nezgode) tužitelj je bio vlasnik oštećenih kamiona MAN i poluprikolice SCHWARZMULLER, a to proizlazi iz preslika prometne dozvole priložene u spis i nije bilo osporeno tijekom postupka.

34. Štetnik je vozač osobnog vozila inozemnih registarskih oznaka koji je prouzročio prometnu nesreću. Kako je za naknadu šteta koje nastanu korištenjem vozila inozemnih registarskih oznaka temeljem ZOOP-a nadležan HUO, tako je u ovom predmetu HUO u poziciji osiguratelja štetnika.

35. Na okolnost dinamike nastanka prometne nezgode i visine štete, provedeno je prometno-tehničko vještačenje.

36. Štetni događaj (prometna nezgoda) je nastala sudarom dvaju vozila, kamiona sa poluprikolicom hrvatskih registarskih oznaka i osobnog automobila slovenskih registarskih oznaka, dakle dvije opasne stvari. Iz pribavljenih spisa ODO Varaždina, Općinskog suda u Bjelovaru Stalna služba Križevci te nalaza i mišljenja prometno-tehničkog vještaka Pažina proizlazi da je prometna nezgoda prouzročena od strane osobnog automobila, a tužitelj nije mogao izbjeći sudar. Dakle, šteta na vozilima tužitelja je nastala u prometnoj nezgodi koja se dogodila 30. ožujka 2022.,a za štetni događaj je odgovoran vozač osobnog automobila slovenskih registarskih oznaka koji je u štetnom događaju i poginuo. Kako je za nastalu štetu isključivo odgovoran vozač automobila stranih registarskih oznaka, tako je na HUO-u obveza naknade tako nastale štete.

37. Tužitelju je nastala tzv. obična šteta kako je uređuje čl. 1046. ZOO-a u vidu umanjenja imovine zbog totalne štete na kamionu, popravku poluprikolice i troškova odvoza oštećenog kamiona i poluprikolice sa mjesta nastanka prometne nesreće.

38. Visinu štete na kamionu i poluprikolici je vještak Pažin procijenio na iznos od 12.740,45 eura za kamion te iznos od 4.464,76 eura za poluprikolicu koja utvrđenja je ovaj sud prihvatio.

39. Šteta na kamionu je procijenjena na način da je vrijednost kamiona umanjio za iznos spašenih dijelova sa tog vozila jer je vozilo u štetnom događaju oštećeno do tolike mjere da nije bilo ekonomično ga popravljati što proizlazi iz iskaza zakonskog zastupnika tužitelja koji je naveo da je vozilo prodano „u staro željezo“ odnosno za sekundarnu sirovinu.

40. Visina štete na poluprikolici je procijenjena na način da je u procjenu cijene popravka vozila dodana visina amortizacije za gume (pneumatike) koje su bile na vozilu u trenutku nastanka prometne nesreće. Iz iskaza vještaka, spisa osiguranja dokaza te iskaza zakonskog zastupnika proizlazi kako su na poluprikolici bile dvije nove gume.

41. Trošak odvoza kamiona i poluprikolice proizlazi iz računa predanih na spis uz tužbu te iz nalaza i mišljenja te iskaza financijske vještakinje Radoš koja je utvrdila kako je tužitelj predmetne račune platio, dakle, imovina tužitelja se umanjila za iznose tih računa.

42. Ovaj sud drži da tužitelju na ime nastale štete podmirenjem predmetnih računa pripada samo iznos glavnice računa, ali ne pripada mu iznos PDV-a po plaćenim računima za odvoz kamiona i poluprikolice sa mjesta nastanka prometne nesreće na ime naknade štete.

43. Sukladno čl. 58. st. 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost ("Narodne novine" broj: 73/13, 99/13, 148/13, 153/13, 143/14, 115/16, 106/18, 121/19, 138/20, 39/22, 113/22, 33/23, 114/23, 35/24, 152/24, 52/25 i 151/25, dalje: Zakon o PDV-u) tužitelj bi pri popravku svog kamiona, budući da ga koristi za svoje poslovanje imao pravo na odbitak iznosa PDV-a (pretporeza) jer bi popravak kamiona bio obavljen za potrebe njegovih transakcija, odnosno njegovog poslovanja. Kako je ratio instituta naknade štete povrat imovine u stanje prije štetnog događaja, ali ne i profit, tako tužitelju, koji je poduzetnik i time po Zakonu o PDV-u može ostvarivati pretporez, nije opravdano u iznos za popravak uračunati i PDV.

44. Kako je tužitelj uspješno dokazao da mu je nastala šteta, te visinu svoje štete, a zatražio je i kamate, ovaj sud ocjenjuje da mu pripadaju i kamate na dosuđenu naknadu štete. Obzirom da je tuženik za visinu svoje obveze saznao tek po okončanju ovog postupka tako nije zapao u zakašnjenje kako to uređuje čl. 183. st. 1. ZOO-a, te tako tužitelj ima pravo na zakonske zatezne kamate od donošenja ove odluke pa do isplate, a u visini koju određuje čl. 29. st. 2. ZOO-a za ostale odnose (tri postotna poena), dok nema pravo na kamate za period prije donošenja ove odluke.

45. Zaključno, tužitelju je sukladno čl. 1046. ZOO-a nastala šteta u vidu umanjenja imovine oštećivanjem kamiona i poluprikolice, te troškom odvoza istih nakon prometne nesreće koju je prouzročio vozač upravljajući vozilom inozemnih registarskih oznaka. Kako je štetu prouzročilo vozilo inozemnih registarskih oznaka tako je temeljem čl. 36 st. 1. ZOOP-a ovaj sud obvezao HUO na naknadu tužiteljeve štete. Obzirom da je tužitelj obveznik PDV-a koji ima pravo na odbitak pretporeza, tako mu na ime štete, čiji ratio je vratiti stanje imovine oštećenog u stanje kakvo je bilo prije nastanka štetnog događaja, a ne povećanje imovine, pripada iznos umanjen za iznos plaćenog PDV-a. Sukladno navedenome, ovaj sud je temeljem čl. 1045. st. 1. st. 3. ZOO-a u svezi s čl. 1064. ZOO- a i čl. 36. ZOOP-a usvojio tužbeni zahtjev za naknadu štete za štetu nastalu na kamionu i poluprikolici u visini kako ju je izračunao prometni vještak u svom nalazu i mišljenju te u svom iskazu i financijska vještakinja na ime osnovice podmirenih računa, dok je odbio tužbeni zahtjev za naknadom na osnovi plaćenog PDV-a jer je iznos PDV-a nepripadan.

46. Sukladno svemu naprijed navedenom, odlučeno je kao u točkama I, II i III izreke ove presude.

47. Temeljem odredbe čl. 154. st. 2. i čl. 155. ZPP-a, budući je djelomično uspio u sporu, tuženik je dužan tužitelju kao troškove potrebne za vođenje postupka, naknaditi troškove parničnog postupka sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 138/23 i 107/25, dalje: OT), Zakonu o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj: 118/18 i 51/23, dalje: ZSP) i Uredbi o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj: 37/23 i "Narodne novine" broj: broj: 50/26, dalje: Tarifa).

48. Sukladno vrijednosti predmeta spora u ovom predmetu, koja iznosi ukupno 23.553,74 eura, temeljem Tbr. 7. OT za sastav svakog podneska i svako zastupanje na ročištu tužitelju pripada nagrada od 250 bodova, s time da temeljem Tbr. 54. OT, 1 bod iznosi 2,00 eura.

48.1. Ovaj sud je tužitelju raspravnim rješenjem od 16. rujna 2026. dopustio preinaku, odnosno povećanje glavnice, tužbenog zahtjeva sa iznosa 23.493,90 eura na naprijed navedeni iznos od 23.553,74, ali budući da se radi o istom tarifnom razredu, tužitelju pripada upravo naprijed navedena nagrada od 250 bodova.

49. Tužitelj je na ročištu dana 16. rujna 2026. na spis predao troškovnik u kojem je zatražio trošak sastava tužbe u iznosu od 500,00 eura, trošak zastupanja na ročištu kod Općinskog suda u Bjelovaru Stalne službe u Križevcima od 22. listopada 2024. u iznosu od 500,00 eura, trošak zastupanja na ročištima od 8. travnja 2025., 5. lipnja 2025., 19. veljače 2026. i 16. rujna 2026., svako zastupanje u iznosu od 500,00 eura, trošak sastava podnesaka od 5. listopada 2025. i 31. svibnja 2026., svaki podnesak u iznosu od 500,00 eura, troška predujma za prometno-tehničko vještačenje u iznosu od 700,00 eura, troška predujma za financijsko-knjigovodstveno vještačenje u iznosu od 500,00 eura, , troška PDV-a 25% u iznosu od 1.000,00 eura, , te troška pristojbe na tužbu u iznosu od 355,00 eura i pristojbe na presudu u iznosu od 355,54 eura, sveukupno 6.910,54 eura.

49.1. Tužitelj je u tužbenom zahtjevu zatražio i trošak postupka osiguranja dokaza pred Općinskim sudom u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima poslovni broj R1-93/2022 u ukupnom iznosu 2.961,95 eura. Tužitelj je navedeni trošak zatražio troškovnikom iz podneska od 25. listopada 2023., dostavljenim na naprijed navedeni spis Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima i u njemu je zatražio trošak sastava prijedloga za osiguranje dokaza u iznosu od 497,71 euro, trošak predujma za provođenje vještačenja i izlaska suda u iznosu od 1.061,78 eura, trošak pristupa očevidu od 25. srpnja 2022. i 28. srpnja 2022., svaki pristup u iznosu od 497,71 euro, trošak pristojbe na prijedlog i rješenje u iznosu od 53,09 eura te trošak PDV-a 25% u iznosu od 373,28 eura, sveukupno 2.981,86 eura, uz izneseno umanjenje pristojbe na prijedlog i rješenje na iznos od 33,18 eura, što u konačnici daje sveukupan iznos od 2.961,95 eura.

50. Gore navedeni zatraženi trošak opravdan je za vođenje ove parnice, ali nije pravilno obračunat.

51. Tužitelju su priznati trošak sastava tužbe u iznosu od 500,00 eura (Tbr.7. t.1. OT) te troškovi sastava podnesaka od 5. listopada 2025. i 31. svibnja 2026., svaki podnesak u iznosu od 500,00 eura (Tbr.8. t.1. OT). Dakle, tužitelju je na ime sastava podnesaka priznat trošak u ukupnom iznosu od 1.500,00 eura.

51.1. Tužitelju su također priznati troškovi zastupanja na ročištima od 22. listopada 2024. (pred Općinskim sudom u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima), 8. travnja 2025., 19. veljače 2026. i 16. rujna 2026, svako ročište u iznosu od 500,00 eura (Tbr.9. t.1. OT), te trošak zastupanja na ročištu od 5. lipnja 2025. u iznosu od 250,00 eura (Tbr.9. t.2. OT). Dakle, tužitelju je na ime zastupanja na ročištima priznat trošak u ukupnom iznosu od 2.250,00 eura.

51.2. Tužitelju je priznat trošak PDV-a od 25% na osnovicu od 3.750,00 eura što iznosi 937,50 eura (Tbr. 46. OT).

51.3. Zaključno tužitelju se priznaje parnični trošak u iznosu od 4.687,50 eura.

52. Tužitelju nije priznat trošak zastupanja na ročištu od 5. lipnja 2025. u zatraženom iznosu od 500,00 eura, već u iznosu od 250,00 eura sukladno Tbr.9. t.2. OT budući da se na navedenom ročištu raspravljalo samo o procesnim pitanjima te se odbija zahtjev tužitelja za naknadu troška zastupanja na navedenom ročištu u iznosu od 250,00 eura.

52.1. Tužitelju također nije priznat zatraženi trošak PDV-a, budući je sud izračunao kao osnovicu za obračun PDV-a iznos od 3.750,00 eura i sukladno tome priznao trošak PDV-a u iznosu od 937,50 eura te se odbija zahtjev tužitelja za naknadu troška PDV-a u iznosu od 62,50 eura

52.2. Tužitelju nije priznat niti trošak sudske pristojbe na tužbu u zatraženom iznosu od 355,00 eura, budući da je tužba podnesena dana 4. veljače 2024. u vrijeme važenja Uredbe o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj 37/23) i ona

na iznos utužene glavnice od 23.493,90 eura iznosi 281,39 eura, pa se odbija zahtjev tužitelja za naknadu troška sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 73,61 euro. Također, tužitelju nije priznat trošak sudske pristojbe na presudu u zatraženom iznosu od 355,54 eura budući da mu je presudom dosuđen iznos od 22.284,04 eura, na koju osnovicu pristojba za presudu sukladno Uredbi o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj: 50/26) iznosi 342,84 eura te se odbija zahtjev tužitelja za naknadu troška sudske pristojbe na presudu u iznosu od 12,70 eura. Dakle, tužitelju se odbija zahtjev za naknadu troška na ime sudskih pristojbi u ukupnom iznosu od 86,31 euro.

52.3. Također, tužitelju nije priznat trošak knjigovodstveno-financijskog vještačenja po ovlaštenom društvu za knjigovodstveno-financijska vještačenja LIDER PREMIUM d.o.o. u zatraženom iznosu od 500,00 eura već u iznosu od 499,50 eura budući da je taj iznos rješenjem određen kao nagrada navedenom vještaku, pa se odbija zahtjev tužitelja za naknadu troška navedenog vještačenja u iznosu od 0,50 eura.

52.4. Zaključno tužitelju se ne priznaje parnični trošak u iznosu od 399,31 euro.

53. U odnosu na troškove postupka u predmetu osiguranja dokaza pred Općinskim sudom u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima poslovni broj R1-93/2022 tužitelju su priznati trošak sastava prijedloga za osiguranje dokaza u iznosu od 497,71 euro (Tbr.7. t.1. OT), troškovi pristupa na očevid od 25. srpnja 2022. i 28. srpnja 2022., svaki pristup u iznosu od 497,71 euro (Tbr.9. t.7. OT), te trošak PDV-a u iznosu od 373,28 eura (Tbr.46. OT). Dakle, tužitelju je na ime troškova u naprijed navedenom predmetu osiguranja dokaza priznat trošak u ukupnom iznosu od 1.866,41 euro.

54. Budući da su stranke djelomično uspjele u parnici i to tužitelj sa 100% osnove i 94,61% visine tužbenog zahtjeva (od utuženih 23.553,74 eura dokazao je 22.284,04 eura) dok je tuženik uspio sa 0% osnove i 5,39% visine tužbenog zahtjeva, odnosno tužitelj je uspio sa ukupno 194,61%, a tuženik sa 5,39%. Kada se od 194,61% oduzme 5,39% dobije se 189,22% a kada se taj iznos podijeli sa 2 dobije se 94,61% što je iznos koji tužitelju pripada za parnične troškove. Obzirom da je utvrđeno kako je opravdan trošak tužitelja u ukupnom iznosu od 4.687,50 eura, 94,61% od toga iznosi 4.434,84 eura. Primjenjujući čl. 154. st. 2. ZPP-a tužitelju pripada 94,61% naknade parničnih troškova, što je ukupno 4.434,84 eura.

54.1. Tužitelju su također priznati i troškovi sudskih pristojbi i to trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 281,39 eura i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 342,84 eura, dakle sveukupno 624,23 eura.

54.2. Tužitelju su priznati i troškovi prometno-tehničkog vještačenja provedenog po vještaku Mariu Pažinu u iznosu od 700,00 eura i troška knjigovodstveno-financijskog vještačenja po ovlaštenom društvu za knjigovodstveno-financijska vještačenja LIDER PREMIUM d.o.o. u iznosu od 499,50 eura. Dakle, tužitelju je na ime vještačenja priznat trošak u ukupnom iznosu od 1.199,50 eura.

54.3. Tužitelju se, dakle, priznaje sveukupan parnični trošak u iznosu od 6.258,57 eura.

54.4. Tužitelj je također zatražio i kamate na parnični trošak sukladno čl. 151. st. 3. ZPP-a pa mu na temelju naprijed navedenog članka na utvrđen parnični trošak pripadaju i zatezne kamate od dana donošenja odluke kojom je naloženo plaćanje troškova postupka, te je odlučeno kao u točki VII izreke ove presude.

55. Budući da su stranke djelomično uspjele u parnici i to tužitelj sa 100% osnove i 94,61% visine tužbenog zahtjeva (od utuženih 23.553,74 eura dokazao je 22.284,04 eura) dok je tuženik uspio sa 0% osnove i 5,39% visine tužbenog zahtjeva, odnosno tužitelj je uspio sa ukupno 194,61%, a tuženik sa 5,39%. Kada se od 194,61% oduzme 5,39% dobije se 189,22% a kada se taj iznos podijeli sa 2 dobije se 94,61% što je iznos koji tužitelju pripada za parnične troškove. Obzirom da je utvrđeno kako je opravdan trošak tužitelja u predmetu osiguranja dokaza Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima poslovni broj R1-93/2022 u ukupnom iznosu od 1.866,41 euro, 94,61% od toga iznosi 1.765,81 euro. Primjenjujući čl. 154. st. 2. ZPP-a tužitelju pripada 94,61% naknade parničnih troškova u predmetu osiguranja dokaza Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima poslovni broj R1-93/2022, što je ukupno 1.765,81 eura.

55.1. Tužitelju je također priznat trošak pristojbe na prijedlog i rješenje za osiguranje dokaza u predmetu Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima poslovni broj R1-93/2022 u iznosu od 33,18 eura, kao i trošak vještačenja s izlaskom suda istom predmetu u iznosu od 1.061,78 eura, dakle sveukupno 1.094,96 eura.

55.2. Tužitelju se, dakle, priznaje sveukupan parnični trošak u predmetu osiguranja dokaza Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima poslovni broj R1-93/2022 u iznosu od 2.860,77 eura.

55.3. Tužitelj je zatražio i kamate na parnični trošak u predmetu osiguranja dokaza Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima poslovni broj R1-93/2022 koje mu sukladno čl. 151. st. 3. ZPP-a na utvrđen parnični trošak pripadaju od dana donošenja odluke kojom je naloženo plaćanje tih troškova, te je odlučeno kao u točki IV izreke ove presude.

56. Temeljem čl. 151. st. 3. ZPP-a tužitelj je odbijen za kamate na zatraženi parnični trošak u predmetu osiguranja dokaza Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima poslovni broj R1-93/2022 od 28. studenoga 2023. do dana donošenja ove odluke kojom je naloženo plaćanje tih troškova, obzirom da je tek ovaj sud odredio plaćanje tih troškova i zato mu ne pripadaju kamate za navedeni vremenski period, pa je odlučeno kao u točki V izreke ove presude.

57. Budući da je tužitelj svojim troškovnikom potraživao ukupan parnični trošak u iznosu od 6.910,54 eura, a priznat mu je iznos od 6.258,57 eura, to se odbija kao

neosnovan zahtjev tužitelja da mu tuženik naknadi parnični trošak u iznosu od 651,97 eura te je odlučeno kao u točki VIII izreke ove presude.

58. Budući da je tužitelj u tužbenom zahtjevu zatražio i trošak postupka osiguranja dokaza pred Općinskim sudom u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima poslovni broj R1-93/2022, koji je trošak zatražio troškovnikom iz podneska od 25. listopada 2023., u ukupnom iznosu 2.961,95 eura, a priznat mu je iznos od 2.860,77 eura, to se odbija kao neosnovan zahtjev tužitelja da mu tuženik naknadi parnični trošak u predmetu osiguranja dokaza Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima poslovni broj R1-93/2022 u iznosu od 101,18 eura te je odlučeno kao u točki VI izreke ove presude.

59. Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci.

Bjelovar, 29. listopada 2026.

Dokument je elektronički potpisan:
SABINA CUVAJ
Vrijeme potpisivanja:
29-10-2026
14:18:14

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU
2.5.4.97=#130D485230373934323236393236 37
L=BJELOVAR
S=CUVAJ
G=SABINA
CN=SABINA CUVAJ

Sutkinja
Sabina Cuvaj

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku od 15 dana od primitka presude, na Visoki trgovački sud RH u Zagrebu, a putem ovog suda. Za stranku koja je bila obaviještena o ročištu za objavu i uručenje presude, a na to ročište nije došla, presuda se objavljuje na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Bjelovaru. Smatra se da je ta stranka danom objave primila presudu i od toga dana joj se računa rok za žalbu. Žalba se podnosi u tri primjerka.

Broj zapisa: **9-3088f-56b07**

Kontrolni broj: **09ae3-e33b7-32f37**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SABINA CUVAJ, L=BJELOVAR, O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.