REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U POŽEGI
Sv. Florijana 2, POŽEGA

Poslovni broj: Povrv-32/2026-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Požegi po sutkinji toga suda Meliti Novak, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja EOS MATRIX d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB 76674680107, zastupanog po punomoćniku Sonji Šoštar, odvjetnici iz Samobora, protiv tuženog Miroslava Penave iz Požege, Kralja Petra Svačića 16, OIB:13975234843, radi isplate, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 20.listopada 2026., u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Danijela Skrčevića, odvj. u Požegi, a u nenazočnosti uredno pozvanog tuženika, 30. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Ante Brekala iz Požege, poslovni broj Ovrv-1406/2026, UPP/OS-Ovrv-469/2026 od 16.travnja 2026. u dijelu kojim je tuženom Miroslavu Penavi iz Požege, Kralja Petra Svačića 16, OIB:13975234843, naloženo tužitelju EOS MATRIX d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB 76674680107, isplatiti iznos od 1.731,85 EUR sa zateznim kamatama tekućim :

-na iznos 1,53 EUR od 17.10.2024.
-na iznos 74,18 EUR od 16.11.2024.
-na iznos 86,73 EUR od 18.12.2024.
-na iznos 86,73 EUR od 18.01.2025.
-na iznos 20,04 EUR od 18.02.2025
-na iznos 456,10 EUR od 14.06.2025.
-na iznos 770,76 EUR od 14.06.2025.
-na iznos 178,86 EUR od 14.06.2025.
-na iznos 52,43 EUR od 16.05.2025.

pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1.siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II U preostalom dijelu se ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Ante Brekala iz Požege, poslovni broj Ovrv-1406/2026, UPP/OS-Ovrv-469/2026 od 16.travnja 2026.

III Nalaže se tuženom Miroslavu Penavi iz Požege, Kralja Petra Svačića 16, OIB:13975234843naknaditi tužitelju EOS MATRIX d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB 76674680107, parnični trošak u iznosu od 845,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 30.listopada 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1.siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj, prvobitno ovrhovoditelj, podnio je 31.ožujka 2026. javnom bilježniku Anti Brekalu iz Požege ovršni prijedlog, koji se sada smatra tužbom, u kojem navodi da mu tuženik, prvobitno ovršenik, na temelju izvoda iz ovjerovljenih poslovnih knjiga duguje iznos od 1.732,85 EUR te tužbenim zahtjevom od tuženika potražuje isplatu navedenog iznosa sa zateznim kamatama te troškova ovršnog postupka sa zateznim kamatama.

2. Na temelju tog prijedloga javni bilježnik Ante Brekalo iz Požege donio je 16.travnja 2026. rješenje o ovrsi poslovni broj Ovrv-1406/2026, UPP/OS-Ovrv-469/2026 kojim je obvezao tuženika na isplatu navedenog iznosa sa zateznim kamatama, kao i na naknadu troškova ovršnog postupka.

3. Tuženik u prigovoru na rješenje o ovrsi, koji se sada smatra odgovorom na tužbu osporava potraživanje u cijelosti budući navodeći da predmetna tražbina ne postoji jer je za navedene usluge već poslan račun i plaćen iako je reklamiran u roku te na prigovor nije stigao odgovor. Račun je vraćen pošiljatelju.

4. Povodom prigovora tužene Rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave je stavljeno izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha, te su ukinute sve provedene radnje na temelju nepodmirenom dugu za mobilne uređaje odredbe čl. 58. Ovršnog zakona. Nakon toga postupak se nastavlja, u skladu sa odredbom čl. 451. st. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14 dalje: ZPP), kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

5. Tužitelj napominje kako je temeljem Ugovora o cesiji br. F3-08/2015 sa društvom Hrvatski telekom d.d., Zagreb, OIB 81793146560, od dana 20. listopada 2015. godine, postao vlasnik predmetnog potraživanja te da je prilikom ustupa tražbine obavijestio tuženog o ustupu prilikom mirnog rješavanja spora (prije podnošenja prijedloga za ovrhu javnom bilježniku). Dugovanje se odnosi na dugovanje koje je tuženi imao prema starom vjerovniku društvu Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, a koje je tužitelj otkupio na temelju Ugovora o cesiji.

5.1. Navodi da se radi o dugovanju po mobilnim uslugama za 09., 10., 11. i 12. mjesec 2024. godine te 01. mjesec 2025. godine, na ime mjesečne pretplate i potrošnje za brojeve 099 2042803 099 2074690 i 099 3693051 po ugovorenoj tarifi, koju je tuženik ugovorio sa Hrvatskim telekomom d.d. temeljem Zahtjeva za mobilnim uslugama od dana 19.06.2023. godine, od dana 03.06.2024. godine i od dana 11.10.2024. godine.

Računi su broj 2906085200124090 za iznos od 1,53 EUR koji je dospio 16.listopada 2024., broj 2906085200124100 za iznos od 74,18 EUR koji je dospio 15.studenog 2024., broj 2906085200124110 za iznos od 86,73 EUR koji je dospio 17.prosinca 2024.2, broj 906085200124120 za iznos od 86,73 EUR koji je dospio 17.siječnja 2024., broj 2906085200125010 1za iznos od 20,04 EUR koji je dospio 17.02.2025. Navedeni računi izdani su zajedno s ratama za mobilne uređaje.

5.2. Također se radi o nepodmirenom dugu za mobilne uređaje koje je tuženik kupio prilikom ugovaranja ranije navedenih pretplatničkih odnosa s društvom Hrvatski telekom d.d., Zagreb. Prilikom sklapanja Zahtjeva za mobilne usluge od 19.06.2023. godine tuženik je kupio mobilni uređaj marke Sam.Gal.23 Ultra 5G 8/256_Black, za iznos od 1.094,76 EUR uz ugovoreno obročno plaćanje na 24 mjeseca, svaki u iznosu od 45,61 EUR, počev od 16.08.2023. godine, sve temeljem Ugovora o kupnji uređaja i otplatnog plana od 19.06.2023. godine, koji čini sastavni dio navedenog Zahtjeva te temeljem računa br. 572/PŽ01/124.Prilikom sklapanja Zahtjeva za mobilne usluge od 03.06.2024. godine tuženik je kupio mobilni uređaj marke Samsung Galaxy A35 5G 8/256GB_Black, za iznos od 195,13 EUR uz ugovoreno obročno plaćanje na 24 mjeseca, svaki u iznosu od 8,13 EUR, počev od 16.08.2024. godine, sve temeljem Ugovora o kupnji uređaja i otplatnog plana od 03.06.2024. godine, koji čini sastavni dio gore označenog Zahtjeva te temeljem računa br. 484/PŽ01/123. Prilikom sklapanja Zahtjeva za mobilne usluge od 11.10.2024. godine tuženik je kupio mobilni uređaj marke iPhone 14 128GB Midnight, za iznos od 770,76 EUR uz ugovoreno obročno plaćanje na 24 mjeseca, svaki u iznosu od 32,11 EUR, počev od 16.12.2024. godine, sve temeljem Ugovora o kupnji uređaja i otplatnog plana od 03.06.2024. godine, koji čini sastavni dio gore označenog Zahtjeva te temeljem računa br. 998/PŽ01/122. S obzirom da tuženi nije uredno podmirivao mjesečne rate za predmetne uređaje po označenom Ugovoru. Tužitelj je zatražio isplatu svih nenaplaćenih obroka i to za Sam.Gal.23 Ultra 5G 8/256_Black, za ukupno 10 rata, koje su tako dospjele na naplatu odjednom jednokratno u iznosu od ukupno 456,10 EUR sve temeljem gore označenog Ugovora o kupnji uređaja i otplatnog plana od 19.06.2023. godine te računa br. 572/PŽ01/124, za iPhone 14 128GB Midnight, za svih 24 rata, koje su tako dospjele na naplatu odjednom jednokratno u iznosu od ukupno 770,76 EUR sve temeljem gore označenog Ugovora o kupnji uređaja i otplatnog plana od 03.06.2024. godine te računa br. 998/PŽ01/122, za Samsung Galaxy A35 5G 8/256GB_Black za ukupno 22 rata, koje su tako dospjele na naplatu odjednom jednokratno u iznosu od ukupno 456,10 EUR sve temeljem gore označenog Ugovora o kupnji uređaja i otplatnog plana od 03.06.2024. godine te računa br. 484/PŽ01/123. Tužitelj potražuje zakonsku kamatu od 13.06.2025. godine pa nadalje odnosno od otkupa pa nadalje, a čime ne ide na štetu tuženiku. Dakle, sukladno otvorenim stavkama, tuženik je ostao dužan po računu broj 572/Pž01/124 iznos od 456,10 EUR koji je dospio 13.lipnja 2025., po računu broj 998/Pž01/122 iznos od 770,76 EUR koji ej dospio 13.lipnja 2025. i po računu broj 484/Pž01/123 iznos od 178,86 EUR koji ej dospio 13.lipnja 2025.

5.3. Također navodi da je zbog tuženikovog neplaćanja došlo do prijevremenog raskida ugovora te tužitelj, sukladno računu br. 2906085200125040 od 30.04.2025. godine po broju 099 3693051, potražuje naknadu zbog prijevremenog raskida u iznosu od 52,43 EUR, na koju ima pravo Posebnim uvjetima HT-a za kupoprodaju mobilnog uređaja s obročnom otplatom. Naime, sukladno označenoj točki. 14. a u vezi točke 12. Posebnih uvjeta Ugovora i otplatnog plana koji čini sastavni dio Zahtjeva za mobilnim uslugama, u slučaju trajnog isključenja korisnika, ovdje tuženika, koji je kupio uređaj

na rate, korisniku se prilikom raskida HT usluge jednokratno zaračunavaju preostale naknade kao razlika između mjesečne rate cijene uređaja bez pogodnosti (stupac 2 str. 5 Zahtjeva za mobilnim uslugama) i cijene mjesečne rate za uređaj uz tarifu na kojoj je sklopljena kupnja uređaja (stupac 7 str. 5 Zahtjeva za mobilnim uslugama), i to za sve preostale rate do isteka otplatnog plana, sve sukladno odredbama Ugovora o kupnji uređaja sadržanog u Zahtjevu za mobilnim uslugama. U konkretnom slučaju a sukladno Tablici na str. 5 Zahtjeva za mobilnim uslugama, razlika između mjesečne rate ukupne cijene uređaja bez pogodnosti (stupac 2: 66,58 eur) i one s pogodnostima (stupac 7: 45,61 eur) iznosi mjesečno 20,97 eur. S obzirom da je ukupno 2,5 preostalih rata počev od raskida ugovornog odnosa (05/25) pa do isteka otplatnog plana (16.07.26), naknada zbog promjene na tarifi uzrokovane prijevremenim isključenjem korisnika ovdje tuženika iznosi 52,43 EUR (20,97x2,5 Broj računa 2906085200125040 za iznos od 52,43 EUR koji je dospio 15.05.2025). Označeni račun je izdan na iznos od 229,50 EUR jer su u istom obračunate i rate za uređaj, no tužitelj po navedenom računu potražuje iznos samo za naknadu zbog prijevremenog raskida od 52,43 eur (41,94eur+pdv) bez rate za uređaj s obzirom da navedene rate potražuje zasebno sukladno ranije navedenom.

6. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u izvod otvorenih stavaka dužnika od 30.ožujka 2026., u Ugovor o cesiji od 20.listopada 2015., Aneks broj 6 ugovora o cesiji, dodatke ugovora o cesiji, zahtjev za mobilnim uslugama s ugovorom o kupnji uređaja i otplatni plan, posebne uvjete HT-a, račune za mobilne uređaje, račune za mjesečnu pretplatu i naknadu zbog prijevremenog raskida, te u sve priloge i podneske u spisu.

7. Izvedenim dokazima koje je ocijenio u skladu sa čl. 8. ZPP sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

8. Tuženik nije osporio sklapanje Zahtjeva za mobilne usluge od 19.06.2023. godine kojim je tuženi kupio mobilni uređaj marke Sam.Gal.23 Ultra 5G 8/256_Black, za iznos od 1.094,76 EUR uz ugovoreno obročno plaćanje na 24 mjeseca, svaki u iznosu od 45,61 EUR, počev od 16.08.2023. godine, sve temeljem Ugovora o kupnji uređaja i otplatnog plana od 19.06.2023. godine, koji čini sastavni dio navedenog Zahtjeva te temeljem računa br. 572/PŽ01/124 niti da je prilikom sklapanja Zahtjeva za mobilne usluge od 03.06.2024. godine tuženik kupio mobilni uređaj marke Samsung Galaxy A35 5G 8/256GB_Black, za iznos od 195,13 EUR uz ugovoreno obročno plaćanje na 24 mjeseca, svaki u iznosu od 8,13 EUR, počev od 16.08.2024. godine, sve temeljem Ugovora o kupnji uređaja i otplatnog plana od 03.06.2024. godine, koji čini sastavni dio gore označenog Zahtjeva te temeljem računa br. 484/PŽ01/123, niti da je prilikom sklapanja Zahtjeva za mobilne usluge od 11.10.2024. godine tuženik kupio mobilni uređaj marke iPhone 14 128GB Midnight, za iznos od 770,76 EUR uz ugovoreno obročno plaćanje na 24 mjeseca, svaki u iznosu od 32,11 EUR, počev od 16.12.2024. godine, sve temeljem Ugovora o kupnji uređaja i otplatnog plana od 03.06.2024. godine, koji čini sastavni dio gore označenog Zahtjeva te temeljem računa br. 998/PŽ01/122. Također nije osporio da je zbog njegovog ne plaćanja došlo do prijevremenog raskida ugovora, a koje činjenice je sud utvrdio uvidom u zahtjeve za mobilnim uslugama s ugovorom o kupnji uređaja i otplatni plan, posebne uvjete HT-a, račune za mobilne uređaje, račune za mjesečnu pretplatu i naknadu zbog prijevremenog raskida. Sklapanjem navedenog ugovora tuženik je u cijelosti prihvatio i odredbe Općih uvjeta poslovanja Hrvatskog telekoma d.d.za pružanje usluga u pokretnoj komunikacijskoj mreži.

8.1. Osim toga tuženik nije pružio nikakav dokaz za svoje navode iz prigovora da je za navedeno potraživanje tužitelja već poslan račun i plaćen iako je na isti uložio prigovor. Naime, nije dostavio dokaz niti o plaćanju računa niti o uloženom prigovoru.

9. Budući tužitelj nije pristupio na ročište koje je održano 20.listopada 2026. iako je na isto uredno pozvan sud ga nije saslušao u svrhu dokazivanja.

10. Slijedom svega navedenog, ovaj sud smatra da je upravo tuženik, kao pretplatnik, temeljem odredbe čl. 9., čl. 80. i čl. 81. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15; dalje u tekstu ZOO) u obvezi podmiriti utuženo potraživanje sa zateznim kamatama obzirom da predmetno potraživanje ne predstavlja potraživanje koje se ne bi moglo prenijeti na trećeg te obzirom da tuženik i Hrvatski telekom d.d. nisu ugovorili da Hrvatski telekom d.d. ne može prenijeti svoju tražbinu prema tuženoj na drugu osobu. Tuženik nije dokazao da je podmirio svoje dugovanje na koje se odnosi potraživanje niti tužitelju niti Hrvatskom telekomu. Stoga je valjalo odlučiti kao pod toč. I izreke ove presude i održati na snazi platni nalog sadržan u predmetnom rješenju o ovrsi za iznos glavnice od 1.731,85 EUR s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.

11. Obzirom da se o zahtjevu za naknadom ovršnog troška tužitelja odlučuje unutar odluke o parničnom postupku valjalo je odlučiti kao pod toč. II izreke ove presude i ukinuti platni nalog sadržan u predmetnom rješenju o ovrsi ovog suda u dijelu kojim je tuženiku naloženo naknaditi tužitelju ovršni trošak.

12. Budući je tužitelj u uspio s tužbenim zahtjevom tuženik mu je na temelju članka 154.stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07.-Odluka USRH, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08., 57/11.; 148/11., 25/13., 89/14.-OUSRH i 70/19., 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 dalje: ZPP),dužan naknaditi troškove parničnog postupka u iznosu od 845,00 EUR koji troškovi se odnose na sastav podneska od 30.rujna 2026.s PDV-om (250,00 EUR), zastupanje na ročištu održanom 20.listopada 2026. s PDV-om (250,0 EUR), te trošak ovršnog postupka koji se odnosi na sastav prijedloga za ovrhu s PDV-om (250,00 EUR), naknada javnog bilježnika s PDV-om (25,00EUR) te sudsku pristojbu na presudu (70,00 EUR).

13.Zbog svega navedenoga odlučeno je kao u izreci presude.

Požega, 30. listopada 2026.

Sutkinja :

Melita Novak

MELITA NOVAK

Elektronički potpisano: 30.10.2026T09:01:30 (UTC:2026-10-30T08:01:30Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: b292247d-2d25-4b0d-94ef-d159a0b9d4f6

Općinski sud u Požegi

Uputa o pravu na žalbu: Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku 15 dana od dana objave presude. Žalba se podnosi ovome sudu, a o istoj odlučuje županijski sud.

DNA:

1. Sonja Šoštar, odvjetnica, Samobor
2. Miroslav Penava, Požega

Broj zapisa: **9-3088f-67690**

Kontrolni broj: **01452-89a4a-ad06b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Požegi** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.