JADRAN-PRODUKT d.o.o.-u stečaju,
Zagreb, Tomislavova 11, OIB: 59800682442
Žiro-račun:HR8823400091190024521
Stečajna upraviteljica: Davorka Huljev, Zagreb, Miramarska 13d
tel: 615-2555, fax: 615-2444

Naš znak: /LS/26.

Vaš znak:

Datum: 02.11.2026.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

St-918/2012

PREDMET: Očitovanje na žalbu prijašnjeg stečajnog upravitelja Karla Goričanca od 27. listopada 2026.

Stečajna upraviteljica Davorka Huljev, povodom žalbe prijašnjeg stečajnog upravitelja Karla Goričanca protiv rješenja ovoga suda poslovni broj St-918/2012-234 od 12. listopada 2026., očituje se kako slijedi:

1. Sud je primijenio sve propisane kriterije i dao jasne, određene razloge

Žalbeni navod da rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, odnosno da se zbog navodne proturječnosti izreke i obrazloženja ne može ispitati, nije osnovan. Sud je u točkama 7. do 17. obrazloženja utvrdio ukupnu vrijednost unovčene stečajne mase od 274.159,91 eura, izračunao ukupnu nagradu od 23.170,00 eura te pojedinačno analizirao poslove svakoga od triju stečajnih upravitelja.

Prema članku 94. stavcima 1. i 2. Stečajnog zakona te članku 5. stavku 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, visina nagrade ne ovisi samo o vrijednosti unovčene mase, nego i o obujmu i složenosti poslova te radu na ispitivanju tražbina. Članak 7. Uredbe služi izračunu nagrade s osnove vrijednosti unovčenja, a ne propisuje da svakome upravitelju pripada udio u ukupnoj nagradi jednak njegovu udjelu u ostvarenom prihodu. Ni promjena upravitelja ne stvara pravo na automatsku podjelu nagrade na jednake trećine; članak 10. Uredbe upućuje na razmjernost obavljenih poslova u slučaju koji uređuje.

Sud je zato vrednovao ne samo pojedinu naplatu nego i stvarno izvršene dužnosti, rezultate i potrebne radnje koje pojedini upravitelj nije izvršio. Neslaganje žalitelja s ocjenom opsega i složenosti njegova rada nije isto što i nedostatak razloga o odlučnim činjenicama iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku.

2. Prihod od prodaje dionica priznat je žalitelju, ali nije jedino mjerilo

Sud nije zanemario prodaju dionica ELPR-R-A: izričito je utvrdio da je za vrijeme obnašanja dužnosti žalitelja ostvarena uplata od 44.153,14 eura.
Postotak u ukupno ostvarenim prihodima i postotak dodijeljene ukupne nagrade nisu istovjetne kategorije. Naglašavanje da je prihod od dionica veći od dodijeljenih 10 % nagrade stoga ne dokazuje pogrešnu primjenu Uredbe.

Pri vrednovanju tih poslova potrebno je uzeti u obzir i prethodne aktivnosti ranijeg stečajnog upravitelja Duška Koruge u vezi s pripremom prodaje dionica, o kojima sud govori u točkama 5., 13. i 14. obrazloženja. Stoga se rezultat unovčenja ne može izdvojiti od cjelokupnog tijeka pripreme i provedbe prodaje.

3. Prihvaćanje ponude CONSTANS DK nije isto što i zaključenje i izvršenje ugovora

Ne osporava se da je žalitelj sudjelovao u pregovorima te da je skupština vjerovnika 12. veljače 2026. prihvatila ponudu društva CONSTANS DK d.o.o. Međutim, sama odluka skupštine nije predstavljala izvršenu naplatu od 144.182,60 eura. Nakon imenovanja stečajne upraviteljice Davorke Huljev upravo je ona provela preostale radnje, sklopila odnosno potpisala ugovor i ostvarila uplatu navedenog iznosa u stečajnu masu. Ta je razlika izričito navedena u točkama 4., 10. i 17. obrazloženja pobijanog rješenja.

Žalitelj nastoji rezultat koji je dovršen nakon prestanka njegove dužnosti gotovo u cijelosti pripisati vlastitim pripremnim radnjama. Za ocjenu nagrade relevantno je priznati njegov doprinos, ali i činjenicu da sporazum za vrijeme njegova mandata nije bio realiziran niti je predmetni iznos bio naplaćen. Sud je upravo tako postupio.

4. Propust u pripremi ročišta za diobu kupovnine i otklanjanje blokade računa

Posebno je značajno da nekretnina opterećena razlučnim pravom, iako unovčena još 2019. godine, do imenovanja nove stečajne upraviteljice nije bila popraćena potrebnim obračunom i pripremom ročišta za diobu kupovnine na kojem bi se moglo pristupiti namirenju razlučnog vjerovnika. Žalitelj nije pripremio taj posao, premda je bio od neposredne važnosti za stečajnu masu i vjerovnika.

Nakon preuzimanja dužnosti nova stečajna upraviteljica izradila je obračun troškova, predložila raspodjelu kupovnine i pripremila ročište za diobu kupovnine, nakon čega je razlučni vjerovnik djelomično namiren. Stoga pozivanje žalitelja na rješenje od 14. travnja 2026. ne dokazuje da je on obavio radnje koje su dovele do stvarne raspodjele kupovnine; naprotiv, u tom je trenutku dužnost već obavljala nova upraviteljica.

Jednako je važna činjenica da je račun stečajnog dužnika bio dugotrajno blokiran te je, prema podacima koje je sud naveo, blokada postojala i nakon naplate prodajne cijene dionica. Nova upraviteljica utvrdila je osnovu i iznos obveza, podmirila ih nakon naplate preostale imovine i deblokirala račun. Riječ je o poslovima koji su bili nužni za uredno raspolaganje stečajnom masom i njezinu daljnju diobu.

5. Poslovne knjige i financijski izvještaji za 2025. nisu bili uredno pripremljeni

Žaliteljevo pozivanje na dostavljeno cjelovito izvješće od 10. veljače 2026. ne potvrđuje urednost predanih poslovnih knjiga. Izvješće o tijeku stečajnog postupka i pravilno vođenje računovodstvenih evidencija dvije su različite obveze.

Prilikom primopredaje utvrđeno je da tražbine nisu bile pravilno proknjižene i da knjigovodstveno stanje imovine i obveza nije bilo usklađeno sa stvarno unovčenom imovinom. Dokumentacija odnosno završni račun za poslovnu 2025. godinu koji je žalitelj predao nije sadržavao sva potrebna ažuriranja te je u značajnom dijelu predstavljao prijenos prethodnih knjigovodstvenih stanja. Zbog toga je bilo nužno ispraviti izvještaje, proknjižiti tražbine i uskladiti bilancu, umjesto da se ona mogla preuzeti kao pouzdana osnova za završnu diobu.

6. Višekratne skupštine vjerovnika nisu dokaz odgovarajuće pripremljenosti

Žalitelj kao osobito važan doprinos ističe sudjelovanje na više skupština vjerovnika. Međutim, samo prisustvovanje skupštini i podnošenje prijedloga za njezino sazivanje ne dokazuje da su pripremljene sve činjenične, financijske i pravne podloge potrebne vjerovnicima za odlučivanje.

Iz tijeka postupka i samih žaliteljevih navoda proizlazi da se o ponudi društva CONSTANS DK d.o.o. raspravljalo u više navrata, da su se tražile dopune prijedloga, očitovanja i nacrt sporazuma te da pojedine sjednice nisu završile donošenjem konačne provedive odluke.

Pobijano rješenje u točki 15. ne temelji se samo na broju održanih skupština, nego na njihovoj sadržajnoj pripremljenosti i stvarnom učinku. Sud je mogao ocijeniti da ponovljena rasprava o istom poslu, uz višekratne dopune dokumentacije, ne predstavlja posao takva obujma i složenosti koji bi sam po sebi opravdavao jednu trećinu ukupne nagrade.

Osobito je neosnovan žaliteljev prikaz da je samostalno pripremio sve potrebno za sklapanje ugovora s društvom CONSTANS DK d.o.o. Na skupštini vjerovnika 5. studenoga 2025. odlučeno je angažirati odvjetnika radi pravnog mišljenja o naplativosti i pravnim rizicima predmetne tražbine. To mišljenje dostavljeno je 27. siječnja 2026., a za njega je iz stečajne mase plaćeno 3.000,00 eura uvećano za PDV, odnosno ukupno 3.750,00 eura, kako sud utvrđuje u točki 15. obrazloženja.

Potreba pribavljanja stručnog mišljenja sama po sebi nije sporna. Međutim, rad koji je za naknadu obavio odvjetnik ne može se bez razlikovanja prikazivati kao rad koji je osobno obavio žalitelj. Za određivanje njegove nagrade potrebno je vrednovati vlastiti stručni doprinos, a pri ocjeni složenosti i obujma poslova uzeti u obzir i angažman vanjske stručne osobe plaćen iz stečajne mase.

7. Usporedba s nagradama ostalih upravitelja ne upućuje na proturječnost

Neosnovan je i prigovor da je sud postupio proturječno zato što je razriješenom upravitelju Dušku Korugi, unatoč utvrđenim nedostacima njegova rada, odredio 45 % ukupne nagrade. Sud je u točkama 11., 13. i 14. detaljno naveo opsežnije poslove obavljene tijekom približno osam godina, uključujući ispitivanje prijavljenih tražbina, radnje povezane s nekretninom, pripremu prodaje dionica, naplatu drugih tražbina i praćenje sporova. Istodobno je izričito uzeo u obzir nedostatke i plaćenu odvjetničku te knjigovodstvenu pomoć.

Za sadašnju stečajnu upraviteljicu sud je u točki 17. obrazložio zasebne i konkretne rezultate: realiziranu naplatu od 144.182,60 eura, pripremu diobe kupovnine, namirenje razlučnog vjerovnika, deblokadu računa te saniranje nedostataka u financijskim evidencijama kao pretpostavke za zakonit završetak stečaja.

Svakako se treba uzeti u obzir i najsloženiji provedbeni završni dio stečajnog postupka a to je izrada završnog računa, završnog diobenog popisa, održavanje završnog ročišta i provedbe završne diobe.

Različita ocjena pojedinačnih doprinosa zato ne predstavlja proturječje, nego primjenu zakonskih kriterija na različit sadržaj i učinak obavljenih poslova.

Iz svega naprijed navedenog proizlazi da su Rješenjem suda zakonito i pravično određene nagrade stečajnim upraiteljima.

Stečajna upraviteljica

Davorka Huljev

Davorka Huljev

Digitally signed by Davorka Huljev
Date: 2026.11.02 16:08:33 +01'00'