



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SPLITU  
Stalna služba u Trogiru  
Obala bana Berislavića 1  
21220 Trogir

Poslovni broj: P-4155/2023-28

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

I

### PRESUDA ZBOG OGLUHE

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Trogiru po sucu tog suda Mirni Veža, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Silvana Nekić, OIB 74135216834, Seget Donji, Put Grgića 15, zastupana po punomoćnici Ani Mahmutović odvjetnici u Trogiru Protiv tuženika ad 1. Općina Seget, OIB 03663954500, Seget Donji, Trg hrvatskog viteza Špiro Ševo Frzelin 1, zastupana po pun Mati Tomislavu Perošu odvjetniku u Splitu, ad 2. Apartmani Medena d.d. OIB 46742627095, Seget Donji, Hrvatskih žrtava 187, po dir Petru Jurlina ovaj po pun Marinu Radiću odvjetniku u Splitu, ad 3. Hotel Medena d.d. OIB 15293296133, Seget Donji, Hrvatskih žrtava 185, zastupan po pun Nenadu Banovcu odvjetniku u Splitu, ad 4. Vranjica Belvedere d.d. OIB 08943215646, Seget Vranjica, K. Zvonimira 62, radi stvarno-pravo vlasništva nekretnine, nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene 14. rujna 2026, u nazočnosti tužitelja osobno i pun. tužitelja te zamjenika pun. tuženika ad 1 i pun tuženika ad 2 i 3, koja odluka je objavljena 9. listopada 2026. u izočnosti stranaka,

### p r e s u d i o j e

I Utvrđuje se da je tužiteljica Silvana Nekić, OIB 74135216834, Seget Donji, Put Grgića 15, vlasnica za cijelo nekretnina čest. zem. 444/7, ispod puta vrt površine 54 m<sup>2</sup> KO Seget, čest. zem. 444/6, ispod puta vrt površine 44 m<sup>2</sup> KO Seget, čest. zem. 445/7, vrtal, vrt površine 96 m<sup>2</sup> KO Seget, i čest. zem. 8376/5 vrtal vrt površine 30 m<sup>2</sup>, KO Seget, a koje nekretnine su formirane temeljem geodetskog elaborata izrađenim od ureda ovlaštenog inženjera geodezije Ivana Bugarin, OIB 55426759399, Kaštel Gomilica, Fra Fulgencija Careva 46, internog broja 11-2021-1, potvrđenim od strane Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Split, Ispostava za katastar nekretnina Trogir, KLASA: 932-06/23-02/4, URBROJ: 541-14-03/2-23-5 od 22. 01. 2023 godine, a kojim elaboratom se izvršilo cijepanje: Čest. zem. 444/1 pašnjak upisane površine 293 m<sup>2</sup> ZU 940 KO Seget na čest. zem. 444/1 pašnjak površine 249 m<sup>2</sup> ZU 940 KO Seget i čest. zem. 444/6 ispod puta vrt površine 44 m<sup>2</sup> ZU 940 KO Seget; čest. zem. 444/2 pašnjak upisane površine 91 m<sup>2</sup> ZU 940 KO Seget na čest. zem. 444/2 pašnjak površine 37 m<sup>2</sup> ZU 940 KO Seget i čest. zem. 444/7 ispod puta vrt površine 54 m<sup>2</sup> ZU 940 KO Seget; čest. zem. 445/1 vrtal upisane površine 114 m<sup>2</sup> ZU 940 KO Seget na čest. zem. 445/1 vrtal, vrt površine 18 m<sup>2</sup> ZU 940 KO Seget i čest. zem. 445/7 vrtal, vrt površine 96 m<sup>2</sup> ZU 940 KO Seget; čest. zem. 8376/1 put upisane površine 33717 m<sup>2</sup> 2646 KO Seget cjepa se na čest. zem. 8376/1 put površine

33687 m2 ZU 2646 KO Seget i čest. zem. 8376/5 vrtal vrt površine 30 m2, ZU 2646 KO Seget .

II Tužiteljica je ovlaštena temeljem ove presude, po njezinoj pravomoćnosti, zatražiti i postići provođenje geodetskog elaborata izrađenog od ureda ovlaštenog inženjera geodezije Ivana Bugarin, OIB 55426759399, Kaštel Gomilica, Fra Fulgencija Careva 46, internog broja 11-2021-1, potvrđenog od strane Državne geodetske uprave, Područnog 4 ureda za katastar Split, Ispostava za katastar nekretnina Trogir, KLASA: 932-06723-02/4, URBROJ: 541-14-0372-23-5 od 22. 01. 2023 godine u katastru zemljišta i zemljišnoj knjizi za KO Seget.

III Tužiteljica je ovlaštena temeljem ove presude i Geodetskog elaborata izrađenog od ureda ovlaštenog inženjera geodezije Ivana Bugarin, OIB 55426759399, Kaštel Gomilica, Fra Fulgencija Careva 46, internog broja 11-2021-1, potvrđenog od strane Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Split, Ispostava za katastar nekretnina Trogir, KLASA: 932-06/23-02/5, URBROJ: 541-14-03/2-23-5 od 22. 01. 2023 godine, zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva za cijelo na novoformiranim nekretninama čest. zem. 444/7, ispod puta vrt površine 54 m2 KO Seget, čest. zem. 444/6, ispod puta vrt površine 44 m2 KO Seget, čes. zem. 445/7, vrtal, vrt površine 96 m2 KO Seget, uz istodobno izbris toga prava s imena upisane Porezne Općine Seget, a čiji slijednik je tužena Općina Seget OIB 03663954500, dužna trpjeti.

IV Nalaže se Općinskom sudu u Splitu, Stalna služba u Trogiru, zemljišnoknjižni odjel Trogir, da izvrši brisanje društvenog vlasništva na čest. zem. 8376/5 KO Seget, te brisanje prava korištenja s upisanog nositelja prava korištenja Union Dalmacija Split, OOUR Kairos Trogir, uz upis prava vlasništva na ime Union Dalmacija Split, OOUR Kairos Trogir.

V Tužiteljica je ovlaštena temeljem ove presude i Geodetskog elaborata izrađenog od ureda ovlaštenog inženjera geodezije Ivana Bugarin, OIB 55426759399, Kaštel Gomilica, Fra Fulgencija Careva 46, internog broja 11-2021-1, potvrđenog od strane Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Split, Ispostava za katastar nekretnina Trogir, KLASA: 932-06/23-02/4, URBROJ: 541-14-03/2-23-5 od 22. 01. 2023 godine, zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva za cijelo na novoformiranoj nekretnini čest. zem. 8376/5 vrtal vrt površine 30 m2, KO Seget, uz istodobno izbris toga prava s imena upisane Union Dalmacija Split, OOUR Kairos Trogir, a čiji pravni slijednici su tuženici Apartmani Medena, d.d. OIB 46742627095, Hotel Medena d.d. OIB 15293296133, i Vranjica Belvedere d.d. OIB 08943215646, dužni trpjeti.

VI Nalaže se tuženicima solidarno u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe nadoknaditi tužiteljici parnični trošak u visini od 1.950,00 eur-a uvećan za zakonske zatezne kamate koje na navedeni iznos teku od sljedećeg dana od dana objave ove presude pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita određenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, dok je za više zatraženi toršak zahtjev odbijen kao neosnovan.

## Obrazloženje

1. Tužiteljica je 3. listopada 2023. podnijela tužbu protiv tuženika radi utvrđenja prava vlasništva u kojoj tužbi je navedeno kako je na nekretninama čes. zem. 444/1, čes. zem. 444/2 i čes. zem. 445/1 sve ZU 940 KO Seget kao vlasnik nekretnina za cijelo upisana Porezna Općina Seget, dok je na nekretnini čes. zem. 8376/1 ZU 2646 KO Seget upisano Društveno Vlasništvo, a kao nositelj prava korištenja Union Dalmacija Split OOUR Kairos Trogir.

1.1. Činjeničnim supstratom tužbe navodi se da je Geodetskim elaboratom izrađenim od ureda ovlaštenog inženjera geodezije Ivana Bugarin, OIB: 55426759399, Kaštel Gomilica, Fra Fulgencija Careva 46, internog broja 11-2021-1, potvrđenim od strane Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Split, Ispostava za katastar nekretnina Trogir, KLASA: 932-06/23-02/4, URBROJ: 541-14-03/2-23-5 od 22. 01. 2023 godine, došlo do cijepanja nekretnina i to: čest. zem. 444/1 cijepa se u čest. zem. 444/1 površine 249 m<sup>2</sup> i Čest. zem. 444/6 površine 44 m<sup>2</sup>, dok je čest. zem. 444/2 cijepana u čest. zem. 444/2 površine 37 m<sup>2</sup> i čest. zem. 444/7 površine 54 m<sup>2</sup>, čest. zem. 445/1 cijepana je u čes. zem. 445/1 površine 18 m<sup>2</sup> i čest. zem. 445/7 površine 96 m<sup>2</sup>, čest. zem. 8376/1 cijepana je u čes. zem. 8376/1 površine 33687 m<sup>2</sup> i čest. zem. 8376/5 površine 30 m<sup>2</sup>.

1.2. Upisani korisnik Union Dalmacija Split, OOUR Kairos Trogir, rješenjem suda br 1714/89 od 24. 01. 1990 godine, brisan je iz sudskog registra zbog organiziranja u Poduzeće za hotelijerstvo i ugostiteljstvo „MEDENA“ sa p.o. Seget Donji. Poduzeće za hotelijerstvo i ugostiteljstvo „MEDENA“ sa p.o. Seget Donji, upisano je u registar rješenjem br: Fi-1715/89 od 24. 01. 1990 godine na reg. ulošku I-2009. Rješenjem suda Fi-2571/93 od 09. 04. 1993 godine poduzeće je brisano zbog podjela na nova poduzeća i to: Apartmani Medena, Seget Jadran, Medena i Vranjica Belvedere. Tvrtka pod nazivom Seget Jadran d. d. u stečaju OIB 62181161570, Seget Donji, Hrvatskih žrtava 60, rješenjem Trgovačkog suda u Splitu pod brojem Tt-17/850-2 od 16 veljače 2017 godine brisano je iz sudskog registra. Tužiteljica je stvarna vlasnica predmetnih nekretnina, a koje na terenu, a zajedno sa ostalim nekretninama u vlasništvu tužiteljice čine jedinstvenu cjelinu, a na kojima se nalazi izgrađena i obiteljska kuća koju koristi tužiteljica.

1.3. Tužiteljica nadalje tvrdi da je ove nekretnine stekla temeljem nasljeđivanja od svojih prednika od svoje pok. majke Grga Ivanice rođ. Tomaš, a sve temeljem rješenja o nasljeđivanju po javnom bilježniku Željenu Biuk u Trogiru kao povjereniku Općinskog suda u Trogiru pod poslovnim brojem O-31/08 te u diobi sa drugim nasljednikom ove nekretnine. Nekretnine da su sa svih strana ograđene i u posjedu istih nalazi se tužiteljica, iako je iz samih posjedovnih listova razvidno da su osim pok. majke tužiteljice kao posjednici nekretnina upisane i druge fizičke osobe, koje na predmetnim nekretninama ne ostvaruju nikakva prava. Kako tužiteljica ne raspolaže ispravama koje bi bile podobne za upis vlasništva na navedenim nekretninama ustala je ovom tužbom.

2. U odgovoru na tužbu tužena ad 1 putem punomoćnika istaknula je da se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu, predlaže isti odbiti kao neosnovan, uz nalog tužiteljici da tuženoj nadoknadi trošak parničnog postupka. Tužena je istaknula i da je tužbeni zahtjev tužitelja upravljen na čest.zem. 444/1, 444/2 i čest.zem. 445/1 sve Z.U. 940

K.O. Seget na kojim nekretninama da je upisana Porezna Općina Seget za cijelo; da tužitelj se poziva na posjedovne listove PL 107 u kojem je upisana čest.zem. 1575 pov. 98 m2 posjednika Milana Grga za cijelo te PL 1581 u kojem je upisana kat.čest.zem. 1576 pov. 126 m2 posjednika Ivanice Grga za 77/126 dijela i Jeke Grga za 49/126 dijela sve K.O. Seget Donji te dostavlja identifikaciju čestica. Prema identifikaciji čestica priloženoj u spisu kat.čest.zem. 1575 K.O. Seget Donji odgovara zk.čest.zem. 444/3 K.O. Seget, a kat.čest.zem. 1576 K.O. Seget Donji odgovara dijelu zk.čest.zem. 443/2 i dijelu zk.čest.zem. 445/2 sve tri nekretnine upisane u Z.U. 1533 K.O. Seget kao suvlasništvo tužiteljice i trećih osoba. S druge strane uz tužbu dostavljeni elaborat tuženiku je loše skeniran i time slabo čitljiv, no da ono što se navodi u tužbi i elaboratu, da je u suprotnosti s gore navedenim ispravama (identifikacijom čestica) paje ovaj tuženik predložio raspraviti navedeno i utvrditi točno činjenično stanje sve na trošak tužitelja jer su dostavljene isprave za sada kontradiktorne. Nadalje, prema priloženom rješenju o nasljeđivanju iza pok. Ivanice Grga O-31/08, UPP/OS-TROGIR 52/08 od 26. lipnja 2008.god. tužiteljica je naslijedila čest.zgr. 769/2, č.zem. 445/4 i 443/4 upisane u Z.U. 3859 K.O. Seget dok se utužene nekretnine ne navode u rješenju o nasljeđivanju niti kao izvanknjižno vlasništvo ostaviteljice ,

2.1. Tuženik ad 2. usprotivio se tužbi i tužbenom zahtjevu, predložio isti odbiti kao neosnovan istaknuo je da prema priloženoj identifikaciji nekretnina od 15.ožujka 2021. kat čest 1575 K.O. Seget ima zk oznaku 444/ a kat čest 1576 ima oznaku zk 443/2 i 445/2. Međutim da navedene nekretnine nisu predmetom dostavljenih prijavnih listova za zemljišnu knjigu niti predmet tužbenog zahtjeva dok da se u istom prijavnom listu navodi i č zem 8376/1 za koju nema identifikacije. Tako da su navodi iz prijavnog lista za katastar u protivnosti s priloženom identifikacijom. Ujedno prigovara i pogrešnoj pasivnoj legitimaciji tuženika., navodeći da je Republika Hrvatska vlasnik istih.

2.2. Tuženik ad 3. se u cijelosti protivio tužbi i tužbenom zahtjevu predložio isti odbiti kao neosnovan. Naime, tužitelj da svojom tužbom traži utvrđenje prava vlasništva, i provedbu geodetskog elaborata i uknjižbu, među ostalim i na čest. zem. 8376/5 ZU 2646 k.o. Seget, dostavljenim geodetskim elaboratom cijepaju se č.z. 444/1, č.z. 444/2, č.z. 445/1 i č.z. 8376/1, tako da se od č.z. 444/1 formira č.z. 444/1 i č.z. 444/6, od č.z. 444/2 formira č.z. 444/2 i č.z. 444/7, od č.z. 445/1 formira č.z. 445/1 i č.z. 445/7 a od č.z. 8376/1 formira č.z. 8376/1 i č.z. 8376/5, sve k.o. Seget. Prema priloženoj identifikaciji nekretnina od 15. ožujka 2021. kat.čest. 1575 k.o. Seget ima zk oznaku 444/3 a kat.čest. 1576 ima zk oznaku 443/2 i 445/2. Međutim, navedene nekretnine zk oznake nisu predmetom dostavljenih prijavnih listova za zemljišnu knjigu niti su predmet tužbenog zahtjeva, dok se u istom prijavnom listu navodi i č.z. 8376/1 za koju nema identifikacije. Navodi iz prijavnog lista za katastar su u protivnosti s priloženom identifikacijom. Dakle, potrebno je utvrditi činjenično stanje u tom dijelu, i to na trošak tužiteljice jer se iz dostavljenih isprava navedeno ne može ispitati. Prigovara se i pogrešnoj pasivnoj legitimaciji ovog tuženika; vlasnik predmetne čestice da je Republika Hrvatska .

2.3. Tuženik ad 4 nije dao odgovor na tužbu. Naime, ovaj tuženik, nakon što mu je sud dostavio tužbu s pozivom na odgovor na tužbu (čl. 284. ZPP-u), nije dostavili pisani odgovor na tužbu u roku koji mu je sud udijelio, iako ga je sud upozorio, na pravne posljedice ne davanja odgovora na tužbu (čl. 331.b ZPP), radi čega će je sud, a temeljeći tu odluku i na obrazloženju koje slijedi, u odnosu na ovog tuženika donio presudu zbog ogluhe.

3. Tužiteljica je podneskom od 19. ožujka 2024. osporila navode iz odgovora na tužbu u bitnom kazala da je rješenjem Hrvatskog fonda za privatizaciju naznačena kao jedna od nekretnina i čest.zem 8376/2 KO Seget, koja je i u Dopunskom rješenju fonda naznačena, a iz Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, da je razvidno odobrenje za sklapanje predstečajne nagodbe .No, da nekretnina čest.zem. 8376/1, nije nekretnina koja je u pretvorbi poduzeća Apartmani Medena d.d. ušla u vrijednost temeljnog kapitala, niti se radi o nekretnini na kojoj postoji upisan zalog. Tužiteljica je objasnila i kako je čest zem. 8376/5 predmet tužbenog zahtjeva i da je ista nastala cijepanjem 8376/1 i čest zem 8376/5 temeljem geodetskog elaborata potvrđenog od Državne geodetske uprave.

4. Sud je u tijeku postupka izveo dokaze pregledom i čitanjem zemljišnoknjižnog izvotka ZU 2646 i ZU 940 KO Seget, potvrde geodetskog elaborata br 11-2021-1 Državne geodetske uprave, Ispostave za katastar nekretnina Trogir od 22. siječnja 2023. obavijesti o pregledanom kat. elaboratu pl.br. 107, kčbr 1575, pl.br.1581 kčbr. 1576 Ko Seget Donji Kopiju kat. plana ing geodezije Ivana Bugarina iz siječnja 2021. Prijavni list za zemljišnu knjigu iz studenog 2022.,Prijavi list za katastar iz studenog 2022., potvrdu Trgovačkog suda u Splitu posl.br. R3-1622/20023 po zahtjevu Apartmani Medena d.d. od 20. veljače 2003., djelomični povijesni izvadak iz sudskog registra za tvrtku Seget Jadran d.d. na dan 2. listopada 2023., rješenje o nasljeđivanju iza pok Grga (P Joze)Ivanica r Tomaš, identifikaciju čestica Državne geodetske uprave Ispostave za katastar nekretnina Trogir od 15. ožujka 2021., povijest promjena na katastarskim česticama Ispostave za katastar nekretnina Trogir od 18. svibnja 2021, posjedovni list br 1581 i br 107, KO Trogir, izvod iz katastarskog plana od 2. listopada 2023., rješenje Hrvatskog fonda za privatizaciju kl: UP/I-943-06/00-01/85 od 25. travnja 2002.,Dopunsko rješenje Hrvatskog fonda za privatizaciju (dalje Fonda)., kl Up/I-943-01/02-02/111 od 22. studenog 2002 te rješenja Fonda kl: UP/I-943-91/97 -02/231 od 3. listopada 1997. rješenje Trgovačkog suda u Splitu o odobrenju sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom Apartmani Medena d.d. posl.br. Stpn: 108/2013 od 12.prosinca 2019., proveden je očevid na licu mjesta uz sudjelovanje sudskog vještaka za geodeziju dipl. ing. geod. Ivana Hržića, pregledan je i pročitana nalaz i mišljenje vještaka od 19. studenog 2025., izveden je dokaz saslušanjem tužiteljice i svjedoka Ante Turudića i Vinke Grga, dok se od izvođenja drugih dokaza odustalo i to konkretno, pribavljanja od Centra za rekonstruiranje i prodaju, podatka o procijeni nekretnina u vrijednosti društvenog kapitala i to ne samo iz razloga što je riječ o dokazu koji same stranke imaju dostaviti o čemu ih je sud i upozorio na zapisnik od 7. srpnja 2025. na str 2. kod zaključenja prethodnog postupka, već i zbog činjenice što je tuženik ad 2 uz odgovor na tužbu odmah priložio i rješenje te dopunu rješenja Hrvatskog fonda za privatizaciju upravo na te okolnosti, ali dodatno i zbog izjašnjenja predlagatelja te dokazne radnje, tuženika ad3, podneskom od 8.kolovoza 2025. da utužene nekretnine, nisu predmet dostavljenih akata Hrvatskog Fonda za privatizaciju, ali i izjašnjenja koje su svi tuženici dali na ročištu na kojem se zaključilo raspravljanje, kojim su predložili ovom sudu donošenje meritorne odluke smatrajući dakle, da je predmet dovoljno raspravljen, što sud nalazi uostalom ispravnim i skladu s člankom 10 Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14), dalje: ZPP, u svezi s odredbom čl. 117. st. 1. ZID ZPP (Narodne novine 70/19) i čl. 107. st. 1. ZID ZPP (Narodne novine 80/22, 114/22).

5. Tužbeni zahtjev je osnovan.

6. Predmet spora je tužbeni zahtjev na utvrđenje prava vlasništva temeljem dosjeloosti nekretnina koje su parcelacijskim elaboratom, čija se provedba također zahtijeva, označene kao novoformirane čest. zem. 444/7 površine 54 m<sup>2</sup>, čest. zem. 444/6 površine 44 m<sup>2</sup>, čest. zem. 445/7 površine 96 m<sup>2</sup>, čest.zem. 8376/5 površine 30m<sup>2</sup>, sve K.O. Seget .

7. Između stranaka sporna je identifikacija nekretnina, time i jesu li uopće nekretnine iz tužbenog zahtjeva predmetom dostavljenih prijavnih listova, sporno je ispunjenje pretpostavki za stjecanja prava vlasništva pozivom na članak 159 i 160 Zakona o vlasništvu, ali sporna je i pasivna legitimacija tuženika ad 2 i ad 3.

8. Sukladno odredbi članka 7. st. 1., članka 8., čl. 219. st. 2., čl. 221.a i čl. 220. st. 2 ZPP-a. u odnosu na prikupljanje činjenične osnove spora te prikupljanje i izvođenje dokaza, teret inicijative za prikupljanje dokaza je na strankama.

9. U odnosu na prigovor pogrešne pasivne legitimacije istaknut od strane tuženika ad 2 i ad 3 za odgovoriti je kako je procesna legitimacija odraz konkretnog pravnog odnosa stranaka prema predmetu konkretnog spora. Pitanje procesne legitimacije znači da su stranke u sporu "prave stranke", da se u odnosu na njih može izreći meritorna odluka. Subjekti procesnopravnog odnosa (tužitelj i tuženik) ujedno su i subjekti građanskopravnog odnosa povodom kojega je do parnice došlo. Stoga kako sud sukladno i članku 82. ZPP-a u tijeku cijelog postupka po službenoj dužnosti pazi može li osoba koja se pojavljuje kao stranka to i biti , odnosno je li parnično sposobna, ovdje, utvrđuje se, tuženici ad2 i 3 imaju stranačku sposobnost, no pitanje, je li u odnosu na tuženika ad2 i 3 izvjesno donošenje odluke kojom bi bili obvezni na određeno činjenje ili trpljenje obzirom na postavljeni tužbeni zahtjev, pitanje je o kojem se odlučuje meritornom odlukom jer pasivna legitimacija predstavlja materijalnopravno pitanje koje treba ocijeniti u sklopu odluke o tužbenom zahtjevu, a što ovaj sud nalazi kako je to dalje obrazloženo ovom presudom.

10. Dakle, kako je u postupku trebalo utvrditi jesu li na strani tužiteljice dosjelošću preko pravnih prednika (odnosno nasljeđivanjem) ispunjene pretpostavke stjecanja prava vlasništva, konkretno, na predmet spora primijenjene su odredbe Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, dalje ZV).

11. Odredbom članka 114. stavak 1.ZV- a propisano je da se pravo vlasništva može steći na temelju pravnog posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona, dok je stavkom 2. određeno da pravo vlasništva je stečeno kad su ispunjene sve pretpostavke određene zakonom. Konkretno, tužiteljica kao osnovu stjecanja prava vlasništva ističe dosjeloost, stoga je u ovom slučaju trebalo utvrditi jesu li se ostvarile i pretpostavke za stjecanje u skladu s odredbama iz članka 159. ZV i članka 160 ZV-a. Kod dosjeloosti kao originalnog osnova stjecanja prava vlasništva dakle, moraju biti ispunjene određene zakonske pretpostavke i to: sposobnost stjecanja (opća pravna sposobnost), sposobnost stvari (svaka stvar na koju može postojati pravo vlasništva), posjed određene kvalitete (kvaliteta posjeda) i vrijeme dosjeloosti (zakonom određeno vrijeme), , a mjerodavno je

pravo koje je bilo na snazi u vrijeme nastanka tog odnosa. Dosjelošću se činjenično stanje pretvara u pravno, a posjednik stječe ono što je do tada posjedovao kroz zakonom određeno vrijeme, dok na drugoj strani nastaje gubitak prava vlasništva osobe koja je do tada bila vlasnik. Dakle, za redovitu dosjelost traži se kvalificirani posjed, što znači zakonit, istinit i pošten, a za izvanrednu dosjelost dovoljno je da je posjed barem pošten i to poštenje se zakonski presumira.

12. No, s obzirom na sadržaj odgovora na tužbu tuženika ad2 posebno tuženika ad3 te isticanje da je riječ o nekretninama koje da su vlasništvo društva prednika, koje je imao vlasništvo nad istima, ovo temeljem pretvorbe društvenog poduzeća i unosa nekretnine u temeljni kapital, trebalo je razmotriti i primjenu odredbe članka 6.st.2. Zakona o pretvorbi društvenih poduzeća ( «Narodne novine» broj 19/91, 83/92, 94/93, 2/94, 9/95, 21/96) prema kojoj, trgovačko društvo koje je nastalo pretvorbom, pravni je sljednik društvenog poduzeća koje je tom pretvorbom prestalo, te ona ista prava koja su pripadala predniku, pripadaju njegovom sljedniku, odnosno pravnom subjektu koji je nastao pretvorbom. Stoga su kod pretvorbe društvenih poduzeća na pravnog sljednika pretvorenog poduzeća mogla prijeći samo ona prava na stvarima koja je imao njegov prednik, a to su prava korištenja i raspolaganja tim stvarima. Pravni temelj za pretvorbu prava korištenja i raspolaganja u pravo vlasništva predstavlja odredba članka 360. st.1. ZV-a prema kojoj je pravo upravljanja odnosno pravo korištenja i raspolaganja na stvari u društvenom vlasništvu postalo pretvorbom nositelja toga prava – pravo vlasništva one osobe koja je pretvorbom postala sveopći pravni sljednik dotadašnjeg nositelja prava upravljanja, odnosno korištenja i raspolaganja na toj stvari, ako je stvar sposobna biti predmetom prava vlasništva, osim ako posebnim zakonom nije određeno drugačije.

12.1. Odredbom iz članka 390. a ZV propisano je kako je trgovačko društvo, kao pravni slijednik društvenog poduzeća, po okončanoj pretvorbi društvenog vlasništva, vlasnik nekretnina koje su na dan procjene vrijednosti temeljnog kapitala u postupku pretvorbe ili privatizacije, bile društveno vlasništvo s pravom upravljanja, korištenja i raspolaganja društvenog poduzeća i mogle biti predmet stjecanja prava vlasništva te čija je vrijednost procijenjena u kapital društva i koje su po nadležnom tijelu iskazane u kapitalu društva.

13. Kako bi se utvrdilo činjenično stanje na koje se imaju primijeniti navedene odredbe zakona, u nastavku je pregledom priložene materijalne dokumentacije utvrđeno slijedeće:

-Pregledom zemljišnoknjižnog izvotka ZU 940 KO Seget proizlazi da su matične nekretnine upisane kao 444/1, 444/2, 445/1 ukupne površine 498 m<sup>2</sup>, a namjene pašnjak i vrtal, vlasništvo Porezne Općine Seget kao nespornog pravnog prednika ovdje tuženika ad1. pri čemu se navodi da je riječ o općepoznatoj činjenici ( koja i nije bila sporna između stranaka) ovo imajući u vidu i čitav niz presuda ovog suda potvrđenih od strane viših sudova, pri čemu se ukazuje i na sadržaj članka 8. Zakona o zemljišnim knjigama ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126/10, 55/13, 60/13 i 108/17; dalje : ZZK) kojim je propisano da zemljišne knjige, izvaci, odnosno ispisi i prijepisi iz zemljišne knjige uživaju javnu vjeru i imaju dokaznu snagu javnih isprava;

-Pregledom zemljišnoknjižnog izvotka ZU 2646 KO Seget č.zem. 8376/1 i 8376/3 naznačene kao put i vrtal površine 33745 , društveno su vlasništvo s nositeljem prava korištenja Union Dalmacija Split OUR Kairos Trogir;

-Iz Potvrde Trgovačkog suda posl.br. R3-1622/2003 proizlazi da je nositelj prava korištenja mijenjao status poduzeća na način da je rješenjem suda Fi- 1714/89 od 24.siječnja 1990. brisano OUR Kairos ovo zbog organiziranja Poduzeća za hotelijerstvo i ugostiteljstvo „Medena“ s p.o. Seget donji koje je upisano u registar rješenje, Fi 1715/89 od 24.siječnja 1990. ,nadalje rješenjem suda Fi-2571/93 od 9.travnja 1993. to poduzeće je brisano zbog podjele na nova i to na 1. Apartmani Medena, 2 Seget Jadran, 3 Medena, 4. Vranjica Belvedere. Rješenjem suda Fi.2533/93 od 9. travnja 1993. izvršen je upis organiziranja Poduzeća za ugostiteljstvo i turizam „Apartmani Medena „sa po Seget Donji . Rješenjem TT-267/95 od 14. kolovoza 1995. izvršen je upis usklađenja sa Zakonom o trgovačkim društvima „Apartmani Medena“d.d. za ugostiteljstvo i turizam Seget Donji;

-Iz tužbi priloženog predmeta Z- 11375/16 proizlazi da su tuženici ad 2, ad 3,i ad 4 pravni sljednici poduzeća u procesu pretvorbe društvenog poduzeća (što je već dostatan dokaz u smislu otklona prigovora pogrešne pasivne legitimacije tuženika ad 2 i 3.) no ovdje posebno treba cijeliti sadržaj preostalih isprava na koje se veže predmetno, pa tako i da su u tom postupku nekretnine, koje su taksativno nabrojene rješenjem Hrvatskog fonda za privatizaciju od 29. siječnja1996. procijenjene u vrijednost društvenog kapitala, no da odluka o diobenoj bilanci nije bila isprava podobna za zemljišnoknjižnu provedbu prava korištenja nekretnina koje su pripale DP Apartmani Medena, potom i izjavu koju su dali direktor Vranjic Belvedera, Hotela Medena i Seget Jadrana kojim se dopušta upis prava vlasništva u korist stjecatelja Apartmani Medena d.d. upravo tih istih nekretnina taksativno nabrojenih, no, uočava se, da se među nabrojenima, ne nalazi matična nekretnina 8376/1 od koje je elaboratom cijepanjem nastala utužena 8376/5;

- Iz povijesnog izvotka iz sudskog registra proizlazi da je zaključen stečajni postupak. nad poduzećem Seget Jadran dd. rješenjem Trgovačkog suda St- 132/2001 od 2.siječnja 2017.;

-Iz rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl.br. Stpn-108/13 od 12. prosinca 2019 proizlazi odobrenje za sklapanje predstečajne nagodbe prema kojoj je podmirena tražbina najvećeg vjerovnika Republika Hrvatska i među taksativno nabrojenim česticama zemlje ne nalazi se predmetna 8376/1 .Stoga navedena odluka nije od važnosti za predmetnu odluku posebno kad se u obzir uzme i činjenica da po pozivu suda u smislu odredbe članka 211. ZPP-a u ovom postupku upravo Republika Hrvatska putem zastupnika po zakonu, Općinskog državnog odvjetništva (dalje ODO) u Splitu podneskom od 21. svibnja 2025. u ovom postupku, nisu pokazali interes , što je također ocijenjeno i kod otklona prigovora pogrešne pasivne legitimacije tuženika ad2 . Tu je za dodati da se ODO očitovao dodatno da predmetna nekretnina predstavlja komunalnu infrastrukturu, no, iz rezultata dokaznog postupka ne bi proizlazilo da je utužena nekretnina (8376/5) komunalna infrastruktura jer je njezina stvarna namjena, ističe se, utvrđena neposrednim očevidnim zapažanjem na licu mjesta što je utvrđeno zapisnikom, ali i nalazom i mišljenjem sudskog vještaka;

-Iz identifikacije čestica Ispostave za katastar čestica Trogir kl: 936/02/21 -04 /72

od 15. ožujka 2021. proizlazi da zemljišnoknjižna čest zem. 444/3 odgovara katastarskoj 1575, površine 127m<sup>2</sup>, čest zem. 443/2 odgovara katastarskoj 1576 površine 126m<sup>2</sup>, a čest zem 445/2 odgovara katastarskoj 1576 površine 126 m<sup>2</sup>. No, tu je za kazati kako je na okolnost identifikacije predmeta spora u ovom parničnom postupku jedino mjerodavan dokaz nalaz i mišljenje sudskog vještaka geodeta vještaka geodeta, na koji stranke nisu imale primjedbi pa je utvrđenja vještaka prihvatio i ovaj sud;.

- Iz posjedovnog lista 1581 na dan 2.listopada 2023. stoji naznaka upisanog katastarskog posjednika upravo na Ivanicu Grga i Jelu Grga za kat čest. 1576 KO Seget Donji, površine 126 m<sup>2</sup>;

-Iz posjedovnog lista 107 na dan 2.listopada 2023. stoji upis katastarskog posjednika Milana Grge na kat čest 1575 površine 98 m<sup>2</sup>;

-Iz povijesti promjena proizlazi da su na temelju rezultata nove kat izmjere iz 1982. evidentirane kat čest 1575 oranica površine 127m<sup>2</sup> upisana u posjedovnom listu 10 na posjednika Antu Brada pok Marina, a prelaskom 1996 na elektronsko vođenje kat. Operata, u posjedovnom listu 107 na Vinka Grgu, da bi na temelju provedbe presude Općinskog suda u Trogiru P 2221/95 izvršena promjena stanja u posjedovnom listu na način da je u posjedovnom listu 1581 za kat čest 1576 upisana Ivanica Grga i Jela Grga.

No, ove tri naprijed nabrojene isprave iz Katastra sadržajno su ocijenjene na način da su se iste dovele u svezu s identifikacijom vještaka iz nalaza i mišljenja kako bi se utvrdili podatci o upisanim posjednicima na nekretninama kat oznake 1575 i 1756, za koja su i svjedoci iskazivali tko bi bili stvarni korisnici/posjednici istih-tužiteljčini prednici, o čemu će biti riječ u nastavku.

-Iz rješenja o nasljeđivanju iza pok Ivanicu Grga nasljednikom je utvrđena upravo ovdje tužiteljica, kćerka i sin Nenad Grga, no tu je za kazati da suprotno stavu tuženika ad1, iako je točno da istim nisu izrijekom obuhvaćene nekretnine koje su predmetom spora, pa niti matične (osnovne) nekretnine, nasljedniku ostavinskim rješenjem pripadaju i nekretnine koje su vanknjižno vlasništvo, ovo nakon smrti ostavitelja koji ih je posjedovao, koja činjenica posjedovanja se utvrđuje drugim dokazima pa i personalnim kao što je i ovdje riječ o čemu se sudska praksa već izjasnila. Uostalom tu je za prihvatiti stav Vrhovni sud Republike Hrvatske (dalje VSRH) izražen u odluci Rev- 1541/96 od 25. travnja 2000.

- Iz prijavnog lista za katastar iz studenog 2022 proizlazi da je investitor Tužiteljica te da je geodet Ivan Bugarin isti izradio te evidentirao dosadašnje stanje pa tako i upis posjeda na Milana Grgu kat čest 1575 oranice površine 127 m<sup>2</sup>, te Grge Ivanice i Jele Grga kat čest 1576 vrtal površine 126 m<sup>2</sup> ukupne površine 253 m<sup>2</sup> da je novo stanje evidentirana kat 1575 vrt površine 98 m<sup>2</sup> i nove oznake 444/6 i 444/7 a kat čest 1576 vrtal površine 126 m<sup>2</sup> nove oznake kat čest 445/7 i 8376/5 dakle ukupne površine 224 m<sup>2</sup>, upis posjednika ostaje jednak, priložena je i skica odnosno kopija katastarskog plana s ucrtanim položajem predmetnih nekretnina KO Seget Donji koje su vidljivo razgraničene od ostalih čestica zemlje.

- Također prijavnim listom za zemljišnu knjigu iz studenog 2022. naznačeno je da č.zem 444/1 upisana na prednika tuženika ad1, pašnjak površine 293 m<sup>2</sup>, nove oznake je utvrđeno cijepanje na 444/1 površine 249m<sup>2</sup> i 444/6 površine 44 m<sup>2</sup>, dok je č. zem.444/2 površine 91m<sup>2</sup>, pašnjak, nove oznake i nakon cijepanja od iste nastaju 444/2 površine 37m<sup>2</sup> i 444/7 površine 54 m<sup>2</sup>, od čest zem 445/1 vrtal površine 114 m<sup>2</sup>, nastaju čestice nove oznake 445/1 površine 18m<sup>2</sup> i 445/7 površine 96m<sup>2</sup>, od čest zem 8376/1 put ,površine 33717 m<sup>2</sup> s upisom društvenog vlasništva, nastaju čestice cijepanjem i to čest zem 8376/1 put, površine 33687 m<sup>2</sup> i vrtal 8376/5 površine 30 m<sup>2</sup>.

-Prema obavijesti Ispostave za katastar nekretnina Trogir kl: 932-06/23-02/4 od 22. siječnja 2023.utvrđuje se da je nadležno tijelo za katastar nekretnina potvrdilo da je geodetski elaborat izrađen u skladu s geodetskim i katastarskim propisima i te da se uz odgovarajući pisani zahtjev, može koristiti za promjene u katastru zemljišta

-Potvrdom Ispostave za katastar nekretnina Trogir kl 932-06/23-02/4 od 22.siječnja 2023 proizlazi da je nadležno upravno tijelo potvrdilo da je elaborat izrađen za potrebe provođenja promjene u katastru zemljišta i evidentiranja stvarnog položaja kat čest. i provedbu u zk, da je zaveden u zbirku elaborata za KO Seget Donji kao RN 8/23 i izrađen je u skladu s geodetskim i katastarskim propisima ;

-Pregledom rješenja Hrvatskog fonda za privatizaciju Klasa: UP/I-943-06/00-01/85 od 25. travnja 2002.. razvidno je kako ovdje sporne nekretnine oznake čest. zem. 444/7, /6, 445/7 i 8376/5 nisu obuhvaćene kao što nisu ni njihove matične (osnovne) od kojih su parcelacijom nastale 444/1,444/2, 445/1,8376/1, dakle, ne proizlaze da su bile obuhvaćene u postupkom pretvorbe društvenog poduzeća Apartmani Medena, a temeljem Zakona o pretvorbi društvenih poduzeća, da bi bile procijenjene u vrijednost društvenog kapitala već prema priloženom rješenju, kao i Dopunskom rješenju Hrvatskog fonda za privatizaciju kl UP/I-943-01/02-02 /111 od 22.studenog 2002 proizlazi da je najbliža brojem čest zem 8376/2. No tu je za odgovoriti tuženiku ,da u spisu ne prileži dokaz da bi upravo ta čestica bila matična čestica zemlje od kojih nastaju elaboratom novoformirane, odnosno nekretnine predmetom ovog spora, pa tako nije ni od važnosti ni činjenica rezervacije dionica jer se ne odnosi na predmet spora;

- Pregledom rješenja Hrvatskog fonda za privatizaciju Klasa: kl: UP/I-943-91/97 - 02/231 od 3. listopada 1997.i zaključka istog kl UP/I-943-01/97-02/231 od 6. svibnja 1998 . proizlazi da predmetne nekretnine nisu obuhvaćene u pretvorbi društvenog poduzeća „Medena“Seget Donji;

14. Dakle, iz sadržaja predmetnih odluka Hrvatskog fonda za privatizaciju pouzdano se da zaključiti da je vrijednost predmetnih nekretnina nije procijenjena u kapital društva prednika tuženika odnosno ove predmetne kao ni osnovne od kojih su cijepanjem nastale, nisu od nadležnog tijela iskazane u kapitalu društva tuženikovog prednika ad 2,3 i 4, pa stoga nije ispunjen jedan od uvjeta propisanih odredbom čl. 390.a ZV-a za stjecanje vlasništva nekretnina od strane trgovačkog društva pravnog prednika društvenog poduzeća, po završenoj pretvorbi društvenog vlasništva. Dakle, zaključuje se da zemljišnoknjižni upis na društvo prednika za čest. zem 8376/1 pogrešan odnosno, podredno da ukoliko je pravni prednik tih tuženika 2,3,4,nekada i bio nositelj prava korištenja ono je očito prestalo prije stupanja na snagu Zakona o

pretvorbi poduzeća odnosno prije pretvorbe poduzeća pa se pravo korištenja nije niti pretvorilo u pravo vlasništva.

15. Tu je za podsjetiti kako je člankom 8. ZPP-a, određeno, da sud određuje koje će činjenice uzeti kao dokazane, prema svom uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka. Odredbom članka 220. ZPP-a određeno je da sud odlučuje o tome koje će od predloženih dokaza izvesti radi utvrđivanja odlučnih činjenica. Nadalje, odredbom članka 221a. ZPP-a određeno je da ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju te činjenice zaključit će primjernom pravila o teretu dokazivanja. Stoga, se otklanjaju i navodi tuženika o tom da je došlo do pogreške u pisanju oznake čestice u rješenju Hrvatskog fonda za privatizaciju i da je upravo predmet spora obuhvaćen pretvorbom, jer da je riječ u suštini o čestici zemlje 8376/2 te ih ovaj sud nalazi tek paušalnim, što uostalom odgovara i izjašnjenjima tuženika ad3 iz podneska od 8. kolovoza 2025.;

16. No, kako se u ovom postupku utvrđuje postojanje stvarnog prava, a između stranaka je sporna identifikacija nekretnina, proveden je dokaz očevida na licu mjesta uz sudjelovanje sudskog vještaka Ivana Hrčića dipl. ing. geodezije, koji je dostavio sudu nalaz i mišljenje 19. studenog 2025.

17. Sukladno provedenom očevidu na dan 15. listopada 2025. i prema nalazu i mišljenju sudskog vještaka u svrhu identifikacije predmeta spora utvrđeno je sljedeće:  
- radi se o nekretninama odnosno dijelovima čestice zemljišta 444/1, 444/2 i 445/1 sve ZU 7540 K.O. Seget radi stvarnog prava vlasništva nekretnine. U sklopu izrade vještva izvršen je uvid stvarnog stanja na terenu, uvid u službeni dokumentaciju Područnog ureda za katastar Split, Ispostava za katastar nekretnina Kaštel Trogir i Zemljišnoknjižnog odjela Trogir. Na očevidu su identificirani dijelovi čestice i to ona koju je sama stranka - tužiteljica pokazala na zemljištu i koja je znake 444/1, 444/2 i 445/1 sve ZU 7540 k.o. Seget i za koje je vještak utvrdio da dijelovi istih odgovaraju katastarskoj čest. zem 1575 u posjedovnom listu 107 k.o. Seget Donji, te katastarskoj čest. zem 1576 u posjedovnom listu 1581 na licu mjesta u ulici Put Grgića, u Segetu. Nadalje vještak se očitovao i da s obzirom na neprovedeni geodetski elaborat u sudu odnosno Prijavni list Klasa: 932-06/2023- 02/4 koji je potvrđen od strane Katastra 22.siječnja 2023. stanje u katastru i sudu bi se uskladilo te bi k.č. 1575 odgovarala zk čestica 444/7 (nastaje diobom 444/2) te zk čestica 444/6 (nastaje diobom 444/1) Katastarskoj čestici 1576 bi odgovarala 445/7 (nastaje diobom 445/1) te 8376/5 (nastaje diobom 8376/1). Sve spomenuto je prikazano na geodetskim podlogama u sklopu nalaza gdje je odvojeno dan prikaz predmetnih nekretnina u odnosu na katastarski i zemljišno-knjižni plan.

17.1. Ovim očitovanjem vještak je u suštini otklonio prigovore tuženika, u pogledu identifikacije potvrdio da utužene nekretnine obuhvaćene elaboratom i prijavnim listom geodeta Bugarina odgovaraju dijelovima kat.čest 1575 i 1576 za koje u spisu postoje i katastarski podaci o stvarnom upisanom posjedniku među kojima je i tužiteljčina prednica. Svakako na temelju podataka iz katastra i zemljišnika, usporedbom istih vještak se izrijekom očitovao i u odnosu na 8376/5 koja je obuhvaćena tužbenim zahtjevom da bi provedbom elaborata i prijavnog lista došlo do usklađenja sa stvarnim stanjem te da ista nastaje parcelacijom od matične 8376/1. Nadalje čestice navedene elaboratom vještak povezuje s predmetom spora i opisno, ovo po očevidnom

zapažanju, na način da ih utvrđuje jasno ograđenima betonskim zidom sa sjeverne, zapadne te južne strane, dok je s istočne s sjevera prema jugu granica betonski zid, potom je dijelom granica i pomoćni objekt na susjednoj čestici te granica potom završava vertikalno od objekta na podzidu s južne strane čestice. Na nekretnine se pristupa s sjeverne strane asfaltiranom cestom, te je sredinom nekretnine i betonski podzid koji je ujedno i granica između katastarskih čestica koje identificiraju dijelove sudskih čestica. Trenutna kultura čestica su obrađeni vrtovi s agrumima. Time vještak otklanja i navod Republike Hrvatske da bi konkretno bilo riječ o komunalnoj infrastrukturi što se uostalom i očevidnim zapažanjem uvjerio i sam sud, a što dokazuju i fotografije iz nalaza i mišljenja. Nadalje osim fotografija, u prilogu nalaza i mišljenja priloženi su dodatno i posjedovni listovi, vlasnički listovi te kopija katastarskog plana za predmetnu katastarsku česticu, te geodetska podloga katastarskog i zemljišno-knjižnog plana preklopljena s DOF-om gdje su crvenom bojom istaknute predmetne čestice koje su predmet vještačenja

18. Stranke nisu imale primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka geodeta te kako nije bilo ne samo ni primjedbi već nisu ni tražena ni dodatna pojašnjenja tuženika od vještaka, pa je kod takvog stanja stvari tužiteljica i sama odustala od pozivanja vještaka na usmeno očitovanje, u takvim okolnostima i sud je prihvatio nespornim identifikaciju iz nalaza i mišljenja pri čemu je ujedno, utvrđuje se, otklonjen i raniji prigovor tuženika da predmetne nekretnine obuhvaćene tužbenim zahtjevom, identifikacijom ne odgovaraju sadržaju geodetskog elaborata s prijavnim listom, a time i podacima iz katastra i zemljišta. Tu se ponovno ističe kako je vještak potvrdio sadržaj izrađenog od geodeta Bugarina, a riječ je o elaboratu koji je i sam Katastar potvrdio da je isti izrađen sukladno pravilima struke i zakonskim propisima. Stoga ovaj sud utvrđuje da je predmetnim elaboratom pravilno i potpuno određen ovdje predmet spora postavljen na novonastale čestice koje imaju tek nastati provedbom elaborata. Naime sukladno uputi Katastra za provođenje tog elaborata potrebno je sastaviti isprave podobne za upis u zemljišnu knjigu, a kako je u ovom postupku provedeno geodetsko vještačenje koje je potvrdilo pravilnost i zakonitost tog istog parcelacijskog elaborata, kod takvog stanja stvari pravilno je i potpuno određen predmet spora i u smislu odredbe članka 5. stavak 1. ZV-a. ( Tako i u odluci Županijskog suda u Varaždinu posl br: GŽ 489/2020 od 10. lipnja 2020.)

19. Nadalje kako je u pogledu osnovanosti tužbenog zahtjeva, teret dokaza upravo na tužiteljici, ovaj sud nakon što je iz isprava Hrvatskog fonda za privatizaciju utvrdio da upisano pravo korištenja kao takvo nije prešlo u pravo vlasništva ex lege pristupio je ocijeni vlasničkog posjeda tužiteljice odnosno njezinih prednika u smislu ocjene pretpostavki za dosijedanje. Stoga, na okolnost utvrđenja posjeda predmetne nekretnine, njegove kakvoće, kontinuiteta i dugotrajnosti, saslušani su svjedoci, koji su u bitnom potvrdili navode tužiteljice.

20. Tako je u svom iskazu svjedokinja Anka Turudić, umirovljenica, nesrodna s tužiteljicom, u bitnom kazala da je njezina susjeda, potvrdila da su predmetne nekretnine tužiteljčino vlasništvo pri čemu je točno opisala da je riječ o nekretninama koje odgovaraju opisom utvrđenjima vještaka ali i fotografijama u spisu predmeta koje su se potom nakon što ih je svjedokinja opisala, i pokazale, ovo suglasnošću stranaka a koje prileže vještvu, konkretno na stranici 113 spisa i iskazala da ta fotografija prikazuje upravo ono o čemu je ona iskazivala kad je kazala prethodno da je riječ o Vrtu koji se nalazi do tužiteljčine kuće, otprilike površine 300m<sup>2</sup>, omeđen betonskim

zidom, na toj površini vrta tužiteljica sadi sezonsko povrće, a uz te jednogodišnje kulture na istoj da se nalaze i tri četiri stabla limuna, što da zorno i prikazuje pokazana prva fotografija, kao što da prikazuje i betonski zid koji je međašni i dijeli tu nekretninu od drugih, pa tako i od nekretnine Grge Joška pok. Vinka. Na fotografiji broj 2 (stranica 114) svjedokinja je pokazala kako ta slika prikazuje kupus koji tužiteljica sadi na svom zemljištu. Svjedokinja je točno znala objasniti i položaj tužiteljčine kuće objasnila i da fotografiji broj 2 prikazuje kuću susjeda, a da je tužiteljčina kuća istočno položena te nije prikazana na toj fotografiji. Za fotografiju broj 3 (list 115) svjedokinja je navela da ona prikazuje objekt točnije WC koji se nalazi na tužiteljčinoj nekretnini kao i stabla limuna poviše tog betonskog objekta odnosno WC-a. Objasnila je svjedokinja i da ima 85 godina, i da je taj objekt, izgrađen prije njezinog rođenja, naime da su ga prije više od 100 godina, izgradili tužiteljčini baka i djed, Antica i Špiro Grga, oni da su imali sina Milana i dvije kćeri Maru i Ivanicu. Majku tužiteljice Ivanicu, zvali su i Ivanka, koja je rođena Tomaš. Tužiteljica Silvana ima i brata Nenada, ali on nema ništa s ovim predmetom spora, naime, zna svjedokinja da su se unutar obitelji brat i sestra podijelili, na način da predmetno pripada samo tužiteljici. Sestre od oca Milana također su se odrekle u korist brata, tako da ono što je on prenio kćerki Silvani, on je prenio svoje vlasništvo koje je sada tužiteljčino. Na upit tko je Jela Grga odgovorila je da je riječ o nevjesti od pok. Špire (tužiteljčinog djeda) njegovog brata Mate, i ona da je umrla ima 20 godina. Ona da nije imala djece. Svjedokinja je kazala i da je njezino djevojačko prezime Grga i cijeli svoj život ovdje je pokraj predmeta spora, tako da dobro zna da je ova nekretnina tužiteljčina i nitko nikada nju, ni njezine prednike, nije ometao, niti im zabranjivao posjed, ni korištenje iste. Točno se znalo u mjestu čije je čije, tako da potvrđuje da je ovo Silvanino. Na upit je li čula za tvrtke Kairos, Uninon Dalmacija, Medena Apartmani, Seget Jadran, Vranjic Belvedere, da bi imali kakve objekte ili zemljište na tom dijelu ili da bi itko koristio od njih predmet spora, svjedokinja je odgovorila niječno i potvrdila, da su nekretnine oduvijek, što da se i znalo, vlasništvo obitelji Grga, a to što je krivo napisano u papirima nije samo u Silvane, nego i kod drugih. Betonske zidove, s kojima je nekretnina ograđena, njih da je gradio Milan i Ivanka, oni da su prije 50 godina donijeli malo zemlje, stavili ju, ogradili ju zidovima, a onaj objekt je ranije bio tor imali su dvije ovce, a kasnije je Silvana obnovila u WC.

21. U svom iskazu svjedok Vinko Grga, umirovljenik, nesrodan, kazao je da i sam ima nekretninu, staru kuću, pokraj predmeta spora te, iako je 1980.ih preselio na novu lokaciju, redovno dolazi ovdje i zna da predmet spora predstavlja tužiteljčino zemljište ograđeno betonskim zidovima i kaskadno položeno, u suštini je riječ o dva vrta, na kojim tužiteljica sadi kupus i drugo bilje, a isto sadrži i stabla limuna. No, ne zna tko je izgradio zidove, zna da su još tužiteljčini prednici, kupili od mještanina, sada pok. Vinka Grge, odnosno možda čak nekoga od nasljednika Vinka Grge. Suglasnošću stranaka svjedoku se pokazala i fotografija iz nalaza i mišljenja te je svjedok za fotografiju broj 1 (list 113) potvrdio da je upravo riječ o tom vrtu o kojem je pričao, na fotografiji 2 se još bolje vide zasadi kupusa, betonski zid, a taj vrt da graniči s glavnim putem kroz mjesto, iznad kojeg je kuća koja je na fotografiji broj 2 dijelom prikazana u krovu, istočno položena od vrta; na fotografiji broj 3 bolje da se prikazuje predmet spora, zasađeni vrt, s tim da svjedok dodaje kako tužiteljica ima i betonski maleni objekt, odnosno spremište u kojem je WC, a do njega je gustirna, čatrnja, koja se ne vidi na slici, također Silvanina. Nikada nije čuo da bi netko dolazio, sporio, pravo bilo posjeda bilo vlasništva tužiteljici ili njegovoj obitelji. Viđa i brata od Silvane, Nenada, kako dođe pomoći Silvani obraditi vrt, međutim koliko je njemu poznato, on da nema ništa u smislu vlasništva na tom dijelu, Poznavao je tužiteljčinu baku Anticu, koju je

viđao na nekretnini, a djeda nije. Jela Grga, nju da je poznavao, ona da je davno umrla, imala je dio kuće u kojoj živi Silvana, to je naslijedio njezin nećak Ivica Tomaš. Međutim, on da nema ništa s predmetom spora, on ima samo dio kuće, nema to zemljište. Na upit je li ikada čuo za kakve tvrtke Kairos, Union Dalmacija, Medena Apartmani, Seget Jadran, Vranjic Belvedere, da bi imali kakve objekte ili zemljište na tom dijelu ili da bi itko koristio od njih predmet spora, svjedok je odgovorio da je taj upis katastrofalan, da su se upisali na pola Grgićevih imanja, što da je pogrešno, krivi tadašnjeg odvjetnika koji da je pogriješio u oznaci čestica i upisao nekretnine na Medenu. Međutim, istaknuo je i da je svatko zadržao od seljana svoj posjed, nitko nikada nije dolazio na nekretnine mještanima to osporavati pa tako ni tužiteljici .

22. Tužiteljica je iskazom opisala da predmet spora čine dvije parcele koje su se vezale na njihovu parcelu, koja je njezina djedovina. Njezin otac pok. Milan da je kupio parcelu 1575, to je katastarski broj čestice, a 1979. je umro, a ovo ističe jer je otac s njezinim bratom radio odnosno gradio betonski zid te parcele na jugu, koji graniči sa seoskim putom. Sjeverna parcela a to bi bila 1576, nju je njezina majka Ivanica kupila 2006. od nasljednika Grga Vinko pok. Blaža koji su bili njezini vlasnici i posjednici. Točno se znalo da se kupuje od vlasnika, jer je i njezin otac iz plemena Grga, tako da nije bilo sumnje u to čije je čije. Ustala je tužbom jer je saznala da se Medena uknjižila na dio parcele 2016. poviše magistrale, pa je s odvjetnikom odlučila uskladiti zemljišnoknjižno sa stvarnim stanjem. Ove dvije parcele, u naravi, oduvijek su istih površina i iste granice i u njezinoj su obitelji, iako nisu pobrojane u rješenju o nasljeđivanju, no opisno označeni kao vrtli. Kada su kupili ovu parcelu od Grga Vinka, odnosno nasljednika 2006., na njoj su bila dva stabla maslina, koje su oni uklonili i od toga napravili povrtnjak, dok su na onoj drugoj parceli posadili stabla limuna, a ima od toga već 20 godina. Nitko nikada ih nije u tome ometao niti im branio korištenje. Građevina koja se vidjela na očevidu, nalazi se na njezinoj djedovini, a ne na predmetnim nekretninama. Na poseban upit kada su građeni zidovi odnosno podzidovi koji omeđuju nekretninu, su starih godina, prije njezinog rođenja. Na poseban upit je li ih itko ikada uznemiravao u korištenju i posjedu, tužiteljica je odgovorila niječno. Objasnila je i da ima brata, no on ne polaže nikakva prava na predmetu spora, jer su se oni unutar obitelji podijelili. Na poseban tko su osobe koje su upisane Grga Ivanica, Grga Jele i Grga Milan , tužiteljica je odgovorila da je Grga Ivanica njezina majka, Grga Milan je sin od pok. Vinka, a Grga Jela je preminula davnih dana, njen svekar i njezin djed da su bila dva brata oni su znali čija je čija imovina, tako da je taj upis pogrešan. Na poseban upit u svezi čestice 8376/1 odnosno kat broja prema vještvu 1576 je li riječ o komunalnoj infrastrukturi, tužiteljica je odgovorila da ta čestica je čestica koju potražuje predmetnom tužbom, nikada nije bila cesta niti seoski put, točno je odijeljeno zidom njezina parcela od seoskog puta odnosno ceste.

23. Iskaz svjedoka sud prihvata vjerodostojnim jer nije suprotan sa u spisu priloženom materijalnom dokumentacijom, a potvrdili su da su predmetne nekretnine u samostalnom i nesmetanom posjedu tužiteljice i njezinih pravnih prednika izjašnjavali se o faktičnom posjedu i pravnom slijedu, a koji svjedoci su iskazivali suglasno i njihovi iskazi nisu u protivnosti s ispravama u spisu predmeta posebno nalazom i mišljenjem vještaka tako da je taj nesmetani posjed za nekretnine kat oznake 1757 koje odgovaraju novonastalim 444/6 444/7 445/7 preko 40 godina jer je riječ o nekretninama koje je još otac Milan posjedovao ogradio obrađivao, a on je umro 1979. potom majka Ivanica pa i sama tužiteljica . Jedino je za dodati kako dio iskaza svjedoka o postojanju građevine a za koji je sama tužiteljica iskreno kazala da je riječ

o objektu na njezinoj također djedovini do predmeta spora, sud prihvaća da je riječ o tom da je u tom dijelu svjedočki iskaz gledao cjelinu vlasništva tužiteljice pa je u tom dijelu prihvatio očitovanje same tužiteljice točnijim . No, svakako ističe se da su svjedoci potvrdili i prezentiranim fotografijama iz nalaza i mišljenja da su upravo svjedočili o predmetu spora i faktičnom posjedu tužiteljice i njezinih prednika na istom čime je potvrđena činjenica vlasničkog posjeda, time i neispravnog upisa posjednika u katastru posjeda jer su uz prednicu, majku Ivanicu Grga upisane i dr osobe.

24. Iskazu tužiteljice sud je dakle poklonio vjeru u cijelosti, jer je i taj iskaz detaljan i okolnosan i u skladu s ostalim provedenim dokazima te iskazima svjedoka, ovo posebno jer u spisu nema suprotnih dokaza, da bi tužiteljicu ili njezine prednike u tom posjedu netko ometao ili im osporavao pravo na posjed, a oni nisu imali obzirom na okolnosti dovoljno razloga posumnjati da im ne pripada pravo samostalnog posjedovanja nekretnina.

25. S obzirom na to da tužiteljica nema fizičkih dokaza o kupnji nekretnine, a kupnja posjed čini zakonitima, te je sudionik tog ugovorno odnosa pokojnik, tužiteljčin prednik, o okolnostima realizacije kupoprodajnog ugovora zaključuje se na temelju preostalih dokaza, u prvom redu personalnih jer iskazima, tu činjenicu koju je tužiteljica iznijela, potvrđuju svjedoci ovo posebno Vinko Grga, koji je ranijeg vlasnika označio osobu istog imena i prezimena kao i što je taj svjedok ,a prodavatelj je sada pokojna osoba i ta osoba je upisana u katastru , a o kupnji je svjedočila i tužiteljica navodeći da je riječ o nekretnini koju je njezina majka kupila 2006. kat oznake 1576. pa se utvrđenim nalazi i to da je tužiteljica vlasnički posjed stekla nasljedstvom od majke, koja je kupila tu nekretninu od ranijeg izvanaknjižnog vlasnika i posjednika pok Vinka Grge .Naime tu je za kazati da se sukladno stavu u odluci Vrhovnog suda RH Rev-302/2021, čije stavove kao obvezujuće prihvaćaju niži sudovi pa i ovaj, pozivom na članak 21 Zakona o sudovima , odlučne činjenice se mogu utvrditi putem svjedoka i ako oni nisu neposredni očevici /sudionici događaja. Dakle, zakonit, istinit i pošten posjed od pok Vinka Grge pa majke pok Ivanice i tužiteljice potvrdio je svjedok Vinko Grga i u odnosu na nekretninu pod kat oznakom 1576 što odgovara novonastalo 8376/5 ispunjene su pretpostavke i za redovnu dosjelost .

26. Nadalje irelevantna je činjenica kako je za već navedeno, naprijed pozivom na stav VSRH-a, što nekretnine (osnovno od kojih parcelacijom nastaju nove)nisu obuhvaćene rješenjem o nasljeđivanju iza prednika tužiteljice, njezine majke, upravo jer i kao takva nije bila uknjižena zemljišnoknjižno kao vlasništvo njezinih prednika već je bila u posjedu koji se prenosio s prednika na nasljednike što su potvrdili saslušani svjedoci

27. Uostalom da je tužiteljica u posjedu predmetnih nekretnina, odnosno njezina obitelj bez smetanja ili utjecaja trećih osoba pa tako i ovdje tuženika, dokazuje i očevidno zapažanje s lica mjesta granice i obradiva poljoprivrednim kulturama predmet spora u naravi dva obradiva vrtla , dakle na terenu tužiteljica drži jasno ograđen i odvojen dio nekretnina, i time utvrđuje se predmet spora svakako ne predstavlja ni put kao javnu površinu . Dakle na terenu u odnosu na Jadransku magistralu, nalazi se podignut betonski zid, koji dijeli tužiteljčinu nekretninu od te magistrale. Tako da nekretnina čest. zem. 8376/5 (новоformirana čestica) ne predstavlja nikakvu komunalnu infrastrukturu.

28. Tuženici su, ističe se, jedinica lokalne samouprave ali i pravne osobe koje su u sklopu svog poslovanja nositelji razvoja turističke djelatnosti, i svo ovo vrijeme posjedovanja tužiteljice i njezinih prednika nikada nisu reagirali zabranom istima. Obitelj tužiteljice u samostalnom je posjedu no tuženici odnosno pravni prednici istih očito se nisu smatrali stvarnim vlasnicima jer bi u protivnom, bilo logično i očekivano da su zatražili zaštitu svojih vlasničkih ovlaštenja (ukoliko su ona doista povrijeđena bez valjane zakonske osnove,) podizanjem vlasničke tužbe iz članka 161 st1 i 162 st1 i 2 ZV-a, a do čega nije došlo, jer su svo vrijeme imali detaljna i a neposredna saznanja o nekretninama pa tako i o načinu njihovog korištenja te korisnicima ovdje obitelji tužiteljice i same tužiteljice, pa tako u cijelosti sud smatra utvrđenim da je vlasnički posjed vršen od tužiteljice i prednika, pogotovo što u tijeku postupka nije priložen niti jedan dokaz koji bi te navode osporio ili ih kako doveo u sumnju.

29. Svakako općepoznato je da se imovinsko pravni odnosi u ovom kraju gdje je i predmet spora, nisu riješili na formalan i propisan način radi čega i postoji nesklad upisa u javnim knjigama, o čemu je sud do takvog utvrđenja došao upravo nalazom i mišljenjem vještaka geodeta u ovom postupku kojeg i nalazi stručnim i vjerodostojnim te personalnim dokazima, što je uostalom i dovelo do tog da je tužiteljica pokrenula ovu parnicu.

30. Prihvaćanjem tužbenog zahtjeva, a identitet stvari dokazala je tužiteljica prilaganjem geodetskog elaborata Ivana Bugarina što uostalom potvrđuje i nalaz i mišljenje vještaka geodeta u ovom postupku, na temelju elaborata, tužiteljica će uz odluku u ovom predmetu, biti ovlaštena zahtijevati i provedbu parcelacije na temelju prijavnog lista i istovremenom provedbom elaborata omogućuje se i odluka o uknjižbi prema granicama stečenog prava vlasništva (pod pretpostavkama iz odredbe članak 161. stavak 1. točka Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19, 67/23; dalje ZPU) dakle ishoditi upis vlasništva na svoje ime bez potrebe da se nakon sudske odluke izrađuje novi prijavni list.

31. Tu je za dodati kako je Geodetski elaborat potvrđen od strane tijela nadležnoga za katastar pa je i ovaj sud vezan za taj upravni akt (potvrdu ovjere) u granicama njegove pravomoćnosti i odluka u ovom postupku predstavlja ovlast tužiteljici da zatraži njegovu provedbu o čemu odlučuje nadležno tijelo Katastar.

32. Stoga na temelju rezultata dokaznog postupka zaključuje se kako su konkretno ispunjene pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću, pozivom na mjerodavno pravo koje je bilo na snazi u vrijeme nastanka tog odnosa, dakle pravna pravila bivšeg Općeg Građanskog zakonika (dalje OGZ-a). Naime, u vrijeme kada su prednici tužiteljice stupili u poštenu, zakonitu, istinitu, savjesnu posjed predmetne nekretnine na snazi su bila još pravna pravila Općeg građanskog zakonika (dalje OGZ), koja se primjenjuju temeljem Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 06. travnja 1941. godine (NN 73/91). Prema pravnom pravilu paragrafu 1460 OGZ-a, za stjecanje prava vlasništva na temelju dosjeloosti zahtijevao se zakonit, pošten i istinit posjed. Naime, za stjecanje prava vlasništva dosjelošću, kao originalna osnova stjecanja prava vlasništva, na općinskim dobrima, prema paragrafu & 1472. OGZ-a potrebno je vrijeme trajanja posjeda od 40 godina i više. To pravo vlasništva dosjelošću moglo se stjecati na općinskim dobrima sve do 06. travnja 1941. godine. Međutim, kada je donesen Zakon o nevažnosti pravnih propisa donesenih prije 06. travnja 1941. godine i za vrijeme neprijateljske okupacije (Sl. list FNRJ br. 86/46)

stjecati pravo vlasništva dosjelošću na državnoj ili općenarodnoj imovini nije bilo dopušteno, ali je bilo dopušteno ustati tužbom radi stjecanja prava vlasništva dosjelošću time da je podnositelj tužbe trebao dokazati da je u mirnom posjedu nekretnine 40 i više godina računajući od 06. travnja 1941. godine pa unatrag u 19., 18... stoljeće. Takvo stanje traje sve do 08. listopada 1991. godine, kada je ponovno moguće stjecanje prava vlasništva na –općenarodnoj imovni- dosjelošću, s time da se vrijeme između 06. travnja 1941. godine do 08. listopada 1991. ne uračunava u vrijeme dosjelošti, već ono vrijeme nakon 08. listopada 1991. godine (čl. 388. st. 4. ZVDSP) U razdoblju od 6. travnja 1941. do 8. listopada 1991. u primjeni su bila pravna pravila bivšeg OGZ do 1. rujna 1980. kada je na snagu stupio Zakon o vlasničkopравnim odnosima (Narodne novine RH br.53/91 :dalje ZOVO). a ZOVO je bio u primjeni do donošenja ZVDSP-a, do 1. siječnja 1997. Člankom 29. ZOVO-a bilo je propisano da se na stvarima u društvenom vlasništvu dosjelošću ne može steći pravo vlasništva.

33. Prema članku 388. stavak 4. ZV- 96 propisano je da se rok za stjecanje dosjelošću nekretnina koje su na dan 8. listopada 1991. bile u društvenom vlasništvu, kao i za stjecanje stvarnih prava na tim nekretninama dosjelošću, računa i vrijeme posjedovanja proteklo prije tog dana. Međutim, Odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-I-58/1997, U-I-235/97, U-I-237/97 i U-I-1054/97, od 17. studenog 1999. (Narodne novine r. 137/99) odredba članka 388., stavak 4. ZVDSP– 96 je ukinuta kao neustavna, pa je Zakonom o izmjenama i dopunama ZVDSP (Narodne novine 114/01) izmijenjen članak 388. stavak 4. ZVDSP-a te je propisano da za stjecanje dosjelošću nekretnine koje su na dan 8. listopada 1991. bile u društvenom vlasništvu, za stjecane stvarnih prava na tim nekretninama dosjelošću, ne računa se i vrijeme posjedovanja proteklo prije toga dana (prije 8. listopada 1991.)

34. No ističe se nadalje , kako je ovdje riječ konkretno o nekretnini oznake 8376/1( od koje nastaje cijepanjem 8376/5) koja je bila u režimu društvenog vlasništva, da se u period dosijedanja računa i vrijeme posjeda tužiteljčinog pravnog prednika još bake Antice i djeda Špira Grga, pa oca Milana i majke Ivanice, prije 8. listopada 1991., a s obzirom na izmjene odredbi čl. 388. st. 4. ZV i pravna shvaćanja Vrhovnog suda Republike Hrvatske u sklopu pravnih shvaćanja Europskog suda za ljudska prava u odluci donesenoj (Zahtjev br. 35298/04) od 11. lipnja 2009. ali i u odluci VSRH poslovni broj Rev 3802/2019 od 25. rujna 2019., ovo sve u pravcu ispravljanja nepoštenih učinaka tadašnjeg članka 388. st. 4. ZV-a iz 1996., a sve u javnom interesu. Navedeni stavak je i ukinut u javnom interesu, kako bi se zaštitila prava trećih osoba. Bitno je da je vrijeme dosijedanja dovršeno prije utuženja, o čemu je VSRH također obznanio svoje pravno shvaćanje.

35. U suštini ovdje tužiteljica je dokazala da je izvanknjižni nositelj prava vlasništva na nekretninama u smislu čl. 159. ZV koje propisuju stjecanje prava vlasništva dosjelošću čiji posjed svakako je pošten istinit, jer s obzirom na okolnosti, ni tužiteljica, a ni njezin pravni prednik nisu imali razloga sumnjati da im pravo na posjed ne pripada, svakako kako iz iskaza same tužiteljice proizlazi i baš zato ga sud i nalazi istinitim . Konkretno tužiteljica nije prilagođavala odgovor u smislu uspjeha u postupku, pa je tako i sama kazala da je pravni prednik tuženika ad2,3,4, Medena, ovo u odnosu na nekretninu osnovne oznake 8376/1 (od kojih nastaje 8376/5 površine 30 m2 što odgovara kat oznaci 1576) i koju je majka kupila 2006 od obitelji nasljednika Grga Vinka pok Blaža (što su potvrdili svjedoci) te da je 2016.godine saznala da je upis na

tuženika, no i u tom slučaju ovaj sud nalazi utvrđenim da bi posjed njezina prednika do 2016. zadržavao potrebnu kvalitetu za ispunjenje pretpostavki za stjecanje prava vlasništva dosjelošću, uz napomenu kako u spisu nema dokaza koji bi zakonsku presumpciju poštenja osporili ili je kako doveli u sumnju. Dok u odnosu na nekretnine osnovne oznake 444/1./2 i 445/1 od kojih su nastale 444/6 i /7 koje odgovaraju kat čest 1575 tužiteljica je dokazala da je posjedom svog prednika bake i djeda, oca pok Milana koji je preminuo 1979, nakon koje je majka Ivanica naslijedila pa sama tužiteljica te nastavno svojim samostalnim posjedovanjem, do utuženja 2023 da je proteklo razdoblje više od 40 godina potrebno za stjecanje vlasništva izvanrednim dosijedanjem protiv tuženika ad1.koji nije prigovorio tužiteljičinom poštenju .

36. Naime, člankom 159. stavka 1. ZV-a propisano je da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom stvari ako posjed ima određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban biti vlasnikom stvari. Tako je stavkom 2. propisan rok od 10 (deset) godina za kvalificiranog posjednika (poštenog, istinitog i zakonitog), dok je stavkom 3. istog članka propisan rok od 20 (dvadeset) godina za poštenog posjednika. Stavkom 4 istog članka nadalje , propisano je da će samostalni posjednik stvari u vlasništvu RH, županija i jedinica lokalne samouprave i uprave i s njima izjednačenih pravnih osoba, kao i stvari u vlasništvu crkve ili drugih pravnih osoba koje ne traže za sebe dobitak nego služe za dobrotvorne ili općekorisne svrhe, steći dosjelošću vlasništvo tih stvari pošto je njegov zakonit, istinit i pošten, ili barem pošten (odluka VSRH, Rev-1628/15), samostalni posjed neprekidno trajao dvostruko vrijeme od onoga iz stavka 2. i 3. tog članka.

37. Konkretno, upravo iz iskaza svjedoka, kojima je ovaj sud poklonio vjeru, jer istinitost istih proizlazi i iz ostalih rezultata provedenog dokaznog postupka, a iskazivali su na temelju neposrednih saznanja o predmetnoj nekretnini i stvarnom stanju na terenu, budući da su isti starije životne dobi, nesrodni s tužiteljicom, jako dobro su im poznate prilike u svezi faktičnog stanja nekretnine, time uvjerljivo proizlazi pravni slijed tužiteljice te neometano posjedovanje tužiteljice i njezinih prednika, roditelja, bake i djeda kao savjesnih, poštenih, istinitih posjednika nekretnina.

38. Stoga ocjenjujući sve provedene dokaze posebno i u njihovoj ukupnosti, te poklanjajući punu vjeru iskazima svjedoka i tužiteljice, sud smatra utvrđenim da su se, ostvarile sve pretpostavke koje zakon traži za stjecanje prava vlasništva dosjelošću.

39. Budući da sud tužbeni zahtjev ocjenjuje osnovanim u cijelosti, to je isti valjalo usvojiti donošenjem odluke kao u izreci ove presude.

40. Tužiteljica koja je u cijelosti uspjela u ovom postupku u smislu odredbi članka 155.st 1 i 154 st1 . u svezi članka 164.st.1. i 2. ZPP-a priznati su opravdani troškove koji se odnose na zastupanje po odvjetniku i isti su određeni sukladno odredbama Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine 123/23 dalje OT) te troškove vještačenja. Tako je priznat zatraženi trošak sastava tužbe od 3.10.2023. od 100b (Tbr 8.1. i Tbr 7.1.OT), sastav podneska od 19.3.2024. od 100b (Tbr 8.t.2. i Tbr 7.t.1. OT), zastupanje na ročištima od 14.5.2025., 7.7.2025. 15.10.2025. 10.7.2026. 14.9.2026 od po 100 b (Tbr 9.t.1 i Tbr 7.t.1.) dakle ukupno 700,00 bodova pomnoženo s 2, 00 eura daje iznos od 1.400,00 eura na koji iznos se dodaje i priznati

materijalni trošak vještačenja od 550,00 eura što daje ukupan iznos od 1.950,00 eur-a, no trošak sudskih pristojbi nije priznat jer nije specificirano zatražen u smislu članka 164.st.2. ZPP-a a koji iznos su tuženici solidarno obvezni podmiriti tužiteljici dok je za više zatraženo zahtjev za parničnim troškom odbijen kao neosnovan za iznos preko 1.950,00 eur-a .

41. Na navedeni iznos tužiteljici pripadaju i zatezne kamate koje su određene na temelju članka čl. 151. st.3. ZPP-a i članka 29.st.2. i st.8. Zakona o obveznim odnosima.

|                                    |  |                                                  |
|------------------------------------|--|--------------------------------------------------|
| Dokument je elektronički potpisan: |  | DN:                                              |
| U Trogiru 9. listopada 2026.       |  | C=HR                                             |
| Vrijeme potpisivanja:              |  | O=OPĆINSKI SUD U SPLITU                          |
| 09-10-2026                         |  | 2.5.4.97=#0C1156415448522D3631393830363038393334 |
| 10:13:35                           |  | OU=Signature                                     |
|                                    |  | S=Veža                                           |
|                                    |  | G=Mirna                                          |
|                                    |  | CN=Mirna Veža                                    |

Sutkinja  
Mirna Veža

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka pismenog otpavka istih. Žalba se podnosi putem ovog suda pismeno u tri primjerka, odnosno e komunikacijom za osobe obvezne na isto (članka 106 a ZPP-a) a o istoj odlučuje nadležni Županijski sud .

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi presude.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje.Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud je presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (čl.335. ZPP-a).

Dostavna naredba:

pun. tužitelja  
pun. tuženika 1,2,3,4  
u spis

Broj zapisa: **9-3088e-65747**

Kontrolni broj: **07c18-8cb63-e1d05**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Mirna Veža, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.