

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Mažuranićevo šetalište 24b, 21000 Split

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud Trgovački sud u SplituPoslovni broj spisa 7 St-273/2022-15**FINANCIJSKA AGENCIJA**
RC SPLIT

13-06-2022

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTEKLASA
07-273-2022-15**PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU****PODACI O VJEROVNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

KUDUMIJA D.O.O.OIB 94694539623

Adresa / sjedište

VELIKE SREDICE 161A, 43000 BJELOVAR**PODACI O DUŽNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

BRODOSPLIT D.D.OIB 18556905592

Adresa / sjedište

PUT SUPAVLA 21, 21000 SPLIT**PODACI O TRAZBINI:**

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

21.POVRV-321/2019-19Iznos dospjele tražbine 80.684,70 (kn)Glavnica 66.312,56 (58.125,00 dugovanje + 8.187,56 troškovi postupka) (kn)Kamate 14.372,14 (kn)Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
0,00 (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

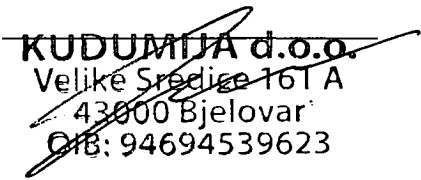
Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum

BJELOVAR, 09.06.2022.

Potpis vjerovnika


KUDUMIJA d.o.o.
Velike Sredice 161 A
43000 Bjelovar
OIB: 94694539623



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 21. Povrv-321/2019-19

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu po sucu Ivi Bakaliću, na prijedlog sudskog savjetnika Jadranka Basića, u pravnoj stvari tužitelja KUDUMIJA TRADE d.o.o., Bjelovar, Velike Sredice 161 A, OIB:94694539623, zastupan po Zoranu Vukelić odvjetniku u Bjelovaru, protiv tuženika BRODOSPLIT d.d., Split, Put Supavla 21, OIB:18556905592, zastupan po punomoćnici Smiljenki Buljan, odvjetnici u Splitu, radi isplate, nakon provedene glavne i javne rasprave u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Borisa Bulja, odvjetnika u Splitu i punomoćnice tuženika Smiljenke Buljan odvjetnice u Splitu, na ročištu za objavu presude održanom dana 4. veljače 2021. godine,

p r e s u d i o j e

1. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Ovr-133/2019 od 18. travnja 2019. godine donesen po javnom bilježniku Jasni Matačić iz Splita koji glasi:

„Temeljem vjerodostojne isprave – izvadak iz otvorenih stavki od 27.3.2019. nalaže se ovršeniku da isplati ovrhovoditelju iznos od 58.125,00 kn, uvećan za pripadajuću zateznu kamatu i to na iznose kako slijedi:

-na iznos od 58.125,00 kn – počevši od 16.12.2018.

pa sve do isplate po stopi propisanoj čl. 29 st. 2 Zakona o obveznim odnosima koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekuće polugodištu za 5 postotnih poena sve u roku od osam dana, od dana dostave rješenja,

- na nastale troškove u iznosu od 1.257,56 kn od dana donošenja rješenja o ovrsi 18.4.2019. pa to isplate, po stopi određenoj čl. 29 st. 2 Zakona o obveznim odnosima koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena sve u roku od osam dana, a sve to u roku od 8 dana od dana dostave ovog rješenja"

2. Nalaže se tuženiku da tužitelju isplati iznos od 6.930,00 kn ime troškova parničnog postupka sa zateznom kamatom od dana presuđenja pa do isplate, obračunatom

uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Predmetni postupak započet je prijedlogom za ovrhu povodom kojeg je javni bilježnik donio rješenje o ovrsi.

Nakon što je tuženik uložio prigovor, rješenje o ovrsi je stavljeno izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, a postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Tuženik u svom prigovoru navodi da nema saznanja na što se sporno potraživanje odnosi, da kartica poslovnog partnera temeljem koje tužitelj potražuje od tuženika isplatu utuženog iznosa predstavlja jednostranu ispravu tužitelja.

Tužitelj u svom podnesku od dana 19.9.2019. navodi da su parnične stranke bile u poslovnom odnosu na način da je tužitelj za tuženika vršio uslugu popravka oštećenih cerada na montažnim halama tuženika te da je u tom pogledu na hali 8 postavljena 1 nova protukondenzacijska cerada, na halama 10/11 trokut za cijelu halu, na hali 10/2 nove protukondenzacijske tende, te da su vraćene u prvobitno stanje postojeće 4 protukondenzacijske tende, na hali 11 da su vraćene 3 vodilice na 3 protukondenzacijske cerade i skinute 2 krovne cerade.

Tužitelj navodi da su svi opisani poslovi vršeni temeljem ponude tužitelja broj 477/2018 od 10.10.2018., a ukupna vrijednost radova da je bila 166.250,00 kn. Tužitelj navodi da je ista ponuda prihvaćena od strane tuženika, a što da je razvidno iz ovjere iste ponude od strane tuženika. Tužitelj navodi da je tuženik vlastitim dopisom od 10.10.2018. a koji je upućen tužitelju, potvrdio narudžbu i prihvatio ponudu za gore opisane radove po ugovorenoj cijeni.

Tužitelj navodi da je u cijelosti izvršio ugovorene radove i na kvalitetu izvršenih radova tuženik da nikada nije imao nikakvih primjedbi ili prigovora. Tužitelj navodi da je prema samoj ponudi tuženik polovicu ugovorenog iznosa od 166.250,00 kn trebao uplatiti avansno, te je tuženik uistinu dana 30.10.2018. uplatio tužitelju iznos od 83.125,00 kn.

Tužitelj navodi da je po završetku posla izdao tuženiku račun otpremnicu broj 106-PR-1/2018 od 30.11.2018. na preostali iznos od 83.125,00 kn.

Tužitelj navodi da tuženik nikada nije osporio navedeni račun.

Tužitelj navodi da je dana 3.12.2018. provedena višestruka kompenzacija parničnih stranaka te Metal Uniona d.o.o. i Div Grupe d.o.o., a temeljem koje kompenzacije je tuženik djelomično zatvorio potraživanje po računu otpremnici broj 106-PR-1/2018 od 30.11.2018. u iznosu od 25.000,00 kn. Tužitelj navodi da je nakon djelomične kompenzacije sa navedenim iznosom od 25.000,00 kn tuženik ostao dužan tužitelju utuženi iznos od 58.125,00 kn.

Tuženik se nije očitovao na gore navedene navode tužitelja već je samo ostao kod svojih početnih navoda iz prigovora.

U dokazne svrhe sud je pregledao: karticu poslovnog partnera tužitelja (list 3 spisa), R-1 račun otpremnica: 106-PR-1/2018 od 30.11.2018. (list 4 spisa), ponuda tužitelja broj 447/2018 od 10.10.2018. (list 19-20 spisa), narudžba 3031023 od 10.10.2018. (list 21 spisa), izjava o prijeboju (kompenzaciji) od 3.12.2018. (list 22 spisa), dopis Porezne uprave od 9. listopada 2019. (list 29 spisa), nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Ante Blaževića od 27.10.2020. (list 36-62 spisa).

Iz izvoda otvorenih stavki razvidno je da je u istome kao dug tuženika prema tužitelju naznačen iznos koji je i utužen u ovom predmetu, i to je iznos od 58.125,00 kn.

Iz računa otpremnice broj 106-PR-1/2018 od 30.11.2018. proizlazi da ga je tužitelj izdao tuženiku za posao naznačen u istoj (popravak oštećenih cerada na montažnim halama) na iznos od 83.125,00 kn. U istome je naznačeno da je došlo do storna računa za iznos predujma, pa da je stoga račun umanjen za iznos od 66.500,00 kn od ukupnog iznosa računa.

Iz ponude tužitelja, kao i iz narudžbe tuženika razvidno je da je tuženik naručio posao vezan za ponudu tužitelja.

Iz izjave o prijeboju (kompenzaciji) od 3.12.2018. razvidno je da je dug tuženika prema tužitelju iz utuženog računa umanjen za iznos od 25.000,00 kn, pa je stoga i utužen prema izvodu otvorenih stavki tužitelja upravo iznos od 58.125,00 kn.

Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Ante Blaževića od 27.10.2020. razvidno je da je tužitelj u knjizi IRA za 2018. evidentirao utuženi račun. Vještak navodi da nije moguće odgovoriti da li je tuženik evidentirao u knjizi URA predmetni utuženi račun i da li je koristio pretporez, jer da tuženik nakon višekratnih pismenih poziva nije dostavio traženu dokumentaciju.

Vještak dalje navodi da i bez dostavljene dokumentacije od strane tuženika, na temelju relevantne knjigovodstvene dokumentacije u spisu i odgovarajuće dokumentacije dobivene od tužitelja, nesporno je i računovodstveno utemeljeno da saldo duga tuženika, po ovom poslovnom događaju (narudžba održavanja cerada na poslovnim halama tuženika iz listopada 2018.) iznosi 58.125,00 kn, odnosno da je to isti iznos koji je tužitelj i predložio za ovrhu i utužio.

Nakon provedenog dokaznog postupka sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga.

MJERODAVNO PRAVO

Pravni odnos među strankama dogodio se 2018. pa se kao mjerodavno pravo primjenjuje Zakon o obveznim odnosima (NN 35/05 i 41/08, 125/11, 78/15, 29/18- dalje: ZOO).

O MERITUMU SPORA

Predmet spora je vezan uz pravni odnos ugovora o djelu iz članka 590. ZOO-a kojim ugovorom se tužitelj obvezao obaviti određeni posao za tuženika, a tuženik mu je za to trebao isplatiti naknadu.

Tuženik u svom prigovoru ističe da nema saznanja za predmetno dugovanje prema tužitelju.

Sud je tijekom glavne rasprave pregledao gore nabrojenu dokumentaciju iz koje proizlazi da je tužitelj za tuženika obavio određeno posao na temelju ugovora o djelu iz članka 590. ZOO, a tuženik mu za isto nije platio naknadu.

Nakon što je tužitelj dostavio u spis predmetnu dokumentaciju tuženik se na istu nije očitovao.

Tuženik nije dokazao da je prigovorio utuženom računu, niti da je istog vratio tužitelju, niti da je reklamirao stavku izvršenog posla na temelju kojeg ga je tužitelj izdao predmetni račun.

Tuženikov prigovor je usmjeren isključivo na izbjegavanje plaćanja obveze prema tužitelju, i na granici zloupotrebe procesnih ovlaštenja u ovoj parnici.

Stalni sudski vještak je u svom nalazu i mišljenu naveo da je tužitelj knjižio utuženi račun u svojim poslovnim knjigama, odnosno da se iz poslovnih knjiga tužitelja vidi da je dug tuženika vezano za predmetni posao upravo iznos utužen u ovom predmetu.

To što tuženik nije dostavio vještaku dokumentaciju koju je isti u više navrata pokušavao dobiti od istoga, ovaj sud cijeni prema pravilima o teretu dokazivanja iz ZPP.

Stranke su u parničnom postupku dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, sukladno odredbi članka 7. st. 1. ZPP-a.

Člankom 219. st. 1. ZPP-a svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika.

U smislu gore označenih odredbi ZPP-a, osnovno načelo parničnog postupka je načelo stranačke istine, što znači da sud utvrđuje sporne činjenice na temelju onih dokaza koje su mu stranke ponudile.

Stranke su u obvezi dokazati istinitost iznesenih tvrdnji pa ako stranka u tome ne uspije, njen zahtjev za pružanje pravne zaštite sud će odbiti, odnosno njen prigovor zahtjevu suprotne strane sud neće prihvatiti.

To znači da pravila o teretu dokazivanja, sadržana u odredbi članka 221. a ZPP-a obvezuju sud uzeti kao nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka, koja se na tu činjenicu poziva, nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno odgovarajućih dokaznih sredstava.

Ovaj sud navodi da je tužitelj dokumentacijom koju je dostavio u sudski spis, kao i sudskom vještaku dokazao osnov i visinu tužbenog zahtjeva, dok tuženik nije dokazao da je platio utuženi račun.

Slijedom svega gore navedenog ovaj sud ocjenjuje da tužitelj dokazao da je izvršio uslugu iz članka 590. ZOO-a, dok tuženik nije dokazao da je i platio naknadu za odrađeni posao sukladno čl. 590. te je stoga sud odučio kao u izreci presude.

O TROŠKOVIMA POSTUPKA

Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st.1 ZPP, troškovi tužitelja sastoje se od pristojbe presude u iznosu od 930,00 kn, troškovi tužitelja sastoje se od troškova zastupanja po OT za pristup na ročište 20.9.2019., 22.11.2019., 8.1.2021., sastav obrazloženih podnesaka 19.9.2019. i 2.12.2020. svaka radnja po 1.000,00 kn, uvećano za 25% PDV.

U Splitu, 4. veljače 2021. godine

Sudac

Ivo Bakalić

Pravna pouka:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 8 dana od dana primitka opravka. Žalba se podnosi u tri primjerka putem ovog suda za Visoki Trgovački sud u Zagrebu RH. Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati pod uvjetima iz članka 467. ZPP.

DNA:

- Tužitelju po punomoćniku
- Tuženiku po punomoćniku
- u spis

Dokument je elektronički potpisan:

IVO BAKALIĆ

Vrijeme potpisivanja:

04-02-2021

14:22:10



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D4852330383432323937383236
L=SPLIT
S=BAKALIĆ
G=IVO
CN=IVO BAKALIĆ

Broj zapisa: **eb2f6-ea2b3**

Kontrolni broj: **0a098-25dcf-b57e1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVO BAKALIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Trgovački sud u Splitu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

VJEROVNIK:

KUDUMIJA D.O.O.

VELIKE SREDICE 161A 43000 BJELOVAR

OIB: 94694539623

DUŽNIK:

BRODOSPLIT D.D.

PUT SUPAVLA 21, 21000 SPLIT

OIB: 18556905592

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
TROŠAK OVRHE	s dospijecem	12.02.2021	20.05.2022				8.187,56		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		13.02.2021	30.08.2021	138	7.75 %		8.187,56	239,91	
KAMATE		01.07.2021	31.12.2021	184	7.61 %		8.187,56	554,00	
KAMATE		01.01.2022	20.05.2022	140	7.49 %		8.187,56	789,22	
DUGOVANJE	po stavci								8.976,78
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijecem	15.12.2018	20.05.2022				58.125,00		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		16.12.2018	31.12.2018	16	8.82 %		58.125,00	224,73	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		58.125,00	2.686,27	
KAMATE		01.07.2019	31.12.2019	184	8.3 %		58.125,00	5.118,28	
KAMATE		01.01.2020	18.04.2020	109	8.11 %		58.125,00	6.522,16	
KAMATE		19.04.2020	18.10.2020	183	0.0 %		58.125,00	6.522,16	
KAMATE		19.10.2020	31.12.2020	74	7.89 %		58.125,00	7.449,39	
KAMATE		01.01.2021	30.06.2021	181	7.75 %		58.125,00	9.683,23	
KAMATE		01.07.2021	31.12.2021	184	7.61 %		58.125,00	11.913,06	
KAMATE		01.01.2022	20.05.2022	140	7.49 %		58.125,00	13.582,92	
DUGOVANJE	po stavci								71.707,92
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							66.312,56	14.372,14	80.684,70
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

KUDUMIJA d.o.o.
 Velike Sredice 161 A
 43000 Bjelovar
 OIB: 94694539623



Republika Hrvatska • 43000 Bjelovar

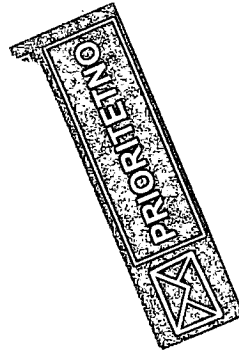
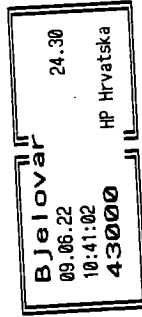
www.kudumija.hr

KUDUMIJA d.o.o.
Velike Sredice 161A
43000 Bjelovar
OIB: 94694539623



Masa:
66g

50 1826 6



FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR SPLIT 3
Neodredno, poštom (obično - preporučeno)

Primljeno: 13-06-2022

Br. pošiljke _____

potpis _____

FINA - REGIONALNI CENTAR SPLIT

HAZUPANIĆEVO ŽETALIŠTE 24 B

21 000 SPLIT

(REKUPICA ZA PREDSTAVNI REKUPAL)

AP

2

AR

KUDUMIL
Velike Sred
43000 B
OIB: 9469-3333333333