



Republika Hrvatska
Općinski sud u Čakovcu
Čakovec, Ruđera Boškovića 18

Poslovni broj: P-828/2023-37

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Čakovcu, po sutkinji Sandri Oletić, u pravnoj stvari tužiteljice Andreje Modrinjak, Josipa Broza 19, Ivanovec, OIB: 74738830943, zastupane po punomoćniku Marku Jaklinu, odvjetniku u Zagrebu, protiv 1. tuženika Maria Peteka, Josipa Broza 17, Ivanovec, OIB: 51138720768 i 2. tuženice Suzane Petek, Josipa Broza 17, Ivanovec, OIB: 20408539034, zastupanih po punomoćniku Saši Kačeru, odvjetniku u Čakovcu, radi sprječavanja štetnih imisija, nakon dovršene glavne rasprave održane dana 22. svibnja 2026. u nazočnosti tužiteljice, zamjenika punomoćnika tužiteljice, 1. tuženika i punomoćnika tuženika, 6. srpnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice koji glasi:

"1. Nalaže se I-tuženom i II-tuženjoj da prestanu uznemiravati tužiteljicu i članove njezine obitelji štetnim imisijama i to bukom i dotokom hladnog zraka koji dopiru u dvorište i obiteljsku kuću na nekretnini tužiteljice upisanoj u zemljišne knjige Općinskog suda u Čakovcu, zemljišnoknjižni odjel Čakovec, u zk.ul. 1532, k.o. Ivanovec, oznake kč.br. 608/103/1 u naravi kuća, dvor, oranica, a koje štetne imisije potječu od vanjske jedinice klima uređaja postavljene na vanjskom zidu obiteljske kuće koja se nalazi na nekretnini upisanoj u zemljišne knjige Općinskog suda u Čakovcu, zemljišnoknjižni odjel Čakovec, u zk.ul. 2993, k.o. Ivanovec, oznake kč.br. 608/102/1/1 Ulica Josipa Broza, suvlasništvo I-tuženog i II-tužene.

2. Nalaže se tuženicama da tužiteljici nadoknade trošak ovog postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja presude pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a u ostalim odnosima za tri postotnih poena., a sve u roku od 15 dana."

II. Nalaže se tužiteljici da tuženicama naknadi troškove ovog parničnog postupka u iznosu od 1.925,00 EUR, u roku od petnaest dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je dana 11. prosinca 2023. protiv tuženika podnijela tužbu radi sprječavanja štetnih imisija, navodeći:

- da tužiteljica je vlasnica nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Čakovcu, zemljišnoknjižni odjel Čakovec, u zk.ul. 1532, k.o. Ivanovec, oznake kč.br. 608/103/1 u naravi kuća, dvor, oranica sveukupne površine 231 m² (dalje u tekstu: nekretnina tužiteljice), dok su tuženici suvlasnici svaki u 1/2 dijela nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Čakovcu, zemljišnoknjižni odjel Čakovec, u zk.ul. 2993, k.o. Ivanovec, oznake kč.br. 608/102/1/1 Ulica Josipa Broza, u naravi dvorište površine 629 m², stambena zgrada površine 86 m², kuća, Ivanovec, Ulica Josipa Broza 17 površine 175 m², sveukupne površine 890 m² (dalje u tekstu: nekretnina tuženika), koje nekretnine predstavljaju susjedne nekretnine;

- da tuženici su na vanjski zid obiteljske kuće koja se nalazi na nekretnini tuženika, a koji vanjski zid se nalazi neposredno uz među između nekretnine tuženika i nekretnine u vlasništvu tužiteljice, postavili vanjsku jedinicu za klima uređaj; a predmetna vanjska jedinica klima uređaja, osim što zadire u zračni prostor nekretnine tužiteljice, u znatnoj mjeri uznemirava tužiteljicu i njezinu obitelj, a posebice iz razloga što je predmetna vanjska jedinica klime iznadprosječno bučna, iz nje curi voda te u konačnici ista ispuhuje hladan zrak po cijelom dvorištu nekretnine tužiteljice, što posljedično onemogućuje istu u nesmetanom korištenju svoje nekretnine; da zbog izrazito hladnog zraka koji predmetna vanjska jedinica klime proizvodi, tužiteljici i članovima njezine obitelji onemogućeno je nesmetano kretanje vlastitim dvorištem, dok buka koju predmetna vanjska jedinica proizvodi, dopire ne samo u dvorišni prostor nekretnine tužiteljice, već i do prostorija u obiteljskoj kući tužiteljice, posebice u dječje sobe koje se nalaze na samo nekoliko metara udaljenosti od predmetne vanjske jedinice klima uređaja, što u znatnoj mjeri uznemirava i onemogućuje ne samo tužiteljicu već i sve članove njezine obitelji koji žive u obiteljskoj kući na nekretnini tužiteljice, u nesmetanom boravku i korištenju same nekretnine; da također se ističe kako tuženici, klima uređaje koriste ne samo u ljetnim mjesecima, već i tokom cijele godine, budući da klima uređaje koriste i za grijanje, uslijed čega tužiteljica i članovi njezine obitelji predmetno uznemiravanje trpe neprestano;

- da Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17, u daljnjem tekstu: ZV) propisuje kako potrebe uzajamnog i obzirnoga izvršavanja prava vlasništva ovlašćuju vlasnika nekretnine da u svezi s izvršavanjem svojega prava vlasništva od osobe koja je vlasnik druge (susjedne) nekretnine zahtijeva da ona u njegovu interesu čini glede svoje nekretnine ono što je određeno

zakonom; da nadalje, odredbom čl. 110. st. 4. ZV propisano je da vlasnik nekretnine nije dužan trpjeti da ga itko bez posebnoga pravnoga temelja uznemirava time što posebnim uređajima ili na drugi način neposredno odašilje na njegovu nekretninu vodu, buku i sl. (neposredne imisije), pa je ovlašten zahtijevati da to uznemiravanje prestane i da mu se nadoknadi pretrpljena šteta;

- da tužiteljica se mirnim putem punomoćnika obratila tuženicima, s zahtjevom da se poduzmu adekvatne mjere za prestanak gore opisanog uznemiravanja, međutim, tuženici se na isti nisu očitovali, niti su po istome postupili.

1.1. Slijedom navedenog, tužiteljica sudu predlaže donijeti presudu kojom se nalaže I-tuženom i II-tuženjoj da prestanu uznemiravati tužiteljicu i članove njezine obitelji štetnim imisijama i to bukom i dotokom hladnog zraka koji dopiru u dvorište i obiteljsku kuću na nekretnini tužiteljice upisanoj u zemljišne knjige Općinskog suda u Čakovcu, zemljišnoknjižni odjel Čakovec, u zk.ul. 1532, k.o. Ivanovec, oznake kč.br. 608/103/1 u naravi kuća, dvor, oranica, a koje štetne imisije potječu od vanjske jedinice klima uređaja postavljene na vanjskom zidu obiteljske kuće koja se nalazi na nekretnini upisanoj u zemljišne knjige Općinskog suda u Čakovcu, zemljišnoknjižni odjel Čakovec, u zk.ul. 2993, k.o. Ivanovec, oznake kč.br. 608/102/1/1 Ulica Josipa Broza, suvlasništvo I-tuženog i II-tužene (točka 1. tužbenog zahtjeva); te da nalaže se tuženicima da tužiteljici nadoknade trošak ovog postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja presude pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a u ostalim odnosima za tri postotnih poena, a sve u roku od 15 dana (točka 2. tužbenog zahtjeva).

2. U danom odgovoru na tužbu tuženici u cijelosti osporavaju osnovu i visinu tužbenog zahtjeva tužiteljice kao neosnovanog, navodeći:

- da točno je da su nekretnine parničnih stranaka susjedne nekretnine upisane u zemljišne knjige na način kako je to opisano u tužbi;

- da tuženici su na vanjski zid svoje obiteljske kuće na njihovoj nekretnini, a koji vanjski zid se nalazi uz među između nekretnine tuženika i nekretnine u vlasništvu tužiteljice, postavili vanjsku jedinicu za klima uređaj marke Samsung (dalje: klima uređaj) već 2006.g.; da prije nego li su 2006.g. postavili klima uređaj, tuženici su o tome obavijestili tužiteljicu i njezinog supruga Danijela Modrinjaka, koji su se usuglasili sa postavljanjem klima uređaja na tom mjestu; da od kada su 2006.g. postavili klima uređaj marke Samsung tuženici su isti koristili za hlađenje i grijanje, dakle, tokom cijele godine; da kao dokaz da je predmetni klima uređaj postavljen još 2006. godine, tuženici prilažu račun br. 559 TehnoGrupe d.o.o. od 14. srpnja 2006.g., iz kojeg je razvidno da je isti kupljen 2006.g. te predlažu da se na okolnost

postavljanja navedenog klima uređaja ispita Ganzer Mišel koji je odmah nakon kupnje predmetnog klima uređaja, isti postavio na zahtjev tuženika; da također, iz dostavljenih fotografija od strane tužiteljice, iako tužiteljica to nije posebno istaknula u historijatu tužbe, vidljivo je da se na istom mjestu nalaze dva različita klima uređaja, prvi klima uređaj marke Samsung, koji je bio postavljen i korišten sve do 2022.g. i drugi klima uređaj marke Midea postavljen 2022.; da tuženici su 2022.g. uklonili klima uređaj marke Samsung te su na istom mjestu postavili novi klima uređaj marke Midea, koji proizvod je u cijelosti sukladan sa zahtjevima Pravilnika o električnoj opremi namijenjenoj za uporabu unutar određenih naponskih granica (NN br. 41/2010) te Pravilnika o elektromagnetskoj kompatibilnosti (NN br. 23/2021), odnosno, pozitivnim hrvatskim propisima, a u odnosu na klima uređaj marke Samsung, po svojim svojstvima je kvalitetniji i tiši;

- da tuženici osporavaju da bi predmetni klima uređaj marke Midea zadirao u zračni prostor nekretnine tužiteljice, s obzirom da je isti u cijelosti postavljen na nekretnini tuženika, dakle unutar granica međe, osporavaju da isti bio iznadprosječno bučan kao i da bi iz istog curila voda te da ispuhuje hladan zrak po cijelom dvorištu nekretnine tužiteljice, dakle, isti ni na koji način ne uznemirava ni onemogućuje tužiteljicu i članove njezine obitelji koji žive sa njom u nesmetanom boravku i korištenju nekretnine; da razina buke koju predmetni klima uređaj proizvodi ne prelazi najviše dopuštenu razinu buke s obzirom na njezin izvor, vrijeme i mjesto nastanka; da klima uređaj marke Midea tuženici koriste za hlađenje i grijanje, kao što su uostalom koristili i stari klima uređaj marke Samsung, isti ne koriste u noćnim satima niti kada su na poslu;

- da posebno se naglašava da se predmetne nekretnine parničnih stranaka nalaze u Ulici Josipa Broza u naselju Ivanovec, koja ulica je u tom naselju glavna prometnica te kroz istu svakodnevno prolaze brojni automobili, motori, kamioni, a preko puta se nalazi caffè bar Marea, iz kojeg neprestano dopiru galama, buka i glasna glazba, što je za vrijeme toplijih dana intenzivnije, budući da, uz unutarnji prostor, caffè bar ima i vanjsku terasu;

- da iz predmetnog klima uređaja Midea ne curi voda, budući da su tuženi izveli odvod otpadnih voda iz klima uređaja kroz kanalice po fasadi njihove obiteljske kuće, nastavno preko betonske ograde, a na koje je spojena cijev koja odvodi otpadne vode iz klima uređaja na nekretninu tuženika; da navedeno je vidljivo iz dostavljenih fotografija uz tužbu; da naime, iz navedenih fotografija vidljivo je da su kanalice spojene na klima uređaj Midea, te se iste protežu, najprije po fasadi obiteljske kuće tuženika, a nastavno preko njihove betonske ograde, kojih kanalice nije bilo kada je bio postavljen klima uređaj marke Samsung, dok je mokar beton vidljiv samo ispod klima uređaja marke Samsung.

2.1. S obzirom na sve dosad iznijeto, tuženici predlažu da sud odbije tužbeni zahtjev tužiteljice u cijelosti kao neosnovan te da im naknadi troškove ovog parničnog postupka.

3. Tužiteljica se protivi navodima iz odgovora na tužbu koji su protivni tužbi i tužbenom zahtjevu. Tužiteljica navodi da neosnovano tuženici osporavaju osnov tužbe i tužbenog zahtjeva; da prvenstveno se ističe kako nije sporna činjenica da su tuženici 2006. godine na vanjski zid svoje kuće, koji graniči s nekretninom u vlasništvu tužiteljice, postavili klima uređaj marke „Samsung“, kao i da su 2022. godine predmetni klima uređaj zamijenili uređajem marke „Medea“, stoga tužiteljica smatra neekonomičnim i nepotrebnim na navedenu okolnost saslušavati od strane tuženika predloženog svjedoka Mišela Ganzera; da međutim, netočan je navod tuženika da su prilikom postavljanja klima uređaja marke „Samsung“ o istome obavijestili tužiteljicu, niti da bi tužiteljica dala svoju suglasnost za isto. Razlog navedenom je što tužiteljica 2006. godine uopće nije bila vlasnikom nekretnina čiji je vlasnik sada, već su to bile Slava Ružić i Terezija Fučko; da nadalje, iako je i klima uređaj marke „Samsung“ bio bučan te je iz njega curila voda (što tuženici ne spore), o čemu je tužiteljica nakon stjecanja vlasništva nad svojom nekretninom u više navrata upozoravala tuženike, to su tuženici prije postavljanja novog klima uređaja marke „Medea“ naveli tužiteljici kako će isti biti tiši i bolji u odnosu na prethodni (u prilog navedenom dostavlja se SMS korespondencija), međutim ispostavilo se kako je novi klima uređaj znatno bučniji od starog; da stoga su neosnovani su i neistiniti navodi tuženika da klima uređaj marke „Medea“ ne bi bio iznadprosječno bučan, da iz njega ne bi curila voda te da isti ne bi ispuhivao hladan zrak po cijelom dvorištu nekretnine tužiteljice; da također, neosnovani su navodi tuženika kako se predmetni klima uređaj ne bi koristio u noćnim satima, te da u prilog navedenom dostavljaju se video snimke snimljene u različito doba dana, odnosno noći, te s različitih pozicija nekretnine tužiteljice, iz kojih je razvidno kako navedeni klima uređaj proizvodi sve emisije na način kako je to navedeno u tužbi; da također se dostavljaju rezultati mjerenja buke predmetnog klima uređaja „Medea“ od 17. 07. 2023. godine te 26. 08. 2023. godine, sačinjeni u noćnim satima ljeta prošle godine, iz kojih je razvidno kako je isti proizvodio prosječnu buku u visini 51,5 dB, odnosno 50,2 DB; da ujedno se dostavljaju i rezultati mjerenja buke od 12. 12. 2023. godine, sačinjeni u noćnim satima zime, iz kojih je razvidno kako je predmetni klima uređaj proizvodio prosječnu buku od 60,8 dB; da tužiteljica pritom ukazuje na Pravilnik o najvišim dopuštenim razinama buke s obzirom na vrstu izvora buke, vrijeme i mjesto nastanka (NN 143/21) prema kojem je propisano kako najviše dopuštene ocjenske razine buke u otvorenom prostoru za zonu namijenjenu stalnom stanovanju i/ili boravku, u noćnim satima ne smiju prelaziti iznos od 40 dB, uslijed čega se ukazuje netočan navod tuženika kako njihov klima uređaj ne bi proizvodio buku koja bi prelazila najvišu dopuštenu razinu buke s obzirom na njezin izvor, vrijeme i mjesto nastanka; da nadalje, neosnovano tuženik navodi da predmetni klima uređaj ne bi bio postavljen u

zračnom prostoru nekretnine tužitelja, a sve iz razloga što je zid kuće na koji je predmetni klima uređaj postavljen izgrađen upravo na pločniku koji se nalazi tik do međe (razvidno iz dostavljenog katastarskog plana), te jednim svojim dijelom nedvojbeno zadire u zračni prostor nekretnine tužiteljice; da tužiteljica također smatra apsolutno bespredmetnim i neosnovanim navode tuženika da bi buka u dvorištu tužiteljica bila rezultat galame, buke i glasne glazbe koja bi navodno dopirala iz susjednog caffè bara, odnosno zbog prolaza automobila; da slijedom svega navedenog, tužiteljica na okolnost navoda tužbe i osnovanosti tužbenog zahtjeva u nastavku postupka predlaže provođenje vještačenja po vještaku za zaštitu od buke uz očevid na licu mjesta te po potrebi svoje saslušanje te saslušanje svjedoka Danijela Modrinjaka (na adresi tužiteljice).

4. Tuženici u cijelosti osporavaju navode tužiteljice koji su u suprotnosti sa dosadašnjim navodima tuženika. Tuženici se ne slažu sa tvrdnjom tužiteljice da je saslušanje svjedoka Mišela Ganzera nepotrebno i neekonomično, te tuženici smatraju da je saslušanje navedenog svjedoka itekako nužno, budući da je isti 2006.g. postavljao navedeni klima uređaj marke "Samsung" te ima saznanja o tome da su prilikom postavljanja istog klima uređaja bili prisutni tužiteljica i njezin suprug i da se nisu protivili postavljanju istog, već su se usuglasili sa postavljenjem predmetnog klima uređaja. Nadalje, u pogledu navoda tužiteljice kako ista 2006.g. nije bila vlasnik predmetne nekretnine, tuženici ističu kako je takav navod tužiteljice točan, međutim, iako je predmetna nekretnina 2006.g. u vrijeme postavljanja prvog klima uređaja bila u vlasništvu Slave Ružić i Terezije Fučko, iste nisu živjele na predmetnoj nekretnini, već je na predmetnoj nekretnini sa svojom obitelji stanovala tužiteljica, a da Slava Ružić u navedeno je vrijeme živjela u Njemačkoj, dok je Terezija Fučko živjela u istom mjestu, dakle Ivanovcu, ali na drugoj adresi; da s obzirom na navedeno, tuženici su, prije svega, o postavljanju klima uređaja razgovarali upravo sa osobama koje su tada stanovale na susjednoj nekretnini, a to su tužiteljica i njezin suprug koji su se tada sa postavljenjem istog složili, no tuženici posebno napominju kako su prije postavljanja prvog klima uređaja obavijestili i tadašnju vlasnicu Tereziju Fučko koja se, također, usuglasila sa postavljanjem klima uređaja; da jasno je da su se tadašnje vlasnice usuglasile sa postavljanjem klima uređaja marke "Samsung" još 2006.g., jer nikada nisu tražile od tuženika da taj klima uređaj uklone, kao ni uostalom tužiteljica, nakon što je postala vlasnica svoje nekretnine. U odnosu na navod tužiteljice kako je nakon stjecanja vlasništva nad svojom nekretninom u više navrata upozoravala tuženike na bučnost i curenje vode iz klima uređaja marke "Samsung", tuženici ističu kako ovaj navod tužiteljice nije istinit te da ista ranije nije upozoravala tuženike na rad istaknutog klima uređaja; da točan je navod tužiteljice da su tuženici prije postavljanja novog klima uređaja marke "Midea" tužiteljici naveli kako će isti biti tiši i bolji, a što u konkretnom slučaju i jest tako; da novi klima uređaj "Midea" po svojim je svojstvima tiši, bolji i kvalitetniji u odnosu na raniji klima uređaj marke "Samsung", dok tvrdnja tužiteljice kako je novi

klima uređaj znatno bučniji od ranijeg nije istinita; da iz SMS korespondencije koju je priložila tužiteljica vidljivo je da se tužiteljica usuglasila i sa postavljanjem novog klima uređaja marke "Midea" 2022.g., budući da je nakon poruke I tuženika u kojoj obavještava tužiteljicu o postavljanju novog klima uređaja odgovorila pozitivnim odgovorom. Tuženici osporavaju video snimke koje je tužiteljice dostavila uz podnesak te ističu kako iste nisu vjerodostojne, da iz istih, osobito iz prve snimke, a na kojoj je snimci apsolutni mrak, uopće se ne može raspoznati gdje su ni kada snimke točno nastale, dok iz posljednje snimke ne proizlazi da bi buku proizvodio isključivo klima uređaj tuženika, odnosno da bi iz istog curila voda niti da bi po cijelom dvorištu nekretnine tužiteljice puhao hladan zrak, a kako to navodi tužiteljica; da osim navedenoga, tuženici osporavaju i navodne rezultate mjerenja buke koje ističe tužiteljica, jer da iz priloženih fotografija nije vidljivo kako je mjerenje buke obavljeno, kojim uređajem je ono obavljeno, tko je obavio mjerenje buke, gdje je ono obavljeno, kada je ono obavljeno, niti pod kojim je uvjetima je obavljeno, stoga se, budući da se radi o privatnim fotografijama, iste ne mogu koristiti ni na koji način u sudskom postupku; da jednako tako, tuženici osporavaju tvrdnje tužiteljice da bi predmetni klima uređaj proizvodio buku u visini kako to navodi tužiteljica. Što se tiče navoda tužiteljice u kojem se ista poziva na Pravilnik o najvišim dopuštenim razinama buke s obzirom na vrstu izvora buke, vrijeme i mjesto, a prema kojem najviše dopuštene ocjenске razine buke u otvorenom prostoru za zonu namijenjenu stalnom savjetovanju i/ili boravku u noćnim satima ne smiju prelaziti iznos od 40 dB, tuženici ponovno napominju da se tijekom noći, odnosno u noćnim satima klima uređaj uopće ne koristi te je, stoga, odredba pravilnika koju ističe tužiteljica irelevantna za ovaj predmet. Kao što je već istaknuto u odgovoru na tužbu, navod tužiteljice da predmetni klima uređaj jednim svojim djelom zadire u zračni prostor nekretnine tužiteljice nije točan. Tuženici i nadalje ističu kako se predmetne nekretnine nalaze u veoma bučnom dijelu naselja na glavnoj prometnici kojim prolaze brojni automobili te kako u dvorište tužiteljice nedvojbeno dopire buka koja je rezultat vožnje motornih vozila. Osim toga, s obzirom da se neposredno u susjedstvu nalazi i kafić, u dvorište tužiteljice svakako dopire i galama te glasna glazba iz kafića. Tuženici smatraju kako je vrlo važno utvrditi kompletnu razinu buke na dvorištu tužiteljice, a kako bi se mogao dobiti realan uvid u to da predmetni klima uređaj tuženika proizvodi znatno manju razinu buke od razine buke koja na dvorište tužiteljice dopire iz susjedne okoline, stoga se slažu sa provođenjem predloženog vještačenja, a kako bi se utvrdila stvarna razina buke koju proizvodi predmetni klima uređaj.

5. Sud je proveo dokaze uvidom u dokumentaciju u spisu, i to: dokumentaciju priloženu uz tužbu: Izvadak iz zemljišne knjige od 28.11.2023. (listovi br. 4-5 spisa), Izvod iz katastarskog plana od 28.11.2023. (list br. 7 spisa), Dopis tužiteljice 1. tuženiku, s Potvrdom Hrvatske pošte o primitku pošiljke od 09.05.2023. i Povratnicom o uručanju 18.05.2023. (listovi br. 8-9 spisa), Izvadak iz zemljišne knjige od 28.11.2023. (list br. 10 spisa) i Fotografije (listovi br. 11-13 spisa); dokumentaciju

priloženu uz odgovor na tužbu: Račun TehnoGrupa d.o.o. Čakovec, za Klimu Samsung 3,5 Kw, od 14.07.2006. (list br. 23 spisa), Račun Solvera d.o.o. Gornji Hrašćan, za Midea multi vanjsku jedinicu 8KW sa Midea unutarnjom jedinicom 3,5KW i 5,3KW sa montažom, od 25.10.2022. (list br. 24 spisa) i Izjavu o sukladnosti Frigo-Kor d.o.o. Zagreb, za klima uređaje proizvođača GD Midea Air Conditioning Equipment Co., Ltd., Kina, od 17.12.2021. (list br. 25 spisa); dokumentaciju dostavljenu od strane tužiteljice: Rezultate mjerenja buke (listovi br. 31-33 spisa), SMS korespondenciju (list br. 34 spisa) i Video snimke u prilogu podneska tužiteljice od 26.04.2024.

5.1. Dana 20. veljače 2025. proveden je očevid na licu mjesta, na predmetnoj nekretnini tužiteljice, u Ivanovcu, Josipa Broza 19, uz sudjelovanje Zorana Repalusta, dipl.ing.el., stručne osobe za akustička mjerenja iz Međimurje Zaing d.o.o. Čakovec, Zagrebačka ulica 77, ovlaštene pravne osobe za obavljanje stručnih poslova zaštite od buke, te izvršen uvid u nalaz i mišljenje imenovanog vještaka tj. u Izvještaj o mjerenju buke okoliša od 07.03.2025., s priložima: Ortofoto snimkom lokacije i Fotografijama sa očevida (listovi br. 57-64 spisa), te u Očitovanje imenovanog vještaka od 20.06.2025. (list br. 89 spisa), a koji je vještak saslušan i usmeno na raspravi kod suda.

5.2. Također je izvršen uvid u fotografije klima uređaja Midea sa navedenog sudskog očevida od 20. veljače 2025., sačinjene i dostavljene u spis od strane punomoćnika tuženika: fotografije prije puštanja u rad predmetnog klima uređaja (listovi br. 74-77 spisa) i fotografije nakon puštanja u rad predmetnog klima uređaja (listovi br. 78-80 spisa).

5.3. Provedeno je i saslušanje svjedoka Mišela Ganzera, saslušanje svjedoka Danijela Modrinjaka – supruga tužiteljice, te saslušanje stranaka tj. saslušanje tužiteljice Andreje Modrinjak i 1. tuženika Maria Peteka, dok saslušanje 2. tuženice Suzane Petek nije provedeno iz razloga što ista na ročište određeno radi saslušanja svjedoka i stranaka nije pristupila, jer prema očitovanju punomoćnika tuženika ista nije mogla dobiti slobodan dan kod svog poslodavca, a tuženi ne inzistiraju na njezinom saslušanju u ovom postupku.

6. Ocjenom provedenih dokaza u smislu odredbe članka 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08., 57/11, 184/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25; dalje u tekstu: ZPP), tužbeni zahtjev tužiteljice utvrđen je u cijelosti neosnovanim.

7. Tužbeni zahtjev tužiteljice odnosi se na sudsku zaštitu od uznemiravanja prava vlasništva, propisanu odredbama članka 167. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine", br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17 – dalje u tekstu: ZV).

7.1. Odredbom članka 30. ZV-a, utvrđeno je pravo vlasnika kao nositelja stvarnog prava na određenoj stvari da tu stvar posjeduje, upotrebljava, koristi i njome raspolaže, ako to nije protivno tuđim pravima ni zakonskim ograničenjima, dok je odredbom članka 31. istog Zakona propisano da je vlasnik općenito prilikom izvršavanja svoga prava vlasništva dužan postupati obzirno prema općim i tuđim interesima koji nisu protivni njegovu pravu odnosno da se ne smije služiti svojim pravom na način da drugome šteti ili da ga smeta.

7.2. Nadalje, odredbama članka st. 1. i 2. 110. ZV-a propisano je da nitko se ne smije služiti ni koristiti nekretninom na način da zbog toga na tuđu nekretninu slučajno ili po prirodnim silama dospiju dim, neugodni mirisi, čađa, otpadne vode, potresi, buka i sl., ako su prekomjerni s obzirom na namjenu kakva je primjerena toj nekretnini s obzirom na mjesto i vrijeme, ili izazivaju znatniju štetu, ili su nedopušteni na temelju odredaba posebnoga zakona (prekomjerne posredne imisije), te da vlasnici nekretnine koje su izložene prekomjernim posrednim imisijama ovlašteni su od vlasnika nekretnine s koje one potječu zahtijevati da otkloni uzroke tih imisija i naknadi štetu koju su nanijele, kao i da ubuduće propušta činiti na svojoj nekretnini ono što je uzrokom prekomjernih imisija, dok ne poduzme sve mjere koje su potrebne da onemoguće prekomjerne imisije; te odredbama st. 4. istog članka 110. ZV-a propisano da vlasnik nekretnine nije dužan trpjeti da ga itko bez posebnoga pravnoga temelja uznemirava time što posebnim uređajima ili na drugi način neposredno odašilje na njegovu nekretninu dim, neugodne mirise, čađu, otpadne vode, potrese, buku i sl. (neposredne imisije), pa je ovlašten zahtijevati da to uznemiravanje prestane i da mu se nadoknadi pretrpljena šteta; a daljnjom odredbom st. 5. članka 110. ZV-a propisano je da vlasnik čijoj nekretnini prijete predvidiva opasnost s tuđe nekretnine od neposrednih ili posrednih imisija koje ne bi bio dužan trpjeti, ovlašten je zahtijevati da se odrede i provedu svrhovite mjere radi njihova sprječavanja.

7.3. Odredbom članka 167. st. 1. ZV-a propisano je pravo na sudsku zaštitu vlasništva od bespravnog uznemiravanja treće osobe, na drugi način, a ne oduzimanjem vlasništva, te vlasnik ima pravo tražiti da to uznemiravanje prestane. Prema st. 2. ovog članka 167. ZV-a da bi u postupku pred sudom ili drugim nadležnim tijelom vlasnik ostvario svoje pravo iz stavka 1. ovoga članka, vlasnik mora dokazati da je stvar njegovo vlasništvo i da ga druga osoba uznemirava u izvršavanju njegovih ovlasti u pogledu te stvari.

8. Nesporno je da je tužiteljica vlasnica nekretnine upisane u z.k. ul. br. 1532 k.o. Ivanovec, čest. br. 608/103/1 kuća, dvor, oranica od 231 čhv, na adresi u Ivanovcu, Josipa Broza 19, u 1/1 dijela, a da su tuženici vlasnici odnosno svaki u 1/2 dijela suvlasnici nekretnine upisane u z.k. ul. br. 2993 k.o. Ivanovec, čest. br. 608/102/1/1 Ulica Josipa Broza ukupne površine 890 m²: dvorište od 629 m², stambena zgrada od 86 m² i kuća, Ivanovec, Ulica Josipa Broza 17 od 175 m², na adresi u Ivanovcu,

Josipa Broza 17, te da su navedene nekretnine u naravi međusobno susjedne nekretnine.

9. Osnovom navoda stranaka i provedenih dokaza sud je utvrdio nespornim slijedeće činjenice:

- da tuženici na svojoj kući, na adresi u Ivanovcu, Josipa Broza 17, i to na vanjskom istočnom zidu kuće, koji gleda u dvorište tužiteljice na adresi u Ivanovcu, Josipa Broza 19, imaju postavljenu vanjsku jedinicu klima uređaja marke Midea, a kako je to jasno razvidno na fotografijama u privitku nalaza i mišljenja vještaka, na listu br. 64 spisa);

- da su tuženici na navedenom zidu svoje kuće ranije imali postavljenu vanjsku jedinicu klima uređaja Samsung, koja je klima kupljena 2006. godine i te godine montirana od strane Mišela Ganzera, kojeg je za navedenu montažu angažirao Mario Petek, ovdje 1. tuženik;

- da navedena je klima marke Samsung bila snage 3,5 kw, te se sastojala od jedne vanjske i jedne unutarnje jedinice;

- da su tuženici za postavljanje navedene prve klime, marke Samsung, imali suglasnost svojih susjeda odnosno ranijih vlasnika susjedne nekretnine sada u vlasništvu tužiteljice, i to suglasnost tužiteljčine bake Slave Ružić odnosno tužiteljčine majke Terezije Fučko;

- da tužiteljica od kako je postala vlasnica predmetne nekretnine nikada nije tražila od ovdje tuženih da se navedena prva klima, marke Samsung, makne; a da to nisu tražile niti tužiteljčina baka odnosno majka kao ranije vlasnice nekretnine;

- da novu su klimu, tj. sada postojeći klima uređaj marke Midea, tuženici postavili u studenom 2022. godine;

- da za postavljanje te nove klime tuženici su imali suglasnost tužiteljice, kao vlasnice predmetne susjedne nekretnine na adresi u Ivanovcu, Josipa Broza 19, te njezinog supruga Danijela Modrinjaka;

- da navedeni je novi klima uređaj, marke Midea, snage 8 kw, koji se sastoji od jedne vanjske jedinice i dvije unutarnje jedinice.

10. Sporno je da li navedeni klima uređaj, marke Midea, tj. vanjska jedinica tog klima uređaja, uznemirava pravo vlasništva tužiteljice na njezinoj nekretnini štetnim imisijama u vidu prekomjerne buke, ispuštanja hladnog zraka, te istjecanja vode iz istog.

11. Nedvojbeno je da se tužiteljica prije podnošenja tužbe u ovom predmetu sa zahtjevom za poduzimanje mjera za prestanak uznemiravanja u tužbi navedenim

štetnim imisijama, putem svog punomoćnika obratila 1. tuženiku dopisom priloženim na listovima br. 8-9 spisa, upućenim putem pošte dana 09.05.2023. i uručenim 1. tuženiku dana 18.05.2023.

12. U odnosu na tvrdnju tužiteljice kako su se ona i njezin suprug sa postavljenjem navedene nove klime tuženika suglasili uz uvjet da nova klima bude tiša od prve klime, sud utvrđuje da iz SMS korespondencije na koju se poziva tužiteljica, priložene na listu br. 34 spisa, može se zaključiti jedino to da je ovdje 1. tuženik u SMS poruci upućenoj tužiteljici napisao da će postaviti novu klimu, jer mu je stara riknula, odnosno da će postaviti novu bolju i tišu, ali ne i postojanje uvjeta na strani tužiteljice za postavljanje te nove klime. Osim toga, za postavljenje uređaja na svojoj nekretnini tuženicima nije ni bila potrebna suglasnost tužiteljice, budući da navodi tužiteljice kako navedena vanjska jedinica tog klima uređaja zadire u zračni prostor tužiteljice nisu ničime dokazani, a niti pak je to predmet ovog postupka, imajući u vidu da se tužbenim zahtjevom tužiteljice traži prestanak uznemiravanja štetnim imisijama.

13. Prema danom iskazu svjedoka Danijela Modrinjaka, supruga tužiteljice, te iskazu tužiteljice, navedeni klima uređaj stvara buku koja iritira, te ispušta hladan zrak u dvorište tužiteljice, te time tužiteljicu, njezinog supruga Danijela te njihove sinove Vanju i Leona uznemirava u toj mjeri da se oni i njihovi gosti ne mogu družiti u dvorištu nekretnine tužiteljice, da suprug tužiteljice u njihovom dvorištu ne može prati svoj auto, te da su sinovi prisiljeni učiti uz upotrebu slušalica.

14. Nesporno je da predmetni klima uređaj tuženici koriste i za hlađenje i za grijanje. No prema danom iskazu 1. tuženika tuženici taj klima uređaj koriste ljeti za hlađenje, pretežito tijekom dana i to ne cijelog dana, a ne i noću, te da zimi predmetni klima uređaj koriste samo za početno zagrijavanje prostorija, budući da se tuženici za grijanje svoje kuće koriste sustavom grijanja na struju i na plin putem radijatora, te da prilikom korištenja navedenog klima uređaja pretežno koriste samo po jednu unutarnju jedinicu klime, a ne obje unutarnje jedinice istodobno, dok suprotni navodi tužiteljice tj. navodi kako tuženici navedeni klima uređaj koriste svakodnevno danju i noću provedenim dokazima nisu potvrđeni.

15. Glede navoda tužbe da iz navedene vanjske jedinice klime curi voda, sud ističe kako je na provedenom sudskom očevidu utvrđena neosnovanost ovih navoda tužiteljice. Naime, na samom početku očevida pregledom vanjske jedinice klime koja se nalazi na bočnom zidu obiteljske kuće tuženih, koji bočni zid gleda u dvorište tužiteljice, utvrđeno je da iz predmetne vanjske jedinice klime nigdje ne kaplje, da na zidu na kojem se predmetna vanjska jedinica klime nalazi nisu vidljivi nikakvi tragovi vlage, a da na betonskom pločniku uz rub kuće tuženika, a na mjestu ispod vanjske jedinice klime, vidljiv je omanji vlažni trag; te da navedena vanjska jedinica klime, odnosno i zid na kojem se ista nalazi, te prednje spomenuti pločnik, su fotografirani od strane zamjenika punomoćnika tužiteljice i punomoćnika tuženika njihovim mobitelima, a fotografije sačinjene od strane punomoćnika tuženika dostavljene su u

spis ovog predmeta (listovi br. 74-80). Na kraju predmetnog očevida, nakon svih provedenih mjerenja, tijekom kojih je klima uređaj bio uključivan odnosno radio, ponovnim pregledom vanjske jedinice klime na zidu tuženika utvrđeno je isto stanje kao i pri prvom pregledu, znači da vanjska jedinica ne kaplje, da zid nije vlažan, te da je stanje vlažnog traga na betonskom pločniku uz rub kuće tuženika isto kakvo je bilo i na početku očevida.

16. Iz provedenih dokaza proizlazi da se curenje vode u biti odnosilo na vanjsku jedinicu stare klime, marke Samsung, a ne na vanjsku jedinicu ove nove klime, marke Midea, koja vanjska jedinica nove klime ima riješeno pitanje odvoda kondenzata na nekretninu tuženika postavljenim kanalicama, kako je to nepobitno razvidno iz fotografija na listovima br. 13, 64 i 74-80 spisa.

17. Nadalje, sud ističe kako štetne imisije u vidu curenja vode iz vanjske jedinice klime tuženika niti nisu obuhvaćene postavljenim tužbenim zahtjevom tužiteljice u ovom predmetu.

18. Navode tužiteljice da je predmetna vanjska jedinica klime iznadprosječno bučna i da ista ispuhuje hladan zrak po cijelom dvorištu tužiteljice, provedeni dokazi ne potvrđuju.

19. Uvidom u priloženu Izjavu o sukladnosti Frigo-Kor d.o.o. Zagreb od 17.12.2021. (list br. 25 spisa), proizlazi da su klima uređaji proizvođača GD Midea Air Conditioning Equipment Co., Ltd., Kina, sukladni sa zahtjevima hrvatskih propisa odnosno primijenjenim hrvatskim normama.

20. Iz video snimki dostavljenih u privitku podneska tužiteljice od 26.04.2024. razvidno je da navedena vanjska klime prilikom rada proizvodi određeni šum i da ista ispuhuje zrak, no na temelju tih se video snimki ne može zaključiti da bi navedena vanjska jedinica klime proizvodila prekomjernu buku, dok to kakav zrak ista ispuhuje odnosno da bi ista ispuhivala hladan zrak, a budući se radi o videosnimkama, nije ni moguće utvrditi.

21. Na provedenom očevidu, a nakon što je klima uređaj uključen, odnosno u stanju rada klima uređaja tuženika, sud je neposredno utvrdio da vanjska jedinica klime ne ispušta posebno hladan zrak. Na predmetnom je očevidu zamjenik punomoćnika tužiteljice naveo da tužiteljica i članovi njezine obitelji osjećaju strujanje hladnog zraka iz predmetne jedinice vanjske klime na određenim mjestima na svom dvorištu, kao i da na ovom očevidu puše hladan vjetar čime je navedena hladna mjesta bilo teško odrediti.

22. Međutim, tužiteljica nikakve druge relevantne dokaze, npr. u vidu vještačenja odnosno mjerenja stupnja hladnoće zraka koji navedena vanjska jedinica klime ispušta i sl., a kojima bi se predmetne okolnosti adekvatno mogle utvrditi, nije predložila, dok po tužiteljici i njezinom suprugu opisani subjektivni doživljaj, nikakvim

mjerljivim pokazateljima provjeren odnosno utvrđen, nije dostatan za utvrđenje postojanja štetnih imisija u vidu prekomjerno hladnog zraka iz navedene vanjske jedinice klime.

23. Nedvojbeno je, kako je ranije izloženo, da je novi klima uređaj marke Midea veće snage nego raniji klima uređaj marke Samsung, budući je klima uređaj marke Midea snage 8 kw, dok je klima uređaj marke Samsung bio snage 3,5 kw, no to apriori ne znači da je novi klima uređaj zbog toga što ima veću snagu i bučniji.

24. U odnosu na rezultate mjerenja buke na koje se poziva tužiteljica (listovi br. 31-33 spisa), osnovani su prigovori tuženika kako iz priloženih fotografija nije vidljivo kako je mjerenje buke obavljeno, kojim uređajem je ono obavljeno, tko je obavio mjerenje buke, gdje je ono obavljeno, kada je ono obavljeno, niti pod kojim je uvjetima je obavljeno, odnosno sud utvrđuje kako iz ovih dokumenata ni na koji način nije moguće zaključiti da bi se rezultati koje isti prikazuju odnosili na mjerenje razine buke upravo predmetne vanjske jedinice klime tuženika, pa stoga te dokumenti odnosno rezultate mjerenja sud ne može ni prihvatiti kao mjerodavan dokaz.

25. Relevantno mjerenje razine buke navedene vanjske jedinice klima uređaja marke Midea u ovom je predmetu izvršeno na očevidu provedenom dana 20. veljače 2025., po imenovanom vještaku Zoranu Repalustu, dipl.ing.el., stručnoj osobi za akustička mjerenja iz ovlaštene pravne osobe za obavljanje stručnih poslova zaštite od buke Međimurje Zaing d.o.o. Čakovec, na način kako je to decidirano navedeno u zapisniku sa navedenog sudskog očevida, te u danom nalazu i mišljenju imenovanog vještaka.

26. Nedvojbeno je činjenica da se predmetna nekretnina tužiteljice, kao i susjedna nekretnina tuženika, nalaze u ulici Josipa Broza u Ivanovcu, koja je ulica glavna i najprometnija ulica u naselju Ivanovec, a što je od odlučnog utjecaja u ovoj pravnoj stvari.

27. Naime, iz Ortofoto snimke lokacije i Fotografija sa očevida, na listovima br. 63 i 64 spisa (u privitku nalaza i mišljenja imenovanog vještaka - Izvještaja o mjerenju buke okoliša od 07.03.2025.), jasno je razvidan položaj stambenog objekta tj. obiteljske kuće tužiteljice koja se nalazi u prednjem dijelu predmetne nekretnine tužiteljice na kućnom broju 19 ulice Josipa Broza u Ivanovcu tj. bliže prometnici ulice Josipa Broza, nego predmetnom izvoru buke – vanjskoj jedinici klime postavljenoj na istočnom bočnom zidu obiteljske kuće tuženika na nekretnini na kućnom broju 17 ulica Josipa Broza u Ivanovcu. Nalazom i mišljenjem imenovanog vještaka tj. Izvještajem o mjerenju buke okoliša od 07.03.2025. (listovi br. 57-64 spisa), utvrđeno je da predmetna vanjska jedinica klima uređaja smještena je na istočnom zidu kod sjeveroistočnog ugla stambenog objekta tuženika (Ivanovec, Josipa Broza 17) na visini od 2,5 metara, te da ista je udaljena 10 metara od sjeverozapadnog ugla

stambenog objekta tužiteljice i 12 metara od mjernog mjesta ispred prozora dječje sobe.

28. Provedenim vještačenjem po imenovanom vještaku tj. Izvještajem o mjerenju buke okoliša od 07.03.2025. (listovi br. 57-64 spisa), utvrđeno je da prema Pravilniku o dopuštenim razinama buke s obzirom na vrstu izvora buke, vrijeme i mjesto nastanka (NN 142/2021; dalje Pravilnik) u stambeno poslovnoj zoni pretežito stambenoj razina buke ne smije prijeći 55 dB danju, 45 dB noću, a analizom rezultata mjerenja razine buke prikazanih pod točkom 8. Izvještaja, utvrđeno je da buka predmetnog klima uređaja nema utjecaja na zatečenu razinu ispred prozora susjednog objekta tužiteljice; da dominantan izvor je buka prometa na glavnoj prometnici južno od objekta te izmjerene razine zapravo ovise o intenzitetu prometa; dok se prema Očitovanju vještaka od 20.06.2025. prostor kod klima uređaja na parceli tužiteljice ne može smatrati boravišnim prostorom prema definiciji u Pravilniku.

29. Na temelju provedenog vještačenja sud utvrđuje da izmjerena razine buke na nekretnini tužiteljice koja potječe od predmetnog izvora tj. vanjske jedinice klime tuženika ne premašuje dopuštene vrijednosti razine buke u dnevnim uvjetima propisane prednje navedenim Pravilnikom.

30. Razina buke predmetnog izvora – vanjske jedinice klime tuženika u večernjim odnosno noćnim satima, a kada je prema navodima tužiteljice promet manji, u ovom postupku nije mjerena, jer tužiteljica dokazni prijedlog u tom smislu nije konkretizirala.

31. Shodno prednje izloženom ne ukazuje se osnovanost tvrdnji tužiteljice da bi predmetna vanjska jedinica klima uređaja tuženika bila prekomjerno bučna.

32. Na osnovu svega navedenoga, sud utvrđuje da tužiteljica, na kojoj je bio teret dokaza, svoje tvrdnje da bi tuženici uznemiravali tužiteljicu i članove njezine obitelji u tužbenom zahtjevu navedenim štetnim imisijama tj. bukom i dotokom hladnog zraka na nekretninu tužiteljice, nije dokazala, a slijedom toga niti osnovanost svog tužbenog zahtjeva za prestanak uznemiravanja vlasničkih ovlasti tužiteljice na predmetnoj njezinoj nekretnini.

33. Slijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci.

34. O troškovima postupka odlučeno je temeljem odredbi članka 164. i članka 154. st. 1. ZPP-a, u svezi s odredbama članka 155. ZPP-a, te sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/23 – dalje: Tarifa).

34.1. Tuženicima su priznati troškovi sastava odgovora na tužbu od 15.2.2024. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 8. t. 1. Tarife), sastava podneska od 27.5.2024. u iznosu od 50,00 EUR (Tbr. 8. t. 4. Tarife), sastava podneska od 23.8.2024. u iznosu od

50,00 EUR (Tbr. 8. t. 4. Tarife), sastava podneska od 23.9.2024. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 8. t. 1. Tarife), zastupanja na ročištu od 29.10.2024. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 9. t. 1. Tarife), zastupanja na očevidu od 20.2.2025. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 9. t. 7. Tarife), sastava podneska od 1.4.2025. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 8. t. 1. Tarife), zastupanja na ročištu od 22.5.2026. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 9. t. 1. Tarife), zastupanja na ročištu od 6.7.2026. u iznosu od 100,00 EUR (Tbr. 9. t. 3. Tarife), uvećanja za zastupanje više osoba, od 10%, u iznosu od 140,00 EUR (Tbr. 40. t. 1. Tarife), te poreza na dodanu vrijednost, na ukupni iznos od 1.540,00 EUR, po stopi od 25%, u iznosu od 385,00 EUR, odnosno sveukupno 1.925,00 EUR.

Čakovec, 6. srpnja 2026.

Sutkinja

Sandra Oletić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od petnaest dana od dana objave presude, pismeno putem ovog suda, a o žalbi odlučuje nadležni Županijski sud.

O tom obavijest:

1. tužiteljica po punomoćniku
2. tuženici po punomoćniku

Broj zapisa: **9-3088a-5a3e3**

Kontrolni broj: **029ab-a1f19-270ba**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Čakovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.