



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3888/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Ćorić, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom WEST TECH d.o.o. u stečaju, OIB 05449928051, Sesvete, Zagrebačka cesta 36, odlučujući o žalbi Marijana Šarića, OIB: 55988219690, iz Zagreba, Rudolfa Ivankovića 22, kojeg zastupa punomoćnik Marko Bekavac-Basić, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-211/2026-37 od 24. kolovoza 2026., u sjednici vijeća održanoj 6. listopada 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Marijana Šarića, OIB: 55988219690, iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-211/2026-37 od 24. kolovoza 2026.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem poslovni broj St-211/2026-37 od 24. kolovoza 2026. naložio Ministarstvu unutarnjih poslova, Policijska uprava Zagrebačka, raspisati potragu za predmetima stečajne mase koja su u vlasništvu dužnika WEST TECH d.o.o. u stečaju, OIB 05449928051, Sesvete, Zagrebačka cesta 36 i to za vozilo marke MERCEDES-BENZ, tip vozila: EQS, model vozila: 350, godina proizvodnje: 2022, registarska oznaka: ZG7838JI, broj šasije: W1K2971211A011813. Iz obrazloženja proizlazi da je rješenjem poslovni broj St-211/2026-22 od 27. travnja 2026. otvoren stečajni postupak nad dužnikom. Podneskom od 7. kolovoza 2026. stečajni upravitelj je predložio raspisivanje potrage za predmetnim vozilom koji je u vlasništvu dužnika, a kojeg dužnik ne može preuzeti u posjed. Slijedom navedenog, sud je na temelju odredbe članka 216. stavka 6.

Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) riješio kao u izreci pobijanog rješenja.

2. Protiv rješenja žalbu je podnio Marijan Šarić, zbog bitnih povreda odredbi stečajnog postupak, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je stvarni vlasnik i neposredni posjednik vozila koje mu je predano u samostalni posjed prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom stoga da predmetno vozilo ne čini stečajnu masu, već se u žalbi pozvao na svoje izlučno pravo iz članka 147. stavka 1. SZ-a. Nadalje navodi da nije bio saslušan sukladno članku 216. stavku 3. SZ-a o okolnostima stjecanja vozila. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak ili ga preinačiti i odbiti prijedlog za raspisivanje potrage za predmetnim vozilom.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i članka 381. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. U provedenom postupku i u donošenju rješenja nije počinjena niti jedna bitna povreda odredbi parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a niti one na koje se žalitelj poziva u žalbi.

7. U odnosu na žaliteljeve navode da je stvarni vlasnik i posjednik predmetnog vozila, valja reći da žalitelj pritom konkretno nije naveo niti obrazložio na koji je način predmetno vozilo, prije otvaranja stečajnog postupka, došlo u njegov posjed. Zakonski zastupnik dužnika prije otvaranja stečajnog postupka, o činjenici da se vozilo nalazi kod žalitelja nije izvijestio stečajnog upravitelja, a niti to tvrdi žalitelj pa nema mjesta primjeni članka 216. stavka 3. SZ-a. Tome je za dodati da žalitelj može tijekom postupka dokazivati da predmetno vozilo ne ulazi u stečajnu masu sukladno članku 147. stavku 1. SZ-a.

8. Iz prijedloga stečajnog upravitelja proizlazi da je zastupnik po zakonu Mateo Šarić obavijestio stečajnog upravitelja o mjestu gdje se vozilo nalazi i dostavio ključeve što nije omogućilo stečajnom dužniku da dođe u posjed vozila o čemu se stečajni upravitelj detaljno izjasnio u prijedlogu za raspisivanje potrage za predmetnim vozilom (list 79. spisa). Slijedom navedenog ovaj sud nalazi da je u okolnostima konkretnog slučaja pravilno prvostupanjski sud ocijenio da su ispunjene pretpostavke iz članka 216. stavka 6. SZ-a.

9. Kako žalbenim navodima nisu osporeni razlozi donošenja pobijanog rješenja valjalo je na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a u svezi s člankom 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 6. listopada 2026.

Predsjednik vijeća
Lenka Čorić



Broj zapisa: **9-3088e-3332c**

Kontrolni broj: **00e7b-ea4ec-3b145**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.