

## TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Trg J.F. Kennedy-a 11  
10000 Zagrebu

Na predmet: **St-768/2024**

Subjekt: **JADRAN** tvornica čarapa d.d., iz Zagreba, Vinka Žganeca 2, OIB: 46106063049,  
upisan u sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu pod MBS: **080053583**

Podnositelji: dioničari Subjekta

- |                     |                                       |                  |
|---------------------|---------------------------------------|------------------|
| 1. Darko Prpić,     | 23000 Zadar, Put Pudarice 15H,        | OIB: 43824184192 |
| 2. Toni Labinjan,   | 52440 Poreč, St. Vergotini 10,        | OIB: 09485932351 |
| 3. Dragutin Ivanuš, | 10292 Šenkovec, Zagrebačka 4,         | OIB: 09083113227 |
| 4. Jurica Toth,     | 10410 Velika Gorica, K.Š. Đalskog 15, | OIB: 64055816228 |

### ZAHTJEV

za izuzećem privremene stečajne upraviteljice

Poštovani,

privremena stečajna upraviteljica Davorka Huljev (dalje u tekstu: „Upraviteljica“) u postupku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu – Stalnom službom Karlovac podnijela je 8. srpnja 2024. godine „Izvješće privremene stečajne upraviteljice u postupku radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom JADRAN d.d., OIB: 46106063049, Ulica Vinka Žganeca 2, Zagreb, po rješenju St-768/2024 od 07. lipnja 2024. godine“ (dalje u tekstu: „Izvješće“).

U navedenom Izvješću, koje zaključuje kako postoje pretpostavke za stečajni postupak Upraviteljica iznijela je brojne neistinite tvrdnje (detaljnije opisane u prilogu ovog zahtjeva) i objavljivanjem takvih neistinitih podataka u službenoj ispravi stvorena podloga za značajno umanjenje vrijednosti imovine Subjekta neposredno pred stečajni postupak koji ista predlaže.

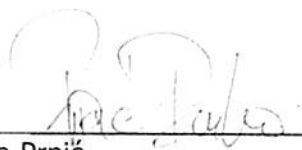
S obzirom na očite manjkavosti Izvješća i velik broj i značaj zavaravajućih, nepotpunih i neistinitih ključnih podataka (koji se ne mogu ispraviti dopunom Izvješća) – tražimo Naslovljeni sud da hitno donese Rješenje o izuzeću privremene stečajne upraviteljice – kako bi se umjesto ovog za Republiku Hrvatsku rizičnog Izvješća što žurnije donijelo potpuno i neovisno izvješće o stvarnoj imovini i obvezama Subjekta i procjena stanja Subjekta.

Vjerujemo kako je naše traženje, u ovom već eksponiranom slučaju mogućeg oštećenja dioničkog društva sa više od 200 dioničara i gotovo stoljetnom tradicijom, opravdano i jedini način da se pravilno i zakonito nastavi prethodni postupak i ispita stvarno stanje i poslovanje Društva.

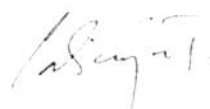
Srdačan pozdrav,

dioničari JADRAN tvornice čarapa d.d.

u Zagrebu, 30. rujna 2024.



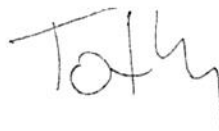
Darko Prpić



Toni Labinjan



Dragutin Ivanuš



Jurica Toth

**Prilog:**

- objašnjenja netočnih tvrdnji po poglavljima Izvještaja

## Dio izvještaja: 2) **PROVEDENE AKTIVNOSTI**

### 1. Koje je eksterne izvore podataka je koristila Upraviteljica?

Privremena stečajna upraviteljica Davorka Huljev (u nastavku teksta: „Upraviteljica“) navodi da joj je dužnost „pribaviti podatke od nadležnih institucija“ od kojih je kontaktirala

- Ministarstvo financija Poreznu upravu (za stanje poreznog duga),
- Autoklub Siget (za vlasništvo vozila),
- HZMO – Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje (za broj osiguranika) i
- FINA – Financijsku agenciju (za stanje blokade).

**I** No **povodom najvrijednije imovine društva – tržišnih žigova, nije kontaktirala DZIV – Državni zavod za intelektualno vlasništvo, niti pregledala njegovu Internet arhivu.** Umjesto toga Upraviteljica se poziva na podatke dobivene od direktora Društva da je u potpunosti prenio žigove konkurentskom društvu. Direktor je u sukobu interesa (koji je i sam priznao) jer je vlasnik društva kojem je žig dan (na korištenje) krvni srodnik.

Također, Upraviteljica nije pregledala **niti statut Društva** za kojeg je u Sudskom registru upisana kao osoba koja ga zastupa, u kojem je izričito opisana razlika između naziva (i) tvrtke Društva i (ii) tržišnog žiga Društva.

**II** U pogledu ključnog pitanja, **ima li Društvo upravu i nadzorni odbor** ili bi u moguću stečajni postupak (kojeg upravo Upraviteljica svojim Izvješćem preporučuje) ušlo bez mogućnosti da bude zastupano i brani interese, Upraviteljica **nije izvršila uvid ni u javno dostupnu fizičku dokumentaciju iz sudskog registra, niti pregledala službenu Internet stranicu,** istog trgovačkog suda koji ju joj je povjerio ovako zahtjevan i važan zadatak.

Jer sukladno čl. 4. st. 1. i 2. Zakona o sudskom registru (NN 40/19, 34/22) „Registar je javan“ i da „Svatko, bez dokazivanja pravnog interesa, ima pravo uvida u podatke upisane u glavnoj knjizi, u isprave na temelju kojih je obavljen upis i u druge isprave i podatke pohranjene u zbirci isprava...“ a pogotovo Upraviteljica imenovana od strane istog Suda.

**III** Kako bi mogla utvrditi **„stanje obveza stečajnog dužnika,** tj. stvarno stanje stvari Upraviteljica trebala zatražiti od Društva i **podloge za glavne i najspornije transakcije Subjekta.**

Budući da je izvjesno da Subjekt nema Upravu (koja sastavlja revidirano godišnje financijsko izvješće za 2023. godinu, dalje u tekstu: „GFI 2023.“) ni Nadzorni odbor (koje odobrava isto i daje ga na glasanje), sudska Upraviteljica mogla je zatražiti i **od revizorskog društva podloge za jako suspektno revidirano godišnje financijsko izvješće** Društva, čak i potvrdu **Financijske agencije** da je direktor konkurentskog poduzeća predavao štetne izvještaje.

Umjesto toga Upraviteljica je bez ispitivanja u izvještaj unijela podatke dobivene od uprave u sukobu interesa i napravila 3d graf.

**IV** Za pregled vlasništva i poslovanja povezanih društava JČ proizvodnje i JČ trgovine na koje je bez znanja i odobrenja dioničara preneseno cjelokupno poslovanje Subjekta, Upraviteljica je mogla **na stranicama Zagrebačke burze i FINA – Financijske agencije, javne objave** pregledati **financijska izvješća** na samo Subjekta već i navedenih društava, njihovo vlasništvo, upravu, poslovanje, popis povezanih društava i odnose sa Subjektom za bilo koju željenu financijsku godinu.

**VI** Prijenos poslova javne nabave sa Subjekta na JČ trgovinu kroz godine zadnjih 8 godina, vidljive je na Internet stranicama **podaci Ministarstva financija – državne riznice** o isplatama Društvu i povezanim društvima po ministarstvima, a u javno dostupnom **Registrima ugovora i okvirnih sporazuma navedenih ministarstava** koji su ugovori i okvirni sporazumi u pitanju.

Dio izvještaja: **3) OSNOVNI PODACI O DUŽNIKU**  
**Osobe ovlaštene za zastupanje**

- **2. Koji je zadnji mandat Uprave Društva?**  
**Da li Sudski registar odbija legalan upis V. Barišića?**

Umjesto pregleda službenog izvora podataka – sudskog registra vlastitog Trgovačkog suda u Zagrebu, Upraviteljica staje uz tvrdnje navodnog direktora Društva (za kojeg postoji osnovana sumnja da vrši dužnost iz mandata koji nije upisan u sudskom registru). Direktor tvrdi da ima pravovaljani mandat (što podrazumijeva potpunu i uspješnu prijavu sukladno čl. 62. st. 3. Zakona o trgovačkim društvima (NN 40/19)).

No u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu stigla je 11.01.2021. (i) **Obavijest** Subjekta o Odluci o imenovanju člana uprave-direktora (29.10.2020.) – koja se sastoji od dopisa naslovljenog „Dostava odluke“ s potpisom (nenadležne osobe) zamjenika predsjednika Nadzornog odbora Deni Barišića, te samo neovjerenom kopijom Odluke u prilogu, nije, niti može biti, istobitna kao (ii) **Zahtjev** Subjekta za upis u sudski registar (Zbirku isprava) u propisanoj formi na propisanom obrascu i sa zakonski potrebnim prilogima, redom ovjerenima kod javne bilježnice – sa čime je Subjekt vrlo dobro upoznat kroz prijašnjih 7 potpunih i uspješnih zahtjeva za upis Vinka Barišića ili kao člana Uprave ili Nadzornog odbora.

[**DOKAZ:** Podnesak posl.br. St-768/2024-11 od 26.03.2024., prilog 2. prijava za upis 10.05.2012.]

[**DOKAZ:** Podnesak posl.br. St-768/2024-11 od 26.03.2024., prilog 6. prijava za upis 22.11.2016.]

[**DOKAZ:** Podnesak posl.br. St-768/2024-11 od 26.03.2024., prilog 12. dostava odluke 11.01.2021.]

Upraviteljica ne razlikuje (i) obavijesti subjekata koje se podnose Sudskom registru (npr. podneseni protuprijedlog dioničara) u R3 upisnik<sup>1</sup> gdje se „**upisuju se razni podnesci, potvrde i predmeti dostavljeni registarskom sudu koji se ne odnose na upis u glavnu knjigu**“<sup>2</sup> od (ii) potpunih zahtjeva za upis u sudski registar<sup>3</sup> (u strogo propisanoj formi<sup>4</sup>) kojima se mijenjaju ključni podaci o Subjektu<sup>5</sup> (npr. upis člana uprave dioničkog društva<sup>6</sup>) i koji rezultiraju izdavanjem rješenja u „Tt“ upisnik tj. Zbirku isprava<sup>7</sup>,

[**DOKAZ:** Pregled sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu, obavijesti Subjekta]

[**DOKAZ:** Pregled sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu, Zbirka isprava]

Izvjешće tako navodi na pogrešan zaključak da odluka Nadzornog odbora „**uložena je u zbirku isprava** koja se vodi za Društvo (pod brojem R3-168/21).“ jer Zbirka isprava ne sadrži R3 rješenja. A svoju kopiju potpunog Zahtjeva za upis u sudski registar tj. Zbirku isprava Subjekt nikad nije pokazao.

Nadalje, Upraviteljica nekritički prenosi i ovu izjavu: „Na javno dostupnim stranicama Registra nije evidentirano produljenje mandata iz razloga što je i ranije bio naznačen samo početak mandata direktora Vinka Barišića (04.11.2016. godine) te **nije bilo određeno koliko mandat**

<sup>1</sup> čl. 24. st. 1. Pravilnika o načinu upisa u sudski registar (NN 40/19)

<sup>2</sup> čl. 82. st. 1. Pravilnika o načinu upisa u sudski registar (NN 40/19)

<sup>3</sup> čl. 39. st. 1. Zakona o sudskom registru (NN 148/13, 40/19, 123/23)

<sup>4</sup> čl. 33. st. 1. Pravilnika o načinu upisa u sudski registar (NN 40/19)

<sup>5</sup> čl. 24. st. 2. Zakona o sudskom registru (NN 148/13, 40/19)

<sup>6</sup> čl. 31. st. 1. t. 2. Zakona o sudskom registru (NN 148/13, 40/19, 123/23)

<sup>7</sup> čl. 9. st. 1. Zakona o sudskom registru (NN 34/22)

**traje, a u takvim slučajevima se ne objavljuje posebno da je donesena odluka o reizboru** (osim ako se to izrijekom ne zatraži u prijavi).“

Kao prvo, mandat sukladno Zakonu o trgovačkim društvima traje maksimalno 5 godina, sve **dulje od toga je nezakonito**. Upraviteljica zajedno sa Direktorom stvara novu praksu gdje Sudski registar gubi svoju svrhu i jedna Odluka može pokrivati desetke godina mandata. Drugo, za nadati se je da Uprava i Nadzorni odbor znaju na koliko godina je imenovan član uprave-direktor. Pogotovo što piše **u odluci koju su putem odvjetnice dostavili u prethodni postupak**, (što je vidljivo i Upraviteljici): „Gospodin Vinko Barišić, dipl. ing. iz Zagreba, Salopekova 8, OIB: 46665054908 **imenuje se** za člana uprave – direktora trgovačkog društva Jadran tvornica čarapa d.d. **na razdoblje od četiri godine**.“

[**DOKAZ:** Podnesak posl.br. St-768/2024-15 od 29.03.2024., prilog 3. Odluka od 29.10.2020.]

Tek nakon što je nekritički dala legitimitet izjavama Direktora, Upraviteljica se paušalno ograđuje da su navedeno „samo konstatirana utvrđenja temeljena na dostupnoj dokumentaciji, te ista ne predstavljaju mišljenje privremenog upravitelja o legalnosti upisa uprave“. No postojanje zakonite uprave tj. zastupnika Subjekta je preduvjet u prethodnom postupku u kojem sama Upraviteljica predlaže da rezultira stečajnim postupkom. **Tko bi u tom stečajnom postupku zastupao Subjekt?**

**3. Zašto rat u Ukrajini i pandemija pogađaju samo Subjekt ali ne i povezana društva?**

Vanjski faktori koje navodna uprava Subjekta navodi očito su se urotili protiv Subjekta očito biraju oštetiti poduzeća po udjelu obitelji Barišić: (i) u poduzećima koja su osnovali sa 100% udjela, suprotno čl. 550.a ZTD-a, tamo nema krize, bilo kakvih izvanrednih okolnosti niti bilo kakvih gubitaka, dok (ii) Subjekt u kojem direktor ima 49 dionica kriza uzrokuje ovrhu, stečajne, državne pomoći i predstečajne postupka. Vrlo zanimljiv fenomen koji će sigurno biti zanimljiv USKOK-u i Europskom tužiteljstvu. Subjekt jednostavno nema sreće jer Direktor i zamjenik predsjednika N.O. Subjekta su puno uspješniji dok u identičnoj djelatnosti vode JČ trgovinu odnosno JČ proizvodnju, osim ako nije riječ o po Subjekt **štetnim transfernim cijenama** po kojima se roba prodaje JČ proizvodnji i JČ trgovini za daljnju prodaju (**društvima koja zajedno čine 90% prihoda od prodaje** Subjekta u 2023. i 2022. godini).

Upraviteljica prenijela zabrinutost uprave Subjekta kako „se blokada društva na žalost nije uspjela riješiti“, što je uvelike uzrokovano neplaćanjem JČ proizvodnje za robu Subjekta, te se početkom 2024. godine „na žalost ostvaruju zakonom predviđeni uvjeti za pokretanje stečaja.“ Na sreću po upravu i nadzorni odbor Subjekta Upraviteljica navodi sve ostale navedene razloga: COVID epidemiju – na temelju kojeg je Subjekt povukao milijune HRK potpore za zaposlenike, te rat u Ukrajini tj. troškove energenata – na temelju kojih je Subjekt primao potpore države desetke milijuna HRK potpora.

**4. Kako Subjekt može zbrinuti radnike u poduzeću koje nije povezano?  
Zašto je direktor konkurentskog društva JČ proizvodnja među zadnjim zaposlenicima Subjekta?**

Upraviteljica je podnijela izvješće u kojem navodi da je JADRAN d.d. zbrinuo radnike putem povezanog poduzeća JČ proizvodnje koje je u potpunosti preuzelo njegovu ulogu na tržištu: **„Svi radnici su zbrinuti na način da su zasnovali radni odnos u društvu Jadran čarapa proizvodnja** d.o.o. koja je osigurala prostor za proizvodnju s obzirom da je nekretnina u kojoj je **stečajni dužnik obavljao poslovanje Jadrana** d.o.o. prodana u ovršnom postupku.“

Budući da se (i) uprava Subjekta putem odvjetnice kontinuirano ograđivala od povezanosti sa JČ trgovinom i JČ proizvodnjom, odnosno (ii) Subjekt navedena povezana društva nikad nije spominjao u svojim financijskim izvješćima (bez rada revizora bi možda ostala tajna) a kamoli (iii) konsolidirao u svojim godišnjim financijskim izvješćima, postavlja se pitanje **kako je uprava Subjekta odlučila zbrinuti svoje radnike zapošljavajući ih u nepoznato društvo?** Kao da uprava Podravke zbrine radnike Kraša.

Također, kako je JČ proizvodnja kao pravna osoba koju Subjekt prikazuje kao samo distributera svojih proizvoda prije Subjekta osigurava vlastiti prostor za proizvodnju? **I tko zaista proizvodi JADRAN čarape?** JČ proizvodnja sa 50 zaposlenika ili Subjekt sa 3 radnice, jednom ekonomisticom srednje stručne spreme i direktorom JČ proizvodnje?

Prethodno je Upraviteljica ponovila stanovište Uprave kako je razlog kreiranja povezanih društava JČ proizvodnje i JČ trgovine i poslovanja s njima događaj od **„08.08.2019. godine**

porezna uprava ukida PDV ID broj, čime je onemogućen izvoz već ugovorenih poslova." stoga, radi nastavka izvoza „Suradnja je nastavljena preko tvrtki Jadran čarape proizvodnja d.o.o. i Jadran čarape trgovina d.o.o.“.

**5. Zašto su povezana poduzeća kreirana godinama prije (2014. i 2017.) navodne obustave izvoza (2018.) i zašto su nastavila poslovati do danas?**

**Imaju li „Jadran čarape trgovina d.o.o.“ i „Jadran čarape proizvodnja d.o.o.“ veze sa najavljenim izdvojenim profitnim centrima „maloprodaja“ i „proizvodnja“ koje je direktor najavljavao?**

No društva su nastavila poslovati sve do danas i od tada su zapela u vlasništvu i pod upravljanjem samo jednog dioničara Subjekta – direktora i članova obitelji. Dapače kreirana su iz sasvim drugog razloga, puno ranije, 2014. (JČ trgovina) i 2017. (JČ proizvodnja) po planu iste te Uprave tijekom ranije predstečajnog postupka tj. restrukturiranja iz prosinca 2015. godine, gdje je planirano izdvajanje profitnih centara: proizvodnje i trgovine: „razdvajanje profitnih centara pa će se proizvodnja i maloprodaja osamostaliti. U posebno društvo izdvojiti će se maloprodaja, a trenutačno Jadran ima 30-ak trgovina“.

Pune 4 godine i 8 mjeseci nije bilo opasnosti zabrane izvoza ali poduzeća su svejedno stvorena bez ostalih 200 dioničara. I iako su trebala spasiti Subjekt, one su uzrok njegova mogućeg stečaja i **po izvješću Upraviteljice ostala bi van stečajne mase jer nemaju veze sa Subjektom koji ih je osnovao.**

## Dio izvještaja: 7) INTELEKTUALNO VLASNIŠTVO

### 6. Koliko vrijedi tržišni žig „JADRAN“ i „JADRAN SINCE 1930“?

Upraviteljica je propustila ne samo kontaktirati, nego i jednostavno pretražiti internetske stranice DZIV – Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo, kod kojeg su od 25.11.2005. godine registrirani tržišni žigovi Subjekta:

- (i) „JADRAN SINCE 1930“ pod registarskim brojem Z20051781 i koji vrijedi do 25.11.2025
- (ii) „JADRAN“ pod registarskim brojem Z20051782 i koji vrijedi do 25.11.2025.

Jer da je pogledala samo navedenu Internet stranicu, uvidjela bi da **nije „registriran žig JADRAN tvornica čarapa d.d.“<sup>8</sup>** koji niti postoji, niti je ikad postojao, **to je naziv Subjekta** koji je vlasnik žiga, već da se prijenos prava odnosi na gore navedene žigove.

**Imovinu stečajnog dužnika vrijednu možda nekoliko milijuna eura, Upraviteljica je krivo navela, zanemarila i samovoljno otpisala bez ikakve provjere.** Jer takvim nemarom, zaobišla je osnovna pitanja:

- Koji su točno zaštićeni žigovi Društva?
- Da li je navedena imovina još u vlasništvu Subjekta?
- **Po kojoj cijeni je prodana JČ proizvodnji?**
- Da li se radi o odgođenoj naplati, pa sredstva tek trebaju sjesti u Subjekt tj. moguću stečajnu masu?
- Ima li ugovor sve zakonski potrebne elemente i sklapaju li ga zakonom dopuštene osobe?
- Da li se radi o štetnom pravnom poslu čime bi Subjekt tužbama probao nadoknaditi gubitak?
- Kada je Nadzorni odbor odobrio transakciju?
- Kada se Glavna skupština dioničara složila sa mogućom prodajom najvažnije imovine Subjekta?

---

<sup>8</sup> str. 12. Izvješća, točka 7. „Intelektualno vlasništvo“

Dio izvještaja: **VI. SUDSKI POSTUPCI OD ZNAČAJA ZA VLASNIŠTVO NEKRETNINA**

Upraviteljica se nije očitovala, makar negativno, o popisu nekretnina u stečajnom postupku koju je pokrenula FINA, a koji na 11.03.2024. broji 28 zemljišta u Crikvenici, a koji je spojen sa predmetom St-768/2024 na Trgovačkom sudu u Zagrebu – Stalna služba Karlovac.

U Izvješću je također navedeno da je ovršni postupak posl.br. Ovr-1693/2020 „radi naplate potraživanja u iznosu od **15.368.097,65 kn**“, završen ovršnom prodajom „društvu MEDI-LAB d.o.o. kao kupcu, za iznos od 3.253.385,93 EUR (**24.512.636,29 kn**)“. Upraviteljica nije ispitala gdje je (i na koje troškove) nestao višak kupovnine od 9.144.538,64 kn, niti status iste kupovnine.