**REPUBLIKA HRVATSKA**
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: Pž-3146/2026-2

R E P U B L I K A  H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Gordana Zubaka, člana vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom JP & S Group j.d.o.o., Ivanec, Ulica Akademika Mirka Maleza 20 B, OIB 79953054557, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika PETRA JURIČEVSKOG iz Ivanca, Ulica Akademika Mirka Maleza 18, OIB 89740167057, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-310/2025-5 od 16. veljače 2026., u sjednici vijeća održanoj 31. srpnja 2026.

r i j e š i o  j e

Odbija se kao neosnovana žalba zastupnika po zakonu dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-310/2025-5 od 16. veljače 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-310/2025-5 od 16. veljače 2026. naloženo je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu Petru Juričevskom da na žiro-račun Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka uplati predujam od 130,00 eura, kao i da uplati predujam za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 660,00 eura, sve u roku osam dana, a ako to ne učini određeno je da će se na odgovarajući način primijeniti pravila o prisilnoj naplati novčane kazne u parničnom postupku.

2. Petar Juričevski je protiv tog rješenja pravovremeno podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da je odluka preuranjena i nepravilna jer se dug počeo otplaćivati, ali zbog dugovanja klijenta „nismo bili više u mogućnosti plaćati, te smo poduzeli mjere protiv dužnika s time da smo pokrenuli ovrhe, ali prekršajni sudovi nisu još završili ili sprovodili naplatu postupka koji traju više od tri godine. Bili smo primorani zatvoriti firmu zbog sve većeg dugovanja klijenta.“. Dalje navodi kako ne postoji stečajni razlog jer dužnik i on osobno imaju tražbine ukupno 55.000,00 eura, pa smatra da ima sredstva za podmirenje duga u cijelosti. Zaključno navodi kako nisu ispunjeni kumulativni uvjeti

za vođenje stečajnog postupka nad „društvom JP&S group j.d.o.o. i Petrom Juričevskim“ i predlaže da drugostupanjski sud uvaži žalbu, ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovan postupak, uz obustavu svih radnji koje bi mogle nanijeti nenadoknadivu štetu dužnicima.

3. Žalba je neosnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

5. Iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja proizlazi kako je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela Financijska agencija i da je zato osoba ovlaštena za zastupanje dužnika dužna platiti predujam za namirenje troškova stečajnog postupka u skladu s odredbama članka 113. i članka 114. stavka 1. Stečajnog zakona.

6. Prema odredbi članka 113. stavka 1. Stečajnog zakona ako osobe iz članka 110. stavka 2. ovoga Zakona (riječ je o osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu, članu upravnoga odbora dioničkoga društva, likvidatoru, te pod određenim uvjetima članu nadzornoga odbora dužnika i članu društva s ograničenom odgovornošću) ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u propisanom roku, sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz članka 114. stavka 3. ovoga Zakona (tim stavkom je određen krug osoba koje nisu dužne platiti predujam prilikom podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka) naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka u roku od osam dana, a prema stavku 3. tog članka ako te osobe ne plate predujam u propisanom roku, na odgovarajući način primijenit će se pravila o prisilnoj naplati novčane kazne u parničnom postupku.

7. Smisao te odredbe je, dakle, osiguranje troškova stečajnog postupka u situaciji kada prijedlog za pokretanje stečajnog postupka podnesu osobe koje nisu dužne platiti predujam za namirenje troškova stečajnog postupka.

8. Iz podataka u spisu proizlazi da je u ovom konkretnom slučaju Financijska agencija predložila otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom zato što u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju duljem od 120 dana i da do dana donošenja pobijanog rješenja nisu bila osigurana sredstva za namirenje troškova stečajnog postupka na način propisan odredbom članka 112. Stečajnog zakona. Financijska agencija je osoba koja prema odredbi članka 114. stavka 3. Stečajnog zakona nije dužna platiti predujam.

9. Petar Juričevski je osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, koja je propustila ispuniti svoju obvezu da bez odgode, a najkasnije u roku od 21 dan od

dana nastanka stečajnog razloga podnese prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (članak 110. Stečajnog zakona). Stoga su bile ispunjene sve zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

10. Sve ono što žalitelj navodi u žalbi, a tiče se razloga zbog kojih je dužnik postao nesposoban za plaćanje ili pak podmirivanja duga nakon pokretanja ovoga postupka, ne može utjecati na postupanje suda u vezi obveze plaćanja predujma odgovornih osoba jer je to u skladu s odredbom članka 113. Stečajnog zakona. Ti razlozi mogu eventualno utjecati na odluku o otvaranju stečajnog postupka, ako dužnik do tada podmiri sve svoje dugove (članak 128. stavak 9. Stečajnog zakona).

11. Zbog žalbenih navoda valja dodati da je ovaj stečajni postupak pokrenut samo nad društvom JP & S Group j.d.o.o. i u okviru tog postupka je njegovom zastupniku po zakonu Petru Juričevskom naloženo plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka, ali zastupnik po zakonu nije stečajni dužnik, kako to pogrešno smatra žalitelj.

12. Zato je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 31. srpnja 2026.

Predsjednik vijeća
Ivana Mlinarić



Broj zapisa: **9-3088b-70dc5**

Kontrolni broj: **012d9-0471b-cbb4a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
**https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.