

L | N | S

LOVRIĆ
NOVOKMET
SMRČEK

ODVJETNIČKO
DRUŠTVO

T: +385 1 4852 044
E: info@lns.hr

Heinzelova 33A
10000 Zagreb
Hrvatska

www.lns.hr

Zagreb, 9. veljače 2022.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II
10000 Zagreb

cc

Financijska agencija
Regionalni centar Zagreb
Ulica grada Vukovara 70
10000 Zagreb

cc

Vidonija Miletić Plukavec
Pirovec Gornji 24
10000 Zagreb

cc

SEDLIĆ d.o.o.
Bukovačka cesta 265
10000 Zagreb

Poslovni broj: St-3261/2021

Vjerovnik: **OPĆINA GRADINA**, Trg hrvatskih branitelja 12, Gradina, OIB: 81945501309, zastupana po općinskom načelniku Josipu Vučemiloviću-Juriću, koju zastupa punomoćnik Pavo Novokmet, odvjetnik u LOVRIĆ NOVOKMET SMRČEK odvjetničko društvo d.o.o., Heinzelova 33A, Zagreb (dalje u tekstu: „Općina Gradina“ ili „Vjerovnik“)

Dužnik: **SEDLIĆ d.o.o.**, s registriranim sjedištem u Zagrebu, Bukovačka cesta 265, Republika Hrvatska, OIB: 31937776003, zastupano po direktoru Domagoju Sedliću, OIB: 07755969187, Berek, Berek 191 (dalje u tekstu: „Sedlić“ ili „Dužnik“)

LOVRIĆ NOVOKMET SMRČEK ODVJETNIČKO DRUŠTVO D.O.O.

UPRAVA: Mate Lovrić, Pavo Novokmet, Toni Smrček Trgovački sud u Zagrebu MBS: 081120690 OIB: 36426031758

Temeljni kapital: 351.000,00 HRK, uplaćen u cijelosti Addiko bank d.d. HR6725000091101463439

PODNEŠAK VJEROVNIKA

kojim predlaže dopunu tablice prijavljenih tražbina

1x, punomoć, prilozi

I. PODACI O PUNOMOĆNIKU

1. Vjerovnik za zastupanje u ovom postupku opunomoćio odvjetnika Pavu Novokmeta i ostale odvjetnike iz LOVRIĆ NOVOKMET SMRČEK odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Heinzelova 33A, telefon: +38514852044 i faks: +385175522963, pa predlaže sudu i ostalim primateljima ovog podneska da sva pismena vezana uz ovaj predmet dostavljaju neposredno punomoćniku.

Prilog: Punomoć (Prilog 1)

II. UVOD

2. Predmetni podnesak podnosi se u odnosu na predstečajni postupak koji se vodi nad Dužnikom, a koji je otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj 48 St-3261/21- od 2. studenog 2021. (dalje u tekstu: „**Predstečajni postupak**“), koje je istoga dana objavljeno na e-Oglasnoj ploči sudova.

Prilog: Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj 48 St-3261/21- od 2. studenog 2021. (Prilog 2)

3. Vjerovnik ovim podneskom upozorava sva tijela i ostale uključene sudionike Predstečajnog postupka na **potrebu dopune tablice prijavljenih tražbina**, koja je od strane Financijske agencije (dalje u tekstu: „**FINA**“) sastavljena za potrebe Predstečajnog postupka i objavljena na e-Oglasnoj ploči sudova 6. prosinca 2021. uz dopunu od 7. prosinca 2021. (i kasnije dopune u odnosu na naknadno zaprimljene prijave tražbina).

Dokaz: uvid u spis predmeta St-3261/21 na e-oglasnoj ploči sudova

4. Dopuna tablice prijavljenih tražbina predlaže se u odnosu na tražbinu Vjerovnika – Općine Gradina u iznosu od **3.647.030,11 kuna**, uvećanu za zakonske zatezne kamate u iznosu od **222.643,88 kuna** te za troškove parničnog postupka nastale do otvaranja Predstečajnog postupka u iznosu od **221.137,50 kuna**, odnosno tražbinu u ukupnom iznosu od **4.090.811,49 kuna**.

5. Potreba za dopunom tablice prijavljenih tražbina temelji se na odredbi članka 39. Stečajnog zakona (NN 71/2015, 104/2017, dalje u tekstu: „SZ“) koja glasi:

*„Ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka **smatra se prijavljenom tražbinom.**“*

6. Naime, kao što će detaljnije biti objašnjeno u nastavku ovog podneska, **Dužnik je u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka** objavljenom na web stranici e-Oglasna ploča sudova 2. studenog 2021. **naveo tražbinu Općine Gradina, kao i brojne druge tražbine o kojima se vode postupci pred sudovima i drugim javnopravnim tijelima. Međutim, unatoč tome, te tražbine (pa tako ni tražbina Općine Gradina) nisu navedene u tablici prijavljenih tražbina.**
7. Spomenuta tražbina Općine Gradina proizlazi iz parničnog postupka koji se vodi pod poslovnim brojem P-101/2021 pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru, a u kojem Općina Gradina (u svojstvu tužitelja) zahtijeva od Dužnika (Sedlića) isplatu iznosa stečenog bez osnove od strane Dužnika. Spomenuti iznos Dužnik je bez osnove stekao iz razloga što su bez pravnog učinka, odnosno ništetni ugovori na temelju kojih Dužnik redovito protiv Općine Gradina naplaćuje nezakonito primljene mjenice. Radi se o Ugovoru o otplati duga (navodno) sklopljenom između društva PROJEKT GRADNJA VIR d.o.o., Vir, Put Lučice 58, Republika Hrvatska, OIB: 03985757950 (dalje u tekstu: „PG Vir“) i Općine Gradina 10. siječnja 2020. (dalje u tekstu: „Ugovor o otplati duga“) i Ugovoru o ustupanju ugovora (navodno) sklopljenom između Sedlića, PG Vir i Općine Gradina 24. travnja 2020. (dalje u tekstu: „Ugovor o ustupanju ugovora“).
8. Dakle, u spomenutom parničnom postupku, Općina Gradina u svojstvu tužitelja zahtijeva ne samo utvrđenje ništetnosti Ugovora o otplati duga i Ugovora o ustupanju ugovora (kako to pogrešno navodi Sedlić u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka), već i (i) utvrđenje da su spomenuti ugovori bez učinka, (ii) isplatu stečenog bez osnove, (iii) povrat svih još nenaplaćenih mjenica i zadužnica izdanih PG Vir (a zatim prenesenih Sedliću), (iv) naknadu parničnih troškova od PG Vir i Sedlića kao tuženika. Osim toga, Općina Gradina traži i određivanje više privremenih mjera kojima je cilj spriječiti daljnju (nezakonitu) naplatu i daljnji prijenos zadužnica i mjenica izdanih po osnovi spomenutih ugovora.

Dokaz: uvid u tužbu i prijedlog za određivanje privremene mjere Općine Gradina podnesene 20. rujna 2021. godine u predmetu Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-101/2021 s prilogima (Prilog 3)

uvid u podnesak Općine Gradina od 22. prosinca 2021. u predmetu Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-101/2021 s priložima, kojim je preinačen tužbeni zahtjev (Prilog 4)

9. Iz dostavljenih je priloga (tužbe od 20. rujna 2021. i podneska kojim je preinačen tužbeni zahtjev od 22. prosinca 2021.) jasno vidljivo da se radi o parničnom postupku koji se itekako tiče i tražbina Općine Gradina – i to tražbina na isplatu temeljem stečenog bez osnove (sa zakonskim zateznim kamatama koje do dana otvaranja Predstečajnog postupka iznose 222.643,88 kuna), kao i tražbina na ime troškova postupka za do tog dana poduzete radnje u postupku (tužbu s prijedlogom za osiguranje privremene mjere od 20. rujna 2021. i obrazloženi podnesak tužitelja od 19. listopada 2021.).
10. Vjerovnik radi izbjegavanja dvojbe oko postojanja spomenutih tražbina dostavlja u prilogu i obračun zakonskih zateznih kamata na iznose koje traži temeljem stjecanja bez osnove u spomenutom parničnom postupku, a koje su izračunate do dana 2. studenog 2021. (kao dana otvaranja Predstečajnog postupka) te spomenuti podnesak od 19. listopada 2021.

Dokaz: obračun zakonskih zateznih kamata na iznose zatražene tužbom Općine Gradina u parničnom postupku koji se vodi pod poslovnim brojem P-101/2021 pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru, od dana dospijeća svakog pojedinog iznosa do dana otvaranja Predstečajnog postupka (Prilog 5)

Obrazloženi podnesak Općine Gradina u parničnom postupku koji se vodi pod poslovnim brojem P-101/2021 pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru od 19. listopada 2021. (Prilog 6)

11. Stoga će u nastavku ovog podneska Vjerovnik:
 - 1) ukratko izložiti dosadašnji tijek Predstečajnog postupka;
 - 2) izložiti zakonske odredbe SZ-a, kao i stavove sudske prakse i pravne teorije koji potvrđuju da se tražbina Općine Gradina mora uvrstiti u tablicu prijavljenih tražbina;
 - 3) predložiti poduzimanje odgovarajućih radnji tijelima i drugim sudionicima Predstečajnog postupka.

III. O DOSADAŠNJEM TIJEKU PREDSTEČAJNOG POSTUPKA NAD DUŽNIKOM

12. Istodobno s objavom rješenja o otvaranju predstečajnog postupka, 2. studenog 2021. na e-Oglasnoj ploči sudova objavljen je i Prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka (dalje u tekstu: „**Prijedlog**“) s odgovarajućim priložima.

13. Za potrebe ovog podneska treba samo istaknuti da je u Prijedlog Dužnik uvrstio (na stranicama 15. do 22. Prijedloga) popis svih „Postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka (naziv suda/javnopravnog tijela, vrsta postupka, poslovni broj predmeta, podaci o strankama u postupku, vrijednost predmeta spora)“. U spomenutom popisu, parnični postupak koji Općina Gradina vodi protiv Dužnika i PG Vir naveden je pod rbr. 58. na sljedeći način:

58.	Trgovački sud u Bjelovaru	Parnični postupak	P-101/2021	Utvrđenja ništosti	OPĆINA GRADINA, Gradina, Trg Hrvatskih branitelja 12, OIB: 81945501309	Tuženik	6.592.495,09 kn
-----	---------------------------	-------------------	------------	--------------------	--	---------	-----------------

Dokaz: uvid u Prijedlog Dužnika za otvaranje predstečajnog postupka od 4.10.2021., koji je objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova 2. studenog 2021. u predmetu poslovni broj St-3261/2021

14. Osim u samom Prijedlogu, parnični se postupak Općine Gradina spominje i u više priloga uz Prijedlog. Tako se spomenuti parnični postupak spominje i u Prijedlogu plana restrukturiranja Dužnika od 4. listopada 2021. (na stranici 64., opet pod rbr. 58). Pritom se na stranici 67. Prijedloga plana restrukturiranja paušalno „osporavaju“ (točnije: „ne priznaju“) tražbine koje su predmet sudskih postupaka, na sljedeći način:

Sudski postupci

Tražbine koje su predmet sudskih postupaka, društvo iskazuje radi cjelovitog i objektivnog prikaza poslovanja, ali predmet tražbine društvo ne priznaje. Osnovanost osporenih tražbina koje su predmet sudskih postupaka bit će utvrđena u pojedinom sudskom postupku koji će biti nastavljeni nakon pravomoćnosti rješenja nadležnog suda kojim se potvrđuje predstečajni sporazum. U slučaju nastanka obveze plaćanja vjerovnika s osporenim tražbinama nakon okončanja parničnih postupaka pokrenutih temeljem rješenja suda, dužnik će vjerovnika osporenih tražbina otplatiti u utvrđenom iznosu tražbina pod jednakim uvjetima kao i redovne vjerovnike s utvrđenim tražbinama.

Dokaz: uvid u Dužnikov Prijedlog plana restrukturiranja od 4.10.2021., koji je objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova 2. studenog 2021. u predmetu poslovni broj St-3261/2021

15. Isto tako se opisani parnični postupak, opet pod rbr. 58. (na stranici 8.), spominje i u „Popisu svih postupaka pokrenutih pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka“ od 15.10.2021.

Dokaz: uvid u Popis svih postupaka pokrenutih pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka od 15.10.2021., koji je objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova 2. studenog 2021. u predmetu poslovni broj St-3261/2021

16. Slijedom navedenog, ne bi trebalo biti dvojbe da je Dužnik tražbinu Općine Gradina „*naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka*“ kako traži članak 39. SZ-a, kao i 74 druge tražbine koje su predmetom ostalih postupaka pred sudovima i drugim javnopravnim tijelima.
17. Stoga je pitanje zašto tražbinu Općine Gradina koja je predmetom parničnog postupka koji se vodi pod poslovnim brojem P-101/2021 pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru (ali ni ostalih 74 tražbine o kojima su u tijeku odgovarajući postupci) FINA nije uvrstila u svoj popis prijavljenih tražbina koji je objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova 6. prosinca 2021. (uz dopunu od 7. prosinca 2021. i kasnije dopune u odnosu na naknadno prijavljene tražbine vjerovnika Dužnika). S obzirom da te tražbine nisu uvrštene od strane FINA-e u popis prijavljenih tražbina, ni Dužnik ni povjerenica Vidonija Miletić Plukavec u svojim očitovanjima o prijavljenim tražbinama u Predstečajnom postupku nisu se do sad očitovali o tražbini Općine Gradina.

Dokaz: uvid u tablicu prijavljenih tražbina objavljenu na e-Oglasnoj ploči sudova u predmetu poslovni broj St-3261/2021

uvid u očitovanje dužnika o prijavljenim tražbinama u predstečajnom postupku i očitovanje povjerenika o prijavljenim tražbinama u predstečajnom postupku objavljene 17. siječnja 2021. na e-Oglasnoj ploči sudova u predmetu poslovni broj St-3261/2021

18. Treba također naglasiti da na potrebu uvrštavanja tražbine Općine Gradina u tablicu prijavljenih tražbina nije od nikakvog utjecaja okolnost da je Dužnik pogrešno naveo iznos tražbine Općine Gradina u Prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka i njegovim priložima. Naime, Dužnik je umjesto iznosa tražbine Općine Gradina naveo samo iznos naznačene vrijednosti predmeta spora od 6.592.495,09 kuna, umjesto iznosa tražbine Općine Gradina (koja, kako je uvodno napomenuto, do dana otvaranja Predstečajnog postupka iznosi **4.090.811,49 kuna**).

19. Sukladno članku 32. točki 4. SZ-a:

„Sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka:

(...)

4. ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.

20. Sukladno navedenom, Vjerovnik smatra da su moguća samo dva rješenja opisane situacije:

ILI

1) tražbinu Općine Gradina treba uvrstiti u popis prijavljenih tražbina i na taj način osigurati da Dužnik i FINA usklade svoje postupanje sa odredbama Stečajnog zakona, s obzirom da se tražbina Općine Gradina ima smatrati prijavljenom temeljem članka 39. SZ-a;

ILI

2) Trgovački sud u Zagrebu treba odbaciti Prijedlog Dužnika za otvaranje predstečajnog postupka, a s obzirom da se ima smatrati (zbog pogrešne naznake iznosa tražbine koja je predmet postupka i pogrešnog navođenja da se postupak vodi samo „radi utvrđenja ništetnosti“) da Dužnik nije u svom popisu imovine i obveza naveo postupak koji se vodi pod poslovnim brojem P-101/2021 pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru.

21. U nastavku će Vjerovnik pokazati da je ovaj stav, osim što je utemeljen na odredbama SZ-a, potvrđen i od strane Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske i od strane pravne teorije.

IV. PRAVNA OSNOVA ZA DOPUNU TABLICE PRIJAVLJENIH TRAŽBINA

22. Kao što je već navedeno, članak 39. SZ-a propisuje:

„Ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka smatra se prijavljenom tražbinom.“

23. Pritom treba razjasniti što podrazumijeva da tražbina mora biti „navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka“. Naime, očigledno su i Dužnik u Predstečajnom postupku, kao i FINA, postupali na način da su „prijavljenima“ smatrali isključivo tražbine koje je Dužnik naveo u dijelu Prijedloga koji tablično prikazuje „Obveze dužnika unesenih u poslovne knjige dužnika“. Dovoljno je u tom smislu izvršiti uvid u stranice 10. do 14. Prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka i usporediti tamo naveden popis obveza Dužnika s tablicom prijavljenih tražbina kako bi se donio zaključak o takvom postupanju Dužnika i FINA-e.

24. Međutim, prema usuglašenom stavu sudske prakse, „prijavljenima“ treba smatrati i tražbine koje su navedene prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, ali ne u popisu „obveza dužnika unesene u poslovne knjige dužnika“, već i u popisu „postupaka pred sudovima i javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu i opis tražbine koja je predmet postupka“.
25. Svaku dvojbu o tome otklanja nedavno objavljeno pravno shvaćanje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske usvojeno na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 26. listopada 2021. To pravno shvaćanje glasi:

„2.

Odbacivanje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka

Pravno shvaćanje:

Ako je dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, u dijelu koji se odnosi na popis imovine i obveza pod nazivom „postupci pred sudovima i javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu i opis tražbine koja je predmet postupka“, naveo tražbinu vjerovnika, a nije ju naveo još i pod nazivom „obveze dužnika unesene u poslovne knjige dužnika“ ili „druge novčane i nenovčane obveze dužnika“, smatra se da je tražbina prijavljena.

Nenavođenje tražbine vjerovnika u popisu imovine i obveza u dijelu pod nazivom „obveze dužnika unesene u poslovne knjige dužnika“ ili „druge novčane i nenovčane obveze dužnika“, ako je ona navedena u dijelu popisa imovine i obveza pod nazivom „postupci pred sudovima i javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu i opis tražbine koja je predmet postupka“ nije razlog za odbacivanje prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka iz čl. 32. Stečajnog zakona.

Nema osnove za odbacivanje prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka iz čl. 32. Stečajnog zakona ako je dužnik naveo sve postupke koji se vode u kojima je on stranka, a taj popis sadrži i sve ostale podatke koje je bio dužan navesti prema tekstu obrasca iz Pravilnika o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku, ali ih nije naveo na obrascu u dijelu popisa imovine i obveza nego u posebnom popisu postupaka kao posebnoj ispravi, priloženoj uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka.

Prilog: Izvod iz zapisnika sa sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održane 26. listopada 2021. (Prilog 7)

26. Dakle, Visoki trgovački sud je prije nekoliko mjeseci zauzeo pravno shvaćanje upravo o situaciji opisnoj ovim podneskom. Iz spomenutog pravnog shvaćanja proizlazi:

- 1) da se tražbina Općine Gradina smatra prijavljenom;
- 2) da sve prijavljene tražbine (pa tako i tražbinu Općine Gradina koja se „smatra prijavljenom“) treba uvrstiti u tablicu prijavljenih tražbina, jer tako nalaže članak 43. SZ-a;
- 3) da prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka ne treba odbaciti temeljem članka 32. SZ-a ako je dužnik naveo sve postupke koji se vode u kojima je on stranka, ali pod uvjetom da taj popis sadrži „i sve ostale podatke koje je bio dužan navesti prema tekstu obrasca iz Pravilnika o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku“;
- 4) kako je jedan od podataka iz obrasca prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka koje je Dužnik dužan navesti (u popisu postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka) i **visina ili opis tražbine koja je predmet postupka**, Dužnik je dužan ili (i) **točno navesti** iznos tražbine i predmet postupka (konkretno, umjesto pukog navođenja vrijednosti predmeta spora i pogrešnog navođenja predmeta postupka, navesti iznos od **4.090.811,49 kuna** koliko iznosi tražbina Općine Gradina u trenutku otvaranja Predstečajnog postupka, kao i da se postupak vodi i radi isplate) ili (ii) **sud treba odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka** primjenom članka 32. SZ-a jer popis ne sadrži i sve ostale podatke koje je bio dužan navesti prema tekstu obrasca.

27. Osim toga, takvo tumačenje članka 39. SZ-a daje i pravna teorija. Tako sutkinja Visokog trgovačkog suda, dr.sc. Jelena Čuveljak u svom „Komentaru Stečajnog zakona“ također navodi da se „*te tražbine* (tražbine navedene u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka) *smatraju prijavljenima, pa će ih FINA navesti u tablici prijavljenih tražbina, ali o tim se prijavama također izjašnjavaju dužnik i povjerenik te ih ostali vjerovnici mogu osporiti*“.¹

V. PRIJEDLOZI VJEROVNIKA

28. Slijedom svega navedenog, Vjerovnik predlaže:

- 1) Trgovačkom sudu u Zagrebu (i) da temeljem članka 45. SZ-a **da uputu FINA-i da dopuni tablicu prijavljenih tražbina** s tražbinom Općine Gradina u iznosu od **4.090.811,49 kuna** ili (ii) **da odbaci prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka** primjenom članka 32. točke 4. SZ;

¹ Vidjeti komentar uz članak 39. SZ-a u: „Komentar Stečajnog zakona“, J. Čuveljak, Narodne novine, Zagreb, svibanj 2018., str. 120.

- 2) FINA-i da **dopuni tablicu prijavljenih tražbina** s tražbinom Općine Gradina u iznosu od **4.090.811,49 kuna**;
- 3) Dužniku da izmijeni, odnosno dopuni prijedlog plana financijskog restrukturiranja od 4.10.2021., kao i Popis svih postupaka pokrenutih pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka od 15.10.2021. na način da uključuju prijavljenu tražbinu Općine Gradina u iznosu od 4.090.811,49 kuna i da u navedenim dokumentima specificira predmet parničnog postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru pod poslovnim brojem P-101/2021 na način koji je u skladu s tužbom Općine Gradina podnesenom u tom postupku te (ii) da se očituje o prijavljenoj tražbini Općine Gradina tako da dopuni Očitovanje dužnika o prijavljenim tražbinama u predstečajnom postupku na način da obuhvaća i prijavljenu tražbinu Općine Gradina u iznosu od 4.090.811,49 kuna;
- 4) Povjerenici Vidoniji Miletić Plukavec da se očituje o prijavljenoj tražbini Općine Gradina tako da dopuni Očitovanje povjerenika o prijavljenim tražbinama u predstečajnom postupku na način da obuhvaća i prijavljenu tražbinu Općine Gradina u iznosu od 4.090.811,49 kuna.

**OPĆINA GRADINA,
koju zastupa:**

Pavo Novokmet, odvjetnik