



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 77 PŽ-3814/2016-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T
IZ RUKE Preko pošte

07 -07- 2016

Predano za poštu obilno-prep. dne _____ 20____
POŠTA _____ R _____
Broj primjerka _____ priloga _____
Tiskano _____ KN _____ POTPIŠ _____

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zvoko, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Mirte Matić, člana vijeća, odlučujući o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka nad predlagateljem-dužnikom BRANITELJSKA POLJOPRIVREDNA ZADRUGA IMOČANKA, OIB 41108966606, Donji Vinjani 475, Donji Vinjani, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-806/16 od 27. travnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 8. lipnja 2016.

riješio je

Odbija se žalba dužnika BRANITELJSKA POLJOPRIVREDNA ZADRUGA IMOČANKA, Donji Vinjani, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-806/16 od 27. travnja 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-806/16 od 27. travnja 2016. odbačen je prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka.

Sud je utvrdio da nije istekao rok za isplatu tražbina Ministarstva financija, Republike Hrvatske u iznosu od 629.305,89 kn određena u 48 obroka počevši od 14. siječnja 2014. i Hypo-Alpe-Adria Bank d.d. za iznos od 155.914,24 kn u obrocima od 1. lipnja 2014. do 1. prosinca 2018. sukladno sklopljenoj predstečajnoj nagodbi poslovni broj Stpn-59/13 od 19. prosinca 2013. Kako nije istekao rok za isplatu utvrđenih tražbina navedenih vjerovnika po sklopljenoj predstečajnoj nagodbi to je prvostupanjski sud na temelju čl. 32. st. 1. t. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) i čl. 442. st. 2. SZ-a odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik jer drži da „Zakonom o stečaju nije navedena zabrana ponovnog ulaska u predstečajnu nagodbu.“

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz spisa proizlazi da je dužnik podnio 21. ožujka 2016. prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka. Dužnik svojim žalbenim navodima nije osporio utvrđenje prvostupanjskog suda koje proizlazi iz rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stpn-59/13 od 19. prosinca 2013. (list 20.- 23. spisa), stoga je odluka prvostupanjskog suda donesena uz pravilnu primjenu čl. 32. st. 1. t. 2. SZ-a u vezi s čl. 442. st. 2. SZ-a.

Valjalo je stoga na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a žalbu dužnika odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

U Zagrebu 8. lipnja 2016.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.

Za točnost opravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN