



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj KŽ-426/2026-6

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Azre Salitrežić, predsjednika vijeća, te sudaca Miroslava Rošca i Mladena Radičevića, članova vijeća, uz sudjelovanje Sanje Bunoza, zapisničara, u kaznenom predmetu protiv opt. ANTONIA GLASNOVIĆA, OIB: 18811494355, zbog kaznenih djela iz čl. 230. st. 1. i dr. ("Narodne novine" br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 – dalje u tekstu: KZ/11), odlučujući o žalbi državnog odvjetnika protiv presude Općinskog kaznenog suda u Zagrebu br. K-291/2026-65 od 22. srpnja 2026., na sjednici vijeća održanoj 18. rujna 2026.,

### p r e s u d i o j e

Prihvaća se žalba državnog odvjetnika, a povodom te žalbe i po službenoj dužnosti preinačuje se prvostupanjska presuda u pravnoj oznaci djela i kazni i izriče, da je opt. Antonio Glasnović djelima opisanim pod toč. 2., 3., 4., 5., 6., 7. i 8. izreke prvostupanjske presude, počinio produljeno kazneno djelo teške krađe iz čl. 229. st. 1. toč. 1. i 2. u svezi čl. 228. st. 1. i čl. 52. KZ/11, te se preinačava prvostupanjska presuda u odluci o jedinstvenoj kazni i izriče da se opt. Antoniu Glasnoviću za kazneno djelo razbojništva iz čl. 230. st. 1. KZ/11 opisano pod toč. 1. izreke presude, za koje je proglašen krivim, prihvaća kao pravilno utvrđena kazna zatvora 1 (jedna) godina, a za produljeno kazneno djelo teške krađe iz čl. 229. st. 1. toč. 1. i 2. u svezi čl. 228. st. 1. i čl. 52. KZ/11 utvrđuje se kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci i na temelju čl. 51. KZ/11 opt. Antonio Glasnović osuđuje na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i izrečenu sporednu novčanu kaznu u iznosu od 2.000,00 eura.

### Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, na temelju čl. 455. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 - odluka i rješenje Ustavnog suda i 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20 - odluka i rješenje Ustavnog suda, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 - dalje u tekstu: ZKP/08), proglašen je krivim opt. Antonio Glasnović zbog kaznenog djela opisanog pod toč. 1. – kaznenog djela protiv imovine – razbojništva, opisanog i kažnjivog po čl. 230. st. 1. KZ/11, kaznenog djela opisanog pod toč. 2. – kaznenog djela protiv imovine – teške krađe, opisanog po čl. 229. st. 1. toč. 1. KZ/11 u svezi s čl. 228. st. 1. KZ/11, a kažnjivog

po čl. 229. st. 1. KZ/11, te zbog kaznenih djela opisanih pod toč. 3., 4., 5., 6., 7. i 8. – kaznenih djela protiv imovine – teške krađe, opisanih po čl. 229. st. 1. toč. 2. KZ/11, u svezi s čl. 228. st. 1. KZ/11, a kažnjivih po čl. 229. st. 1. KZ/11, sve u svezi s čl. 51. KZ/11.

1.1. Na temelju čl. 230. st. 1. KZ/11 opt. Antoniu Glasnoviću je za kazneno djelo opisano pod toč. 1. utvrđena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, na temelju čl. 229. st. 1. toč. 1. u svezi s čl. 228. st. 1. KZ/11 za kazneno djelo opisano pod toč. 2. utvrđena mu je kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, a na temelju čl. 229. st. 1. toč. 2. u svezi s čl. 228. st. 1. KZ/11 utvrđena mu je za svako kazneno djelo opisano pod toč. 3., 4., 5., 6., 7. i 8. kazna zatvora u trajanju od po 6 (šest) mjeseci, te je na temelju čl. 51. KZ/11 osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci.

1.2. Na temelju čl. 54. KZ/11 opt. Antoniu Glasnoviću će se u izrečenu kaznu zatvora uračunati vrijeme lišenja slobode u ovom kaznenom postupku od uhićenja od 8. listopada 2025. pa nadalje.

1.3. Na temelju čl. 40. st. 5. KZ/11 i čl. 42. st. 2. KZ/11 opt. Antoniu Glasnoviću izrečena je sporedna novčana kazna od 100 (sto) dnevnih iznosa s visinom dnevnog iznosa od 20,00 eura, u sveukupnom iznosu od 2.000,00 eura.

1.4. Na temelju čl. 42. st. 6. i 7. KZ/11 opt. Antonio Glasnović je dužan novčanu kaznu platiti u roku 6 (šest) mjeseci od dana pravomoćnosti presude. Ako opt. Antonio Glasnović ne plati novčanu kaznu u cijelosti ili djelomično u roku određenom presudom zbog znatnog pogoršanja imovinskih prilika do kojih je došlo bez njegove krivnje nakon donošenja presude, sud može na njegov zahtjev produljiti rok plaćanja novčane kazne do dvadeset i četiri mjeseca ili odrediti obročnu otplatu u tom roku.

1.5. Na temelju čl. 43. st. 1. do 4. KZ/11, ukoliko novčana kazna ne bude plaćena u cijelosti ili djelomično u roku određenom ovom presudom, a ne postoje uvjeti za produljenje roka plaćanja niti za obročnu otplatu, naplatit će se prisilno putem ovlaštene institucije sukladno odredbama posebnog zakona, a ako se novčana kazna ne može ni prisilno naplatiti u roku od 3 (tri) mjeseca, sud će uz pristanak optuženika donijeti odluku o zamijeni novčane kazne radom za opće dobro na način da se jedan dnevni iznos zamijeni s dva sata rada, pri čemu rad za opće dobro ne smije premašiti sedamsto dvadeset sati. Ako opt. Antonio Glasnović ne pristane na rad za opće dobro ili ga ne izvrši novčana kazna, odnosno rad za opće dobro, zamijeniti će se kaznom zatvora na način da će sud jedan dnevni iznos zamijeniti s jednim danom zatvora, a rad za opće dobro će se zamijeniti na način da će se jedan dnevni iznos zamijeniti s dva sata rada, pri čemu kazna zatvora ne može biti dulja od dvanaest mjeseci.

1.6. Na temelju čl. 560. st. 1. i 2. ZKP/08 utvrđeno je da novčani iznos od 1.000,00 eura, naveden pod točkom 4. optužnice, predstavlja imovinsku korist koju je opt. Antonio Glasnović ostvario kaznenim djelom opisanim pod toč. 4.) optužnice, a koja imovinska korist će biti oduzeta od optuženog i taj novčani iznos od 1.000,00 eura će postati vlasništvo Republike Hrvatske, te je naloženo optuženiku da uplati u proračun Republike Hrvatske oduzeti iznos imovinske koristi u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude.

1.7. Na temelju čl. 158. st. 1. i 2. ZKP/08, dosuđen je imovinskopravni zahtjev oštećene Snježane Janjuz, OIB: 83774866268 iz Zagreba, II Trnava broj 40, u iznosu od 500,00 eura; imovinskopravni zahtjev oštećenog trgovačkog društva Studenac d.o.o., OIB: 02023029348, sa sjedištem u Omišu, Četvrt Ribnjak 17, u iznosu od 200,00 eura; imovinskopravni zahtjev oštećene Sene Tahiri, OIB: 59731428539, iz Zagreba, Ulica Laslovski put 4, u iznosu od 1.500,00 eura; imovinskopravni zahtjev oštećene Ane Mandić, OIB: 20180747745, s prebivalištem u Zagrebu, Ulica VII Retkovec 84C, u iznosu od 300,00 eura; imovinskopravni zahtjev oštećene Biserke Sokač, OIB: 79771549810, s prebivalištem u Zagrebu, Dubrava 68, u iznosu od 2.000,00 eura; imovinskopravni zahtjev oštećene Zrinke Bečević, OIB: 69284584269, s prebivalištem u Zagrebu, Ulica Jasmina 50B, u iznosu od 1.500,00 eura i oštećene Milenke Dudić, OIB: 20018791964, s prebivalištem u Zagrebu, Ulica križnog puta broj 79, u iznosu od 2.000,00 eura, koji iznos je opt. Antonio Glasnović dužan uplatiti navedenim oštećenima u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude pod prijetnjom ovrhe.

1.8. Na temelju čl. 79. st. 2. i 6. KZ/11 od opt. Antonia Glasnovića trajno će se oduzeti predmet koji je od njega privremeno oduzet uz potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave zagrebačke, III policijske postaje Zagreb, broj 00263247, a koji predmet će se po pravomoćnosti presude uništiti.

1.9. Na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08 opt. Antonio Glasnović je oslobođen plaćanja troškova kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 1. do 6. ZKP/08, te isti padaju na teret proračunskih sredstava.

2. Protiv te presude žali se državni odvjetnik zbog odluke o kazni iz čl. 467. toč. 4. ZKP/08 u svezi čl. 471. st. 1. ZKP/08, s prijedlogom da se pobijana presuda preinači na način da se optuženika osudi na strožu zatvorsku kaznu.

3. Odgovor na žalbu podnio je optuženik putem branitelja Josipa Reljića, odv. iz Zagreba, s prijedlogom da se žalba odbije kao neosnovana.

4. Na temelju čl. 474. st. 1. ZKP/08 spis je dostavljen na dužno razgledanje Županijskom državnom odvjetništvu u Osijeku.

5. Žalba državnog odvjetnika je osnovana.

6. Povodom žalbe državnog odvjetnika zbog kazne iz čl. 471. st. 1. ZKP/08, ovaj drugostupanjski sud je ispitujući pobijanu presudu po službenoj dužnosti sukladno čl. 476. st. 1. toč. 2. ZKP/08 utvrdio da je na štetu opt. Antonia Glasnovića povrijeđen Kazneni zakon iz čl. 469. toč. 4. ZKP/08. To stoga što je prvostupanjski sud pogrešno pravno kvalificirao kao zasebna kaznena djela teške krađe iz čl. 229. st. 1. toč. 1. i 2. KZ/11 a kažnjivo po čl. 229. st. 1. KZ/11 sve u svezi čl. 51. KZ/11, opisano pod toč. 2., 3., 4., 5., 6., 7. i 8. izreke pobijane presude. Naime, iz opisa djela iz navedenih točaka prvostupanjske presude proizlazi da je opt. Antonio Glasnović počinio jedno produljeno kazneno djelo teške krađe iz čl. 229. st. 1. toč. 1. i 2. KZ/11 u svezi čl. 228. st. 1. i čl. 52. KZ/11, a to stoga što je u vremenskom razdoblju od 8. rujna 2025. do 6. listopada 2025. u Zagrebu s više odvojenih istovrsnih protupravnih radnji koje u prirodnom smislu ostvaruju biće istog kaznenog djela. Stoga, imajući u vidu navedenu vremensku i prostornu povezanost, to u pravnom smislu čine jedinstvenu cjelinu i obilježja jednog

kaznenog djela. Iz opisa radnji razvidno je isti modus operandi odnosno obilježja iste protupravne radnje, da je optuženik na identičan način u šest navrata od 8. rujna do 23. rujna 2025. u Zagrebu vožnjom biciklom u nakani nepripadnog stjecanja tuđih predmeta prolaznicima ženskim osobama, s njihovog vrata otrgnuo zlatne lančiće, dok je 6. listopada 2025. tjelesnom snagom obio i otvorio ladicu blagajne u trgovini "Studenac" u Zagrebu i uzeo novac u iznosu od 200,00 eura. Stoga navedeni pojedinačni slučajevi opisani pod toč. 2. do 8. sa životnog i logičnog stajališta čine nužno jedinstvo neprava i krivnje, pa stoga opisana subjektivna i objektivna obilježja u pravnom smislu predstavljaju jedinstvenu cjelinu – produljeno kazneno djelo teške krađe. Stoga je prvostupanjski sud povrijedio Kazneni zakon na štetu optuženika.

6.1. Kraj takvog stanja stvari, valjalo je preinačiti prvostupanjsku presudu u pravnoj oznaci djela i izreći da je opt. Antonio Glasnović opisanim djelima pod toč. 2. do 8. izreke pobijane presude počinio jedno produljeno kazneno djelo teške krađe iz čl. 229. st. 1. toč. 1. i 2. u svezi čl. 228. st. 1. i čl. 52. KZ/11.

7. Osnovano u žalbi državni odvjetnik prigovara izrečenoj jedinstvenoj kazni zatvora u trajanju od jedne godine i šest mjeseci, upirući da je ista preblaga u odnosu na okolnosti počinjenih kaznenih djela, njihove težine i nedovoljno ocijenjene otegotne okolnosti. Prigovara da je optuženik uz težinu i brojnost djela ranije pravomoćno osuđen za identično kazneno djelo teške krađe iz čl. 229. st. 1. KZ/11 i dva puta osuđen za kazneno djelo nedozvoljene trgovine iz čl. 264. st. 1. KZ/11, odnosno sve za djela iz koristoljublja i da navedene osude i izrečene kazne nisu utjecale na optuženika da svoje ponašanje uskladi sa pozitivnim propisima i da ga odvрати od daljnjeg činjenja istih ili sličnih protupravnih radnji.

8. Zbog preinačenja po službenoj dužnosti prvostupanjske presude u pravnoj oznaci djela, a i zbog sadržaja žalbe državnog odvjetnika zbog odluke o kazni je osnovan prigovor u svezi izrečene visine jedinstvene kazne zatvora u trajanju od jedne godine i šest mjeseci. To stoga što je za kazneno djelo razbojništva iz čl. 230. st. 1. KZ/11 za koje je prvostupanjski sud pravilno utvrdio kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, a zbog preinačenja po službenoj dužnosti u pravnoj oznaci kaznenog djela – produljenog kaznenog djela teške krađe je opt. Antoniu Glasnoviću po drugostupanjskom sudu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od jedne godine i šest mjeseci.

8.1. Polazeći od blaže pravne kvalifikacije djela, obzirom da se opt. Antonio Glasnović izrekom teretio za sedam kaznenih djela teške krađe iz čl. 229. st. 1. toč. 1. i 2. KZ/11, gdje je utvrđena po službenoj dužnosti povreda Kaznenog zakona na štetu optuženika, a imajući u vidu da je za kazneno djelo razbojništva iz čl. 230. st. 1. KZ/11 propisana kazna zatvora od jedne do deset godina, a za kazneno djelo teške krađe iz čl. 229. st. 1. KZ/11 šest mjeseci do pet godina, a da se za produljeno kazneno djelo, sukladno čl. 52. st. 1. i 5. KZ/11 može optuženiku izreći kazna za polovicu veća od gornje mjere kazne propisane za utvrđeno djelo, koja ne smije prijeći gornju mjeru propisanu za tu vrstu kazne, ovaj drugostupanjski sud je kao pravilno prihvatio utvrđenu kaznu zatvora od jedne godine za kazneno djelo iz čl. 230. st. 1. KZ/11, a utvrdio je za produljeno kazneno djelo teške krađe iz čl. 229. st. 1. toč. 1. i 2. KZ/11 kaznu zatvora od jedne godine i šest mjeseci.

8.2. Ovaj drugostupanjski sud smatra da utvrđena kazna zatvora za produljeno kazneno djelo teške krađe od jedne godine i šest mjeseci je primjerena svim

okolnostima koje je prvostupanjski sud utvrdio kod optuženika i svrsi kažnjavanja, a uzimajući u obzir da je optuženik ranije više puta osuđivan zbog koristoljublja, kao i brojnost protupravnih radnji i njihovu težinu, tako da je po ovom drugostupanjskom sudu primjerena utvrđena kazna zatvora od jedne godine za kazneno djelo razbojništva i jedna godina i šest mjeseci zatvora za produljeno kazneno djelo teške krađe, shodno čl. 54. KZ/11 pa je osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od dvije godine i na pravilno izrečenu sporednu novčanu kaznu u iznosu od 2.000,00 eura.

8.3. Naime, i prema nalaženju ovog drugostupanjskog suda, jedinstvenom kaznom zatvora u trajanju od dvije godine i sporednom novčanom kaznom u navedenom iznosu, ostvarit će se dostatna svrha kažnjavanja optuženika, i upravo takvom kaznom zatvora u navedenom trajanju izrazit će se društvena osuda zbog počinjenog kaznenog djela, jačanjem povjerenja građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava i utjecajem na počinitelja i na sve druge da ne čine kaznena djela kroz jačanje svijesti o pogibeljnosti činjenja kaznenog djela i o pravednosti kažnjavanja, uz omogućavanje optuženiku da se ponovno uključi u društvo (čl. 41. KZ/11).

9. Slijedom navedenog, na temelju čl. 486. st. 1. ZKP/08, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Osijek, 18. rujna 2026.

Predsjednik vijeća  
Azra Salitrežić



Broj zapisa: **9-3088d-534af**

Kontrolni broj: **06d74-2381e-64438**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.