

04/13.

**ODVJETNIČKO DRUŠTVO ŠIŠKO I PARTNERI j.t.d.**

21 000 SPLIT, Lovretska 1, Telefon: 021/ 31 81 63; 021/ 31 82 24 telefax: 021/ 31 82 89

E-mail: odvjetnicko.drustvo@sisko-partneri.hr

Republika Hrvatska  
**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

**12. ST – 28/01**

**11 -01- 2013**

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

Predano za poštu obično-prep. dne \_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_

POŠTA \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_

Broj primjerka \_\_\_\_\_ priloga \_\_\_\_\_

Taksirano \_\_\_\_\_ KN \_\_\_\_\_ POTPIS \_\_\_\_\_

za

**VISOKI TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

**ŽALBA RAZLUČNOG VJEROVNICA**

**SPLITING d.o.o. Split,** Šibenska 29, zastupano po punomoćnicima  
Tomislavu Šiško i Tadiji Mamić, odvjetnicima u  
Odvjetničkom društvu Šiško i partneri j.t.d.  
Lovretska 1, Split

protiv rješenja od 19. prosinca 2012. godine

dvostruko

Protiv uvodno citiranog rješenja kojim je odbijen zahtjev žalitelja kao razlučnog vjerovnika za isplatu, pobijajući ga u cijelosti žalitelj pravodobno izjavljuje žalbu iz razloga pogrešne primjene odredaba Stečajnog zakona i Ovršnog zakona.

Pobijanim rješenjem odbijene je zahtjev žalitelja kao razlučnog vjerovnika kojim je tražio isplatu iznosa dobivenog od prodaje nekretnina na kojima žalitelj ima razlučno pravo.

Predmetne nekretnine imaju oznake č.zem.1731/74 zk.ul.1408 i č.zem.1731/73 zk.ul.1411, obje upisane u k.o. Turjaci.

Za odlučivanje o pravu žalitelja kao razlučnog vjerovnika u ovom predmetu relevantne su sljedeće činjenice:

- U zemljišnim knjigama za k.o. Turjaci kao vlasnik predmetnih nekretnina bio je upisan stečajni dužnik SINJ d.d. a poslije tog upisa nitko nije podnio zahtjev za upis vlasništva na svoje ime sve do prijenosa vlasništva na Konstruktor inženjering d.d. koji je iste nekretnine kupio u stečajnom postupku;
- Predmetne nekretnine su ušle u stečajnu masu stečajnog dužnika SINJ d.d. u stečaju;

- Stečajni upravitelj i stečajni sud u ovom stečajnom postupku priznali su žalitelju razlučno pravo na tim nekretninama, a isto razlučno pravo nitko drugi nije pobijao;
- Predmetne nekretnine prodane su u stečajnom postupku po ravilima Ovršnog zakona;
- Po prodaji predmetnih nekretnina sukladno odredbama Stečajnog zakona i Ovršnog zakona najprije se podmiruju troškovi prodaje, a odmah iza toga se mora podmiriti potraživanje razlučnog vjerovnika.

U obrazloženju pobijanog rješenja sud konstatira da je od ukupno postignute cijene za sve prodane nekretnine u iznosu od 11.033.000,00 kn stečajni dužnik dogovorio s društvom ALKASIN d.o.o. u stečaju da će tom društvu isplatiti 5.988.712,40 kn dok preostali iznos ostaje stečajnom dužniku SINJ d.d. u stečaju, pa slijedom toga sud u pobijanom rješenju očito drži da žalitelj svoja prava ima ostvarivati u tom drugom stečajnom postupku koji se vodi nad društvom ALKASIN d.o.o. u stečaju.

Pogrešan je navedeni stav stečajnog suda.

Kao što je to i sam stečajni sud u pobijanom rješenju naveo o zahtjevu žalitelja za isplatu temeljem njegovo razlučnog prava već je u dva navrata odlučivao Visoki trgovački sud kao žalbeni sud (u predmetima PŽ-2215/05 od 24.04.2007. i PŽ-7941/08 od 07.04.2009.), u kojim odlukama je VTS već upozorio da je stečajni sud prodaju predmetnih nekretnina obavio protivno odredbama Stečajnog zakona a osobito odredbe čl.164. SZ-a.

Kad je već prodaja izvršena na nezakonit način tada je sud morao barem izvršiti razdiobu postignute kupovne cijene sukladno Stečajnom zakonu i Ovršnom zakonu, a po tim odredbama prvo se namiruje razlučni vjerovnik, u ovom slučaju žalitelj, na što je također ukazivao VTS u svojim citiranim rješidbama.

Usprkos takvim napucima VTS-a stečajni sud pobijanim rješenjem opet odbija razlučnog vjerovnika s njegovim zahtjevom za isplatu.

Kao što je to naprijed navedeno, žalitelju kao razlučnom vjerovniku pripada pravo prvenstvenog namirenja od prodaje nekretnina na kojima ima razlučno pravo.

Te nekretnine su u zemljišnim knjigama bile upisane kao vlasništvo stečajnog dužnika SINJ d.d. u stečaju, a odluka stečajnog dužnika da usprkos tome iznos postignut prodajom tih nekretnina isplatiti drugom društvu ne može imati utjecaja na prava žalitelja kao razlučnog vjerovnika.

Nezakonita prodaja stečajnog suda kojom je te nekretnine „zajednički“ prodavao s društvom ALKASIN d.o.o. u stečaju i posljedično tome nezakoniti dogovor oko diobe postignute kupoprodajne cijene ne mogu rezultirati poništenjem prava koje razlučni vjerovnik ima na tim nekretninama.

Stečajni dužnik je od prodaje svih nekretnina između kojih su i one na kojima žalitelj ima razlučno pravo uprihodio iznos od 5.029.200,00 kn.

Taj iznos se mora isplatiti žalitelju kao razlučnom vjerovniku jer je u stečajnom postupku kao nesporno utvrđeno da su u trenutku prodaje predmetne nekretnine na kojima žalitelj ima razlučno pravo (č.zem.1731/74 zk.ul.1408 i č.zem.1731/73 zk.ul.1411, obje upisane u k.o. Turjaci) imale vrijednost od 5.970.800,00 kn.

Dakle, cijeli iznos koji je od prodaje uprihodio stečajni dužnik pripada žalitelju kao razlučnom vjerovniku.

Tu isplatu nebi smjela onemogućiti nezakoniti način prodaje tih nekretnina i posljedično tome nezakoniti dogovori oko ustupanja dijela kupoprodajne cijene društvu ALKASIN d.o.o. u stečaju.

Takvom nezakonitom prodajom žalitelju je nanesena velika šteta jer mu ni nakon proteka 8 godina od prodaje još uvijek nije isplaćen pripadajući mu iznos, a sud sada u pobijanom rješenju opet odbija žalitelja sa zahtjevom za isplatu opet temeljeći svoju odluku na takvoj nezakonitoj prodaji.

Čl.164.a st.3. Stečajnog zakona je određeno da nakon što stečajni sudac u stečajnom postupku unovči stvar ili pravo na kojem postoji razlučno pravo, on će iz iznosa ostvarenog prodajom najprije namiriti troškove unovčenja obračunate prema pravilima iz čl.170. Stečajnog zakona a potom namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redosljedu predviđenu pravilima ovršnog postupka te nakon toga preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

Čl.170. Stečajnog zakona je propisano da troškovi utvrđenja tražbine, koji obuhvaćaju troškove utvrđivanja istovjetnosti predmeta i prava na tom predmetu, određuju se paušalno u iznosu od 5 % od utška.

Stavkom 2. istog članka je propisano da se troškovi unovčenja određuju paušalno u iznosu od 5 % od utška a ako su stvarno nastali troškovi viši ili niži, odredit će se u stvarnoj visini.

Nakon prodaje nekretnina u stečajnom postupku te po primitku kupovne cijene sud je dužan donijeti Rješenje o namirenju u kojem mora utvrditi koliki iznos od kupovnine se zadržava kao iznos potreban za naknadu troškova utvrđivanja tražbine ili unovčenja, koliki iznos pripada razlučnom vjerovniku temeljem razlučnog prava, te eventualno ukoliko je preostalo sredstava od kupovnine u rješenju se odlučuje o uplati preostalog iznosa stečajnom dužniku.

Sud do danas nije donio Rješenje o namirenju.

U konkretnom slučaju stečajni dužnik je razlučnom vjerovniku priznao razlučna prava u odnosu na predmetne nekretnine (č.zem.1731/74 zk.ul.1408 i č.zem.1731/73 zk.ul.1411 k.o. Turjaci) u iznosu od 3.062.416,06 kuna zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama koje teku od 12. studenog 2001. godine.

Razlučni vjerovnik je na zahtjev suda sa stečajnog ročišta koje je održano dana 28.05.2012. godine izvršio izračun zateznih kamata u iznosu od 5.118.330,19 kuna, odnosno ukupno priznato potraživanje razlučnog vjerovnika iznosi 8.180.746,25 kuna.

Kako je stečajni dužnik od prodaje nekretnina uprihodovao iznos od 5.029.200,00 kuna to nakon odbitka troškova utvrđenja tražbine i troškova unovčenja u paušalnom iznosu od ukupno 10 % , odnosno iznosa od 502.920,00 kuna, proizlazi da je razlučnom vjerovniku na ime njegovog razlučnog prava potrebno isplatiti cjelokupan preostali iznos od 4.526.280,00 kuna.

Iz izloženog je vidljivo da je kod donošenja pobijanog rješenja sud opetovano postupio protivno odredbama Stečajnog zakona i Ovršnog zakona pa žalitelj slijedom toga predlaže preinačiti pobijanu odluku i usvojiti zahtjev žalitelja kao razlučnog vjerovnika te odrediti traženu isplatu sukladno zahtjevu žalitelja.

U Splitu, 10. siječnja 2013. godine

POVJELNIK  
Tomislav Šiško  
ODVJETNIČKI KAMUŠTVO  
i  
Miroslav  
Jtd.  
LOVREŠKA 1, SPLIT