



Republika Hrvatska
Općinski sud Vinkovcima
Trg bana Josipa Šokčevića 17
32100 Vinkovci

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Vinkovcima, OIB: 77561654785 po sucu Mariji Pavlović, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja EUROHERC osiguranje d.d. Zagreb, OIB 22694857747, Podružnica Osijek, zastupano po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Grgić & Partneri, Zagreb protiv tuženika Tomislava Rendulić iz Lovasa, Mlinska 1A, OIB 05099106765 zastupan po punomoćniku Igoru Plavšić, odvjetniku iz Vinkovaca, radi naknade štete, 6. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Tomislavu Renduliću iz Lovasa, Mlinska 1a, OIB: 05099106765 isplatiti tužitelju Euroherc osiguranju OIB: 22694857747, Ulica grada Vukovara 282, Zagreb iznos od 1.101,71 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku počev od 02.04.2022. godine do 31.12.2022. uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena a od 01.01.2023. do 31.12.2023. uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena a od 1. siječnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine sve u roku od 15 dana na IBAN br. HR7524810001100100492 uz naznaku poziva na broj 222110820018 .

II. Nalaže se tuženiku Tomislavu Renduliću iz Lovasa, Mlinska 1a, OIB: 05099106765 isplatiti tužitelju Euroherc osiguranju OIB: 22694857747, Ulica grada Vukovara 282, Zagreb troškove ovog parničnog postupka u iznosu od 1.769,91 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od zaključenja glavne rasprave do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja

je na snazi na dan 1. srpnja te godine sve u roku od 15 dana na IBAN HR75248100011001004928 uz naznaku poziva na broj 222110820018 .

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika radi isplate. U tužbi navodi da se dana 18. studenog 2021. godine u mjestu Mirkovci dogodila prometna nesreća koju je prouzrokovao tuženik upravljajući vozilom marke Peugeot 406 reg. oznake VU-7777-VU pod utjecajem alkohola u organizmu te da je zbog neprilagođene brzine i uvjetima na kolniku kasno uočio vozilo ispred sebe nakon čega je došlo do udara u vozilo tuženika marke Mercedes Benz reg. oznake ŠA 146-HK (SRB), a kojim je upravljao u istom smjeru Jovica Ubavić. Dalje navodi da je tuženik upravljao vozilom pod utjecajem alkohola s izmjerenom koncentracijom alkohola u organizmu od 2,04 g/kg čime je izgubio prava iz osiguranja sukladno čl. 24. st. 1. toč. 4. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu. Dalje navodi da je vozilo reg. oznake VU-7777-VU imalo kod tužitelja zaključenu policu osiguranja od automobilske odgovornosti broj 8109089821. Tužitelj navodi da je na ime nastale imovinske štete na osobnom automobilu vlasnika Jovice Ubavić isplaćena naknada štete u iznosu od 1.101,71 eura dana 1.4.2022. godine. Stoga tužitelj u regresnom zahtjevu predlaže da sud donese presudu kojom će naložiti tuženiku da mu isplati iznos od 1.101,71 eura s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama počev od isplaćene naknade štete do isplate kao i da mu naknadi troškove postupka s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

2. U odgovoru na tužbu tuženik navodi da u cijelosti osporava pravni osnov i visinu tužbenog zahtjeva, navodeći da se štetni događaj nije zbio na način kako se to opisuje u tužbi, pa da ne postoji ni pravično utvrđena okolnost za nastali štetni događaj.

3. Na ročištu od 9. lipnja 2026. tuženik je odustao od prijedloga radi saslušanja tuženika i izjavio da ne osporava visinu tužbenog zahtjeva.

4. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u materijalnu dokumentaciju (list 6-65 spisa), nalaz i mišljenje Centra za vještačenje (list 73-88 spisa), te se pročitao pismeni nalaz i mišljenje vještaka Dražena Jedud i izvršio uvid u spis Prekršajnog spis PP-207/22.

5. Ocjenjujući rezultate izvedenih dokaza u skladu s odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku (NN broj 93/91; 91/92; 112/99; 88/01; 117/03; 88/05; 2/07; 84/08; 96/08; 123/08; 57/11 i 148/11 – Pročišćeni tekst 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 dalje u tekstu ZPP-a) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan u cijelosti.

6. Iz potvrde postaje prometne policije Vinkovci od 28.11.2021. proistječe da se dana 28.11.2021. u 20,30 sati dogodila prometna nesreća u Vinkovcima, mjesto Mirkovci, Ulica Branka Radičevića 51, u kojoj su sudjelovali Tomislav Rendulić kao vozač vozila Peugeot 406 registarske oznake VU-7777-VU i Jovica Ubavić, vozač vozila Mercedes Benz reg. oznake ŠA 146-HK (SRB), te da je tom prilikom kod tuženika Tomislava Rendulić utvrđena koncentracija alkohola od 2,07 g/kg.

7. Iz police osiguranja razvidno je da je osobno vozilo kojim je upravljao tuženi bilo osigurano kod tužitelja.

8. Iz potvrde o izvršenom plaćanju (list 30 spisa) vidljivo je da je tužitelj dana 1.4.2022. na ime naknade štete oštećenom Jovici Ubavić putem advokatske kancelarije Sarić iz Novog Sada isplatio iznos od 1.101,71 eura.

9. Na okolnost utvrđenja odgovornosti za nastalu štetu i štetni događaj izveden je dokaz prometnim vještačenjem po vještaku Draženu Jeđud, dok je iz priloženog prekršajnog spisa u prekršajnom predmetu protiv Tomislava Rendulić provedeno vještačenje po Centru za vještačenje i procjene d.o.o., a koji nalaz zajedno sa spisom je vještak Dražen Jeđud imao na uvidu.

10. Iz nalaza i mišljenja vještaka proistječe da se prometna nesreća dogodila kao udar prednjeg frontalnog više lijevog dijela OA reg.oznake VU 7777-VU u stražnji više desni dio TA reg.oznake ŠA 146-HK (SRB). Mjesto kontakta na kolniku nalazi se 12,6 m istočno od PTM i 1,7 m ulijevo od osovine. Kontakt između vozila je ostvaren na južnoj kolničkoj traci, odnosno desnoj kolničkoj traci gledano u smjeru kretanja vozila. U trenutku prometne nesreće tuženik se s OA reg.oznake VU 7777-VU kretao kolnikom Ulice B. Radičevića iz smjera zapada u smjeru istoka i dolaskom do ispred kbr. 51 isti je prednjim dijelom vozila udario u stražnji dio TA reg.oznake ŠA 146-HK (SRB) kojim je upravljao Jovica Ubavić, a koji se kretao ispred njega u istom smjeru. U trenutku kontakta OA reg.oznake VU 7777-VU se kretao brzinom oko 64 km/h, a TA reg.oznake ŠA 146-HK (SRB) brzinom oko 24 km/h. Na temelju materijalnih tragova nije moguće utvrditi brzine i način kretanja vozila u fazi prilaza mjestu prometne nesreće. Na temelju materijalnih tragova nije moguće niti rekonstruirati putanju TA reg.oznake ŠA 146-HK (SRB) u fazi prilaza mjestu kontakta, odnosno nije moguće utvrditi okolnost je li se isti u fazi prilaza kretao kolnikom ili je, prema iskazu tuženika, vršio radnju uključivanja u promet s lijeve strane kolnika. Obzirom na konkretne vremenske i prometne uvjete postojala je objektivna mogućnost za pravovremeno međusobno uočavanje sudionika prometne nesreće. Ukoliko je u fazi prilaza, prema iskazu tuženika, TA reg.oznake ŠA 146-HK (SRB) vršio radnju uključivanja u promet iz zaustavljenog položaja s lijeve strane kolnika, isti se do sudarnog položaja kretao u vremenu oko 5,6 s. U tome slučaju prosječno trijezan vozač na mjestu tuženika bi imao dovoljno vremenske i prostorne mogućnost pravovremenim reagiranjem zaustaviti svoje vozilo prije mjesta kontakta i na taj način izbjeći prometnu nesreću. Popravak TA reg.oznake ŠA 146-HK (SRB) ugradnjom novih dijelova i sklopova nije ekonomski isplativ. Na vozilu je nastala totalna šteta koja se procjenjuje na 1.120,00 EUR.

11. U svom usmenom očitovanju vještak je naveo da se brzina vozila tuženika mogla utvrditi samo u trenutku kontakta, a na temelju materijalnih tragova koji su evidentirati očevitom. Obzirom da očevitom nisu pronađeni, fiksirani i evidentirati tragovi kotača zapadno od mjesta kontakta, tehničkim putem nije moguće utvrditi brzinu vozila tuženika u fazi prilaza mjestu prometa nesreće niti je moguće utvrditi okolnost je li isti prije kontakta reagirao i na koji način, odnosno je li prije kontakta tuženik poduzeo radnju kočenja. Brzina vozila oštećenog u trenutku kontakta utvrđena je na osnovu procjene razlike brzine vozila na početku sudarnog procesa imajući u vidu sudarnu brzinu vozila tuženika od oko 64 km/h. Vještačenje je provedeno na

temelju cjelokupne dokumentacije koja prileži spisu, pa tako i očividnu dokumentaciju koja sadrži situacijski plan.

12. Obzirom na utvrđenu dinamiku nastanka štetnog događaja sud utvrđuje da je tuženik prometnu nezgodu prouzročio pod utjecajem alkohola i da bi se prema mišljenju vještaka prosječno trijezan vozač na mjestu tuženika imao dovoljno vremenske i prostorne mogućnosti pravovremenim reagiranjem zaustaviti svoje vozilo prije mjesta kontakta i na taj način izbjeći prometnu nesreću. Iz navedenog proistječe da je tuženik mogao izbjeći nesreću da nije bio pod utjecajem alkohola, te je stoga razlog ove nezgode činjenica da je tuženik vozio pod utjecajem alkohola i pri tome počinio prekršaje iz čl. 151. i čl. 199. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

13. Odredbom čl. 24. st. 1. točka 4. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu propisano je da osigurana osoba nema pravo iz osiguranja ako je upravljala vozilom pod utjecajem alkohola izvan ugovorene granice (0,5 g/kg). Tužitelj je temeljem police kojom je bilo osigurano vozilo kojim je upravljao tuženik isplatio na ime materijalne štete Jovici Ubavić iznos od 1.101,71 eura, koji iznos tuženik čini nespornim.

14. Slijedom navedenog sud je sukladno odredbi čl. 963. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05,41/08, 125/11,78/15,29/18 i 126/21, dalje ZOO), te članka A.1.1. i A.1.2. Uvjeta za osiguranje od automobilske odgovornosti kao i odredbe čl. 24. stavak 1. točka 4. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu donio odluku kao u točki 1. izreke.

15. Dužnik koji zakasni sa ispunjenjem obveze duuguje pored glavnice i zatezne kamate sukladno odredbi čl. 29. stavak 1. i 2. ZOO-a, a koje teku od dana isplate naknade jer je tužitelj tim trenutkom stupio u prava svoga osiguranika do isplaćene naknade u smislu. 963. ZOO-a.

16. Odluka o troškovima temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku, a odnosi se na troškove zastupanja tužitelja po punomoćniku određenih sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora kao i osnovanost zatraženih troškova, tužitelju su priznati troškovi za sastav tužbe, zastupanje na ročištu od 20.11.2025., trošak obrazloženog podneska od 24.02.2026., te zastupanje na ročištima od 9.6.2026. i 2.9.2026. po 100 bodova odnosno ukupno 500 bodova, što prema vrijednosti boda od 2 eura iznosi ukupno 1.000,00 eura, a što uvećano za PDV od 250,00 eura iznosi ukupno 1.250,00 eura. Tužitelju su također priznati troškovi prometnog vještačenja u iznosu od 500,00 eura, kao i trošak sudske pristojbe, pristojbe na tužbu u iznosu od 19,91 eura, odnosno ukupno 1.769,91 eura, slijedom navedenog sud je donio odluku kao u točki II. izreke, s tim da se odluka o tijeku i stopi zateznih kamata na dosuđeni parnični trošak temelji na odredbama čl. 151. stavak 3. ZPP-a i čl. 29. stavak 2. ZOO.

Vinkovci, 6. listopada 2026.

Sudac:
Marija Pavlović

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave ovjerenog prijepisa iste.

Žalba se podnosi ovome sudu u tri primjerka, a o njoj u II stupnju odlučuje Županijski sud.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotuno utvrđenog činjeničnog stanja.

OBAVIJEST:

1. Odvjetnica Iva Kaselj Šabić, na broj I-1468/IKŠ – punomoćnik tužitelja
2. Odvjetnik Igor Plavšić – punomoćnik tuženika



Broj zapisa: **9-3088d-63de1**

Kontrolni broj: **0350c-2daec-67200**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Vinkovcima** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.