



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split

Poslovni broj: GŽ-1209/2025-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Splitu u vijeću sastavljenom od sudaca Vedrane Perkušić, predsjednice vijeća, mr. sc. Zrinke Tironi, članice vijeća i suca izvjestitelja te dr. sc. Daniele Pivčević, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Gorana Kalizana iz Lađanske, Ulica bana Josipa Jelačića 59., OIB: 19849629668, odlučujući o žalbi vjerovnika Privredne banke Zagreb d.d. Zagreb, Radnička cesta 50, OIB: 02535697732, zastupanog po punomoćnicima odvjetnicima u odvjetničkom društvu Ostović & Rakušić u Osijeku, protiv rješenja Općinskog suda u Đakovu, Stalna služba u Našicama, poslovni broj Sp-58/2025-7 od 8. travnja 2025., na sjednici vijeća održanoj 29. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Privredne banke Zagreb d.d. Zagreb pa se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Đakovu, Stalna služba u Našicama, poslovni broj Sp-58/2025-7 od 8. travnja 2025.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski je sud pod posl. br. Sp-58/2025-7 od 8. travnja 2025. donio rješenje koje glasi:

„I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Gorana Kalizana iz Lađanske, Ulica bana Josipa Jelačića 59., OIB: 19849629668.

I. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Gorana Kalizana iz Lađanske, Ulica bana Josipa Jelačića 59., OIB: 19849629668.

II. Oslobađa se potrošač Goran Kalizan iz Lađanske, Ulica bana Josipa Jelačića 59., OIB: 19849629668 od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova broj Ovr-1462/2023, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U ĐAKOVO, ĐAKOVO

- vjerovnik (1) NAŠIČKI PARK d.o.o., RADNIČKA 2/2, MARKOVAC NAŠIČKI, Hrvatska, OIB: 78250224691 zaprimljena 20.07.2023., glavnica: 193,11 EUR, kamata: 39,13 EUR, trošak: 44,91 EUR

2. osnova broj Ovr-6358/2023, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U

ĐAKOVO, ĐAKOVO

- vjerovnik (1) NAŠIČKI PARK d.o.o., RADNIČKA 2 MARKOVAC NAŠIČKI, Hrvatska, OIB: 78250224691 zaprimljena 10.06.2024., glavnica: 72,22 EUR, kamata: 10,62 EUR, trošak: 34,29 EUR

3. osnova broj Ovr-2478/2023, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U ĐAKOVO, ĐAKOVO

- vjerovnik (1) Privredna banka Zagreb d.d., RADNIČKA CESTA 50, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 02535697732 zaprimljena 21.07.2023., glavnica: 281,64 EUR, kamata: 59,85 EUR, trošak: 107,10 EUR

4. osnova broj UP/I-415-01/23-01/8, izdavatelja GRAD/OPĆINA, GRAD NAŠICE, NAŠICE

- vjerovnik (1) GRAD NAŠICE, Trg dr. Franje Tuđmana 7, Našice, Hrvatska, OIB: 01775928940 zaprimljena 06.07.2023., glavnica: 50,06 EUR, kamata: 10,73 EUR, trošak: 26,54 EUR

5. osnova broj OVR-406/22IZ.NA., izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U ĐAKOVO, ĐAKOVO

- vjerovnik (1) HEP ELEKTRA d.o.o., ULICA GRADA VUKOVARA 37, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 43965974818 zaprimljena 19.10.2022., glavnica: 0,00 EUR, kamata: 5,79 EUR, trošak: 40,40 EUR

6. osnova broj OVRV-93/21, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, GODŽIROV BORIS, NAŠICE

- vjerovnik (1) HEP ELEKTRA d.o.o., ULICA GRADA VUKOVARA 37, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 43965974818 zaprimljena 02.05.2022., glavnica: 112,30 EUR, kamata: 27,18 EUR, trošak: 12,86 EUR

7. osnova broj UP/I-415-01/23-01/9, izdavatelja GRAD/OPĆINA, GRAD NAŠICE, NAŠICE

- vjerovnik (1) GRAD NAŠICE, Trg dr. Franje Tuđmana 7, Našice, Hrvatska, OIB: 01775928940 zaprimljena 06.07.2023., glavnica: 66,63 EUR, kamata: 14,28 EUR, trošak: 26,54 EUR

8. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 18,58 EUR po slijedećim osnovama:

- Osnova broj UP/I-415-01/23-01/8 iznos 9,29 EUR

- Osnova broj UP/I-415-01/23-01/9 iznos 9,29 EUR

Sveukupno glavnica 807,07 eur.

Potrošač je u neprekidnoj blokadi 1187 dana.“

2. Protiv prvostupanjskog rješenja vjerovnik Privredna banka Zagreb d.d. je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, žalbenih razloga predviđenih odredbama članka 353. stavak 1. točke 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. - Odluka USRH, 84/08., 96/08. - Odluka USRH, 123/08., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14. - Odluka USRH, 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju odredbe članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24., dalje SZ), a u vezi sa člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ br. 100/15., 67/18., 36/22., dalje ZSP), sve u svezi s odredbom članka 11. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ br. 69/26). Vjerovnik

predlaže da drugostupanjski sud preinači prvostupanjsko rješenje, podredno da ga ukine i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Predmet razmatranja drugostupanjskog suda jest ocjena zakonitosti rješenja prvostupanjskog suda o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad potrošačem Goranom Kalizanom te oslobađanju potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike koji se navode u izreci pobijanog prvostupanjskog rješenja.

5. U žalbi vjerovnik Privredna banka Zagreb d.d. u bitnome navodi da u predmetnom slučaju nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača, jer da njegova tražbina nije bila evidentirana u Očevidniku duže od tri godine.

6. Žalbenim razlozima vjerovnika Privredne banke Zagreb d.d., koji se svode na osporavanje zaključka prvostupanjskog suda o nepostojanju uvjeta za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka potrošača te oslobađanju potrošača od preostalih obveza vjerovnika, nisu dovedene u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

7. Razmatrajući prvostupanjsko rješenje, kao i postupak koji je prethodio njegovom donošenju, ovaj drugostupanjski sud nije našao da bi bila počinjena bilo koja od bitnih povreda odredbi parničnog postupka koje su predviđene odredbama članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, na koje povrede ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbi članka 365. stavak 2. ZPP-a.

8. U odnosu na žalbene navode za navesti da je Vrhovni sud Republike Hrvatske u rješenju broj Rev-995/2021-2 od 14. rujna 2021. na pitanje : "Utvrđuje li se trajanje razdoblja od tri godine iz čl. 79.a st. 2. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine br. 100/15 i 67/18) na temelju ukupne blokade računa potrošača po svim osnovama koje su ikad bile upisane u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi F. a. ili samo s obzirom na trajanje blokade potrošača po osnovama za koje je pokrenut postupak jednostavnog stečaja?" odgovorio: „Trajanje razdoblja od tri godine iz čl. 79.a. st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18) utvrđuje se na temelju ukupne neprekidne blokade računa potrošača po svim osnovama koje su ikad bile upisane u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi F. a., a ne samo s obzirom na trajanje blokade potrošača po osnovama za koje je pokrenut postupak jednostavnog stečaja.“

Stoga su neosnovani žalbeni navodi vjerovnika da je njegova osnova za plaćanje trebala biti evidentirana u Očevidniku duže od tri godine da bi se potrošač u postupku jednostavnog stečaja potrošača oslobodio te obveze.

9. Neosnovani su i ostali žalbeni navodi da je vjerovnik onemogućen u ostvarivanju svoje tražbine. U tom smislu za pojasniti je da je u istoj odluci, dakle rješenju Rev-995/2021-2 od 14. rujna 2021. Vrhovni sud Republike Hrvatske naveo:

„15.4. Iako se u postupku jednostavnog stečaja potrošača potrošač trajno oslobađa svoje obveze namirenja vjerovnikove tražbine, uskraćivanje vjerovnicima primjerenog vremenskog razdoblja da pokušaju namiriti svoju tražbinu na zakonitom predmetu ovrhe ne predstavlja povredu njihovih prava, niti bi se diskriminiralo

vjerovnike tražbina manjeg iznosa u odnosu na ostale vjerovnike, niti bi se dovelo u pitanje i smisao vođenja sudskih postupaka, a niti bi bila oduzeta sadržajno pravna snaga sudskim odlukama u kojima su utvrđene takve tražbine, na čemu inzistira predlagateljica.

16.3. Svrha i cilj navedenog Zakona je omogućiti dijelu insolventnih građana, koji su u tzv. "dugotrajnoj blokadi" za relativno male iznose, da u ubrzanom i pojednostavljenom postupku namire vjerovnike iz imovine koja je za to podobna i da se oslobode od preostalog duga, zatim osigurati primjenu Zakona i na onim općinskim sudovima na kojima nema osoba koje su zainteresirane obavljati dužnost povjerenika, kao i doraditi pojedine odredbe sada važećeg Zakona. Navedeni ciljevi su, prema obrazloženju Vlade RH iz Nacrta navedenog Zakona, da „u skladu s najvišim europskim vrednotama i normativnim rješenjima drugih država članica Europske unije te ako zakonodavac ne poduzme ništa kako bi intervenirao u sadašnju situaciju u cilju razrješenja postojećeg problema, možemo očekivati povećanje negativnih trendova u gospodarstvu, povećanje broja ovršnih postupaka, blokada računa, dodatnih zaduživanja po nepovoljnim uvjetima i posljedično povećanje broja insolventnih potrošača. Također, neuvođenjem postupka stečaja potrošača privilegirati će se vjerovnici čije su tražbine osigurane založnim i drugim stvarnim pravima za razliku od drugih kategorija vjerovnika. Uvođenjem instituta stečaja potrošača omogućava se prezaduženim građanima prilika za novi odgovorniji početak kao i efektivno namirenje vjerovnika čak i u situaciji kada potrošač nema trenutnih sredstava iz kojih bi se mogle namiriti tražbine vjerovnika...

20. Imajući u vidu sve navedeno, ovaj Zakon ima legitimni cilj: povećanje socijalne zaštite i sprječavanje produbljivanja dužničke krize, jer je riječ o mjeri koja je razmjerna cilju s obzirom na to da su sva ograničavajuća pravna pravila prikladna za ostvarenje postavljenog legitimnog cilja, a nisu (oštrija) stroža no što je to neophodno i ne nameću prekomjerni teret vjerovnicima. To iz razloga što se ovim Zakonom zadire samo u one vjerovničko-dužničke odnose koji se nisu uspjeli riješiti u razdoblju od tri godine i to za iznose tražbina za koje ni sami vjerovnici nisu pokazali interes s obzirom na to da protiv dužnika potrošača nisu pokretali ovrhe na drugim predmetima ovrhe (vjerovnike koji su protiv dužnika potrošača pokrenuli ovrhu na drugom predmetu ovrhe ovaj Zakon štiti time što propisuje nastavak vođenja tih drugih ovršnih postupaka). Uz to, vjerovnici dužnika potrošača su osigurani i time što se i nadalje traži i očekuje unovčenje dužnikove imovine radi namirenja vjerovnika, ali i time što država omogućuje vjerovnicima čije tražbine su prestale, a koje su obveznici poreza na dobit, da im se na temelju članka 9. stavka 9. Zakona o porezu na dobit ("Narodne novine" broj 177/04., 90/05., 57/06., 146/08., 80/10., 22/12., 148/13., 143/14., 50/16. i 115/16.), otpis duga prizna kao porezni rashod (članak 9. stavak 9. Zakona o porezu na dobit glasi: "Porezno priznatim rashodom otpisa potraživanja smatra se otpis duga prema posebnom propisu o stečaju potrošača.").“

10. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da su u predmetnom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača budući da je, prema procjeni prvostupanjskog suda, vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 1.327,23 eura, a sve u suglasju s odredbom članka 79. g stavak 1. ZSP-a. Nadalje, odredbom članka 79. g stavak 4. ZSP-a propisano je da će sud u rješenju o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz članka 79. a ZSP. Stoga je pravilno primjenom navedene odredbe

članka 79. a ZSP-a prvostupanjski sud oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i iznose tražbina koji se navode u pobijanom rješenju.

11. Slijedom svega navedenog, valjalo je pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a i članka 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje. Stoga je odlučeno kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

U Splitu 29. srpnja 2026.

Predsjednica vijeća:
Vedrana Perkušić

Broj zapisa: **9-3088b-58572**

Kontrolni broj: **05b21-f41e1-e9f9b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.