



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-874/2023-33

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu tog suda Vanesi Peruzović Čuić kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Tomislava Antolića iz Zagreba, Rujanska ulica 9, OIB 78244424476, zastupanog po punomoćniku Tomislavu Miličeviću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Miličević i Šupuković d.o.o. u Zagrebu, Maksimirska cesta 103, protiv tuženika Propuls d.o.o., Zagreb, Županići 2E, OIB 12518683193, zastupanog po punomoćnici Nataši Kovar Ričko, odvjetnici u Zagrebu, Horvaćanska cesta 148, radi naknade štete, nakon provedene glavne i javne rasprave zaključene 16. rujna 2026. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja i punomoćnice tuženika, 28. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

“Nalaže se tuženiku platiti tužitelju iznos od 6.636,14 EUR/50.000,00 kn sa zateznom kamatom od dana 07. veljače 2023. godine pa do isplate.

Nalaže se tuženiku u roku 15 dana od pravomoćnosti presude objaviti na internetskom portalu direktno.hr integralni tekst presude, bez komentara, o svom trošku.

Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužitelju trošak parničnog postupka sa zateznom kamatom od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, a sve u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.“

II. Nalaže se tužitelju Tomislavu Antoliću, OIB 78244424476, da tuženiku Propuls d.o.o., OIB 12518683193, naknadi parnični trošak u iznosu od 1.312,50 eur u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je 11. siječnja 2023. na internetskom portalu direktno.hr objavljen članak pod nazivom: „IMA LI KRAJA? IZVLAČENJE NOVCA Razotkrivena hobotnica u Dinamu: Antolić brata stavio za voditelja kuhinje, 'prljavi policajac' svoje troškove fakturira klubu“, u odnosu na koji je 16. siječnja 2023. nakladniku Propuls d.o.o. i glavnom uredniku portala Darku Markušiću podnesen zahtjev za ispravak netočno objavljenih informacija, dok je 20. siječnja 2023. internetskom portalu objavljen članak pod nazivom „REAGIRANJE ISPRAVAK Tomislav Antolić: Neosnovani su navodi o sukobu interesa“. Nadalje navodi da je 31. siječnja 2023. na internetskom portalu direktno.hr objavljen novi članak pod naslovom „SUMNJIVI POSLOVI U DINAMU NESLUŽBENO DOZNAJEMO Antolić ispitan; USKOK nije potvrdio niti demantirao nove

izvide u Dinamu“, u kojem je navedeno: „O nizu čudnih događanja u Dinamu, čiji je glavni akter upravo Antolić, ranije je pisao i portal Direktno. Više o tome pročitajte ovdje.“ Dakle, u tom članku javnost je dva je puta uzastopno poveznicom direktno upućena na predmetni članak od 11. siječnja 2023. bez naznake da je u odnosu na isti objavljen ispravak. Stoga je podnesen zahtjev za ispravak i u odnosu na taj članak no ispravak nije objavljen. Tvrdi kako su neistinitim, netočnim i neprovjerenim navodima u navedenim člancima sastavljenima protivno fundamentalnim načelima Kodeksa časti hrvatskih novinara ozbiljno povrijeđena njegova prava i interesi slijedom čega mu je nanesena neimovinska šteta povredom prava osobnosti. Stoga da mu tuženik po osnovi pretrpljene neimovinske štete isplati iznos od 6.636,14 eur eur sa zateznom kamatom od 7. veljače 2023. pa do isplate te da mu se naloži objava integralnog teksta presude, bez komentara, a traži i naknadu parničnog troška sa zateznom kamatom od presuđenja pa do isplate.

2. Tuženik osporava zahtjev u cijelosti te predlaže isti odbiti uz naknadu parničnog troška.

3. U dokaznom postupku izvršen je uvid u članke, medicinsku dokumentaciju, izvratke iz sudskog registra, zahtjev za objavu ispravka i povratnicu. Proveden je dokaz saslušanjem tužitelja i svjedoka Darka Markušića i Hane Krnić Živković.

4. Na osnovu provedenih dokaza i njihove ocjene (čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 11/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 57/11, 25/13 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) utvrđeno je da tužbeni zahtjev nije osnovan.

5. Predmet spora je zahtjev za naknadu štete za koju tužitelj tvrdi da mu je nastala objavom članka na portalu kojeg je tuženika pod naslovom „IMA LI KRAJA? IZVLAČENJE NOVCA Razotkrivena hobotnica u Dinamu: Antolić brata stavio za voditelja kuhinje, „prljavi policajac“ svoje troškove fakturira klubu“.

6. Prema odredbi čl. 21. Zakona o medijima ("Narodne novine" broj 59/04, dalje: ZM) nakladnik koji informacijom objavljenom u mediju prouzroči drugome štetu dužan ju je naknaditi, a šteta se u pravilu naknađuje objavljivanjem ispravka informacije i isprikom nakladnika te isplatom sukladno općim propisima obveznog prava, time da pravo na tužbu za naknadu štete ima osoba koja je prethodno od nakladnika zatražila objavljivanje ispravka sporne informacije, odnosno isprike nakladnika kada ispravak nije moguć.

7. Neimovinsku štetu sukladno općim propisima obveznog prava (čl. 1046. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05 i 41/08, dalje: ZOO)) predstavlja povreda prava osobnosti pod kojim se pravom u smislu odredbe čl. 19. istog Zakona podrazumijeva ugled, čast, dostojanstvo i privatnost, a za istu povredu, uz ispunjenje pretpostavki iz čl. 1100. ZOO oštećeniku pripada pravična novčana naknada.

8. Nije sporno da je 11. siječnja 2023. na portalu direktno.hr, kojeg je tuženik nakladnik, objavljen članak pod naslovom „IMA LI KRAJA? IZVLAČENJE NOVCA Razotkrivena hobotnica u Dinamu: Antolić brata stavio za voditelja kuhinje, 'prljavi policajac' svoje troškove fakturira klubu“.

9. Kako je tužba u ovoj pravnoj stvari podnesena 30. ožujka 2023. (čl. 113. st. 2. ZPP), uz prethodno obraćanje tužitelja tuženiku u smislu odredbe čl. 22. st. 2. ZM evidentno je da je predmetna tužba dopuštena i pravovremena.

10. Uvidom u predmetni članak utvrđeno je kako se u istom problematizira djelovanje Krešimira Antolića, brata ovdje tužitelja, unutar GNK Dinamo pri čemu se u odnosu na tužitelja navodi

- da ga je brat stavio za voditelja kuhinje, a da je posao dobio na poziv predsjednice uprave Vlatke Peras iako nikada prije toga nije nigdje napravio ni jedno jelo, osim možda kod kuće u vlastitoj kuhinji

- da je otvorio tvrtku Ellin svijet j.d.o.o. s kojom se prijavio na natječaj za kantinu u Obrtničkoj školi u Selskoj ulici, te da taj zaposlenik Dinama ima tvrtku koja se bavi istom djelatnošću kojom se bavi Plavi korner, tvrtka koju je osnovao za ugostiteljstvo.

11. Tužitelj je u iskazu u bitnom naveo da smatra da s tim člankom nema nikakve veze već da je pisan u sklopu napada na njegovog brata. Nije točno da se radilo o izvlačenju novca niti da ga je instalirao njegov brat pri čemu dodaje da je zaposlenik GNK Dinama od 2019. na mjestu voditelja restorana a da je 2020. postavljen za direktora sestrinske tvrtke i to bez ikakve naknade. Prethodno je bio voditelj restorana u Ericsson Nikola Tesla gdje je bio voditelj za 60-ak zaposlenika. Nije imao nikakve veze sa izdavanjem ikakvih faktura. Netočne informacije povrijedile su i njega i njegovu obitelj. Nitko sa strane tuženika prije objave predmetnog članka nije ga kontaktirao.

12. Svjedok Darko Markušić, u vrijeme objave članka glavni urednik portala, u iskazu je postojao interes javnost za objavu informacija u GNK Dinamo jer se radilo o ključnom pitanju ne samo politike nego i sporta, a članak je utemeljen na informacijama iz samog kluba zbog čega su smatrali da su informacije istinite i točne.

13. Svjedokinja Hana Krnić Živković, autorica predmetnog članka, u iskazu navodi da je informacije koje su objavljene dobila od zaposlenika GNK Dinama koji su htjeli ostati anonimni, da je pokušala kontaktirati tužitelja kako bi mu se dala prilika da odgovori na informacije kojima je raspolagala, a kako je bio zaposlenik GNK Dinama, to se obratila putem službenih e mail adresa na koje ju je uputio glasnogovornik, no na upite joj nije odgovoreno, a niti je tužitelj bio dostupan za telefonski kontakt.

14. Uvidom u dostavljene izvatke iz sudskog registra utvrđeno je da je tužitelj osnivač, član društva i osoba ovlaštena za zastupanje društva Ellin svijet d.o.o. čija je pretežita djelatnost restorana i ostalih objekata za pripremu i usluživanje hrane te da je osoba ovlaštena za zastupanje društva Plavi korner d.o.o., kojeg je osnivač GNK Dinamo, a koje se društvo, između ostalog, bavi istom djelatnošću kao i društvo Ellin svijet d.o.o. odnosno pripremanjem i usluživanjem jela, pića i napitaka te opskrbom tim jelima, pićima i napitcima (catering).

15. Dakle, polazeći od navedene dokumentacije i iskaza tužitelja proizlazi da je netočno objavljena informacija samo o tome da tužitelj prije dolaska na radno mjesto u GNK Dinamo nije imao odgovarajućeg radnog iskustva.

16. Nadalje valja reći kako nema spora o tome da je tužitelj 16. siječnja 2023. podnio zahtjev za objavu ispravka netočno objavljenih informacija te da je tuženik 20. siječnja 2023. taj ispravak na svom portalu u cijelosti objavio (list 6 i 7 spisa).

17. Objavom tog zahtjeva za objavu ispravka iscrpno su ispravljani svi objavljeni navodi za koje tužitelj u ovom postupku tvrdi da su mu nanijeli štetu.

18. Kao što je već rečeno, odredbom čl. 22. ZM propisano je da se neimovinska šteta naknađuje objavljivanjem ispravka informacije i isprikom nakladnika te isplatom naknade sukladno općim propisima obveznog prava.

18.1. Točno je da u nekim slučajevima, iako je objavljen ispravak, neimovinska šteta nije naknađena u cijelosti, međutim, u konkretnom slučaju sud smatra kako je, uzevši u obzir duljinu objavljenog ispravka te okolnost da je objavljen nedugo nakon objave (9 dana), tužitelju u cijelosti naknađena šteta koja mu je nastala.

18.2. Valja uputiti da je Vrhovni sud Republike Hrvatske u nizu svojih odluka (poslovni broj Rev-2795/11 od 6. ožujka 2012., Rev-2649/1995 od 22. listopada 1997.) iznio stav da se naknada štete za povredu ugleda i časti tj. povredu prava osobnosti objavom informacije samo iznimno priznaje i to onda kada je ta povreda izuzetno teška tako da je kod oštećenika mogla izazvati osobito intenzivnu duševnu bol, a što konkretno izostaje, kada se uzme u obzir iskaz samog tužitelja.

18.3. Naime, tužitelj u iskazu nije uputio na postojanje okolnosti koji bi upućivale na zaključak o postojanju niti izuzetno teške povrede niti osobito intenzivne duševne boli kao posljedice objave predmetnog članka.

19. Odredbom čl. 35. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14) propisano da se svakom jamči štovanje i pravna zaštita njegova osobnog i obiteljskog života, dostojanstva, ugleda i časti, dok je, s druge strane sloboda izražavanja zajamčena čl. 38. Ustava i čl. 10. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Narodne novine – Međunarodni ugovori“, broj 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06, 2/10 i 13/17, dalje: Konvencija). U tom smislu postojanja dvaju „sukobljenih“ prava, presudom Europskog suda za ljudska prava u predmetu „Axel Springer AG protiv Njemačke“ opisan je način provođenja testa razmjernosti odnosno ocjene je li u konkretnom slučaju postignuta pravična ravnoteža između sukobljenih prava, a to je ispitivanje sljedećih okolnosti: a) doprinos raspravi u javnom interesu; b) u kojoj mjeri je osoba u pitanju poznata javnosti i kakav je sadržaj danih izjava; c) prethodno ponašanje osobe na koju se izjava odnosi; d) metode prikupljanja informacija i njihova provjerljivost; e) sadržaj, forma i posljedice objavljene informacije; f) ozbiljnost dosuđene sankcije i obeshrabrujući učinak (tzv. chilling effect).

19.1. Provodeći test razmjernosti u konkretnom slučaju sud je utvrdio, s obzirom da se radilo o objavi informacija koje se tiču poslovanja GNK Dinamo, da se radilo o objavi informacija od javnog interesa jer se radi o klubu kojeg Grad Zagreb podupire kroz strogo namjenska sredstva iz gradskog proračuna za sport pa svakako postoji interes javnosti znati na koji način se dobiva posao u istom. Također da je na tužiteljevo traženje objavljen iscrpan ispravak u cijelosti pa je utvrđeno kako ograničavanje slobode izražavanja nije u konkretnom slučaju prijeko društveno potrebno s obzirom da je ugled tužitelja zaštićen objavom ispravka. Naime, iz provedenih dokaza proizlazi da je netočna informacija koja je o tužitelju objavljena ta da prije dolaska na radno mjesto u GNK Dinamo nije imao odgovarajućeg radnog iskustva, a upravo je ta informacija ispravljena objavom ispravka.

20. U odnosu na članak objavljen na portalu tuženika 31. siječnja 2023. ističe se kako se taj članak ne odnosi na tužitelja te se tužitelja u tom članku niti ne spominje, a okolnost što postoji poveznica na predmetni članak ne može predstavljati osnovu za dosuđenje naknade štete pored razmatranog zahtjeva koji je postavljen upravo u odnosu na članak objavljen 11. siječnja 2023.

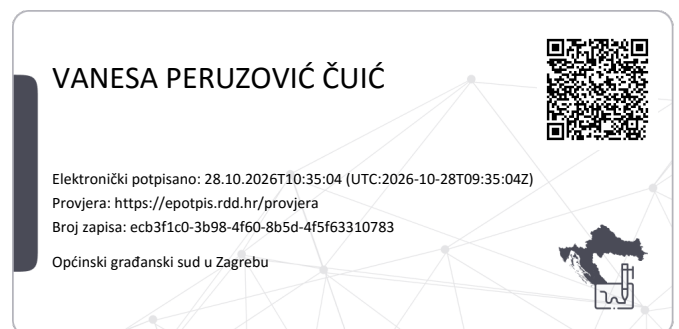
21. Stoga, kako je u postupku utvrđeno da tužitelj, na kojemu je teret dokazivanja pretpostavki za odgovornost za štetu, nije dokazao da bi, i nakon objave ispravka, postojala šteta u mjeri koja bi opravdavala dosuđenje pravične novčane naknade (čl. 1100. st. 3. ZOO) to je valjalo tužbeni zahtjev odbiti i odlučiti kao pod točkom I. izreke ove presude.

22. Posljedično je valjalo odbiti i zahtjev postavljen u smislu odredbe čl. 1099. ZOO.

23. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP, a trošak tuženika odnosi se na zastupanje po punomoćnici odvjetnici sukladno važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Priznat mu je trošak za odgovora na tužbu prema Tbr. 8. toč. 1. – 200,00 eur, za zastupanje na ročištu 26. veljače 2024. prema Tbr. 9. toč. 1. – 200,00 eur, za zastupanje na ročištu 16. siječnja 2025. prema Tbr. 9. toč. 5. – 50,00 eur, za zastupanje na ročištu 21. studenog 2025. prema Tbr. 9. toč. 1. – 200,00 eur, za zastupanje na ročištu 13. travnja 2026. prema Tbr. 9. toč. 1. – 200,00 eur te za zastupanje na ročištu 16. rujna 2026. prema Tbr. 9. toč. 1. – 200,00 eur, sve uz primjenu 25% PDV-a u iznosu od 262,50 eur tako da mu je dosuđen trošak u ukupnom iznosu od 1.312,50 eur.

U Zagrebu 28. listopada 2026.

Sudac:
Vanesa Peruzović Čuić



Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se predaje putem ovog suda, u četiri istovjetna primjerka, u roku 15 dana od dana dostave prijepisa presude.

DNA

- punomoćniku tužitelja
- punomoćniku tuženika

Broj zapisa: **9-3088f-47c47**

Kontrolni broj: **0abdb-55ce8-d97d5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.