

PAVAO MRKONJIĆ

Odvjetnik –Attorney at Law-Anwalt

Ured-Office-Bureau

Ovlašteni stečajni upravitelj-Bankruptcy Trustee-Insolvenz Verwalter

• 10 000 Zagreb • Ante Topić Mimare 24 •
• tel. (+ 385 (1)) 4107-431 • fax: (+ 385 (1)) 4107-431 • mob.099 222 1430
• e-mail: pavaomrkonjic@gmail.com •

Radno vrijeme za stranke
Od ponedjeljka do četvrtka od 16.00 –18.30 h
Petak po dogovoru



U Zagrebu, dana 5. svibnja 2023. godine

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10 000 Zagreb

Poslovni broj: **St-1033/2023**

Dužnik: **ZOR-MAR BAROVI j.d.o.o.**, sa sjedištem u Zagrebu (Grad Zagreb), Savska cesta 141, OIB: 20819537286, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, A.T. Mimare 24

ZA

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

u otvorenom zakonskom roku protiv rješenja naslovnog suda posl.br. St-1033/2023-21 od 19. travnja 2023. godine, dužnik ZOR-MAR BAROVI j.d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu (Grad Zagreb), Savska cesta 141, OIB: 20819537286, po punomoćniku podnosi ovu

ŽALBU

Temeljem odredaba Stečajnog zakona te Zakona o parničnom postupku, pobija se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu pod gornjim poslovnim brojem u cijelosti, s prijedlogom da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ovaj puta sam provede postupak i donese rješenje o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom, budući da je istovrsna ranije pobijana odluka naslovnog suda u istoj stvari već jednom bila ukinuta od strane Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske i vraćena Trgovačkom sudu u Zagrebu na ponovan postupak.

Obrazloženje

I. Pobijano rješenje objavljeno je dana 19. travnja 2023. godine na e-Oglasnoj ploči sudova te je njime odbačen prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka od 17. prosinca 2022. godine.

II. Pobijano rješenje doneseno je nakon što je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske svojim rješenjem od dana 5. travnja 2023. godine, posl.br. Pž-1392/2023-2, ukinuo rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-3402/2022-16 od 6. ožujka 2023. i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Ukinutim rješenjem posl.br. St-3402/2022-16 od 6. ožujka 2023. naslovni je sud također odbacio prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnoga postupka, s obrazloženjem koje je u velikoj mjeri i u bitnome jednako obrazloženju sada pobijanog rješenja.

Drugim riječima, naslovni je sud, nakon što mu je jedno rješenje ukinuto od strane Visokog trgovačkog suda, u ponovljenom postupku donio rješenje koje je u dijelu izreke identično tom prvom rješenju, a u dijelu obrazloženja ponešto nadopunjeno.

Dokaz: uvid u rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-3402/2022-16 od 06.03.2023.
uvid u rješenje Visokog Trgovačkog suda posl.br. Pž-1392/2023-2 od 05.04.2023.

III. Navedeno rješenje dužnik opet pobija iz svih zakonskih razloga; zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, a osobito zbog pogrešne primjene materijalnog prava koja se očituje u pogrešnoj primjeni relevantnih odredaba Stečajnog zakona te u bitnom ponavlja svoje navode iz svoje žalbe protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-3402/2022-16 od 06.03.2023., sve kako je to navedeno u točkama IV. – VII. ove žalbe.

Dužnik predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske pri ocjeni osnovanosti žalbe uzeti u obzir obrazloženje rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od dana 5. travnja 2023. godine, posl.br. Pž-1392/2023-2, u kojem je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske između ostaloga naveo da *„odredba članka 31. stavka 2. SZ-a daje dužniku pravo da svoj nepotpuni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dopuni. Budući da je dužnik podnescima od 10. siječnja 2023., 13. siječnja 2023., 1. veljače 2023. i konačno 14. veljače 2023., naveo sve postupke koji se vode pred sudom i javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka, pa tako i postupke koje se vode pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj Psp-118/2021 i R1-17/2022, dužnik je na taj način dopunio svoj prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka naznačivši sve postupke koji se vode pred sudom ili javnopravnim tijelom, a u kojima je on stranka.“* (točka 10. obrazloženja), kao i da *„S obzirom na to da je dužnik na gore opisani način dopunio svoj prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, prvostupanjski sud je, nakon što je dužnik dopunio svoj prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i naveo sve postupke koji se vode pred sudom ili javnopravnim tijelom, a u kojima je on stranka, pogrešno primijenio odredbu članka 32. stavka 4. SZ-a i odbacio dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.“* (točka 11. obrazloženja).

IV. Naime, naslovni sud navodi da dužnik nije, u popisu postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka, naveo tri postupka pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu i to: Ovr-2434/2021, Psp-118/2021 i R1-17/2022.

Naslovni je sud navedeno utvrdio uvidom u elektronski spis, kako to proizlazi iz točke 3. obrazloženja pobijanog rješenja, iz čega proizlazi da je naslovni sud kao vjerodostojne i pouzdane uzeo podatke navedene u elektronskom spisu.

Razlog dužnikova nenavođenja gore navedenih postupaka u popisu postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka upravo je dužnikovo pouzdanje u istinitost i potpunost podataka navedenih u sustavu e-komunikacije.

Dužnik je, naime, prilikom sastavljanja popisa postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je stranka podatke crpio iz sustava e-komunikacije koji bi trebao sadržavati (i uvijek sadržava, sukladno dosadašnjem iskustvu punomoćnika dužnika) sve sudske postupke, bilo aktivne ili arhivirane, koji se pred sudovima u Republici Hrvatskoj vode u odnosu na neku pravnu ili fizičku osobu, neovisno o tome nalazi li se ta osoba na aktivnoj ili pasivnoj strani.

Pouzdajući se u sustav e-komunikacije, dužnik nije provjeravao, niti smatra da je bio dužan provjeravati, postoje li postupci u kojima je dužnik stranka, a da isti nisu bili navedeni u sustavu e-komunikacije.

Uostalom, prijedlog za predstečajni postupak moguće je podnijeti zaključno sa 60. danom blokade računa dužnika, zbog čega je jasno da dužnik ni faktički nema vremena dublje istraživati svoje postupke te se mora pouzdati u neki sustav, u konkretnom slučaju sustav e-komunikacije, koji će mu pružiti istinit i pouzdan podatak o postupcima u kojima sudjeluje, što je uvijek do sada, prema iskustvu punomoćnika dužnika i najboljim saznanjima dužnika, bio slučaj.

Drugim riječima, dužnik smatra neprijepornim da je primijenio dužnu pažnju prilikom sastavljanja popisa postupaka, pouzdavši se u sustav e-komunikacije, osobito uzevši u obzir da se u isti (ili sličan) elektronski sustav pouzdao i naslovni sud prilikom provjere dužnikova prijedloga. Ovdje se može postaviti sljedeće pitanje: Što da je elektronski sustav koji je koristio sud istovjetan sustavu e-komunikacije odnosno da oba sustava crpe podatke iz istoga izvora odnosno da je sam naslovni sud za provjeru koristio sustav e-komunikacije; bi li u tom slučaju uopće bilo moguće u potpunosti utvrditi dužnikove postupke te tko bi bio odgovoran ako bi oni bili nepotpuni?

Sukladno navedenom, i uzevši u obzir da je naslovni sud upravo zbog nenavođenja gore navedenih postupaka u popisu imovine i obveza kao sastavnog dijela prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka odbacio dužnikov prijedlog, to dužnik ovim putem predlaže Visokom trgovačkom sudu RH ukinuti pobijano rješenje naslovnog suda iz razloga što je dužnik primijenio dužnu pažnju dobrog gospodarstvenika prilikom sastava svoga prijedloga pouzdavši se u potpunost i istinitost podataka navedenih u sustavu e-komunikacije te zbog toga ne bi trebao snositi posljedice koje proizlaze iz manjkavog, nepotpunog i netočnog elektronskog sustava.

V. Nadalje, dužnik je svojim podneskom od 14. veljače 2023. godine dopunio popis sporova na način da je dostavio podatke o gore navedena tri spora koji se imaju smatrati sastavnim dijelom popisa imovine i obveza i popisa sudskih sporova te je istim podneskom dostavio i isprave iz kojih se mogu utvrditi podaci o tim sporovima/postupcima, sve kako je to, doduše preformulirano na štetu dužnika, navedeno u točki 6. obrazloženja pobijanog rješenja.

Dužnik je, dakle, na vrijeme uvidio da njegov popis postupaka nije potpun i to kada je opreza radi kod svojih punomoćnika (dužnik ih ima nekoliko) provjeravao možebitne sporove koji nisu navedeni te svojim podneskom dopunio svoj prijedlog prije nego je sud o njemu odlučio.

Osim toga, dužnik ovim putem ukazuje na povredu odredbe čl. 31. Zakona o parničnom postupku od strane naslovnog suda kojim je propisano da je sud dužan odlučiti o prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka u roku od osam dana od dana podnošenja potpunoga prijedloga, a ako prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije potpun, sud će u roku iz stavka 1. ovoga članka naložiti podnositelju prijedloga da prijedlog dopuni u skladu s uputom u roku od osam dana.

Naslovni je sud, sukladno navedenom u točki 5. obrazloženja pobijanog rješenja, dopisima od 24. siječnja 2023. godine tražio podatke od Općinskog građanskog suda u Zagrebu koji se tiču gore navedenih postupaka. Uzevši u obzir da je prijedlog dužnika podnesen dana 17. prosinca 2022. godine, naslovni je sud tražio svojevrsnu dopunu od Općinskog građanskog suda u Zagrebu (i to ne od dužnika kao što je trebao sukladno gore navedenim odredbama) čak 38 (trideset osam) dana nakon podnošenja prijedloga, što je prije svega suprotno gore navedenim odredbama i samim time nezakonito, a uz to i krajnje otegotno za dužnika koji je svo to vrijeme čekao deblokadu.

Upravo zbog odugovlačenja suda i nepostupanja sukladno Stečajnom zakonu, dužnik je, u svrhu što ranijeg rješavanja po prijedlogu za predstečaj, samoinicijativno dostavio dopunu svoga prijedloga, koju dopunu je naslovni sud trebao uvažiti te istu prilikom odlučivanja smatrati sastavnim dijelom popisa imovine i obveza i popisa sudskih sporova te posljedično donijeti rješenje o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom.

Obzirom da je dužnik svojim postupcima pokušao sanirati nepostupanje naslovnog suda sukladno Stečajnom zakonu, nejasni su i suvišni navodi naslovnog suda kojima proziva dužnika za nesavjesno postupanje, zloupotrebu svojih procesnih prava te postupanje suprotno odredbi čl. 3. Zakona o parničnom postupku.

Dužnik ističe i da se naslovni sud uopće nije očitovao na podnesak dužnika od dana 15. veljače 2023. godine kojim je dužnik naglasio da postupci o kojima je dužnik obavijestio naslovni sud podneskom od 14. veljače 2023. godine nisu vidljivi na e-komunikaciji u popisu predmeta direktora dužnika g. Zorana Marijana, u prilogu kojeg je dužnik dostavio i isprint popisa predmeta sa e-komunikacije za direktora dužnika g. Zorana Marijana.

VI. Nadalje, a vezano za odredbu čl. 32. t. 4. Stečajnog zakona, čiji je cilj, sukladno navedenom u točki 15. obrazloženja pobijanog rješenja, spriječiti svjesna prikrivanja i druge slične radnje koje bi bile protivne svrsi predstečajnoga postupka, dužnik prije svega navodi da se ne radi o nikakvoj svjesnoj radnji jer isto implicira namjerno, pa čak i prijevarno, postupanje dužnika te osim toga naglašava da se radi o postupcima u kojima je dužnik jedan od predlagatelja/tužitelja, dakle aktivna strana u postupku/sporu.

U konkretnim slučajevima radi se o postupcima koji se tiču smetanja posjeda nekretnine te po svom sadržaju zahtjevi dužnika kao jednog od tužitelja/predlagatelja nisu obveznopravne

naravi i samim time takvi postupci nisu oštetili niti po svojoj naravi uopće mogu oštetiti bilo kojega od vjerovnika.

Tuženik ovdje upućuje i na odredbe čl. 68. Stečajnog zakona koji propisuje postupke na koje predstečajni postupka utječe te navodi da danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid parničnih i arbitražnih postupaka, kao i zabrana pokretanja novih parničnih i arbitražnih postupaka **protiv** dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe (st. 1.) te da danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, kao i zabrana pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja **protiv** dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe.

Sukladno navedenim odredbama, uzevši u obzir da je dužnik aktivna strana u predmetnim postupcima odnosno da se nijedan od tih postupaka ne vodi protiv dužnika, argumentum a contrario dolazi se do zaključka da nijedan od tih postupaka ne utječe na predstečajni postupak.

VII. Slijedom svega navedenog, dužnik postavlja pitanje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske; da li je popis postupaka u e-komunikaciji kao javnoj evidenciji za trgovačka društva (u konkretnom slučaju za dužnika) ekvivalentan e-komunikaciji koju imaju odvjetnici kao punomoćnici stranaka za postupke u kojima su opunomoćeni odnosno suci kao pravosudni dužnosnici, sudski vještaci i stečajni upravitelji, kao i fizičke osobe, tj. zašto se u odnosu na rad odvjetnika, sudaca, sudskih vještaka i stečajnih upravitelja sustavu e-komunikacije pridaje vjera istinitosti i potpunosti u odnosu na popis sporova u koje su uključeni, dok se u odnosu na trgovačka društva (kao što je to ovdje slučaj) sustav e-komunikacije marginalizira i ne pridaje mu se vjerodostojnost kao u odnosu na druge navedene subjekte?

VIII. Dužnik još jednom ukazuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske na činjenicu da je dužnik dostavio Trgovačkom sudu u Zagrebu svu potrebnu dokumentaciju prije nego što je isti donio pobijano rješenje odnosno prije nego što je isti donio rješenje posl.br. St-3402/2022-16 od 6. ožujka 2023. godine, pa je samim time u trenutku donošenja svakog od tih rješenja Trgovačkom sudu u Zagrebu bila dostupna potpuna dokumentacija.

IX. Sukladno svemu navedenom, a osobito uzevši u obzir da je naslovni sud donošenjem istovrsnog rješenja, nakon što mu je prethodno ukinuto od strane Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, svjesno zanemario pravno mišljenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske sadržano u njegovom rješenju posl.br. Pž-1392/2023-2 od 05.04.2023., to se predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, primjenjujući odredbe čl. 366.a Zakona o parničnom postupku, pobijano rješenje ukinuti i sam provesti postupak te posljedično donijeti rješenje o otvaranju predstečajnog postupka nad ovdje dužnikom.

ZOR-MAR BAROVI j.d.o.o.
po punomoćniku

Pavao Mrkonjić

Digitalno potpisao: Pavao Mrkonjić
Datum: 2023.05.05 15:53:59 +02'00'