

slj u dk



217/12

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**TRGOVAČKI SUD U RIJECI**  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

## RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, u ime Republike Hrvatske, po sudu pojedincu Veri Jelenović, na temelju prijedloga više sudske savjetnice Anite Maloča - M...ević, u ovršnom predmetu, ovrhovoditelja **MANEDA d.o.o. Sesvete, Varaždinska 77**, kojeg zastupa punomoćnica Daliborka Planinčević, odvjetnica u Sesvetama, Varaždinska 77, protiv ovršenika **INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. Zagreb, Savska cesta 66**, kojeg zastupa punomoćnik Damir Pokupec odvjetnik iz Zagreba, Frankopanska 2A, radi prisilnog ostvarenja novčane tražbine u iznosu od 2.987.000,00 kn s pp, dana 12. veljače 2014. godine

### r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog ovrhovoditelja za nastavak postupka prekinutog ovosudnim rješenjem gornji poslovni broj 31. siječnja 2013. g. kao neosnovan.

### Obrazloženje

Ovosudnim rješenjem gornji poslovni broj od 19. prosinca 2012. g. određena je ovrha na nekretninama ovršenika na temelju ovršnih isprava - bjanko zadužnica ovjerenih po javnom bilježniku Branku Jakić iz Zagreba pod poslovnim brojevima OV-17715/08, OV-17722/08 i OV-17730/08 od 21. kolovoza 2008. g. radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja:

Nadalje, ovosudnim rješenjem gornji posl. broj od 31. siječnja 2013. g. na prijedlog ovršenika određen je prekid postupka budući je nad istim pokrenut postupak predstečajne nagodbe.

Ovrhovoditelj je podneskom zaprimljenim 31. siječnja 2014. g. predložio nastavak prekinutog postupka, budući tražbina ovrhovoditelja u predstečajnom postupku nije utvrđena niti je izvršena u predstečajnu nagodbu, a osim toga da je ovrhovoditelj stekao razlučno pravo na nekretnini koje mu omogućuje odvojeno namirenje.

Prema odredbi čl. 70. st. 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12, 144/12, dalje; ZFPPN), parnični, ovršni, upravni i postupci osiguranja, pokrenuti protiv dužnika prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe prekidaju se na prijedlog dužnika nakon objave rješenja o otvaranju postupka predstečajne nagodbe.

Stavkom 2. istog članka propisano je da će se postupci iz stavka 1. tog članka nastaviti na prijedlog vjerovnika: 1. nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajne nagodbe – u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u postupku predstečajne nagodbe osporene, 2. nakon izvršnosti rješenja o obustavi postupka predstečajne nagodbe.

Uvidom u priloženi zapisnik Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj 3 Stpn-344/2013 od 20. siječnja 2014. g. utvrđeno je da je rješenjem potvrđeno sklapanje predstečajne nagodbe, te da je isto pravomoćno i ovršno (list 140-336 spisa).

Iz navedenog dakle proizlazi da je u konkretnom slučaju za nastavak postupka potreban prijedlog ovrhovoditelja za nastavak postupka, potom pravomoćnost rješenja o potvrdi stečajne nagodbe, te da se prijedlog za nastavak postupka odnosi na tražbinu ili dio tražbine koji je osporen u postupku predstečajne nagodbe.

Uvidom u spis utvrđeno je da je ovrhovoditelj podnio prijedlog za nastavak prekinutog postupka, te da je rješenje o potvrdi stečajne nagodbe pravomoćno 20. siječnja 2014. g., međutim po mišljenju suda nije ispunjen uvjet da se prijedlog za nastavak postupka odnosi na tražbinu koja je osporena u predstečajnom postupku.

Naime, uvidom u priloženu predstečajnu nagodbu utvrđeno je da u istoj tražbina ovrhovoditelja nije osporena.

Zbog toga prema mišljenju ovog suda nije ispunjen uvjet iz čl. 70. st. 2. toč. 1. ZFPPN-a.

Osim toga napominje se da je ovrhovoditelj u ovom predmetu razlučno pravo na nekretnini kao zabilježbom ovrhe na nekretnini dana 31. prosinca 2012.g. dok je postupak predstečajne nagodbe nad ovršenikom otvoren 3. siječnja 2013.g., dakle razlučno pravo je stečeno u razdoblju manjem od 60 dana prije otvaranje predstečajnog postupka, zbog čega se u konkretnom slučaju i ne primjenjuje odredba čl. 70. st. 3. ZFPPN-a.

Slijedom navedenog nisu ispunjeni uvjeti za nastavak postupka te je na temelju citiranih zakonskih odredbi valjalo riješiti kao u izreci.

U Rijeci, 12. veljače 2014. godine

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dva primjerka, u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa ovog rješenja.



SUDAC

Vera Jelenović

Šudac VERA JELENOVIĆ v.r.  
ZA TOČNOST OTPRAVKA