



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Šibeniku, po sucu Krešimiru Krniću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Ivana Govića, OIB: 45179097930, iz Brodarice, Partizanska 57, Brodarica, kojeg zastupa punomoćnik Nada Mikulandra, odvjetnica u Šibeniku, protiv tuženika: 1. Jadranke Kovačev, OIB: 21331102542, iz Kaštel Lukšića, Štrada 5, 2. Sonje Tanfara, OIB: 23440669205, iz Splita, Sedam Kaštela 6, 3. Kristine Savin, OIB: 07142733704, iz Kaštel Lukšića, Obrov 14, 4. Renate Marinković, OIB: 48037167471, iz Splita, Dubrovačka 18, 5. Maje Mustač, OIB: 87991277807, iz Vinkovaca, Zlatana Sremca 4, 6. Marijana Barake, OIB: 365605964439, iz Brodarice, Gomljanik 1, 7. Milke Baraka, OIB: 04389586487, iz Brodarice, Gomljanik 1, Brodarica, 8. Milene Peran, OIB: 84035979170, iz Brodarice, Luša 28, 9. Marice Bašelović, OIB: 53028358183, iz Grebaštice, Grebaštica Donja 125, 10. Kristine Mučić, OIB: 42808634486, iz Brodarice, Mornarska 2, 11. Joška Mučića, OIB: 48371371487, iz Brodarice, Mornarska 4, koje zastupa Darija Silov, odvjetnica u Zajedničkom odvjetničkom uredu Darija Silov i Ivan Milin u Šibeniku, radi utvrđenja prava vlasništva i uknjižbe, nakon održane i zaključene glavne rasprave dana 25. svibnja 2026.g., u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Lukrecije Munitić i punomoćnika tuženika Darije Silov, na ročištu objave, dana 23. srpnja 2026.g.

p r e s u d i o j e

- I. Utvrđuje se da je tužitelj Ivan Gović, OIB: 45179097930, stekao pravo vlasništva dijela nekretnine katastarske oznake k.č. br. 2970/1 K.O. Donje Polje, za cijelo, ukupne površine 1371 m² označenog točkama A-B-C-D-A na skici mjesta očevid izrađenoj od Pjera Sladoljeva, dipl. ing. geod. dana 24. travnja 2025.g.
- II. Nalaže se tuženima ad1 – ad11 naknaditi tužitelju prouzročeni parnični trošak u iznosu od 2.638,90 Eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koja na navedeni iznos teče počevši od dana donošenja presude do isplate, po stopi koja je određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentan stopa koja je na snazi

na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, u roku od 15 dana

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi i tijekom raspravljanja ističe da je predmet postupka utvrđenje prava vlasništva dijela nekretnine katastarske oznake čest. zem. br. 2970/1 upisane u zk. ul. 890 K.O. Donje Polje.
2. Tužitelj da je stvarni vlasnik i posjednik dijela nekretnine čest. zem. br. 2970/1. k.o. Donje Polje i to ukupne površine 1371 m² označenog točkama A-B-C-D-A na skici mjesta očevid izrađenoj od Pjera Sladoljeva, dipl. ing. geod. dana 24. travnja 2025.g.
3. Tuženi ad1 – ad11 da su upisani suvlasnicima predmetne nekretnine, svaki za odgovarajući idealni suvlasnički dio.
4. Tužitelj da je dio nekretnine koja je predmet ovog postupka stekao za cijelo temeljem Rješenja o nasljeđivanju poslovni broj O-683/05 UPP/OS-179/05-6 donesenog po Javnom bilježniku Vojislavu Vuletinu kao povjereniku Općinskog suda u Šibeniku od dana 8. prosinca 2005. godine, a iza smrti oca pok. Gović Fabijan Lovrijenca pok. Antuna.
5. Pravni prednik tužitelja, odnosno njegov pok. otac Fabijan Lovrijenac Gović da je sačinio pisanu oporuku dana 19. rujna 1999. godine, a koja je proglašena od Općinskog suda u Šibeniku dana 28. studenog 2005. pod poslovni broj R1-327/2005.
6. Predmetnom oporukom nekretnina zvana "Gomiljak" da je pripala tužitelja za cijelo, a upravo se radi o nekretnini koja je predmet ovog postupka.
7. Isto tako, da u Rješenju o nasljeđivanju iz toč. 4. nekretnina je opisno navedena u popisu ostavinske imovine ostavitelja u toč II. Rješenja pod A/- Zemlja zv. "Gomiljak" ("Mali Gomiljak") cca 1000 m², kao izvanknjižno vlasništvo.
8. Tužitelj kao i njegovi pravni prednici da su u neprekinutom posjedu predmetne nekretnine dulje od 40 godina, a njihov posjed je pošten, istinit i zakonit.
9. Stoga da predlaže da sud prihvatiti tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti uz naknadu parničnog troška.
10. Tuženici ad1 – ad11 su u odgovoru na tužbu i tijekom raspravljanja istakle da se protive tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja kojim traži da se utvrdi vlasnikom dijela nekretnine katastarski označene kao kat. čest. br. 2970/1 (Z.U. 890) K.O. Donje Polje označenog točkama A-B-C-D-A na skici mjesta očevida izrađenoj od Pjera Sladoljeva, dipl. ing. geod. dana 24. travnja 2025.g. ukupne površine 1371 m².
11. Nadalje, da nisu točni navodi tužitelja da je pravo vlasništva predmetnog dijela nekretnine katastarski označene kao kat. čest. br. 2970/1 (Z.U. 890) K.O. Donje Polje, stekao temeljem Rješenja o nasljeđivanju, koje je doneseno pod brojem O-653/05, UPP/OS-179/05 po javnom bilježniku Vojislavu Vuletinu kao povjereniku Općinskog suda u Šibeniku dana 08. prosinca 2025. godine, a iza smrti pok. oca pok. Gović Fabijan Lovrijenca pok. Antuna, kao niti tvrdnja da je pok. otac Fabijan Lovrijenac Gović sačinio pisanu oporuku dana 19. rujna 1999. godine, a koja je proglašena kod Općinskog suda u Šibeniku dana 28. studenog 2005. godine pod brojem R1-375/2025, kojom oporukom da je nekretnina zvana

„Gomljanik“ odnosno nekretnina koja je predmet ovog postupka pripala tužitelju za cijelo.

12. Naime, iz predmetne oporuke ne proizlazi da je zemlja zvana „Gomljanik“, upravo nekretnina katastarski označena kao kat. čest. br. 2970/1 (Z.U. 890) K.O. Donje Polje, već po predmetnoj oporuci, nekretnina zvana „Gomljanik“ ima drugu katastarsku oznaku, a što je i točno, budući da niti tužitelj niti njegov prednik nisu nikad bili vlasnici niti jednog dijela kat. čest. br. 2970/1 (Z.U. 890) K.O. Donje Polje.
13. Nekretnina katastarski označena kao kat. čest. br. 2970/1 (Z.U. 890) K.O. Donje Polje, da je oduvijek u vlasništvu obitelji tuženika, ranije je bila u vlasništvu njihovog prednika pok. Ante Garma pok. Jure, a danas je u njihovom suvlasništvu.
14. Tuženici, kao niti njihovi prednici da nisu nikad raspolagali sa nekretninom katastarski označenom kao kat. čest. br. 2970/1 (Z.U. 890) K.O. Donje Polje bilo u korist tužitelja, bilo u korist njegovih prednika, a dokaz tome je i oporuka prednika tužitelja u kojoj oporuci je i naznačio katastarski broj zemlje zvane „Gomljanik“, ali to nije nekretnina koja je predmet ovog postupka.
15. Nadalje, tužitelj da nije sudu dostavio niti jedan dokaz iz kojeg bi bilo razvidno na koji način je njegov pravni prednik stekao dio nekretnina katastarski označene kat. čest. br. 2970/1 (Z.U. 890) K.O. Donje Polje.
16. Dalje, da je cijela nekretnina katastarski označena kao kat. čest. br. 2970/1 (Z.U. 890) K.O. Donje Polje oduvijek u vlasništvu tuženike i njihovih prednika, a treće osobe, pa tako niti tužitelj nisu nikad polagali bilo kakvo stvarnopravna ovlaštenja na dijelu navedene nekretnine.
17. Stoga da predlažu da sud odbije tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan uz naknadu parničnog troška.
18. U postupku sud je izveo slijedeće dokaze:
 - pregledom rješenja o nasljeđivanju donesenog po javnom bilježniku Vojislavu Vuletina u Šibeniku kao sudskom povjereniku Općinskog suda u Šibeniku, O-683/05, UPP/OS-179/05 od dana 08. studenoga 2005.g.
 - pregledom pisane oporuke Fabijana Govića od dana 19. rujna 1999.g. i potvrde o proglašenju od dana 28. studenoga 2005.g.
 - pregledom zemljišne knjige
 - pregledom prijepisa posjedovnog lista br. 9014 k.o. Donje Polje
 - očevitom na licu mjesta uz geodetsku identifikaciju po vještaku Pjeru Sladoljevu
 - pregledom skice mjesta očevida od dana 29. travnja 2025.g.
 - saslušanjem svjedoka Vilme Tanfare Jović
 - saslušanjem svjedoka Romane Mijić
 - saslušanjem svjedoka Josipa Jarama
 - saslušanjem svjedoka Svetina Jarama
 - saslušanjem svjedoka Dane Mišure
 - saslušanjem svjedoka Ivana Kalabrića
 - saslušanjem svjedoka Frane Jarama
 - saslušanjem svjedoka Radenke Ivić

- saslušanjem svjedoka Željka Ivića
- saslušanjem svjedoka Gordane Bekavac
- saslušanjem tužitelja Ivana Govića
- saslušanjem tužene ad1 Jadranke Kovačev
- saslušanjem tužene ad4 Renate Marinković
- saslušanjem tužene ad19 Kristine Mučić
- pregledom cjelokupnog spisa

19. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan u cijelosti.

20. U ovoj pravnoj stvari tužitelj traži da se utvrdi stekao pravo vlasništva dijela nekretnine katastarske oznake k.č. br. 2970/1 K.O. Donje Polje, za cijelo, ukupne površine 1371 m² označenog točkama A-B-C-D-A na skici mjesta očevid izrađenoj od Pjera Sladoljeva, dipl. ing. geod. dana 24. travnja 2025.g.

21. Pregledom rješenja o nasljeđivanju donesenog po javnom bilježniku Vojislavu Vuletina u Šibeniku kao sudskom povjereniku Općinskog suda u Šibeniku, O-683/05, UPP/OS-179/05 od dana 08. studenoga 2005.g. utvrđeno je da su iza smrti Lovrijenca Fabijana Govića pok. Antuna, rođenog dana 10. kolovoza 1924.g. i umrlog dana 08. studenoga 2005.g. nasljednicima na temelju zakona i nasljedničkog sporazuma od dana 08. prosinca 2005.g. proglašeni sin Ivana Gović za cijelo u odnosu na zemlju zvanu Gomiljak (Mali Gomiljak) cca 1.000 m² kao izvaknjižno vlasništvo i ½ obiteljske grobnice na mjesnom groblju u Krapnju, parcela br. 150, te sin Nikola Gović za cijelo u odnosu na čes. zem. br. 2859/2 i 2859/75 Z.U. 4210 k.o. Donje Polje i ½ obiteljske grobnice na mjesnom groblju u Krapnju, parcela br. 150.

22. Pregledom pisane oporuke Fabijana Govića od dana 19. rujna 1999.g. koja je proglašena pred Općinskim sudom u Šibeniku, poslovni broj RI-327/2005 dana 28. studenoga 2005.g. razvidno je da je oporučitelj raspolagao svojom imovinom na način da je zemlju zvanu Gomiljak čest. zem. br. 3021, gat i vez za brod ostavio sinu Ivanu Goviću i da je ostatak zemlje čest. zem. br. 2859/2 ostavio sinu Nikolu Goviću kojem je za života dao površinu od 585 m²

23. Pregledom zemljišne knjige utvrđeno je da su na čest. zem. br. 2970/1, vinograd, Z.U. 890 k.o. Donje Polje kao suvlasnici upisani Jadranka Kovačev za 1/12 dijela, Sonja Tanfara za 1/12 dijela, Kristina Savin za 1/12 dijela, Renata Marinković za 1/24 dijela, Maja Mustač za 1/24 dijela, Marijan Baraka za 1/6 dijela, Milka Baraka za 1/6 dijela, Milena Peran za 1/9 dijela, Marica Bašelović za 1/19 dijela, Kristina Mučić za 1/18 dijela i Joško Mučić za 1/18 dijela i to po provedenom pojedinačnom ispravnom postupku (zabilježba otvaranja pojedinačnom ispravnom postupku zabilježena pod brojem Z-10696/2023 dana 01. lipnja 2023.g.), dok je prethodni upisani vlasnik bio Ante Garma pok. Jure za cijelo

24. Pregledom prijepisa posjedovnog lista br. 9014 k.o. Donje Polje utvrđeno je da su na čest. zem. br. 2970/1, Mali Gomljanik, pašnjak, pašnjak, pašnjak, površine 5046 m², kao suposjednici upisani Milka Baraka za 1/6 dijela, Marica Bašelović za 1/9 dijela, Kristina Savin za 1/12 dijela, Milena Peran za 1/9 dijela, Joško Mučić za 1/18 dijela, Renata Marinković za 1/24 dijela, Maja Mustač za 1/24 dijela, Kristina Mučić za 1/18 dijela, Jadranka Kovačev za 1/12 dijela, Sonja Tanfara za 1/12 dijela i Marijana Baraka za 1/6 dijela.
25. Neposrednim opažanjem suda na licu mjesta utvrđeno je da je predmetna nekretnina jasno ograđena sa svih strana suhozidom gdje je formiran maslinik s 30-tak maslina, da se do nekretnina mora prolaziti preko nekretnina trećih osoba gdje je šuma i izniklo raslinje što znači da nema formiranog kvalitetnog puta, te da prema opažanju suda prema izrastu maslina iste su procijenjene starosti između 30-50 godina.
26. Iz usmene geodetske identifikacije po vještaku Pjeru Sladoljevu razvidno je da se predmetna nekretnina identificira kao dio čest.zem. 2970/1 K.O Donje Polje.
27. Pregledom skice mjesta očevida od dana 29. travnja 2025.g. razvidan je položaj, oblik i veličina dijela nekretnine čest. zem. br. 2970/1 k.o. Donje Polje, kao i da je vidljivo da je predmetni dio jasno omeđen suhozidom na kojem egzistira maslinik.
28. Svjedok Vilma Tanfara Jović pok. Krste, stara 67 godina, nesrodna sa tužiteljem, srodnik sa pojedinim tuženima, u svom iskazu navela je da je dva ili tri puta unatrag 13 ili 14 godinaznala dovoziti svoga oca Krstu Tanfaru i gospodina Franu Mučića koji je otac tužene ad.10 na način da ih je na Gomljaniku znala ostaviti i produžiti do svoje sestre kao i da je znala s njima ići do same nekretnine na kojoj je vidjela maslinik, da nikada od svoga oca i Frane Mučića nije čula da bih ih itko ometao u posjedu nekretnine, da vlasnici predmetne nekretnine su bili spomenuti Frane Mučić i njegovi nasljednici Kristina Mučić i Joško Mučić i da se sjeća bake tužene ad.1 Jadranke Kovačev koju su zvali baka Mulićeva za koju ne zna da li je dolazila na predmetnu nekretninu time da zna da je njezina kćerka Tonka (maka tužene ad.1 Jadranke Kovačev) sigurno dolazila na tu nekretninu, da nikada nije vidjela niti čula da bi tužitelj Ivan Gović kojeg ne poznaje dolazio na predmetnu nekretninu, da zna da se radio o tri dijela predmetne nekretnine od kojih je jedan dio pripadao upravo obitelji od Jadranke Kovačev, drugi dio da pripada obitelji Marijana Barake zv. Pepe i treći dio da pripada obitelji Mučić, odnosno Kristini Mučić koji se između nisu podijelili i da zna da su na tu nekretninu najviše dolazili članovi obitelji Mučić.
29. Svjedok Romana Mijić pok. Ivana, stara 65 godina, nesrodna sa parničnim strankama, u svom iskazu navela je u odnosu na predmetnu nekretninu nema nekih velikih saznanja već da su ljudi u mjestu Brodarica znali zvati njezinog pokojnog oca Ivana Prebandu kako bi pomogao utvrditi granice ili pomoći brati masline zbog čega se sjeća da je jedne prigode išla po oca i da je pristupila na predmetnu nekretninu, da kako ima psa da je time područjem gdje je nekretnine

i da kako na tom području ima rodicu kod koje je često dolazila da je na taj način kad je prolazila uglavnom na nekretnini viđala Franu Mučića koji je znao brati masline odnosu uređivati nekretninu nakon što je poharao požar i da nikad druge osobe nije vidjela na toj nekretnini, da je Frane Mučić otac Kristine i Joška Mučića, da ona poznaje tužitelja Ivana Govića kojeg nikad nije vidjela na predmetnoj nekretnini, da je na nekretnini uglavnom bio krš i da kada je poharao požar da se nekretnina očistila kao i da se sjeća da je bilo masline koje se nisu obrađivale, da od svoga pokojnog oca ima saznanja da je na toj nekretnini u nekadašnjim prijašnjim vremenima egzistirao vinograd, da ne zna dali tužitelj Ivan Gović na području Gomljanika ima neku svoju nekretninu time da zna da njegova rodica s kojom nije u dobrim odnosima ima zemlju na području Gomljanika koja je malo udaljenija od položaja predmetne nekretnine, te da je Franu Mučića viđala do 2010. godine.

30. Svjedok Josip Jaram pok. Josipa, star 81 godinu, nesrodan sa parničnim strankama, u svom iskazu naveo je da njezina obitelj na području Gomljanika ima nekretninu površine gotovo 2800 m² na kojoj je prije 35 godina napravio ranč i da ta njihova nekretnina neposredno graniči sa predmetnom nekretninom na istočnoj strani, da mu je poznato da je predmetna nekretnina jasno omeđena suhozidovima sa sve četiri strane, da je na toj nekretnini uglavnom viđao Fabijana Govića i njegovu suprugu Mariju Gović gotovo svaki dan kada bi dolazio do svoje nekretnine koji su po njegovom mišljenju roditelji tužitelja Ivana Gović i da druge osobe nije vidio da dolaze, da ne poznaje Franu Mučića, da nikada nije čuo da bi bilo tko ometao Fabijana i Mariju Gović u posjedu predmetne nekretnine i isticao da ima prava na tu nekretninu, da ne zna na koji način bi Fabijan i Marija Gović stekli predmetnu nekretninu već da od svog ranog djetinjstva kao dijete kada je dolazio na svoju nekretninu isključivo pamti da su na predmetnu nekretninu dolazili Fabijan i Marija Gović, da ne zna tko je obrađivao preostali dio nekretnine gdje je sada borova šuma već da je samo opazao Fabijana i Mariju Gović na onom dijelu gdje su bile masline, te da je i dan danas stanje nepromijenjeno na predmetnoj nekretnini.
31. Svjedok Svetin Jaram pok. Jose, star 75 godina, nesrodna sa parničnim strankama, u svom iskazu naveo je da je njegova obitelj ima nekretnina koja s predmetnom nekretninom graničila na istoku, da je na njihovoj nekretnini bilo vinove loze i masline dok se sjeća da je na predmetnoj nekretnini bilo nešto loze i maslina, da je na nekretnini koja je graničila s nekretninom njegove obitelji u dužini od 100 m vidio Fabijana i Mariju Gović koji su po njegovom sjećanju obrađivali 1/3 dijela te nekretnine i da se sjeća da je na nekretninu dolazila i jedna baka koja je obrađivala srednji dio te nekretnine gdje su masline dok njegov prijatelj Frane Mučić da je obrađivao također jedan dio nekretnine, da je u prošlim vremenima sve je bilo isprepleteno suhozidovima zbog čega ne zna da li se radilo o jednoj nekretnini ili o više nekretnina, da nitko Fabijana i Mariju Gović nije ometao u obradi 1/3 predmetne nekretnine koja graniči sa nekretninom njegove obitelji, da ne zna na koji način su Fabijan i Marija Gović stekli nekretninu koju su obrađivali, da ne poznaje Ante Garma pok. Jure i da je nekretnina obitelj Garma bila malo niže od njegove nekretnine, dakle prema

jugoistoku, da tužitelj Ivan Gović na području Gomiljaka osim predmetne nekretnine koju su obrađivali njegovi roditelji nema drugih nekretnina, da se područje gdje položena nekretnina njegove obitelji i predmetna nekretnina u narodu naziva Mali Gomiljak dok narodni naziv Veliki Gomiljak obuhvaća područje gdje je osnovna škola u mjestu Brodarica

32. Svjedok Dane Mišura pok. Ante, star 76 godina, nesrodna sa parničnim strankama, u svom iskazu naveo je da je u prijateljskom odnosu sa Ivanom Govićem i da je dolazio na predmetnu nekretninu još od 1975. godine pa na dalje zbog čega mu je poznato da su tu nekretninu obrađivali roditelji tužitelja Fabijan i Marija Gović, a nakon njih da je to nastavio raditi tužitelj, da je na nekretnini bilo maslina pa da je on dolazio pomagati u berbi istih i u tome da ih nitko nikada nije ometao niti je ikada vidio bilo koga da dolazi na predmetnu nekretninu, da je nekretnina bila ograđena suhozidovima sa svih strana, da na predmetnoj nekretnini uglavnom ima maslina koje su jedna od druge udaljene po njegovoj procjeni 7-8 metara, da ne zna na koji način bi Fabijan i Marija stekli predmetnu nekretninu i da je na nekretninu uglavnom dolazio po pozivu Ivana Govića da pomogne, da kada je on prvi put pristupio na predmetnu nekretninu da su masline već bile posađene, da on nije vidio da je netko dolazio na ostatak nekretnine gdje je sada borova šuma i da je na tom području uvijek bila borova šuma kroz koju je dolazio do maslina, te da na predmetnoj nekretnini ima po njegovoj procjeni preko 25 maslina.
33. Svjedok Ivan Kalabrić pok. Pave, star 69 godina, nesrodna sa parničnim strankama, u svom iskazu naveo je da je zna gdje je položena predmetna nekretnina jer da njegova majka potječe iz obitelji Garma koja je znala pomagati u obradi te nekretnine, da se sjeća da je jedne prigode 1966.-1967. godine došao do svoje majke koja je bila na toj nekretnini radi ključeva od kuće i da je vidio da njegova majka pomaže Mariji Mučić u kopanju i obradi predmetne nekretnine koja je žena Frane Mučića, da se sjeća da je u periodu od 1980. do 1985. godine dovezio majku automobilom kako bi isto pomagala u obradi nekretnine i branju maslina pa da time zna da je tu nekretninu obrađivala obitelj Mučić, da poznaje Ivana Govića i njegove roditelje Fabijana i Mariju koje nikada nije vidio na predmetnoj nekretnini, da osim Marije Mučić je vidio Stanu Garmu rođ. Baraku koja je majka Marije Mučić, da su Marija Mučić i njegova majka obrađivale cijelu nekretninu koja je jasno bila omeđena sa suhozidom sa sve četiri strane, da od svoje majke nikada nije čuo da bi ih netko ometao u posjedu nekretnine, te da kako poznaje roditelje Ivana Govića da zna da oni na tom području nisu imali svoje nekretnine.
34. Svjedok Frane Jaram pok. Frane, star 77 godina, nesrodan sa parničnim strankama, u svom iskazu naveo je da je njegova obitelj imala nekretninu koja na sjeveru neposredno graniči sa tom nekretninom između kojih nekretnina postoji suhozid, da je još sa svojih 10 godina života dolazio na taj dio gdje je čuvao ovce i da mu je neposrednim opažanjem prilikom takvog dolaska poznato da je na predmetnoj nekretnini viđao Fabijana Govića i njegovu ženu Mariju Gović nakon kojih je viđao tužitelja Ivana Govića i njegovu suprugu Ankicu,

odnosno Anku Gović da dolaze na tu nekretninu, da je nekretnini njegove obitelji bio je vinograd, odnosno vinova loza dok da je na predmetnoj nekretnini egzistirao maslinik, da je tim područjem poharao požar i da su masline na predmetnoj nekretnini nastradale pa da sada su iz tih nekadašnjih panjeva izrasle nove masline, da se sjeća da je njegova majka Milka znala pomagati Fabijanu i njegovoj supruzi Mariji u okopavanju oko maslina jer se obrađivalo samo ono što je bilo uz maslinu, da je predmetna nekretnina u cijelosti ograđena sa suhozidom, da on pojedine tužene poznaje i da ih nikada nije vidio da dolaze na predmetnu nekretninu niti zna gdje bi oni konkretno možda imali svoju nekretninu, da nikada nije čuo da bi itko ometao tužitelja, odnosno njegove pravne prednike Fabijana i Mariju Gović u obradi predmetne nekretnine, da ne zna na koji način su Fabijan i Marija Gović stekli predmetnu nekretninu, da ne zna da li je obitelj Mučić na predmetnom području imala nekretnina, da je okolo predmetne nekretnine sve borova šuma i da mu nije poznato tko bi bio vlasnik, te da od trenutka kada je počeo dolaziti na to područje radi čuvanja domaće životnije da je na predmetnoj nekretnini uvijek bio masnik i da je okolo te nekretnine bila borova šuma kao i dan danas.

35. Svjedok Radenka Ivić pok. Ive, stara 64 godine, nesrodna sa parničnim strankama, u poznanstvu sa tužiteljem, u svom iskazu navela je da su znali dolaziti na predmetnu nekretninu pomagati tužitelju Ivanu Goviću po njegovu pozivu i pozivu njegove supruge, da joj je poznato da prije tužitelja su u posjedu te nekretnine bili otac tužitelja Fabijan Gović i njegova supruga Marija Gović, da je na nekretnini bilo maslina koja je bila jasno ograđena sa sve četiri strane i da je na okolnom dijelu uglavnom bila borova šuma i nisko raslinje, da je na predmetnu nekretninu uvijek dolazila kada bi uspjele masline i da nitko nikada nije dolazio kada su dolazili pomagati u berbi maslina niti ih je ometao u berbi, da je u mjesto Brodarica doselila 1994. – 1995. godine i da prebiva u blizini tužitelja pa da su na taj način i počeli dolaziti na nekretninu kako bi pomogli u berbi maslina, da ne zna na koji je način otac tužitelja Fabijan Gović stekao predmetnu nekretninu, da kada je dolazila na predmetnu nekretninu da nitko nije dolazio niti obrađivao susjedne nekretnine na kojima je borova šuma.
36. Svjedok Željko Ivić pok. Mate, star 65 godina, nesrodan sa parničnim strankama, u prijateljskom odnosu sa tužiteljem, u svom iskazu naveo je u mjesto Brodarica došao živjeti 1994 – 1995 godinom gdje je sagradio svoju obiteljsku kuću i ta je na taj način upoznao tužitelja Ivana Govića pa kako su se sprijateljili da su se međusobno pomagali zbog čega je dolazio u berbu maslina na predmetnoj nekretnini, da je prvi put došao na nekretninu da su bile masline i da je nekretnina bila jasno ograđena suhozidovima dok okolo te nekretnine da je uglavnom bila borova šuma i nisko raslinje, da tuženike ne poznaje niti je ikada te osobe vidio da su dolazili na predmetnu nekretninu, da je tužitelj Ivan Gović predmetnu nekretninu od svoga oca Fabijana Govića ali da mu nije poznato od koga je Fabijan Gović stekao tu nekretninu, da je na predmetnu nekretninu uvijek dolazio pomagati u berbu maslina kada su rodile masline, te da osim Ivana Govića i njegove obitelji nije vidio da dolaze bilo kakve druge osobe na tu nekretninu i da

je na susjednim nekretninama u vrijeme kada je prvi put dolazio bila borova šuma i nisko raslinje.

37. Svjedok Gordana Bekavac pok. Branka, stara 67 godina, srodnik sa tužiteljem i tuženikom ad.1, u svom iskazu navela je da je predmetna nekretnina znam oduvijek bila u posjedu obitelji Kovačev, Mučić i obitelji Baraka jer da je dolazila na tu nekretninu zbog čega joj je poznato da je nekretnina ograđena sa sve četiri strane, da se radi o nekretnini koja je velike površine cca 5000 m² i da u samom vrhu ima oko 10 stabala maslina, dok donji dio da je zapušten i da se do njega ne može doći, da nikada nije vidjela tužitelja Ivana Govića da dolazi na tu nekretninu, da zna da su na predmetnu nekretninu povremeno dolazili i to članovi obitelji Tanfara kao i da je viđala članove obitelji Mučić i obitelji Baraka, da je zadnji put na nekretnini bila 2019. ili 2020. godine koja je tada bila zapuštena i da zna da je sada sagrađena kuća koju je sagradio Radić i da je u svezi toga bilo spora, da je prije negdje 10-tak godina bio požar na tom području, da zajednički prednik tuženika je Tonka Tanfara, odnosno Miro Tanfara i da je Ante Garma rođak Tonke Tanfara koja se djevojački prezivala Tanfara, da su prednici obitelji Tanfare i Mučić obrađivali predmetnu nekretninu i to samo jedan dio i to gornji dio gdje su stabla masline koji se nalazi u blizini obitelji Nanjara, te da nikada nije čula da je bilo sporova u svezi predmetne nekretnine.
38. Tužitelj Ivan Gović pok. Fabijana, star 79 godina, nesrodan sa tuženima, u svom iskazu naveo je da je predmetna nekretnina njegovo vlasništvo koje je stekao od svoga oca Fabijana Govića, a koji je to pak stekao od svoga oca Antuna Govića zv. Zgurin, da su na nekretnini masline koje su obrađivali njegov otac i majka, kao i baka i djed, da je nekretnina ograđena sa sve četiri strane i da je nekretnina uvijek bila takva da je na njoj bio maslinik s 29 stabala maslina, da je 1995. godine bio veliki požar na tomu području u kojem su nastradale sve njegove masline i da su iz panja starih maslina niknule nove masline, da tuženi imaju svoju nekretninu na tom području koja neposredno graniči sa njegovom nekretninom i da su iste odvojene suhozidom, da nikada nije vidio tužene na svojoj nekretnini, da je nekretnina tuženika koja graničila s predmetnom nekretninom zapuštena koja je pod borovom šumom, da poznaje Tonku Tanfaru i Mira Tanfaru koje nikada nije vidio na predmetnoj nekretnini, da na svoju nekretninu pristupa na jednak način od glavne ceste preko prizida da se dolazi do njegove nekretnine, da od svoga oca stekao dvije nekretnine i to predmetnu nekretninu i drugu koja se nalazi kod uljare na Brodarici koja ima površinu 3170 m², da predmetna nekretnina ima narodni naziv Gomljanik, da njegov otac u vrijeme sastavljanja oporuke nije dobro znao katastarski broj predmetne nekretnine, da nije u rodu s Antom Garmom pok. Jure, te da on nije bio upisan kao posjednik u katastru.
39. Tužena ad1 Jadranka Kovačev pok. Mira, stara 75 godina, nesrodna sa tužiteljem, u svom iskazu navela je da je predmetna nekretnina pripadala njenom pradjedu Anti Garmi pok. Jure i nakon njegove smrti da je ta nekretnina pripala njegovoj djeci i to njezinoj baki Antuli i njezinim trima sestra kao i da su imali i jednog brata koji je živio u inozemstvu, da je nakon smrti njezine bake Antule

nekretnina pripala njezinoj djeci i to njezinoj majci Tonki, teti Mariji i teti Tonki Baraki, da su njezinu majku Tonku nakon smrti naslijedili njezine tri sestre i on dok je njezina teta Marija svoj dio dala njezinoj majci, da je teta Marija Baraka svoj dio dogovorno sa sestrama prepustila njezinoj majci i teti Mariji pa da su na taj način naslijedili cijelu predmetnu nekretninu, da je predmetnu nekretninu obrađivala njezina baka Antula kao i moja majka Tonka, da su njezini obrađivali gornji dio i to sjeverni dio nekretnine gdje su bile masline koje su nastradale masline i iz kojih su panjeva niknule nove masline, da je tužitelj uzeo donji južni dio gdje je sada borova šuma, da je nekretnina ograđena sa sve četiri strane i da sa svojom nekretninom na istočnoj strani graniči sa nekretninom obitelji Jaram, da tužitelja Ivana Govića nikada nije vidjela na predmetnoj nekretnini, da je suhozid na sjevernom dijelu po njezinom mišljenja njezin pradjed Ante Garma i vlasnici susjednih nekretnina, da je zadnji put brala masline na nekretnini prije 10 godina, da je prvi put vidjela tužitelja prije godinu dana kada joj je pristupio u kuću i kada je rekao da je na teren izašao geometar i da je mjerio njihovu nekretninu pa se sjeća da kada je geometar izašao da su svi tada bili prisutni na terenu, da se sjeća da je tužitelj tom prilikom rekao da je ta nekretnina pripada jednoj ženi kojoj su oni dali svoju zemlju u Žaboriću, a ona je njima dala taj dio naše nekretnine time da tom prilikom tužitelj nije pokazao nikakvu ispravu, te da nitko nikada njezinim roditeljima nije osporavao pravo na predmetnoj nekretnini.

40. Tuženik ad4 Renata Marinković pok. Mehmeda, stara 65 godina, nesrodna sa tužiteljem, u svom iskazu navela je da je suvlasnik predmetne nekretnine i da je nekretninu naslijedila od svoje majke Marije Hukanović rođ. Tanfara, a ona da je to stekla od svoje majke Tonke Tanfare koja je tu nekretninu stekla od svoje majke Antule Tanfare, da je ona dolazila na predmetnu nekretninu na način da je došla pomoći svojoj baki i djedu koji su obrađivali tu nekretninu i to povremeno s obzirom da prebiva u Splitu, zbog čega se sjeća da je na nekretnini bilo 12-14 maslina koje su se na nekretnini nalazile na dijelu koji je bliže asfaltnoj cesti, da u pogledu ograđenosti nekretnine je u biti riječ o prizidama, da tužitelja nikada nije vidjela tužitelja na predmetnoj nekretnini niti istog poznaje, da je njezina baka umrlo 2005. godine pa da od tog vremena pa do danas njezin suprug i ona dolaze obići tu nekretninu, da je zajedno s tuženom ad1 dolazila na nekretninu uz prisutnost njezine majke, da su se zadnji put brale masline na nekretnini, 2004.g. i da je 2005. godine bio požar na tom području i da su nakon požara pokušali nekretninu obnoviti i kultivirati ali da je sve ostalo na pokušaju i da nasljednici Tonke Tanfare nisu pokušali nekretninu obnoviti i kultivirati, da ona ne zna tko je Ante Garma pok. Jure, da je ona na nekretninu dolazila svakog ljeta u periodu počevši od 2005. godine pa na dalje, da je prije godinu dana izvršila uvid u Geoportal i da je tada vidjela da je kompletan nekretnina zapuštena i da nije obrađena kao i da je bio zapušten i onaj dio kojeg je zaposjeo tužitelj, te da nitko nikada nije njezinoj baki i djedu osporavao pravo na predmetnu nekretninu, tužena ad.4 ističe da im nitko nikada to nije osporavao.

41. Tužena ad10 Kristina Mučić pok. Frane, stara 42 godine, nesrodna sa tužiteljem, u svom iskazu navela je da je predmetna nekretnina pripadala njihovom zajedničkom predniku šukunšukundjedu Anti Grmi pok. Jure i da je prije njega nekretnina bila od njegovog oca Jure Garne, da su redovito dolazili na nekretninu do 2018. godine i da je se sjeća da je bilo problema sa gospodinom Radićem kada je gradio kuću u blizini njihove nekretnine, da zna da su nekretninu obrađivale njezine tete Marica Bašelović i Milena Peran koje su dolazile na tu nekretninu, da je na nekretnini bilo vinove loze i da je bilo nešto maslina koje su se obnovile nakon što je izbio požar, da je ona sa svojim ocem Franom Mučićem dolazila na premetnu nekretninu i da su tu bile prisutne i tete kao i da je dok je bio dijete da je na tu nekretninu dolazio njezin brat Joško Mučić koji sada živi u inozemstvu u Australiji, da je nekretnina ograđena suhozidom i to još od vremena njezinih prednika, odnosno pradjeda i prabake, da je na nekretninu dolazila i njezina rodica Jadranka Kovačev, da tužitelja Ivana Govića nikad nije vidjela na predmetnoj nekretnini, da iz razgovora sa svojim ocem i tetama nije nikada dobila saznanje da njihova nekretnina graniči sa nekretninom obitelji tužitelja niti da isti imaju nekretninu u blizini njihove nekretnine jer da je uz njihovu nekretninu svoju nekretninu imala obitelj Jaram i to Svetin i Joso kojima su njezine tete Marica i Milena znale pomagati, odnosno pomoći u kopanju njihove nekretnine, da zna da je sada nekretnina djelomično u donjem dijelu očišćen da su na taj dio dolazili djeca od Marice Bašelović i Milene Peran, da je njezin otac umro 2021. godine i da je učestalo na nekretninu dolazio do 2018. godine i da njezin otac nikada nije govorio da bi bilo sporova osim u slučaju kada je bila postavljena šuta od gospodina Radića, da se predmetna nekretnina u narodu ove Mali Gomljanik i pod nazivom Gomljanik da se podrazumijeva dio gdje je osnovna škola u mjestu Brodarici, da su oni uvijek bili u posjedu predmetne nekretnine, kao i njihovi prednici i da imaju namjeru prodati tu nekretninu.
42. Vlasništvo se može steći temeljem nasljeđivanja, na temelju zakona, odlukom suda ili nadležnog tijela i pravnog posla (odredba čl. 114. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, Narodne novine br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 146/08, 38/09, 153/09, 14/12, 152/14, 81/15, 94/17, dalje: ZVDSP-a, prema trenutku stjecanja).
43. U konkretnom slučaju, nakon provedenog dokaznog postupka i prihvaćajući kao vjerodostojne dokaze:
- rješenje o nasljeđivanju donesenog po javnom bilježniku Vojislavu Vuletina u Šibeniku kao sudskom povjereniku Općinskog suda u Šibeniku, O-683/05, UPP/OS-179/05 od dana 08. studenoga 2005.g. prema kojima su iza smrti Lovrijenca Fabijana Govića pok. Antuna, rođenog dana 10. kolovoza 1924.g. i umrlog dana 08. studenoga 2005.g. nasljednicima na temelju zakona i nasljedničkog sporazuma od dana 08. prosinca 2005.g. proglašeni sin Ivana Gović za cijelo u odnosu na zemlju zvanu Gomiljak (Mali Gomiljak) cca 1.000 m² kao izvaknjižno vlasništvo i ½ obiteljske grobnice na mjesnom groblju u Krapnju, parcela br. 150, te sin Nikola Gović za cijelo u odnosu na čes. zem.

br. 2859/2 i 2859/75 Z.U. 4210 k.o. Donje Polje i ½ obiteljske grobnice na mjesnom groblju u Krapnju, parcela br. 150.

- pisane oporuke Fabijana Govića od dana 19. rujna 1999.g. koja je proglašena pred Općinskim sudom u Šibeniku, poslovni broj RI-327/2005 dana 28. studenoga 2005.g. prema kojoj je oporučitelj raspolagao svojom imovinom na način da je zemlju zvanu Gomiljak čest. zem. br. 3021, gat i vez za brod ostavio sinu Ivanu Goviću i da je ostatak zemlje čest. zem. br. 2859/2 ostavio sinu Nikolu Goviću kojem je za života dao površinu od 585 m²
- zemljišne knjige prema kojoj su na čest. zem. br. 2970/1, vinograd, Z.U. 890 k.o. Donje Polje kao suvlasnici upisani Jadranka Kovačev za 1/12 dijela, Sonja Tanfara za 1/12 dijela, Kristina Savin za 1/12 dijela, Renata Marinković za 1/24 dijela, Maja Mustač za 1/24 dijela, Marijan Baraka za 1/6 dijela, Milka Baraka za 1/6 dijela, Milena Peran za 1/9 dijela, Marica Bašelović za 1/19 dijela, Kristina Mučić za 1/18 dijela i Joško Mučić za 1/18 dijela i to po provedenom pojedinačnom ispravnom postupku (zabilježba otvaranja pojedinačnom ispravnom postupku zabilježena pod brojem Z-10696/2023 dana 01. lipnja 2023.g.), dok je prethodni upisani vlasnik bio Ante Garma pok. Jure za cijelo
- prijepis posjedovnog lista br. 9014 k.o. Donje Polje prema kojem su na čest. zem. br. 2970/1, Mali Gomljanik, pašnjak, pašnjak, pašnjak, površine 5046 m², kao suposjednici upisani Milka Baraka za 1/6 dijela, Marica Bašelović za 1/9 dijela, Kristina Savin za 1/12 dijela, Milena Peran za 1/9 dijela, Joško Mučić za 1/18 dijela, Renata Marinković za 1/24 dijela, Maja Mustač za 1/24 dijela, Kristina Mučić za 1/18 dijela, Jadranka Kovačev za 1/12 dijela, Sonja Tanfara za 1/12 dijela i Marijana Baraka za 1/6 dijela.
- osloncem na neposredno opažanje suda na licu mjesta prema kojoj je predmetna nekretnina jasno ograđena sa svih strana suhozidom gdje je formiran maslinik s 30-tak maslina, da se do nekretnina mora prolaziti preko nekretnina trećih osoba gdje je šuma i izniklo raslinje što znači da nema formiranog kvalitetnog puta, te da prema opažanju suda prema izrastu maslina iste su procijenjene starosti između 30-50 godina.
- usmenu geodetsku identifikaciju po vještaku Pjeru Sladoljevu prema kojoj se predmetna nekretnina identificira kao dio čest. zem. 2970/1 K.O Donje Polje.
- skicu mjesta očevida od dana 29. travnja 2025.g. kao stručno izrađenu prema kojoj je vidljiv položaj, oblik i veličina dijela nekretnine čest. zem. br. 2970/1 k.o. Donje Polje, te jasna omeđenost suhozidom sa sve četiri strane na kojem egzistira maslinik.

- iskaze svjedoka Josipa Jarama, Svetina Jarama, Dane Mišure, Frane Jarama, Radenke Ivić i Željka Ivića kao istinite, uvjerljive, koherentne i logične prema kojima je u bitnom utvrđeno da je tužitelj posjednik predmetnog dijela čest. zem. br. 2970/1 k.o. Donje Polje označen slovima A-B-C-D-A na skici mjesta očevida od dana 29. travnja 2025.g. koji je dio jasno omeđen suhozidom od preostalog dijela čest. zem. br. 2970/1 k.o. Donje Polje na kojem egzistira uređen i kultiviran maslinik s 29 – 30 maslina minimalne starosti cca 30 godina po procjeni suda, a poglavito to imajući na umu iskaze svjedoka Josipa Jarama (star 81 godinu) i Svetina Jarama (star 75 godina) čije nekretnine neposredno graniči sa predmetnom nekretninom na istočnoj strani, iskaz svjedoka Dane Mišure koji na predmetnu nekretninu dolazi još od 1975.g. pa nadalje, iskaz svjedoka Frane Jarama (star 77 godina) čija nekretnina graniči s predmetnom nekretninom na sjeveru, iskaze svjedoka Radenke i Željka Ivića koji počevši od 1995.g. dolaze na predmetnu nekretninu, a prema kojim suglasnim iskazima su predmetnu nekretninu nesmetano obrađivali roditelji tužitelja Fabijan Gović i Marija Gović i nakon njih tužitelj Ivana Gović i da je na preostalom dijelu čest. zem. br. 2970/1 k.o. Donje Polje koji je od predmetne nekretnine jasno odvojen ogradnim suhozidovima uvijek egzistirala borova šuma i nisko raslinje
- iskaz tužitelja kao uvjerljiv i logičan, te sukladan iskazima svjedoka Josipa Jarama, Svetina Jarama, Dane Mišure, Frane Jarama, Radenke Ivić i Željka Ivića prema kojem je on posjed nekretnine koju je naslijedio od svog oca Fabijana Govića koji je nesmetano obrađivao i koristio predmetnu nekretninu koja je od preostalog dijelu čest. zem. br. 2970/1 k.o. Donje Polje odvojen ogradnim suhozidovima sa sve četiri strane, a na kojoj je tužitelj obnovio maslinik kojeg uredno obrađuje od nikog ometan
- ne prihvaćajući iskaze svjedoka Vilme Tanfare Jović, Romane Mijić, Ivana Kalabrića i Gordane Bekavac jer su isti kontradiktorni, paušalni proturječni prihvaćenim iskazima svjedoka, neskladni s neposrednim opažanjem suda prema kojem je u naravi utvrđeno postojanje uređenog maslinika, a poglavito što iz njihovih iskaza nije utvrđeno da je postojeći maslinik obnovljen od strane tuženika nakon što je požar poharao tim područjem
- ne prihvaćajući iskaze tužene ad1 Jadranke Kovačev, tužene ad4 Renate Marinović i tužene ad10 Kristine Mučić jer su u suprotnosti s navodima tužitelja Ivana Govića, a poglavito kraj činjenice da isti, unatoč isticanju da je u oporuci oca tužitelja pogrešno naznačen katastarski broj, nisu priložili rješenja o nasljeđivanjima iza svojih pravnih prednika kojima bi osporili tvrdnje tužitelja i u kojima bi se moglo utvrditi da je predmetna nekretnina bila odnosno da je mogla biti ostavinskom masom i prema kojima bi se utvrdio slijed posjedovanja tuženika uračunavajući posjed njihovih prednika, a to sve imajući na umu da su tuženi svoje pravo suvlasništva stekli i uknjižili u pojedinačnom ispravkom postupku čije izvođenje nisu predložili u tijeku ovog postupka, dakle njihovi su iskazi paušalni, odokativni i neprecizni

budući da čest. zem. br. 2970/1 k.o. Donje Polje u naravi nije jedna cjelina već da se sastoji od dva (tri) fizička dijela (iskaz svjedoka Vilme Tanfare u kojem ističe da su obitelji imale odvojene dijelove, iskaz svjedoka Svetina Jarama, iskaz svjedoka Dane Mišure, iskaz tužene ad1 Jadranke Kovačev u kojem je navela da je tužitelj uzeo južni dio nekretnine, iskaz tužene ad4 Renata Marinković u kojem ističe da je tužitelja zaposjeo fizički zapušteni dio nekretnine), pa da time nisu pouzdano dovele u sumnju tvrdnje tužitelja da je on posjednik i izvanknjižni vlasnik dijela čest. zem. br. 2970/1 k.o. Donje Polje koji je suhozidom jasno ograđen i odvojen od ostalog dijela čest. zem. br. 2970/1 k.o. Donje Polje

sud je, zauzeo stajalište, da se radi o stjecanju prava vlasništva na temelju nasljeđivanja po kojem pravnom temelju se vlasništvo stječe u trenutku otvaranja nasljedstva (odredba čl. 128 ZVDSP-a), pa da se tužitelj, uračunavajući posjed pravnog prednika – oca Fabijana Govića, nalazi u nesmetanom poštenom posjedu predmetne nekretnine preko dvadeset godina zbog čega je tužbeni zahtjev tužitelja valjalo prihvatiti kao osnovan.

44. U pogledu troškova postupka sud je odluku utemeljio na odredbi čl. 154. st. 1 ZPP-a) i odredbe čl. 155. ZPP-a u svezi odredbe čl. 164. ZPP-a, te tužitelju dosudio slijedeći trošak:

- nagrada za sastav tužbe u iznosu od 200,00 Eura prema Tbr. 7. st. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22, 138/23, dalje: Tarife) i zabilježbe spora u iznosu od 100,00 Eura
- nagrada za zastupanje na ročištu održanom dana 24. travnja 2025.g. u iznosu od 200,00 Eura prema Tbr. 9. st. 1. Tarife
- nagrada za zastupanje na ročištu održanom dana 16. rujna 2025.g. u iznosu od 200,00 Eura prema Tbr. 9. st. 1. Tarife
- nagrada za zastupanje na ročištu održanom dana 05. studenoga 2025.g. u iznosu od 200,00 Eura prema Tbr. 9. st. 1. Tarife
- nagrada za zastupanje na ročištu održanom dana 11. veljače 2026.g. u iznosu od 200,00 Eura prema Tbr. 9. st. 1. Tarife
- nagrada za zastupanje na ročištu od dana 21. travnja 2026.g. u iznosu od 200,00 Eura na prema Tbr. 8. st. 1. Tarife
- nagrada za zastupanje na ročištu od dana 25. svibnja 2026.g. u iznosu od 200,00 Eura na prema Tbr. 8. st. 1. Tarife
- nagrada za sastav obrazloženog podneska od dana 08. svibnja 2026.g. u iznosu od 200,00 Eura prema Tbr. 8. st. 1. Tarife
- porez na dodanu vrijednost u iznosu od 425,00 Eura
- troškovi očevida u iznosu od 350,00 Eura
- sudska pristojba za tužbu u iznosu od 53,09 Eura
- sudska pristojba za prvostupanjsku presudu u iznosu od 110,00 Eura

45. Stoga je sud sukladno ocjeni svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti (odredba čl. 8 ZPP-a), uz primjenu prednje rečenog materijalnog prava, uz danu mogućnost strankama u postupku na izjašnjavanje o predmetu spora (odredbe čl. 5. st. 1. ZPP-a), odlučio kako je naznačeno u izrijeci ove presude.

U Šibeniku, 23. srpnja 2026.g.

S u d a c:
Krešimir Krnić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu (odredbom čl. 4. st. 4. Zakona o područjima i sjedištima sudova (Narodne novine br. 128/14) propisano je da je za odlučivanje o žalbama protiv odluka svih općinskih sudova u ostalim građanskim predmetima određuje se svaki županijski sud).

Žalba se podnosi putem Općinskog suda u Šibeniku, u roku od petnaest dana i to:

- a) za parničnu stranku koja je uredno obaviještena o ročištu objave presude i koja je pristupila na ročište objave presude od dana održanog ročišta objave presude
- b) za parničnu stranku koja je uredno obaviještena o ročištu objave presude, a nije pristupila na ročište objave presude od dana održanog ročišta objave presude
- c) za parničnu stranku koja nije uredno obaviještena o ročištu objave presude od dana dostave prvostupanjske presude.

Dna.

1. Tužiteljima po pun. Nada Mikulandra, Šibenik, izravno na ročištu objave, odnosno u protivnom na e oglasnu ploču suda
2. Tuženima po ZOU Silov i Milin izravno na ročištu objave, odnosno u protivnom na e oglasnu ploču suda

U Šibeniku, 23. srpnja 2026.g.

S u d a c:
Krešimir Krnić

Broj zapisa: **9-3088b-1859a**

Kontrolni broj: **0c3a6-7b263-ab58b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Krešimir Krnić, O=OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.