



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2869/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Radovana Raduke, suca izvjestitelja i Željka Šimića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KERUM d.o.o. u stečaju, Zrinjsko Frankopanska 68, Split, OIB: 66124057408, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika ADRIA RIJEKA d.o.o., Rijeka, Užarska 28, OIB: 07638053150, kojeg zastupa punomoćnik Alen Ivković, odvjetnik u Rijeci, Užarska 28 i žalbi stečajnih vjerovnika: Publicus d.o.o., Split, OIB 32293032706, Zdenka Banića, vlasnika obrta za graditeljstvo „Arduba“, Trilj, OIB: 10634851523, Špica građenje d.o.o., Split, OIB: 99722954184, Kruščica d.o.o., Split, OIB: 23715687607 i Tenant d.o.o., Solin, OIB: 08697489827, koje zastupa punomoćnik Damir Gruić, odvjetnik u Splitu, Bihaćka 2a, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2/2013-1214 od 19. svibnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 9. rujna 2026.

r i j e š i o j e

I. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2/2013-1214 od 19. svibnja 2026. u dijelu kojim je odbijen prigovor stečajnog vjerovnika ADRIA RIJEKA d.o.o., Rijeka i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba stečajnih vjerovnika Publicus d.o.o., Split, Zdenka Banića, vlasnika obrta za graditeljstvo „Arduba“, Trilj, Špica građenje d.o.o., Split, Kruščica d.o.o., Split, i Tenant d.o.o., Solin, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-2/2013-1214 od 19. svibnja 2026. u dijelu kojim je odbačen njihov prigovor.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbijeni su kao neosnovani prigovori na završni popis društva ADRIA RIJEKA d.o.o. iz Rijeke, Užarska 28, OIB: 07638053150 od 12. svibnja 2026. i stečajnih vjerovnika PUBLICUS d.o.o. iz Splita, Mihanovićeve 38 A,

OIB: 32293032706, Zdenka Banića kao vlasnika obrta za graditeljstvo, ugostiteljstvo i usluge „Arduba“ iz Trilja, Ramska ulica 11, OIB: 10634851523, ŠPICA GRAĐENJE d.o.o., Split, Kopilica 62, OIB: 99722954184, KRUŠČICA d.o.o., Split, Mažuranićevo šetalište 1, OIB: 23715687607 i TENANT d.o.o., Solin, Ulica Kralja Zvonimira 19, OIB: 08697489827.

2. Obrazlažući razloge odbijanja prvostupanjski sud je naveo da društvo ADRIA RIJEKA d.o.o. nije uvršteno u diobeni popis niti ima tražbinu kao stečajni vjerovnik, slijedom čega je njegov prigovor ocijenio neosnovanim. Naveo je i da je žalitelj stečajnog dužnika zastupao uz sudjelovanje stečajne upraviteljice, slijedom čega nema pravo na naknadu troškova parničnog postupka u parnici koja se vodila povodom osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika Town d.o.o. U odnosu na prigovore ostalih pet stečajnih vjerovnika, prvostupanjski sud navodi da se njihovi prigovori ne odnose na njihovu prijavljenu tražbinu, a što predstavlja uvjet za podnošenje prigovora. Naveo je da se eventualno plaćanje obveza stečajne mase proizašlih iz zastupanja stečajnog dužnika po punomoćniku u ovom slučaju ne može dovesti u vezu s tražbinama ovih vjerovnika-podnositelja prigovora, niti oni sami obrazlažu pravni interes za isticanje ovog prigovora. Smatra da bi prihvaćanje ovog prigovora dovelo do smanjenja iznosa koji bi im pripao pri diobi. Naveo je da nisu obrazložili osnovu temeljem koje su ovlašteni postavljati zahtjev za plaćanje drugome. Zaključno je naveo da prigovori koji se podnose kao zahtjev za podmirenje eventualnih obveza stečajne mase, ne predstavljaju prigovor na diobni popis

3. Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli društvo ADRIA RIJEKA d.o.o., Rijeka i stečajni vjerovnici PUBLICUS d.o.o., Split, Zdenko Banić, vlasnik obrta za graditeljstvo, ugostiteljstvo i usluge „Arduba“ iz Trilja, ŠPICA GRAĐENJE d.o.o., Split, KRUŠČICA d.o.o., Split i TENANT d.o.o., Solin.

4. Žalitelj ADRIA RIJEKA d.o.o. je podnio žalbu iz svih zakonom dopuštenih razloga navodeći da je na Diobeni popis i Završni račun izjavio prigovor ukazujući kako je manjkavo, nejasno i neprecizno, a dijelom i netočno, te je ujedno ukazao na to kako nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za diobu kako je predloženo u Diobenom popisu i Završnom računu. Nadalje navodi da se vjerovnici drugog višeg isplatnog reda ne bi mogli namirivati prije vjerovnika stečajne mase. Navodi i kako je netočno da je stečajna upraviteljica zastupala stečajnog dužnika u parničnom postupku protiv Stečajne mase iza Town d.o.o. u stečaju, u parničnom postupku koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Splitu poslovni broj P-170/23. Naime, stečajnog dužnika je za cjelokupni iznos osporene tražbine u navedenom postupku zastupao stečajni vjerovnik ADRIA RIJEKA d.o.o., Rijeka (ranije HYPO GROUP d.o.o.) koji je uspješno osporio cjelokupnu tražbinu stečajnog vjerovnika Stečajna masa iza Town d.o.o. u stečaju (1.117.223,43 eura), za razliku od stečajne upraviteljice koja je osporila tražbinu samo u iznosu 595.815,22 eura. Odnosno, da je samo stečajna upraviteljica zastupala stečajnog dužnika, stečajni vjerovnici navedeni u ovom diobenom popisu dobili bi daleko manji iznos, s obzirom na to da je stečajna upraviteljica neosnovano priznala stečajnom vjerovniku tražbinu od čak 521.431,52 eura. Smatra netočnim navode suda da nije vodio parnicu bez sudjelovanja stečajnog upravitelja, budući da je stečajna upraviteljica parnicu vodila samo za dio tražbine, odnosno da je za ostatak tražbine samostalno vodio i uspjehom u toj parnici

postigao korist za masu. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

5. Žalitelji PUBLICUS d.o.o., Split, Zdenko Banić, vlasnik obrta za graditeljstvo, ugostiteljstvo i usluge „Arduba“ iz Trilja, ŠPICA GRAĐENJE d.o.o., Split, KRUŠČICA d.o.o., Split i TENANT d.o.o., Solin, su podnijeli žalbu iz svih zakonom dopuštenih razloga navodeći da završnom diobom nije matematički pravilno utvrđen iznos iz kojeg se namiruju u jednakom postotku tražbine svih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, jer iznos od 1.200.00,00 eura, koji je predviđen za isplatu vjerovnicima drugog višeg isplatnog reda, nije prethodno umanjen za novčani iznos od 84.150,00 eura radi namirenja obveza stečajne mase u vidu naknade troškova za zastupanje stečajnog dužnika u parnici koja se vodila pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem P-170/2023 (ranije P-287/2019). Smatraju da je prije završne diobe potrebno namiriti obveze stečajne mase, a jedina preostala obveza stečajne mase koja je ostala nenamirena je podmirenje troškova zastupanja stečajnog dužnika po odvjetniku u predmetnoj parnici koja je uspješno okončana u korist stečajnog dužnika. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

6. Stečajni vjerovnik TENANT d.o.o. se podneskom od 17. lipnja 2026. očitovao na žalbu društva ALPE ADRIA d.o.o. navodeći da to društvo nema pravo na žalbu s obzirom na to da nije vjerovnik stečajne mase a niti stečajni vjerovnik, budući da je njegova tražbina prvog višeg isplatnog reda podmirena prije sastavljanja završnog popisa. Predlaže žalbu društva ADRIA RIJEKA d.o.o. odbaciti kao nedopuštenu.

7. Žalba društva ADRIA RIJEKA d.o.o. je osnovana, dok je žalba stečajnih vjerovnika Publicus d.o.o., Split, Zdenka Banića, vlasnika obrta za graditeljstvo „Arduba“, Trilj, Špica građenje d.o.o., Split, Kruščica d.o.o., Split, i Tenant d.o.o., Solin, nedopuštena.

8. Pobijano rješenje ispitano je u dijelu kojemu ga pobija ADRIA RIJEKA d.o.o. sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; kao i Stečajnog zakona „Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24), u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud smatra da pobijano rješenje nije pravilno i zakonito u cijelosti.

9. Iz isprava u spisu proizlazi da je nakon provedenog stečajnog postupka nad dužnikom KERUM d.o.o., stečajna upraviteljica dostavila završni račun, završno izvješće i završni diobni popis za koje joj je rješenjem prvostupanjskog suda, poslovnog broja St-2/2013-1182 od 13. siječnja 2026. dana suglasnost.

10. Razlozi zbog kojih ovaj sud žalbu društva ADRIA RIJEKA d.o.o. smatra osnovanom su sljedeći.

11. Stečajni vjerovnik Jure Šerić, Dubrovačka 51, Split, OIB: 02148172532, prijavio je tražbinu u iznosu od 1.087,18 eura, koja mu je u cijelosti priznata kao tražbina prvog višeg isplatnog reda. Dana 29. ožujka 2019. Jure Šerić navedenu je tražbinu Ugovorom o ustupanju prenio na društvo Hypo group d.o.o. Rijeka, koje je 24. siječnja 2021. prestalo postojati nakon pravomoćno okončanog postupka pripajanja društvu ADRIA RIJEKA d.o.o. Stečajni vjerovnici prvog višeg isplatnog reda, u koji ulazi i društvo ADRIA RIJEKA d.o.o., namireni su te se stoga ne nalaze na popisu vjerovnika iz završnog računa, na kojem su navedeni vjerovnici drugog višeg isplatnog reda.

12. Žalitelj navodi da žalbu podnosi u svojstvu vjerovnika stečajne mase, tvrdeći da je taj status stekao sudjelovanjem u parničnom postupku koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem P-170/2023, u kojem je zastupao stečajnog dužnika kao osporavatelj tražbine stečajnog vjerovnika Town d.o.o. u iznosu od 1.117.223,43 eura. Žalitelj smatra da mu je stečajna upraviteljica dužna naknaditi troškove zastupanja stečajnog dužnika koji su mu nastali u navedenom postupku te ističe da je za navedene troškove izdao račun u iznosu od 84.150,00 eura, koji mu nije podmiren.

Uvidom u presudu Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-170/2023 od 5. veljače 2024., ispravljenu rješenjem istog suda poslovni broj P-170/2023 od 20. veljače 2025., koja je djelomično preinačena odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1395/2025 od 10. travnja 2025., utvrđuje se da je pravomoćno naloženo tužitelju da tuženiku, odnosno stečajnom dužniku KERUM d.o.o. u stečaju, naknadi parnične troškove u iznosu od 84.150,00 eura.

13. Prema odredbi čl. 271. st. 3. SZ-a vjerovnici koji su vodili parnicu bez sudjelovanja stečajnoga upravitelja mogu zahtijevati naknadu svojih troškova iz stečajne mase ako je vođenje parnice bilo korisno za masu. Neosnovan je stav prvostupanjskog suda da je stečajni vjerovnik ADRIA RIJEKA d.o.o. parnicu povodom osporavanja tražbine vodio uz stečajnu upraviteljicu. Naime, stečajni vjerovnik TOWN d.o.o. je prijavio tražbinu u iznosu od 1.117.223,43 eura. Stečajna upraviteljica je tražbinu priznala u iznosu od 521.431,52 eura ,dok je osporila za iznos od 595.791,91 eura. S druge pak strane, stečajni vjerovnik ADRIA RIJEKA d.o.o. je tražbinu osporio u cijelosti. Stečajni vjerovnik TOWN d.o.o. je pokrenuo parnicu radi utvrđivanja osnovanosti svoje tražbine u iznosu od 1.117.223,43 eura i u toj parnici, koja se vodila pred Trgovačkim sudom u Splitu poslovni broj P-170/23, stečajnog dužnika kao tuženika su zastupali za iznos tražbine od 595.791,91 eura stečajna upraviteljica i stečajni vjerovnik ADRIA RIJEKA d.o.o., dok je za iznos tražbine od 521.431,52 eura stečajnog dužnika zastupao samo stečajni vjerovnik ADRIA RIJEKA d.o.o.

14. Dakle, stečajni vjerovnik ADRIA RIJEKA d.o.o. je samostalno zastupao stečajnog dužnika u parnici u kojoj je utvrđeno da je tražbina u iznosu od 521.431,52 eura neosnovana. Pravilan je navod žalitelja da je njegovo vođenje parnice bilo

korisno za masu te da, slijedom toga, ima pravo da mu se iz stečajne mase naknade troškovi nastali u toj parnici, slijedom čega on ima položaj vjerovnika stečajne mase. O tome kolika je korist za stečajnu masu ostvarena time što tražbina u iznosu od 521.431,52 eura nije uvrštena u drugi viši isplatni red, potrebno je utvrditi u ponovnom postupku. Slijedom navedenog, pobijanu odluku, kojom je kao neosnovan odbijen prigovor vjerovnika stečajne mase ADRIA RIJEKA d.o.o., valjalo je ukinuti te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

15. Nadalje, žalbe pet stečajnih vjerovnika, i to Publicus d.o.o., Split, Zdenka Banića, vlasnika obrta za graditeljstvo „Arduba“, Trilj, Špica građenje d.o.o., Split, Kruščica d.o.o., Split, i Tenant d.o.o., Solin, ovaj sud ocjenjuje nedopuštenima zbog nepostojanja pravnog interesa. Naime, navedeni stečajni vjerovnici u žalbama ističu da bi iznos koji se raspodjeljuje između njih i ostalih stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda trebalo umanjiti za iznos troškova parničnog postupka. Međutim, stranka koja je u postupku uspjela nema pravni interes za izjavljivanje žalbe protiv odluke u kojoj je uspjela (članak 365. stavak 1. ZPP-a). Navedeno se pravilo primjenjuje i u konkretnom slučaju. Naime, žalitelji kao stečajni vjerovnici drugog višeg isplatnog reda nemaju pravni interes zahtijevati smanjenje iznosa stečajne mase koja se raspodjeljuje među vjerovnicima tog isplatnog reda, budući da bi takvim smanjenjem njihov položaj u pogledu namirenja tražbina mogao biti samo nepovoljniji.

16. Slijedom navedenog, žalitelji nemaju pravni interes za podnošenje ove žalbe, zbog čega su njihove žalbe nedopuštene.

17. Slijedom navedenog, na temelju odredaba čl. 380. t. 1. i 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo je odlučiti kao u izreci.

Zagreb, 9. rujna 2026.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Prilog:
-izdvojeno mišljenje suca Radovana Raduke

Broj zapisa: **9-3088c-cecea**

Kontrolni broj: **0ce14-0e0bc-c6780**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.