

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSIJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

09-07-2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA PÖSTE

KLASA:

UR. BROJ:

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

ULICA AUGUSTA CESARCA 2, 42000 VARAŽDIN

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Poslovni broj spisa St-212/2018

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

ANTO ŠIMUNOVIĆ

OIB 3.52367e+010

Adresa / sjedište

VUROČKA 46, OTOK NARSKI, DUGO SELO

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv INDUSTROGRADNJA D.D.

OIB 03714155365

Adresa / sjedište

VARAŽDIN, AGUSTA ŠENOJE 4-6

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Pravomoćna i ovršna Presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl.br. 18 Pr-2977/11-10 od 25.01.2012.

Iznos dospjele tražbine 18.593,64 kn

Glavnica 18.593,64 kn

Kamate zajedno s pripadajućom zateznom kamatom prema čl.29. ZOO tekućom od 09.03.2010. do dana otvaranja predstečajnog postupka

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Pravomoćna i ovršna Presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl.br. 18 Pr-2977/11-10 od 25.01.2012.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE

Pravomoćna i ovršna Presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl.br. 18 Pr-2977/11-10
od 25.01.2012.

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo
razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

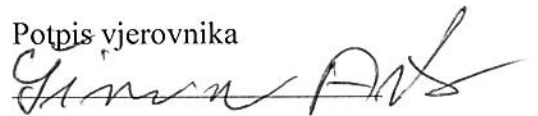
Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi
provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum
Zagreb, 05.07.2018.

Potpis vjerovnika





REPUBLICA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

4. 6. 12.
REPUBLICA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

Odluka je pravomoćna i ovršna
dana 04.04.2013
U Zagrebu 03.10.2013



Ovlašteni službenik:

Poslovni broj: 18 Pr-2977/11-10

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

i

RJEŠENJE

Općinski radni sud u Zagrebu, po sucu tog suda Dario Partl, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja ANTO ŠIMUNOVIĆ, Otok Narski, Vuročka 46, zastupan po punomoćniku Goranu Arandelović, dipl.iur. iz Saveza samostalnih sindikata Hrvatske, Regionalni ured SSSH Zagreba i Zagrebačke županije, Zagreb, Trg kralja Petra Krešimira IV br. 2, protiv tuženika INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. Zagreb, Savska cesta 66, zastupanog po punomoćniku Damiru Pokupec, odvjetniku iz Zagreba, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 12. siječnja 2012. godine, u nazočnosti punomoćnika tužitelja Zoran Arandelović, dipl.iur. i zamjenice punomoćnika tuženika Mirella Paola Frlan, odvjetnice, dana 25. siječnja 2012.godine

presudio je

Nalaže se tuženiku INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. Zagreb, Savska cesta 66, da tužitelju Anto Šimunović, Otok Narski, Vuročka 46 isplati neto iznos od 20.393,64 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 09.ožujka 2010. g. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu, za pet postotnih poena, u roku od 8 dana .

riješio je

Smatra se da je tužba povučena za iznos od 1.800,00 kn.

Obrazloženje

Tužitelj navodi u tužbi i tijekom postupka da je bio zaposlen kod poslodavca Operativa Zapad d.o.o. (prethodnog naziva Industrogradnja - Stanogradnja d.o.o.), temeljem ugovora o radu na neodređeno vrijeme, a radni odnos prestao mu je dana 07.rujna 2009.g. poslovno uvjetovanim otkazom, zbog odlaska poslodavca u stečaj.

Poslodavac prema tužitelju nije izvršio sve materijalne obveze, odnosno nije mu u cijelosti isplatio potraživanja s naslova otpremnine, te regresa za 2008 i 2009 godinu, što ukupno iznosi 22.193,64 kn.

Temeljem Kolektivnog ugovora za Grupu Industrogradnja tuženik se obvezao da će u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike, bez obzira u kojemu d.o.o. ili d.d. u sastavu Industrogradnje rade, obračunati i isplatiti radnicima, pa tako i tužitelju, sva dospjela, a neisplaćena potraživanja, najkasnije do dana prestanka radnog odnosa.

Slijedom navedenog, specificiranim tužbenim zahtjevom na ročištu održanom dana 12. siječnja 2012. godine tužitelj predlaže da sud naloži tuženiku da mu isplati s naslova neisplaćene otpremnine i regresa za 2008 i 2009 godinu ukupan iznos od 20.393,64 kn, obzirom je tužitelj učinio nespornim da je po utuženom osnovu tužitelju isplaćen iznos od 1.800,00 kn, stoga je preostalo potraživanje tužitelja od utuženih 20.393,64 kn.

Na navedeni iznos tužitelj potražuje zakonsku zateznu kamatu tekuću od 09.03.2010.g. do isplate.

U odgovoru na tužbu i tijekom postupka tuženik ističe prigovor promašene pasivne legitimacije iz razloga što je iz dokumentacije koja prileži tužbi razvidno da je tužitelj bio zaposlen kod poslodavca Operativa Zapad d.o.o., dakle, kod pravne osobe različite od tuženika.

Nadalje, tuženik navodi da potpisivanjem kolektivnog ugovora na kojeg se poziva tužitelj nije pristupio dugu jer je to moguće samo uz obvezno sklapanje ugovora o pristupanju dugu, ugovora o cesiji ili slično, a kolektivni ugovor je samo preduvjet sklapanja posebnih ugovora o preuzimanju ili ispunjenju duga.

Tuženik navodi da tužitelj nije podnio zahtjev za zaštitu prava, odnosno tuženik ga nikada nije zaprimio.

U tijeku postupka tuženik navodi da je po utuženom osnovu tužitelju isplaćen iznos od 1.800,00 kn.

Tuženik predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

U tijeku postupka sud je izvršio uvid u pregled potraživanja tužitelja (list 3 spisa), Kolektivni ugovor od 31.10.2007.g., (list 4-5 spisa), povijesne izvratke iz sudskog registra (list 19 i 22 spisa), kao i ostalu dokumentaciju koja prileži spisu.

Svi provedeni dokazi ocijenjeni su sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku.

Tužbeni zahtjev je osnovan.

Među strankama nije sporno da tužitelj prije podnošenja tužbe ovome sudu, radi ostvarenja materijalnih prava iz radnog odnosa, koja su premet ove tužbe, nije podnio zahtjev za zaštitu prava. Valja navesti da među stranka nesporna činjenica da tužitelj nije podnio zahtjev za zaštitu prava ne može imati za posljedicu gubitak prava na ostvarenje novčanog potraživanja iz radnog odnosa, a u konkretnom slučaju tužitelj potražuje isplatu neisplaćenog regresa za 2008 i 2009 godinu, te isplatu otpremnine, te nije bio u obvezi podnijeti zahtjev za zaštitu prava poslodavcu, niti je predmet ovog postupka neka odluka poslodavca kojom bi bilo povrijeđeno pravo radnika iz radnog odnosa.

Tužitelj svoje potraživanje prema tuženiku temelji na kolektivnom ugovoru od 31. listopada 2007. godine sklopljenom između Sindikata graditeljstva Hrvatske- sindikalne podružnice: Industrogradnja d.d., Industrogradnja- Funkcije, Industrogradnja - Stanogradnja d.o.o., Indostand d.o.o. i Izoin d.o.o., te Industrogradnje d.d., Industrogradnje- Stanogradnje d.o.o., Indostanda d.o.o. i Izoina d.o.o.

Kolektivni ugovor od 31. 10. 2007. god. sklopljen je na neodređeno vrijeme (čl. 115 KU-a), a primjenjuje se od 01. 09. 2007. god. (čl. 116. KU-a), dakle, taj je kolektivni ugovor na snazi u utuženom razdoblju.

Odredbom čl. 107 navedenog kolektivnog ugovora propisano je da će Industrogradnja d.d. u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike, bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupa Industrogradnje rade, obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa, ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti ih sami.

Nadalje, istom odredbom KU-a je propisano da se, između ostalog, pod otkazivanjem ugovora o radu iz stavka 1 ovog članka podrazumijeva redoviti otkaz ugovora o radu (čl. 113 st. 1 toč 1 i 2 Zakona o radu), te otkaza ugovora o radu radi stečaja ili likvidacije.

Uvidom u povijeni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu (list 22 spisa) utvrđeno je da je Industrogradnja d.d.,Zagreb,Savska cesta 66 sada Industrogradnja Grupa d.d., dakle tuženik je sklopio i potpisnik je predmetnog Kolektivnog ugovora.

Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu (list 19 spisa) utvrđeno je da je Industrogradnja -Operativa d.o.o. promijenila naziv u Operativa Zapad d.o.o. a ista je bila poslodavac tužitelja, koja se nalazi u sastavu Grupe Industrogradnja, dakle tužitelj je bio zaposlenik pravne osobe za čije se radnike tuženik kolektivnim ugovorom iz 2007.g. obvezao isplatiti i obračunati sva dospjela potraživanja najkasnije do prestanka radnog odnosa,ukoliko ih d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplati sami, u skladu s čl. 107 navedenoga KU-a.

Tuženik u ovom postupku nije osporavao tvrdnju tužitelja da je bio zaposlenik Operative Zapad d.o.o., a navedeno proizlazi i iz pregleda potraživanja tužitelja iz kojega je razvidno da ga je za tužitelja sastavila Operativa Zapad d.o.o. kao poslodavac tužitelja.

Tuženik u ovom postupku nije ni tvrdio ni dokazivao da je poslodavac tužitelja Operativa Zapad d.o.o. bio u mogućnosti sam isplatiti tužitelju predmetna utužena potraživanja..

Temeljem odredbe čl. 257 st.1 ZR-a kolektivni ugovor obvezuje sve osobe koje su ga sklopile, dakle, obvezuje i tuženika, a temeljem odredbe čl. 259 st. 1 istog Zakona stranke kolektivnog ugovora i osobe na koje se on primjenjuje dužne su u dobroj vjeri ispunjavati njegove odredbe.

Obzirom je tuženik potpisnik predmetnog kolektivnog ugovora, te obzirom je tužitelj zaposlenik trgovačkog društva Operativa Zapad d.o.o., koje se nalazi u sastavu Grupe Industrogradnja, te obzirom je tim kolektivnim ugovorom preuzeo obveze isplate potraživanja radnika trgovačkog društva u kojemu je tužitelj bio zaposlen, to je prigovor promašene pasivne legitimacije neosnovan.

Slijedom navedenog, tuženika obvezuje odredba čl.107 KU-a kojega je sklopio, te je u obvezi u konkretnom slučaju podmiriti tužiteljeva potraživanja iz radnog odnosa, na koja je stekao pravo kao zaposlenik trgovačkog društva Operativa Zapad d.o.o. obzirom je i za to trgovačko

ruštvo preuzeo obvezu isplate potraživanja iz radnog odnosa njegovih radnika, pri čemu valja napomenuti da je tužitelj naveo u tužbi da je dobio poslovno uvjetovani otkaz (otkaz iz čl.113 st.1 toč. 1 i 2 Zakona o radu) a tuženik je naveo u tijeku postupka da je tužitelj dobio otkaz radi stečaja, no i u slučaju poslovno uvjetovanog otkaza i u slučaju otkaza zbog stečaja tuženik je preuzeo obvezu isplatiti tim radnicima potraživanja iz radnih odnosa temeljem odredbe članka 107 narečenoga KU-a.

Temeljem odredbe čl.108 narečenoga KU-a konkretna tužiteljeva potraživanja iz radnog odnosa (otpremnina i regres) koja su utvrđena pregledom potraživanja tužitelja od 28.08.2009.g. (list 3 spisa) predstavljaju potraživanja iz čl. 108 predmetnoga KU-a.

Uvidom u pregled potraživanja tužitelja, koji je napravilo trgovačko društvo Operativa Zapad d.o.o. utvrđeno je da tužitelj ima pravo na otpremninu u iznosu od 18.593,64 kn, te na regres za 2008 i 2009 godinu od ukupno 3.600,00 kn. što ukupno iznosi 22.193,64kn.

Među stranka nije sporno da je tužitelju po navedenom osnovu isplaćen iznos od 1.800,00 kn, pa je slijedom navedeno preostalo potraživanje po osnovi materijalnih prava iz radnog odnosa u iznosu od utuženih 20.393,64kn, slijedom čega je valjalo naložiti tuženiku da tužitelju isplati taj iznos, a tuženik se na ročištu 12. siječnja 2012.g. očitovao da ne osporava visinu tužbenog zahtjeva.

Među stranka nije sporno da je tužitelju radni odnos prestao u trgovačkom društvu Operativa Zapad d.o.o. 02. veljače 2008. godine, a obzirom se tuženik obvezao čl 107. isplatiti radnicima potraživanja iz radnog odnosa najkasnije do prestanka radnog odnosa, to tužitelj osnovano potražuje zakonsku zateznu kamatu tekuću od 09.ožujka 2010.g. do isplate, temeljem čl.29 st. 1 ZOO-a.

Odlika o visini zakonske zatezne kamate temelji se na čl. 29 st. 2 ZOO-a.

Iz navedenih razloga odlučeno je kao u izreci ove presude.

Na ročištu 12. siječnja 2012. godine tužitelj je povukao tužbu za iznos od 1.800,00 kn, a tuženik se tome nije protivio, pa je slijedom navedenog temeljem odredbe čl.193 st. 2 ZPP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Tuženiku nije priznat parnični trošak za iznos povučenog djela tužbenog zahtjeva, obzirom tužitelj nije uspio u ovoj parnici samo s razmjerno neznatnim djelom tužbenog zahtjeva (8%), zbog čega nisu nastali posebni troškovi (čl.54 st. 3 ZPP-a)

Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu, dana 25. siječnja 2012.godine.

Sudac:
Dario Partl



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ŠIBENIKU

OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU		
1 PRIMLJENO		
neposr. poštom	18-03-2013	obično prepor.
u _____	prim. _____	pril. _____
orijentacija _____		kn _____

Gž-2058/2012-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Šibeniku, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca Ordane Labura, kao predsjednice vijeća, suca izvjestitelja Maje Skorić i Tonija Šantić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Anto Šimunović, iz Otoka Narski, zastupanog po punomoćnicima Irini Radaković, dipl. iur i Goranu Arandelović, dipl.iur, oboje iz Saveza samostalnih sindikata Hrvatske, Regionalni ured SSSH Zagreba i Zagrebačke županije, Zagreb, protiv tuženika INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. Zagreb, zastupanog po punomoćniku Pokupec Damiru, odvjetniku u Zagrebu, a kojeg po zamjениčkoj punomoći zamjenjuje u zastupanju Mirella Paola Frlan, odvjetnica u Zagrebu, radi isplate, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-2977/11 od 25. siječnja 2012. godine, u sjednici vijeća održanoj 4. ožujka 2013. godine

presudio je

1. Uvažava se djelomično žalba tuženika i preinačuje presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-2977/11 od 25. siječnja 2012. godine u dijelu pod točkom 1. izreke u kojem je naloženo tuženiku da u roku od 8 dana plati tužitelju neto iznos od 18.593,64 kune sa pripadajućim zateznim kamatama koje na te iznose teku od 9. ožujka 2010. godine do isplate, na način da se nalaže tuženiku da plati tužitelju bruto iznos od 18.593,64 kune sa pripadajućim zateznim kamatama koje na taj iznos teče od 9. ožujka 2010. godine do isplate, te odbija zahtjev za isplatu neto iznos od 18.593,64 kune, dok se u preostalom dijelu djelomično odbija žalba tuženika i potvrđuje prvostupanjska presuda.

2. Odbija se zahtjev tuženika za naknadu troška žalbenog postupka.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom naloženo je tuženiku da u roku od 8 dana isplati tužitelju neto iznos od 20.393,64 kune sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 9. ožujka 2010. godine do isplate, dok je prvostupanjskim rješenjem utvrđeno da je povučena tužba za iznos od 1.800,00 kuna.

Protiv prvostupanjske presude žalbu je podnio tuženik pobijajući je zbog žalbenih razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i

pogrešne primjene materijalnog prava sa prijedlogom da drugostupanjski sud njegovu žalbu pobijanu presudu ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno raspravljanje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je djelomično osnovana.

Iako tuženik pobija prvostupanjsku presudu i zbog žalbenog razloga bitne povrede određenog parničnog postupka, u žalbi ne navodi u čemu bi se ta povreda sastojala, pa kako o drugostupanjski sud nije našao one povrede iz članka 354. stavak 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, dalje ZPP), na koje pazi po službenoj dužnosti, to je žalba zbog tog žalbenog razloga neosnovana.

Suprotno prigovorima žalbe, prvostupanjski je sud pregledom povijesnih izvadaka iz sudskog registra utvrdio da je tužitelj bio u radnom odnosu u tvrtki OPERATIVA ZAPAD d.o.o. Donja Lomnica, Industrijska cesta b.b. čiji je prijašnji naziv bio INDUSTROGRADNJA-STANOGRADNJA d.o.o., a potom INDUSTROGRADNJA - OPERATIVA d.o.o. sa istim sjedištem u Donjoj Lomnici (list 19. spisa) i koja je bila potpisnik Kolektivnog ugovora od 31. listopada 2007. godine (dalje: KU), kao i da je potpisnik KU bio tuženik čiji je prijašnji naziv INDUSTROGRADNJA d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Savska cesta 66 (list 22. spisa), a što je nespornim učinio i tuženik na glavnoj raspravi dana 12. siječnja 2012. godine (list 13 spisa), slijedom čega je pravilno ocijenjen neosnovanim prigovor promašene pasivne legitimacije tuženika.

Naime, iz pregledanog i spisu priloženog dijela KU od 31. listopada 2007. godine i to njegovih posebnih, te prijelaznih i završnih odredbi, proizlazi da je isti sklopljen na neodređeno vrijeme i primjenjuje se od 1. rujna 2007. godine (članak 116. KU), kao i da je odredbom članka 107. istog INDUSTROGRADNJA d.d. preuzela obvezu da u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o ili d.d. u sastavu GRUPE IDUSTROGRADNJE rade, obračuna i isplati radnicima sva dospjela potraživanja, ukoliko d.o.o to nisu u mogućnosti, pri čemu se pod otkazivanjem podrazumijeva i otkazivanje ugovora o radu zbog stečaja ili likvidacije, sa isplatom ukupno obračunate svote najkasnije s danom prestanka radnog odnosa (članka 109. KU).

Odredbom članka 112. KU propisano je da se odredbe ugovor primjenjuju neposredno, osim ako za primjenu odredbi pojedinih odredbi nije potrebna odgovarajuća razrada u Pravilniku o radu ili drugom aktu poslodavca, s time da ako bi pravilnikom o radu ili drugim aktom poslodavca neko pravo bilo utvrđeno u manjem, opsegu od prava utvrđenog ovim ugovorom primjenjuju se odredbe Ugovora, pa slijedom toga neosnovano ističe tuženik da se zahtjev za isplatu ne može postaviti temeljem odredbi KU, već da je isti samo pravni temelju za sklapanje posebnih ugovora o pristupanju ili preuzimanju duga, a da pri tome ne upućuje na bilo koji propis koji bi doveo u pitanje neposrednu primjenu odredbi KU.

Prema Pregledu potraživanja od 28. kolovoza 2009. godine (list 3 spisa) potraživanje tužitelja prema poslodavcu - OPERATIVA ZAPAD d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska cesta b.b. iznose ukupno 22.193,64 kune, od čega na ime regresa za 2008. godinu i 2009. godinu iznos od ukupno 3.600,00 kuna, te za otpremninu bruto iznos od 18.593,64 kune, u kojem iznosu je tužbom od 18. kolovoza 2011. godine bio postavljen i tužbeni zahtjev, da bi zbog izvršene isplate regresa od 1.800,00 kuna u tom dijelu tužba bila povučena.

Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja, prvostupanjski je sud pravilno primijenio materijalno pravo kada je prihvatio tužbeni zahtjev za isplatu, jer u postupku nije bilo sporno da tužitelju kao zaposleniku društva sa ograničenom odgovornošću koji je potpisnik KU, nakon prestanka radnog odnosa dana 2. veljače 2010. godine zbog stečaja poslodavca, nije izvršena isplata otpremnine i regresa, a čija isplata je predviđena odredbom članka 108. KU, međutim, žalbu tuženika trebalo je djelomično prihvatiti i preinačiti prvostupanjsku presudu u odnosu na zatraženu isplatu neto iznosa od 18.593,64 kune iz osnova otpremnine, budući da se prema priloženom obračunu radi o otpremnini izračunatoj na temelju mjesečnog prosjeka bruto plaće za mjesec lipanj, srpanj i kolovoz 2009. godine, dakle o otpremnini u bruto iznosu od 18.593,64 kune, slijedom čega je glede zahtjeva koji se odnosi na otpremninu odlučeno kao u izreci (članak 373. ZPP), dok je u

u uvastalom dijelu neosnovanu žalbu tuženika trebalo odbiti kao neosnovanu i prvostupanjsku sudu potvrditi (članak 368. ZPP).

Zahtjev tuženika za naknadu troška sastava žalbe je odbijen, budući da zbog djelomične preinake nije došlo do promjene uspjeha stranaka u ovoj parnici u odnosu na tužbeni zahtjev za isplatu iznosa od ukupno 20.393,64 kune sa pripadajućim zateznim kamatama, slijedom čega je odlučeno kao pod točkom 2. izreke.

U Šibeniku, 4. ožujka 2013. godine

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Ordana Labura v.r.



Suglasnost s izvornikom ovjere
Ovlašteni službenik

Poslovni broj: St-212/18
Trgovački sud u Varaždinu

FINANCIJSKA AGENCIJA
OIB: 85821130368
Poslovnica Varaždin
Augusta Cesarca 2
42000 Varaždin

Predstečajni dužnik: **INDUSTROGRADNJA d.d.**, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin,
OIB: 03714155365

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNICA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-4 od 14.6.2018., ispravljenim rješenjem posl. br. St-212/2018-6 od 15.6.2018., nad dužnikom **INDUSTROGRADNJA d.d.**, OIB: 03714155365, otvoren je predstečajni postupak.

Vjerovnik je bio radnik trgovačkog društva koji pravni prednik predstečajnog dužnika.

Vjerovnik svoje potraživanje temelji na Kolektivnom ugovoru sklopljenom 31. listopada 2007. godine čijim člankom 107. je ugovoreno da će pravni prednik stečajnog dužnika **Industrogradnja d.d.** u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe **Industrogradnja rade**, obračunati i isplatiti radnika sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami. Člankom 115. ugovoreno je da se ovaj Kolektivni ugovor sklapa na neodređeno vrijeme

Trg. društvo **Industrogradnja grupa d.d.**, Kennedyjev trg 2, Zagreb, OIB: 19751350811, pripojeno je trg. društvu **ISTO d.d.** sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643, temeljem ugovora o pripajanju od 21.12.2016., Odluke skupštine društva **Industrogradnja d.d.** od 30.12.2016. i Odluke skupštine društva **ISTO d.d.** od 30.12.2016., slijedom čega je Trgovački sud u Zagrebu brisao društvo **Industrogradnja d.d.** iz sudskog registra 21.9.2017.

Odredbom čl. 522. Zakona o trgovačkim društvima propisano je da upisom pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja te da je društvo preuzimatelj sveopći pravni slijednik pripojenog društva, čime stupa u sve pravne odnose pripojenog društva.

Temeljem plana podjele društva **ISTO d.d.** sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, donesenog od strane uprave društva 10.4.2017. i odobrenog od strane skupštine društva 18.4.2017., izvršena je podjela društva **ISTO d.d.** prijenosom dijela imovine društva **ISTO d.d.**,

kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330 i Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365.

Člankom 550.n. st. 1. toč. 1. Zakona o trgovačkim društvima propisano je da upisom podjele u sudski registar nastupaju pravne posljedice u smislu da dijelovi imovine društva koje se dijeli, obveze i pravni odnosi, suglasno planu podjele sveopćim sljedništvom prelaze na nova društva, a ako neki dio imovine nije planom podjele raspoređen ili to suglasno planu podjele ne bi bilo moguće učiniti, takav dio imovine ili naknada za njega rasporedit će se na sva nova društva u istom omjeru kao što im je prema planu podjele pripala raspoređena neto imovina društva koje se dijeli. Vjerovnik društva koje se dijeli, sve dok nije obaviješten o tome na koje od novih društava odnosno društava koja sudjeluju u podjeli je prešla obveza iz njegove tražbine, može zahtijevati njeno podmirenje od bilo kojeg od njih.

Nadalje, čl. 550.o. st. 1. toč. 1. Zakona o trgovačkim društvima propisano je osiguranje vjerovnika na način da za sve obveze društva koje se dijeli, a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar odgovaraju, zajedno s onim društvom na koje je ta obveza prešla suglasno planu podjele, sva ostala društva koja su sudjelovala u podjeli, i to kao solidarni dužnici, ograničeno, do iznosa vrijednosti dijela imovine koja je prešla na svakog od njih suglasno planu podjele, umanjene za obveze koje su pojedinome društvu dodijeljene suglasno planu podjele.

Obzirom da je upisom u sudski registar podjele društva ISTO d.d. prijenosom dijela imovine društva ISTO d.d., kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330 i Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365, tražbina koju vjerovnici imaju prema trg. društvu Industrogradnja grupa d.d., Kennedyjev trg 2, Zagreb, OIB: 19751350811, prešla na temelju čl. 550.o. st. 1. toč. 1. Zakona o trgovačkim društvima na trg. društvo Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365, prijašnji radnik kao vjerovnik predstečajne nagodbe u otvorenom roku podnosi prijavu potraživanja u predstečajni postupak i svoje potraživanje prijavljuju pravnom slijedniku, sada predstečajnom dužniku: Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365.

Slijedom izloženog, vjerovnik predstečajne nagodbe podnosi ovu prijavu tražbine u predstečajni postupak te predlaže da se na ispitnom ročištu u cijelosti prizna i utvrdi kao osnovana prijavljena tražbina vjerovnika u ukupnom iznosu sa pripadajućim zateznim kamatama do dana otvaranja predstečajnog postupka (kao u Obrascima br. 3. u privitku), kao i da se ista razvrsta u tražbine prvog višeg isplatnog reda.

INDO 15 SATI

STO PEDERET BANK

FINANCIJSKA AGENCIJA
REPUBLIKE HRVATSKE

03-07-2018

PRIMATELJ: LOTRENA POSTE

UP. BROJ

1200

42950 VZ1 E
 VARAŽDIN HPE
 EM080114865HR
 1.256 kg
 10101 05.07.2018 18:13:31

Massa: 1.256g
 50 01A0 0 05.07.18 18:13:28 Vr: 150.00 kn
 42.88
 HP
 EM 08 011 486 5 HR
 10101 ZAGREB

FINANCIJSKA AGENCIJA
 ULICA AUGUSTA CESARCA 2
 42000 VARAŽDIN



Anto Šimunović - ispravak OIB-aGordana Palajsa to: sanda.filipcic 13.07.2018 11:26

From: "Gordana Palajsa" <gordana.palajsa@sssh.hr>

To: <sanda.filipcic@fina.hr>

Poštovana gospođo,

Ovim putem ispravljamo podatak o OIB-u gospodina Anto Šimunović sadržan u prijavi tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku nad Industrogradnja d.d.

OIB ispravno glasi:

35236723052

S poštovanjem,

Gordana Palajsa, dipl.iur.