

ODVJETNIK
IVAN ŽALAC
Slavonski Brod, Ljudevita Gaja 7
Tel. 035/445-946, Mob. 098/263-787
mail:zalacivan7@gmail.com

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU
Stalna služba u Karlovcu

Poslovni broj: St-3415/2017

VJEROVNIK:

IVAN ŽALAC, odvjetnik iz Slavonskog Broda, Ljudevita Gaja 7

PODNEŠAK VJEROVNIKA

**dopuna prigovora, dostava dokaza i očitovanje na navod o nepodnošenju prijedloga za nastavak
parničnog postupka**

Vjerovnik Ivan Žalac, povodom ročišta za diobu kupovnine održanog 6. listopada 2026. i prije donošenja najavljenog pisanog rješenja, dostavlja ovaj podnesak radi pravilnog i potpunog utvrđivanja činjenica odlučnih za njegov položaj u stečajnom postupku.

I. NEOSNOVAN JE NAVOD DA IVAN ŽALAC NIJE PREDLOŽIO NASTAVAK POSTUPKA

Neosnovan je općeniti navod da vjerovnik Ivan Žalac nije predložio nastavak prekinutog parničnog postupka, jer je takav navod izravno suprotan sadržaju rješenja Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj P-1331/2012-46.

Iz obrazloženja navedenog rješenja nedvojbeno proizlazi da je Ivan Žalac podneskom od 31. prosinca 2018. predložio nastavak postupka upravo zato što je na nastavak bio upućen rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, od 10. prosinca 2018. u stečajnom postupku St-3415/2017.

Nadalje, isti sud navodi da je stečajni upravitelj tuženika prijedlog za nastavak primio 4. siječnja 2022. i da se o njemu nije očitovao, a potom izričito zaključuje: „Budući da je tužitelj predložio nastavak prekinutog postupka“, nakon čega je prema članku 215. ZPP-a odlučeno kao u izreci rješenja.

Izrekom rješenja P-1331/2012-46 stavljeno je izvan snage rješenje o prekidu postupka P-1331/2012-37 od 6. listopada 2016., a određeno je i da rokovi koji su zbog prekida prestali teći počinju teći u cijelosti iznova od dana dostavljanja prijepisa tog rješenja parničnim strankama.

Prema tome, činjenica da je Ivan Žalac zatražio nastavak postupka nije samo tvrdnja vjerovnika, već činjenica koju je nadležni parnični sud izričito utvrdio i po kojoj je postupio. Zbog toga se u ovom stečajnom postupku ne može kao utvrđena činjenica prihvatiti općeniti navod da vjerovnik nije zatražio nastavak postupka.

II. KASNIJI ZASTOJ IZ 2022. GODINE JE ZASEBNO PROCESNO PITANJE

Vjerovnik ne osporava da je u predmetu koji se dalje vodi pod brojem P-81/2022 rješenjem od 29. ožujka 2022. određen zastoj postupka na 60 dana radi pokušaja mirnog rješenja spora. Međutim, to je zasebna procesna situacija koja se ne smije poistovjećivati s prethodnim pitanjem je li vjerovnik postupio po rješenju stečajnog suda kojim je bio upućen na nastavak parnice.

Iz zapisnika St-3415/2017-272 proizlazi da je tuženik u parničnom postupku predložio nastavak i obustavu postupka uz tvrdnju da tužitelj nije u zakonskom roku predložio nastavak nakon zastoja. Međutim, u istom zapisniku izričito je utvrđeno da odluka suda o nastavku postupka nije donesena.

Vjerovnik u dokumentaciji kojom trenutačno raspolaže nema rješenje ili poziv parničnog suda iz kojega bi proizlazilo da mu je nakon isteka zastoja dostavljen poseban poziv na predlaganje nastavka, niti postoji odluka kojom bi nadležni parnični sud utvrdio da se tužba smatra povučenom ili da je vjerovnik izgubio pravo na vođenje parnice.

Stoga sama tvrdnja stečajnog dužnika iznesena u parničnom postupku ne može zamijeniti odluku nadležnog parničnog suda niti se na njoj može temeljiti zaključak da je vjerovnik odustao od svoje osporene tražbine. Ako se navod o nepodnošenju nastavka odnosi upravo na razdoblje nakon zastoja iz 2022., tada je nužno pribaviti i pregledati cjelokupni spis P-81/2022 te utvrditi je li i kada vjerovniku dostavljen odgovarajući poziv suda i kakva je odluka o tome donesena.

III. NETOČNA ČINJENIČNA PREMISA NE SMIJE UTJECATI NA POLOŽAJ VJEROVNIKA

U zapisniku sa ročišta od 6. listopada 2026. navedeno je da je Ivan Žalac rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama upućen da radi utvrđenja osporene tražbine predloži nastavak parnice P-1331/2012. Upravo priloženo rješenje P-1331/2012-46 dokazuje da je taj nastavak predložen i da je sud po prijedlogu postupio.

Nije stoga dopušteno poistovjećivati dokazano podneseni prijedlog za nastavak nakon prekida postupka s kasnijim pitanjem procesnih posljedica zastoja radi mirnog rješenja spora. Prvo je dokazano sudskom odlukom, dok drugo, prema podacima sadržanim u zapisniku St-3415/2017-272, još nije riješeno odlukom nadležnog parničnog suda.

IV. PODNESAK U PREDMETU Ovr-145/2022

Vjerovnik obavještava Sud da je radi otklanjanja procesne okolnosti zabilježene u zapisniku sa ročišta 6. listopada 2026. neposredno u predmetu Ovr-145/2022 podnio zaseban prijedlog za preispitivanje i ukidanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o dosudi, zahtjev za dostavu rješenja odnosno uvid u spis te zahtjev za provjeru pravodobnosti zahtjeva kupca MIKULIĆ NEKRETNINE d.o.o. za oslobođenje od polaganja kupovnine.

Time je otklonjena okolnost na koju je ukazano u zapisniku da zahtjev za ukidanje potvrde nije bio podnesen neposredno u ovršnom predmetu. O rezultatu tog postupanja vjerovnik će, po potrebi, dodatno izvijestiti stečajni sud.

V. PRIJEDLOG

Slijedom svega iznesenoga, vjerovnik predlaže da Sud:

1. prilikom donošenja pisanog rješenja nakon ročišta od 06.10.2026. ne prihvati kao utvrđenu činjenicu općeniti navod da Ivan Žalac nije predložio nastavak parničnog postupka;
2. utvrdi da iz rješenja Općinskog suda u Slavonskom Brodu P-1331/2012-46 proizlazi da je Ivan Žalac podneskom od 31.12.2018. predložio nastavak prekinutog postupka na koji je bio upućen u stečajnom predmetu St-3415/2017;
3. ne izvodi zaključak da je vjerovnik odustao od prava na vođenje parnice na temelju kasnijeg zastoja iz 2022. godine dok nadležni parnični sud o toj procesnoj posljedici nije donio odgovarajuću odluku;

4. po potrebi pribavi spis P-81/2022 radi provjere postoji li poziv suda nakon isteka zastoja, kada je i kome dostavljen te je li o navodnom propuštanju donesena odluka;
5. uzme u obzir da je u predmetu Ovr-145/2022 podnesen zaseban prijedlog kojim se osporavaju pretpostavke pravomoćnosti rješenja o dosudi i traži provjera pravodobnosti zahtjeva kupca za oslobođenje od polaganja kupovnine;
6. do razjašnjenja navedenih pitanja ne temelji odluku o položaju vjerovnika i diobi kupovnine na spornoj i nedokazanoj pretpostavci da je Ivan Žalac odustao od prava na vođenje parnice.

DOKAZ:

- Rješenje Općinskog suda u Slavonskom Brodu P-1331/2012-46;
- Zapisnik Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu St-3415/2017-272 od 06.10.2026.;
- preslika podneska podnesenog u predmetu Ovr-145/2022 s potvrdom predaje, po zaprimanju odnosno prema potrebi;
- uvid u spis Općinskog suda u Slavonskom Brodu P-81/2022.

U Slavonskom Brodu, 07.10.2026. godine

Ivan Žalac
Digitalno potpisao:
Ivan Žalac
Datum: 2026.10.07
08:56:16 +02'00'

Vjerovnik:
Ivan Žalac