



Republika Hrvatska
Općinski sud u Karlovcu
Trg hrvatskih branitelja 1
47000 Karlovac

Poslovni broj 11 Pn-48/2025-19

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Karlovcu, po sucu Tomislavu Maras u pravnoj stvari tužitelja Zvonka Zvonimira Špišić, iz SR Njemačke, Lehmfeldstr. 15, Stuttgart, OIB: 02751301799, zastupan po ZOU Nikola Horvat i Dean Radišić, u Karlovcu, protiv tuženika Adriatic Osiguranje d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Listopadska ulica 2, OIB: 94472454976, zastupan po OD Grgić&Partneri, Ulica grada Vukovara 282, Zagreb, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave dovršene dana 01. rujna 2026. u nazočnosti punomoćnika stranaka, po objavi, dana 06. listopada 2026. godine

p r e s u d i o j e

I.

Nalaže se tuženiku ADRIATIC OSIGURANJE d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Listopadska ulica 2, OIB: 94472454976 da tužitelju ZVONKU ZVONIMIRU ŠPIŠIĆU, iz SR Njemačke, Lehmfeldstr. 15, Stuttgart, OIB: 02751301799 isplati iznos od 1.637,76 EUR na ime naknade štete, zajedno sa zateznim kamatama, tekućima na taj iznos od dana popravka štete; 14. ožujka 2024. godine pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, sve u roku od 15 dana.

II.

Odbija se tužitelj s viškom tužbenog zahtjeva od iznosa 1.637,76 EUR do iznosa od 1.742,75 EUR.

III.

Nalaže se tuženiku ADRIATIC OSIGURANJE d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Listopadska ulica 2, OIB: 94472454976, da tužitelju ZVONKU ZVONIMIRU ŠPIŠIĆU, iz SR Njemačke, Lehmfeldstr. 15, Stuttgart, OIB: 02751301799 naknadi troškove ovog parničnog postupka isplatom iznosa od 1.929,07 EUR, zajedno sa zateznim kamatama, tekućima na taj iznos od dana donošenja prvostupanjske presude tj. 06. listopada 2026. godine, pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi tvrdi da je dana 1. prosinca 2023. godine, u Karlovcu, u Ulici Matka Laginje 1, dogodila se prometna nesreća u kojoj nesreći je tužitelj sudjelovao kao vlasnik vozila marke i tipa vozila Nissan X-TRAIL, registracijskih oznaka SLS 2197, a kojim je vozilom u tom trenutku upravljao Lukas Špišić, Lehmfeldstr. 15, Stuttgart, OIB: 5139071419.
2. U vozilo u vlasništvu tužitelja udarilo je osobno vozilo kojim je upravljao osiguranik tuženika, marke i tipa vozila VW Touareg, registracijskih oznaka KA 303-LB, koje je osigurano kod Adriatic osiguranje d.d., broj police 06820285327.
3. Dana 1.12.2023. godine tuženiku je podnesena prijava i zahtjev za naknadu štete iz AO, temeljem koje su dana 4. prosinca 2023. godine izvršeni izvidi štete od strane tuženika, te je temeljem navedenog, tuženik dostavio tužitelju obrazloženu ponudu od dana 23.12.2023. godine u kojoj navodi kako je odgovornost osiguravajućeg društva za naknadu predmetne štete nesporna i kako visina štete sukladno procjeni iznosi 2.193,93 EUR-a.
4. Nadalje, dana 18. ožujka 2024. godine, oštećeni tužitelj se obraća tuženiku putem maila, te mu dostavlja račune koji su mu ispostavljeni nakon popravka automobila u SR Njemačkoj i obavještava tuženika o cijeni cjelokupnog popravka štete u iznosu od 4.485,15 EUR-a, te traži isplatu razlike s obzirom na dotadašnju procjenu tuženika.
5. Dana 27. ožujka 2024. godine, tuženik dostavlja tužitelju novu obrazloženu ponudu sa sporazumom o izvansudskoj nagodbi u kojoj navodi kako je procijenio visinu štete kao cjelokupnu naknadu štete po prometnoj nesreći koja se dogodila 1. prosinca 2023. godine, na iznos od 2.742,40 EUR-a.
6. S obzirom na činjenicu da tuženik nije uzeo u obzir dostavljene preslike računa te nije priznao naknadu štete u iznosu od 4.485,15 EUR-a, tuženik je dana 11. travnja uputio prigovor tužitelju i tražio da se prizna šteta u iznosu od 4.485,15 Eura, koliko je iznosio popravak automobila.
7. Dana 27. travnja 2024. godine, tuženik je u svom dopisu putem e-maila, naveo kako osiguravajuće društvo Adriatic d.d. ne priznaje troškove popravka preko iznosa popravka vozila u Republici Hrvatskoj, te ostaju kod svoje ponude i dostavljaju dokaze o uplati iznosa od 2.742,40 EUR-a na ime naknade štete procijenjene u Republici Hrvatskoj.
8. Oštećenik, ovdje tužitelj, smatra kako mu pripada naknada štete prema priloženim računima i cijenama u SR Njemačkoj, a s obzirom na to da je automobil registriran u SR Njemačkoj, a oštećenik ima prebivalište u SR Njemačkoj, te se morao odmah nakon štetnog događaja i vratiti u SR Njemačku, dakle nije stigao u Republici Hrvatskoj popraviti automobil, već je popravak, sukladno tome i obavljen u SR Njemačkoj.
9. Iz navedenog proizlazi kako postoje posebne okolnosti koje opravdavaju naknadu štete prema priloženim računima iz SR Njemačke.

10. Jasan stav o navedenom pitanju, da li oštećenom pripada naknada imovinske štete u visini koja se određuje prema cijenama u SR Njemačkoj ili prema cijenama u Republici Hrvatskoj, a s obzirom da se prometna nezgoda dogodila u Republici Hrvatskoj, a tužitelj ima prebivalište u SR Njemačkoj koja je ujedno i zemlja registracije osobnog vozila tužitelja, zauzeli su prvostupanjski i drugostupanjski sudovi, što potvrđuje i stav Vrhovnog suda Republike Hrvatske koji se može vidjeti iz odluka Rev 1131/2015-4 i Rev 104/2013-2.
11. Sukladno navedenim odlukama, tužitelj kao osoba koja ima prebivalište ili boravište u inozemstvu i čije je vozilo kupljeno i registrirano u stranoj zemlji, sukladno pravilu o potpunoj naknadi štete prema odredbama Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05, 41/08, 125/11,78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23), ima pravo na naknadu štete, odnosno popravka vozila prema cijenama u inozemstvu. S obzirom na sve navedeno, tužitelj predlaže da cijenjeni naslov donese presudu kao u izreci.
12. U odgovoru na tužbu tuženik navodi da je tužitelju isplatio iznos od 2.742,40 eur kako to pravilno tužitelj navodi u činjeničnim navodima tužbe, te smatra da je isplaćenim iznosom u cijelosti izmirio svoje obveze prema tužitelju. Slijedom navedenog tuženik osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, te predlaže sudu da tužitelja odbije s tužbom i tužbenim zahtjevom uz naknadu parničnih troškova tuženiku.
13. Slijedom navedenog, osporava se tužba i tužbeni zahtjev u cijelosti, te se predlaže sudu da tužitelja odbije s tužbom i tužbenim zahtjevom uz naknadu parničnih troškova tuženiku. Tuženik osporava odgovornost za štetu, te predlaže sudu da tužitelja odbije s tužbom i tužbenim zahtjevom uz naknadu parničnih troškova tuženiku. Tuženik ne spori da se dana 01.12.2023. godine dogodio štetni događaj u kojem je oštećeno vozilo tužitelja. Tuženik je tužitelju isplatio nesporni iznos od 2.742,40 eur, a koliko iznose troškovi popravka predmetnog vozila u Republici Hrvatskoj, te smatra da je isplaćenim iznosom u cijelosti izmirio svoje obveze prema tužitelju iz predmetnog štetnog događaja. Slijedom navedenog, osporava se osnovanost i visina tužbe i tužbenog zahtjeva, te se predlaže sudu da tužitelja odbije s tužbom i tužbenim zahtjevom uz naknadu parničnih troškova. Naime, iz dokaza u spisu jasno proizlazi da se štetni događaj dogodio u Republici Hrvatskoj da je vozilom koje je bilo osigurano kod tuženika upravljao hrvatski državljanin i da je tužitelj hrvatski državljanin. Kako niti sam tužitelja ne dostavlja nikakvih dokaza da bi pokušao izvršiti popravak vozila u Republici Hrvatskoj (iako je nesporno u vrijeme štetnog događaja boravio u Republici Hrvatskoj) to tužitelj prema mišljenju tuženika neosnovano potražuje od tuženika isplatu troškova popravka prema cijenama u Saveznoj Republici Njemačkoj. Slijedom navedenog, osporava se osnovanost i visina tužbe i tužbenog zahtjeva, te se predlaže sudu da tužiteljicu odbije s tužbom i tužbenim zahtjevom uz naknadu parničnih troškova tuženiku. Tuženik osporava pravo tužitelja na zakonske zatezne kamate s obzirom da tužitelj uz tužbu nije dostavio adekvatnih dokaza vezano za svoje činjenične navode, a tuženik osporava i utuženu stopu zakonskih zateznih kamata. Slijedom svega navedenog, osporava se tužba i tužbeni zahtjev u cijelosti i predlaže se sudu da tužitelja odbije s tužbom i tužbenim zahtjevom uz naknadu parničnih troškova tuženiku.

14. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u prijavu i zahtjev za naknadu štete, u izvid štete, u prepiske stranaka, u nalaz i mišljenje vještaka.
15. Ovaj sud je iz suglasnih navoda stranaka utvrdio nespornim da se dana 1. prosinca 2023. godine, u Karlovcu, u Ulici Matka Laginje 1, dogodila prometna nesreća u kojoj nesreći je tužitelj sudjelovao kao vlasnik vozila marke i tipa vozila Nissan X-TRAIL, registracijskih oznaka SLS 2197, a kojim je vozilom u tom trenutku upravljao Lukas Špišić, Lehmfeldstr. 15, Stuttgart, OIB: 5139071419.
16. U vozilo u vlasništvu tužitelja udarilo je osobno vozilo kojim je upravljao osiguranik tuženika, marke i tipa vozila VW Touareg, registracijskih oznaka KA 303-LB, koje je osigurano kod Adriatic osiguranje d.d., broj police 06820285327.
17. Nadalje, sud je iz sporazuma o izvan sudskoj nagodbi od 27. ožujka 2024. godine utvrdio da je tuženik kao temeljem iste nagodbe tužitelju zbog nastale štete na vozilu isplatio iznos od 2.742,40 EUR, to je ovaj sud utvrdio da je neosnovan prigovor tuženika kojim osporava odgovornost za nastalu prometnu nezgodu.
18. Kako tužitelj navodi da tuženik nije uzeo u obzir račune te priznao naknadu štete u ukupnom iznosu od 4.485,15 EUR koliko je iznosio popravak automobila to je ovaj sud zbog osporavanja tuženika našao za shodno provesti prometno vještačenje na okolnost visine tužbenog zahtjeva.
19. Prometni vještak za cestovni promet i procjenu motornih vozila ing. Domagoj Puljić je u svom nalazu i mišljenju naveo da cijene popravka iz SR Njemačke uzima kao mjerodavne jer su na računu iz SR Njemačke sadržane stavke stvarne količine rada kao i količine materijala i dijelova te drugih usluga. Na djelomičnu sumu sa računa iz SR Njemačke od 1.746,71 EUR-a dodaju se cijene i za druge rezervne dijelove koje nisu navedene u *Izvidu štete* tuženika poput priključka za prikolicu u iznosu od oko 356,40 EUR-a, potrošni materijal, od čega na posao lakiranja pripada najveći trošak i to oko 810,56 EUR-a što je zbrojeno po stavkama sa računa vezanim za lakiranje, kao i za druge usluge učinjene u svrhu popravka vozila tužitelja do konačnog iznosa sa predmetnog računa.
20. Tržna vrijednost vozila prema metodologiji za procjenu štete na vozilima, odnosno umanjenje vrijednosti zbog zastarjelosti vozila uz važeću amortizaciju s obzirom na godine starosti i prijeđene kilometre iznosi 20.063,97 EUR, a visina popravka iznosi oko 4.380,16 EUR-a. Odnos cijene popravka i vrijednosti vozila iznosi 0,2183. S obzirom da cijena popravka oštećenog vozila ne prelazi 70% od vrijednosti istog, popravak vozila ekonomski je isplativ, te je na vozilu nastala djelomična šteta.
21. Vještak je mišljenja da visina cijene popravka vozila marke Nissan X-Trail 1.6 D registracijskih oznaka S-LS 2197 iznosi prema cijenama i načinu rada u SR Njemačkoj 4.380,16 EUR-a, dok je u varijanti sa cijenama u RH taj popravak procijenjen na ukupno 2.742,40 EUR-a.

22. Prema visini štete na vozilu tužitelja nastala je djelomična šteta u obje varijante i kao mjerodavnu visinu štete utvrđujem prema izdanom računu broj 88661 iz autokuće u SR Njemačkoj prema kojem su obuhvaćene i prikazane sve stavke potrebne za popravak vozila tužitelja i mišljenja sam da su kao takve opravdane, pa stoga cijena popravka vozila tužitelja iznosi oko 4.380,16 EUR-a. Kako stranke nisu imale prigovor na provedeno vještačenje to ga je u cijelosti prihvatio i ovaj sud.
23. Iako tuženik osporava vjerodostojnost dokumentacije koju tužitelj dostavlja u svojoj tužbi i to: prijava i zahtjev za naknadu štete iz AO od dana 1. prosinca 2023. godine, izvid štete broj: 238910610952 od dana 4. prosinca 2023. godine, 1. obrazložena ponuda od dana 23. prosinca 2023. godine, e-mail tužitelja od dana 18. ožujka 2024. godine- dostava računa za popravak auta tuženiku, 2. obrazložena ponuda sa sporazumom o izvansudskoj nagodbi od dana 27. ožujka 2024.g., prigovor oštećenika od dana 11. travnja 2024. godine, odgovor tuženika putem e-maila sa potvrdama o isplati i procjenom popravka, predstavlja službene isprave potpisane od strane samog tuženika, na službenom memorandumu tuženika, te korespondenciju tuženika i tužitelja putem e-maila ovaj sud nije utvrdio istu dokumentaciju nevjerodostojnom budući se i navedeni računi za popravak auta podudaraju sa cijenama koje je vještak utvrdio u svom nalazu i mišljenju.
24. Premda je tužitelj državljanin RH te ima prijavljeno prebivalište u RH na adresi Blatnica Pokupska 32 ovaj sud je utvrdio nespornim da isti privremeno boravi i radi u SR Njemačkoj gdje je i popravio svoj automobil, a što je razvidno iz priležećih računa (list 11 do 13 spisa) a ne predračuna, pa u tom smislu sud drži posve neosnovanim navode tuženika glede PDV-a, jer je očito u cijeni popravka vozila tužitelj potpuno legalno u SR Njemačkoj i platio PDV.
25. Ovome sudu nije učinjeno vjerojatnim niti logičnim da bi tužitelj koji je tek prijavljen u R Hrvatskoj na adresi Blatnica Pokupska 32 sa boravkom i radom u SR Njemačkoj svoj automobil njemačkih reg. oznaka SLS 2197 popravljao u RH, jer je upravo automobil popravljao u mjestu gdje boravi odnosno radi. U tom smislu sud cijeni i podatak MUP-a RH od 18. lipnja 2026. prema kojem tužitelj nije prelazio državnu granicu u razdoblju od 01. prosinca 2023. godine do 09. lipnja 2026. godine, jer je upravo u RH dio Schengenskog prostora kod kojeg se niti evidentira prelazak državne granice državljana EU.
26. Imajući u vidu da je tužitelj popravio štetu u SR Njemačkoj to mu po cijenama rada i materijala u toj zemlji pripada pravo i na naknadu štete, pa kako je vještak za procjenu vozila utvrdio da ista zasigurno iznosi 4.380,16 EUR-a u SR Njemačkoj to je ovaj sud sukladno odredbama čl. 964 Zakona o obveznim odnosima NN 35/05 i dr. djelomično usvojio postavljeni tužbeni zahtjev jer mu pored isplaćenog iznosa od 2.742,40 EUR tuženik kao odgovorna osoba nije isplatio preostali iznos od 1.637,76 EUR. U tom smislu sud je dosudio tužitelju iznos od 1.637,76 EUR dok ga je s viškom tužbenog zahtjeva do iznosa od 1.742,75 EUR odbio. Ovaj sud je na tako dosuđeni iznos dosudio tužitelju i zatraženu zakonsku zateznu kamatu sukladno odredbama čl. 1086 Zakona o

Poslovni broj 11 Pn-48/2025-19

obveznim odnosima počem od popravka štete; 14. ožujka 2024. godine tj. Izdavanja računa, pa sve do isplate.

27. Ovaj sud pri tome nije uzeo u obzir i račun autokuće broj 88662 u iznosu od 104,99 EUR, a koji se odnosi na korištenje zamjenskog vozila za koje tužitelj tvrdi da je bio primoran koristiti dok je njegovo vozilo bilo na popravku, jer se zamjenska vozila daju bez naknade, a ukoliko isto tužitelj nije mogao koristiti bez naknade tada je mogao koristiti javni prijevoz.
28. Odlučujući o parničnom trošku sud je svoju odluku temeljio na odredbama čl. 154 st. 2 Zakona o parničnom postupku NN 70/19, te dosudio tužitelju trošak koji se sastoji od zastupanja tužitelja po punomoćniku odvjetniku i to za sastav odštetnog zahtjeva u iznosu od 250,00 EUR, za sastav tužbe u iznosu od 250,00 EUR, sastav podneska od 14. studenog 2024. godine u iznosu od 250,00 EUR, zastupanja na ročištu od 11. veljače 2026. godine u iznosu od 250,00 EUR, sastav podneska od 24. ožujka 2026. godine u iznosu od 250,00 EUR, zastupanja na ročištu od 01. rujna 2026. godine u iznosu od 250,00 EUR te ročištu za objavu presude u iznosu od 125,00 EUR, sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 33,18 EUR, sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 33,18 EUR ukupno 1.691,36 EUR
29. Kako je tužitelj uspio ukupno 93,97 % od ukupno postavljenog tužbenog zahtjeva to mu je u tom omjeru ovaj sud i dosudio prouzročeni parnični trošak u iznosu od 1.589,37 EUR ($1.691,36/93,97\%=1.589,37$ EUR) time da je trošak naknade za knjigovodstveno vještačenje u iznosu od 400,00 EUR-a tužitelju dosuđen u cijelosti jer je isti bio neophodan tužitelju neovisno o omjeru uspjeha u parnici.
30. Tuženiku je u skladu sa Odvjetničkim tarifama dosuđen trošak sastav odgovora na tužbu od 250,00 EUR, zastupanja na ročištu od 11. veljače 2026. godine u iznosu od 250,00 EUR, sastav podneska od 30. ožujka 2026. godine u iznosu od 250,00 EUR, sastav podneska od 31. kolovoza 2026. godine u iznosu od 250,00 EUR, sveukupno 1.000,00 EUR. Kako je tuženik uspio sa 6,03% od ukupno postavljenog tužbenog zahtjeva, to mu je u tom omjeru ovaj sud i dosudio prouzročeni parnični trošak u iznosu od 60,30 EUR ($1.000,00\text{EUR}/6,03\%=60,30$ EUR).
31. Prebijajući prouzročeni parnični trošak tužitelja u iznosu od 1.989,37 EUR sa troškom tuženika od 60,30 EUR ovaj sud je u konačnici na ime prouzročenog parničnog troška dosudio tužitelju iznos od 1.929,07 EUR time da je na tako dosuđeni iznos dosudio tužitelju i zakonsku zateznu kamatu u skladu s čl. 29. st. 2 Zakona o obveznim odnosima NN 35/05 i dr. počem od dana donošenja prvostupanjske presude, tj. 06. listopada 2026. godine, pa do isplate.

U Karlovcu, 06. listopada 2026.godine

S u d a c : Tomislav Maras

Dokument je elektronički potpisan:

Tomislav Maras

Vrijeme potpisivanja:

06-10-2026

11:58:55

DN:

C=HR

O=OPĆINSKI SUD U KARLOVCU

2.5.4.97=#0C1156415448522D3035353431323536393638

OU=Signature

S=Maras

G=Tomislav

CN=Tomislav Maras



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana dostave iste. Žalba se podnosi pismeno u tri primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje nadležan Županijski sud.

Dostavljeno:

1. ZOU Nikola Horvat i Dean Radišić, u Karlovcu,
2. OD Grgić&Partneri, Ulica grada Vukovara 282

Broj zapisa: **9-3088e-3466d**

Kontrolni broj: **07ded-a1231-d533c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tomislav Maras, O=OPĆINSKI SUD U KARLOVCU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.