Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Trg slobode 9

Poslovni broj: Kov-309/2026-11

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu, po sucu Nikoli Turkalju, kao sucu pojedincu s ovlastima optužnog vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Nikoline Vučić, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Lea Jakopčića, zbog kaznenih djela iz čl. 155. st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/25 – dalje u tekstu: KZ/11) i dr., u povodu optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu broj: KO-DO-401/2026-1 od 16. rujna 2026., odlučujući o daljnjoj primjeni mjera opreza, na sjednici održanoj 14. listopada 2026.

r i j e š i o j e

I. Na temelju čl. 98. st. 6. i 7. u vezi sa čl. 98. st. 1. i 2. toč. 2., 4. i 5. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08, 76/09, 80/11, 121/11 – pročišćeni tekst, 91/12 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20 - Odluka i Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 – dalje u tekstu: ZKP/08),

prema okrivljenom LEU JAKOPČIĆU, OIB: 16771066407, sinu Željka i Silvice Jakopčić, rođene Gotal, rođenom 27. veljače 2003. u Varaždinu, s prebivalištem u Brezničkom Humu 88, državljaninu Republike Hrvatske,

produljuju se mjere opreza

- zabrana uspostavljanja ili održavanja veze s određenom osobom iz čl. 98. st. 2. toč. 5. ZKP/08, i to sa Suzanom Blažinić, OIB: 00113517362, rođenom 14. studenog 2006., s prebivalištem u Zlatar Bistrici, Ulica Augusta Šenoe 7, s kojom ne smije uspostavljati ili održavati izravne ili neizravne veze, bilo osobno, bilo putem telefona, mobitela ili drugih društvenih mreža,

- zabrana približavanja određenoj osobi iz čl. 98. st. 2. toč. 4. ZKP/08, i to Suzani Blažinić, OIB: 00113517362, rođenoj 14. studenog 2006., s prebivalištem u Zlatar Bistrici, Ulica Augusta Šenoe 7, kojoj se ne smije približiti na razdaljinu manju od 100 (sto) metara,

- zabrana posjećivanja određenog mjesta iz čl. 98. st. 2. toč. 2. ZKP/08, i to Caffe bara Auto Ivec 2, Breznički Hum 5, kojem se ne smije približiti na udaljenost od 300,00 (tristo) metara,

koje su mu određene rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu broj KP-DO-404/2026 od 22. svibnja 2026.

II. Na temelju čl. 98. st. 7. ZKP/08, naložene mjere opreza mogu trajati dok za to postoji potreba, a najdulje do izvršnosti presude ili do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora, ako je takva kazna izrečena.

III. Navedene mjere opreza izvršavati će, sukladno čl. 100. st. 2. ZKP/08, djelatnici Policijske uprave varaždinske, Policijske postaje Novi Marof, koji će svakih 30 dana dostaviti pisano izvješće ovom sudu o izvršavanju mjera opreza.

IV. Upozorava se okrivljeni Leo Jakopčić, u smislu čl. 98. st. 1. ZKP/08, da će se u slučaju nepridržavanja određenih mu mjera opreza iste zamijeniti istražnim zatvorom.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu podiglo je u uvodu citiranu optužnicu protiv okrivljenog Lea Jakopčića zbog kaznenih djela iz čl. 155. st. 1. KZ/11 i čl. 139. st. 2., sve u vezi čl. 51. KZ/11.

2. Rješenjem navedenim u izreci određene su mjere opreza iz čl. 98. st. 2. toč. 2., 4. i 5. ZKP/08 protiv okrivljenika.

3. Radi odluke o daljnjoj primjeni mjera opreza sudac pojedinac s ovlastima optužnog vijeća održao je (na temelju čl. 19.b st. 6. ZKP/08, s obzirom da se radi o kaznenim djelima za koja nije propisana kazna zatvora teža od pet godina) sjednicu 14. listopada 2026. u odsutnosti uredno pozvanih, a nepristupjelih predstavnika ODO u Varaždinu i okrivljenika.

4. U telefonskom razgovoru sa službenicom Odjela za podršku žrtvama i svjedocima Županijskog suda u Varaždinu žrtva Suzana Blažinić je navela kako se okrivljenik pridržava određenih mjera opreza i to zabrane uspostavljanja ili održavanja veze sa žrtvom i zabrane približavanja žrtvi, no ističe kako više nije zaposlena u Caffe Baru Auto Ivec 2 u Brezničkom Humu pa nema saznanja da li je okrivljenik tamo dolazio. Nadodaje da se ne želi izjasniti o produljenju ili ukidanju mjera te se ne izjašnjava o eventualnoj opasnosti za njenu sigurnost, već traži da sud sam odluči na temelju podataka u spisu.

5. Iz stanja spisa ovog suda broj Kov-309/2026 vidljivo je da nema podataka iz kojih bi proizlazilo da se okrivljenik ne bi pridržavao mjera opreza iz 98. st. 2. toč. 2., 4. i 5. ZKP/08.

6. Ocjena je suda da i nadalje egzistiraju razlozi za produljenje navedenih mjera opreza, budući da i nadalje egzistiraju razlozi za produljenje istražnog zatvora na temelju čl. 123. st. 1. toč. 3. ZKP/08, odnosno da postoji opasnost da bi okrivljenik mogao ponoviti isto ili istovrsno, pa i počiniti teže kazneno djelo kojim prijeti.

7. Osnovana sumnja da je okrivljenik počinio kaznena djela stavljena mu na teret proizlazi iz materijalnih i personalnih dokaza priloženih uz optužnicu.

7.1. Žrtva Suzana Blažinić navodi da je zaposlena u Caffe baru Auto Ivec 2 u Brezničkom Humu, te je inkriminiranog dana radila smjenu od 14,00 do 23,00 sati. Oko 23,00 sata u Caffe baru su kao gosti ostali Leo Jakopčić, njegov brat Denis i njihov prijatelj Stjepan Horvat, te im je rekla neka popiju piće i neka napuste objekt. Negdje oko 23,10 sati okrivljeni Leo Jakopčić je ušao u prostor šanka i rekao joj da dođe s njim u skladište da ju nešto treba. Zajedno su otišli u skladište gdje je Leo sjeo na gajbu piva, a potom ju je počeo pozivati k sebi te ju loviti za lijevu ruku, a nakon što se uspjela istrgnuti, vratila se u prostor šanka. Minutu nakon toga okrivljenik ju je ponovno pozvao u skladište, te ju je tražio zagrljaj na što je ona pristala i zagrlila ga, nakon čega ju je okrivljenik, bez njezina dopuštenja desnom rukom uhvatio za stražnjicu i pokušao ju poljubiti. Žrtva se odmah odmaknula od njega i vratila za šank, dok je okrivljenik ostao u skladištu. Leov brat i prijatelj su izašli iz kafića, a ona je, iz straha da ne ostane sama s okrivljenikom i da joj nešto ne napravi, otišla kod kolege Branimira Krušića, koji je tada radio na benzinskoj postaji. Kod Branimira se zadržala dvadesetak minuta i tom prilikom je razmišljala treba li zvati policiju ili ne, a u jednom trenutku je čula nekakvo lupanje koje je dopiralo iz caffe bara. Otišla je pogledati što se događa te je vidjela da se Leo nalazi u skladištu i da se skriva iza hladnjaka, nakon čega se ponovno vratila kod Branimira i pozvala policiju. Prije dolaska policije Branimir je otišao Leu reći da je pozvala policiju u nadi da će možda otići, ali nije otišao već je za Branimirom došao u prodajni prostor benzinske postaje. Nakon toga počeo je galamiti i vrijeđati ju pogrdnim riječima, od kojih je dio uspjela snimiti mobitelom, a sve je trajalo oko 2-3 minute. Kada je vidjela da dolazi policijski automobil izašla je van, pri čemu su ista ostala otvorena, a tom prilikom joj je Leo uputio prijetnju riječima „glavu bum ti ftrgnul“. S obzirom na to da Lea ne poznaje dovoljno dobro, navedena prijetnja je kod nje izazvala osjećaj straha i uznemirenosti za život, posebno jer ponovno mora doći na posao i raditi u caffe baru u koji okrivljenik dolazi. Isto tako, i nakon što ju je Leo uhvatio za stražnjicu i bez njezinog dopuštenja pokušao ju poljubiti osjećala se uznemireno i poniženo.

7.2. Iz iskaza svjedoka Branimira Krušića proizlazi da je 22. svibnja 2026. radio na benzinskoj postaji Auto Ivec 2, Breznički Hum i da je čuo da konobarica Suzana Blažinić ima problema s Leom Jakopčićem koji se nalazio u kafiću jer je Suzana došla kod njega i rekla mu neka kaže Leu da izađe van. Nedugo nakon toga, iz kafića je došao Leo Jakopčić te se zadržao kod njega na benzinskoj. Suzana mu se požalila da ju je Leo htio poljubiti, što ona nije htjela te je ustrašena, zbog čega je jedno vrijeme bila kod njega u prostorijama benzinske postaje, dok je Leo bio u kafiću. Sam je otišao u kafić i rekao okrivljeniku da ode kući jer će mu Suzana pozvati policiju, na što je on rekao da će ih baš sad čekati. Nakon toga je Leo došao za njim u prostorije benzinske postaje te je negodovao i glasno se obraćao Suzani zašto je zvala policiju i što je on kriv. Nije čuo prijetnje, ali potvrđuje da je Suzana bila jako uznemirena.

7.3. Iz zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola za okrivljenika proizlazi da je kritične zgode kod njega utvrđena koncentracija alkohola od 1,38 g/kg.

7.4. Okrivljeni Leo Jakopčić je prilikom ispitivanja u svojstvu osumnjičenika sukladno članku 208.a ZKP/08, naveo da ima potrganu kralježnicu i da mu je zabranjeno vođenje ljubavi ili bilo kakvi drugi fizički kontakt. Glede riječi prijetnje je negirao da bi prijetio, te

istaknuo da se on tako ne izražava te da ako prijeti koristi drugačije riječi. Nadalje, navodi da nikada u životu nije uznemiravao niti jednu ženu, a time niti Suzanu Blažinić, ovdje žrtvu, te da to što ona ima problema u životu ne znači da treba napraviti i njemu. Žrtvu inače poznaje od ožujka 2026., kao konobaricu u Caffe baru Auto Ivec 2. Inkriminiranog dana je u kafić došao oko 20,00 sati i zadržao se do 23,00 sati i nije uopće odlazio u skladišni prostor. Jedini kontakt koji je imao sa žrtvom je taj što ju je pozvao da im donese rundu jer je bio u društvu. Navodi da nikakav drugi fizički kontakt nije imao sa žrtvom, niti ju uhvatio za stražnjicu niti pokušao poljubiti, te da je nije vrijeđao niti prijetio. Tijekom prvog ispitivanja okrivljenika kod Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu, okrivljeni Leo Jakopčić naveo je da je u kafić došao oko 20,00 sati, s bratom Denisom, s prijateljem Denisom Mrazovićem i njegovom curom Anom Gluhak, te je tom prilikom konzumirao alkoholna pića. Vezano uz kaznena djela koju mu se stavljaju na teret navodi da ništa od toga nije istina, da Suzanu nije taknuo, prijeteće riječi on ne koristi, a kada on prijeti, izriče druge riječi. Smatra da ga je Suzana namjerno prijavila jer treba „peneze“, jer ona ima probleme da su joj uzeli dijete, i da joj je sada ovo prilika da ga prijavi jer smatra da bi dobila naknadu štete. Navodi da cijelo vrijeme boravka u kafiću bio je s društvom, nije uopće odlazio u prostor skladišta, samo je jedne prilike otišao do šanka kako bi naručio piće. Priznaje da se zagrlio sa Suzanom, pred svima, ali da je to bila zezancija. Ističe da nema šanse da bi žrtvu dirao ili pokušao poljubiti. Kako je popio dosta alkohola zaspao je za stolom, društvo ga je ostavilo, pa ga je djelatnik benzinske došao buditi. Nakon toga otišao je na benzinsku postaju kupiti cigarete i sendvič, a Branimir, djelatnik benzinske, mu je rekao da je Suzana zvala policiju. Kada se nalazio na benzinskoj postaji nije imao doticaj sa Suzanom jer se ona nalazila u uredu. Navodi da nema namjeru više zalaziti u sporni kafić, da postoje drugi kafići kamo može ići, a izrečenih mjera bi se pridržavao.

7.5. Slijedom navedenog, osnovana sumnja da je okrivljeni Leo Jakopčić počinio kaznena djela koja mu se stavljaju na teret proizlazi iz iskaza Suzane Blažinić, te djelomično iz iskaza Branimira Krušića. Žrtva detaljno opisuje neželjeni kontakt između nje i okrivljenika i životno prenosi prijeteće riječi koje joj je isti uputio, s time da je njezina izjava suglasna s izjavom svjedoka Branimira Krušića koji je iznosio svoja saznanja o inkriminiranom događaju, odnosno da je čuo da Suzana Blažinić ima problema s Leom Jakopčićem. Dakle, iz svega navedenoga proizlazi osnovana sumnja da je okrivljenik počinio kazneno djelo bludne radnje iz čl. 155. st. 1. KZ/11 i kazneno djelo prijetnje iz čl. 139. st. 2. KZ/11 na štetu Suzane Blažinić.

7.6. Na temelju prethodno navedenog dokaznog materijala sud zaključuje da postoji potrebiti stupanj vjerojatnosti, na razini osnovane sumnje, da je okrivljenik na inkriminirani način počinio na teret mu stavljeno kazneno djelo iz čl. 155. st. 1 KZ/11 i kazneno djelo iz čl. 139. st. 2. KZ/11. U vezi osnovane sumnje potrebno je pojasniti da se ista procjenjuje s obzirom na postojanje i brojnost dokaza, a bez ocjene njihove vjerodostojnosti (u ovoj fazi), a imajući u vidu naprijed navedeni dokazni materijal ocjena je ovog suda da takav stupanj vjerojatnosti postoji, dok će ocjenu vjerodostojnosti dokaza dati, pod uvjetom da optužnica bude potvrđena, raspravni sud.

8. Što se tiče zakonske osnove iz čl. 123. st. 1. toč. 3. ZKP/08, ocjena suda o postojanju iteracijske opasnosti temelji se na načinu i okolnostima počinjenja predmetnog kaznenog djela. Naime, iz do sada utvrđenih činjenica proizlazi da, iako je okrivljenik do sada kazneno neosuđivana osoba, iz prekršajne evidencije proizlazi da je okrivljenik prekršajno kažnjavana osoba te da kod istog postoji sklonost protupravnom

ponašanju, odnosno nekritičnost prema vlastiti postupcima. Nadalje, iz stanja spisa, razvidno je da se okrivljenik prema žrtvi neprimjereno ponašao te da je ostvario fizički kontakt sa žrtvom na koji ona nije pristala, a osim toga da joj je isti prijetio i smrću. Sve to pokazuje na upornost u činjenju protupravnih djela, a koja su kod žrtve izazvala strah i uznemirenost. Također, okrivljenik učestalo posjećuje caffe bar Auto Ivec 2, a s obzirom da je kritične zgode kod okrivljenika utvrđena koncentracija alkohola od 1,38 g/kg, postoji opasnost da bi okrivljenik, ukoliko se opet dovede u alkoholizirano stanje mogao ponovno počiniti isto kazneno djelo ili ostvariti prijetnje koje je izrekao. Sve navedene okolnosti temelj su za zaključak o postojanju stvarne i konkretne opasnosti da bi okrivljenik mogao ponoviti isto ili istovrsno kazneno djelo ili počiniti teže kazneno djelo kojim prijeti, a koja egzistirajuća opasnost pak tvori istražno-zatvorsku osnovu iz odredbe čl. 123. st. 1. toč. 3. ZKP/08.

9. Međutim, s druge strane, imajući u vidu da stanje spisa ne upućuje na zaključak da bi okrivljenik do sada kršio određene mjere opreza, ocjena je suda da se, premda i dalje postoji bojazan da bi okrivljenik mogao ponoviti kazneno djelo odnosno počiniti teže kazneno djelo kojim prijeti, navedeno i dalje može otkloniti primjenom mjera opreza koje su mu naložene ranijim rješenjem. Pritom nisu utvrđene nove, izmijenjene, okolnosti zbog kojih bi protiv okrivljenika trebalo odrediti istražni zatvor ili ukinuti egzistirajuće mjere opreza, zbog čega je radi otklanjanja takve opasnosti protiv njega nužno odrediti mjere opreza pobliže taksativno navedene u izreci rješenja.

10. Pritom je okrivljenik upozoren na temelju čl. 98. st. 1. ZKP/08 da će se u slučaju nepridržavanja izrečenih mjera opreza iste zamijeniti istražnim zatvorom, dok je Policijskoj upravi varaždinskoj, Policijskoj postaji Novi Marof naloženo dostavljati sudu svakih 30 dana pisano izviješće o izvršavanju naložene mjere opreza.

11. Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Varaždinu 14. listopada 2026.

Sudac
Nikola Turkalj

NIKOLA TURKALJ

Elektronički potpisano: 14.10.2026T13:57:24 (UTC:2026-10-14T11:57:24Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 58c9ab87-e357-4571-9931-e1f48f32c1b2
Općinski sud u Varaždinu

Uputa o pravu na žalbu:
Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo izjaviti žalbu u roku od tri dana od dana primitka ovjerenog prijepisa rješenja. Žalba se podnosi ovome sudu pisanim putem u dva istovjetna primjerka, predaje se sudu neposredno, ili se šalje preporučenom pošiljkom, a o žalbi odlučuje Županijski sud u Varaždinu. Žalba protiv ovog rješenja ne zadržava njegovo izvršenje.

Dostaviti:
1. Općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu, na broj KO-DO-401/2026,
2. Okrivljeni Leo Jakopčić,
3. Žrtva Suzana Blažinić,
4. PU varaždinska, PP Novi Marof, na broj KU-49/2026 (klasa: 214-14/26-06/2832)
5. U spis.

Broj zapisa: **9-3088e-a33dd**

Kontrolni broj: **04fba-df52a-6bf06**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.