



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Virovitici  
Virovitica, Tomaša Masaryka 8

Poslovni broj: K-106/2026-99

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, po sutkinji tog suda Marini Kovačević, kao predsjednici vijeća, uz sudjelovanje Marije Oklopčić i Slavice Šmolc, sudaca porotnika, te zapisničarke Dušice Špiranec, u kaznenom predmetu protiv okr. Viktora Kovalchuka, kojeg brani Marko Rafaj, odvjetnik iz Zagreba, zbog kaznenog djela iz čl. 236. st. 2. u svezi st. 1. istog čl. Kaznenog zakona i dr., povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva (dalje ODO) u Virovitici posl. br. KO-DO-41/2026-1 od 6. ožujka 2026., nakon održane i zaključene javne rasprave 17. rujna 2026., u prisutnosti zamjenika ODO u Virovitici Romea Wallera, okrivljenika i branitelja okrivljenika, istog dana objavio i

p r e s u d i o j e

Okr. VIKTOR KOVALCHUK, sin Oleksandera Kovalchuka i Darije Kovalchuk rođ. Zomko, rođen 14. travnja 1987. u Lavovu, Republika Ukrajina, s boravištem u Rabcu, Plominska 18, državljani Republike Ukrajine, OIB: 01060817715, veterinar, zaposlen u dostavnoj službi „Wolt“, s mjesečnim primanjima u iznosu oko 870,00 eura, sa završenom visokom školom, oženjen za Irynu, supruga je zaposlena u frizerskom salonu u Labinu s mjesečnim primanjima od 870,00 eura, otac troje mlljt. djece u dobi od 15, 13 i 6 godina, vlasnik osobnog automobila marke „Hyundai Getz“ proizvedenog 2003. godine, bez čina i odlikovanja, neosuđivan, nalazi se u istražnom zatvoru u Zatvoru u Zagrebu

k r i v j e

I.

što je

1. dana 17. listopada 2025. između 10:00 i 10:30 sati u Virovitici, Franje Račkog 14, po prethodnom dogovoru i zajedno s nepoznatom muškom i nepoznatom ženskom osobom, u namjeri da na nezakoniti način dođu do novca, nakon što je nepoznata muška osoba nazvala Anu Mandić na njezin kućni telefon pozivnog broja 033/722-269 lažno se predstavivši kao doktor iz bolnice Rebro u Zagrebu po imenu Tomas, rekavši oštećenici Ani Mandić da je njena kći ozlijeđena i da hitno treba operaciju i lijekove koji koštaju 90.000,00 eura te da treba refundirati troškove i dati sve novce koje ima u kući, iako znajući da to nije istina, te da će doći jedan čovjek kojemu treba predati novce, pa

kada mu je Ana Mandić povjerovala, došao je pred njezinu kuću gdje mu je Ana Mandić, iz straha za sigurnost svoje kćeri, predala iznos od 10.000,00 eura, nakon čega je nepoznata muška osoba ponovno nazvala Anu Mandić rekavši da to nije dovoljno i da će njejoj kćeri amputirati nogu ako ne da još novaca, pa mu je oštećenica Ana Mandić predala još 4.500,00 eura, zlatni lančić i ogrlicu, dva zlatna vjenčana prstena, zlatni privjesak u obliku srca i sidra, a što je sve uzeo i nakon preuzimanja novca i zlatnog nakita od oštećenice za sebe je zadržao iznos od 500,00 eura te ostatak novca i zlatni nakit predao nepoznatim osobama, na koji način je Ana Mandić oštećena za ukupan iznos od 16.000,00 eura,

II. d a k l e, s ciljem da sebi i drugome pribavi protupravnu imovinsku korist, doveo nekoga lažnim prikazivanjem ili prikrivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini, a kaznenim djelom je pribavljena znatna imovinska korist,

III. 2. dana 30. listopada 2025. između 8:00 i 9:30 sati u Virovitici, u ulici Andrije Štampara kbr. 24, po prethodnom dogovoru i zajedno s nepoznatom muškom i nepoznatom ženskom osobom, u namjeri da na nezakoniti način dođu do novca, nakon što je nepoznata muška osoba nazvala Mirka Horaka na njegov kućni telefon pozivnog broja 033/730-914, lažno se predstavivši kao doktor ortopedije, rekavši da je njegova kći Vesna ozlijeđena i da hitno treba operaciju koja košta 10.000,00 eura ili će joj morati odrezati nogu i da treba refundirati troškove, iako znajući da to nije istina, da će doći jedan čovjek kojemu treba predati novce, pa kada mu je Mirko Horak povjerovao, došao je pred njegovu kuću gdje mu je Mirko Horak iz straha za sigurnost svoje kćeri predao iznos od 10.000,00 eura koje je uzeo i odnio te za sebe zadržao iznos od 500,00 eura, a ostatak novca predao nepoznatim osobama, na koji način je oštetio Mirka Horaka za ukupan iznos od 10.000,00 eura,

IV. d a k l e, s ciljem da sebi i drugome pribavi protupravnu imovinsku korist, doveo nekoga lažnim prikazivanjem ili prikrivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini, a kaznenim djelom je pribavljena znatna imovinska korist,

V. 3. dana 20. studenoga 2025. oko 12:00 sati u Virovitici, Antuna Augustinčića 24, po prethodnom dogovoru i zajedno s nepoznatom muškom i nepoznatom ženskom osobom, u namjeri da na nezakoniti način dođu do novca, nakon što je nepoznata muška osoba nazvala Bosiljku Vukmirović na njezin kućni telefon pozivnog broja 033/727-341, lažno se predstavivši kao liječnik iz Austrije, rekavši da su njezin sin Dejan i snaha ozlijeđeni i da se nalaze u bolnici te da treba refundirati troškove liječenja, iako znajući da to nije istina, da će doći jedan čovjek kojemu treba predati novce, pa kada mu je Bosiljka Vukmirović povjerovala, došao je pred njezinu kuću gdje mu je, iz straha za sigurnost svog sina i snahe, Bosiljka Vukmirović predala iznos od 10.000,00 eura koje je uzeo i odnio te za sebe zadržao iznos od 500,00 eura, a ostatak novca predao nepoznatim osobama, na koji način je oštetio Bosiljku Vukmirović za ukupan iznos od 10.000,00 eura,

VI. d a k l e, s ciljem da sebi i drugome pribavi protupravnu imovinsku korist, doveo nekoga lažnim prikazivanjem ili prikrivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na

štetu svoje imovine nešto učini, a kaznenim djelom je pribavljena znatna imovinska korist,

VII. 4. dana 10. prosinca 2025. oko 9:45 sati u Špišić Bukovici, Vladimira Nazora 14, po prethodnom dogovoru i zajedno s nepoznatom muškom osobom i nepoznatom ženskom osobom, u namjeri da na nezakoniti način dođu do novca, nakon što je nepoznata muška osoba nazvala Vesnu Lončar na njezin kućni telefon pozivnog broja 033/716-234, lažno se predstavivši kao doktor u bolnici u Virovitici imena Tomas Miler, rekavši oštećenici Vesni Lončar da je njena kći Irena zaprimljena u bolnicu u Virovitici s ozljedama, da hitno treba operaciju i da lijekovi koštaju 95.000,00 eura te da će pred njenu kuću doći čovjek iz socijalnog zavoda kojemu treba predati novce, iako znajući da to nije istina pa kada mu je Vesna Lončar povjerovala, došao je pred njezinu obiteljsku kuću gdje mu je Vesna Lončar u strahu za sigurnost svoje kćeri Irene predala iznos od 18.000,00 eura koje je uzeo i odnio te za sebe zadržao iznos od 500,00 eura, a ostatak novca predao nepoznatim osobama, na koji način je oštetio Vesnu Lončar za ukupan iznos od 18.000,00 eura,

VIII. d a k l e, s ciljem da sebi i drugome pribavi protupravnu imovinsku korist, doveo nekoga lažnim prikazivanjem ili prikrivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini, a kaznenim djelom je pribavljena znatna imovinska korist,

IX. 5. dana 23. listopada 2025. u vremenu od 11:00 do 13:00 sati u Sisku, ulica Ivana Bakrana 3, po prethodnom dogovoru i zajedno s nepoznatom muškom osobom i nepoznatom ženskom osobom, u namjeri da na nezakoniti način dođu do novca, nakon što je nepoznata muška osoba u više navrata nazivala Mariju Pešut na njezin kućni telefon pozivnog broja 044/570-116 lažno navodeći da je njezina kći hospitalizirana u bolnici zbog prijeloma noge te da treba refundirati troškove liječenja, iako znajući da to nije istina, da novac stavi u kovertu i baci s četvrtog kata zgrade, pa kada mu je Marija Pešut povjerovala, došao je pred njezinu zgradu gdje mu je Marija Pešut u strahu za sigurnost svoje kćeri kroz prozor bacila vrećicu sa 12.250,00 eura koje je uzeo i odnio te za sebe zadržao iznos od 500,00 eura, a ostatak novca predao nepoznatim osobama, na koji način je oštetio Mariju Pešut za ukupan iznos od 12.250,00 eura,

X. d a k l e, s ciljem da sebi i drugome pribavi protupravnu imovinsku korist, doveo nekoga lažnim prikazivanjem ili prikrivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini, a kaznenim djelom je pribavljena znatna imovinska korist,

XI. 6. dana 8. prosinca 2025. u vremenu oko 18:00 sati u Gospiću, Bužimska ulica 13, po prethodnom dogovoru i zajedno s nepoznatom muškom osobom, u namjeri da na nezakoniti način dođu do novca, nakon što je nepoznata muška osoba nazvala Mariju Soče na njezin telefon, lažno se predstavivši kao doktor ortopedije navodeći da je njezin sin pao niz stepenice i ozlijedio se, da hitno treba operaciju i da lijekovi koštaju 90.000,00 eura, iako znajući da to nije istina, da će netko doći po novac koji treba staviti u vrećicu i predati ga kroz prozor, pa kada mu je Marije Soče povjerovala, došao je pred njezinu kuću gdje mu je Marija Soče iz straha za sigurnost svog sina predala

iznos od 3.000,00 eura koje je uzeo i odnio te za sebe zadržao iznos od 500,00 eura, a ostatak novca predao nepoznatim osobama, na koji način je oštetio Mariju Soče za ukupan iznos od 3.000,00 eura,

XII. d a k l e, s ciljem da sebi i drugome pribavi protupravnu imovinsku korist, doveo nekoga lažnim prikazivanjem ili prikrivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini,

XIII. 7. dana 8. prosinca 2025. u vremenu oko 17:45 sati u Gospiću, ulica Karla Brkljačića 46, po prethodnom dogovoru i zajedno s nepoznatom muškom osobom i nepoznatom ženskom osobom, u namjeri da na nezakoniti način dođu do novca, nakon što je nepoznata muška osoba nazvala je Anku Vrkljan na njezin telefonski broj 053/576-023, navodeći da je njezina kći pala niz stepenice te slomila nogu na dva mjesta i izbila tri zuba i da liječenje košta 90.000,00 eura koje ona treba refundirati, u protivnom će njejoj kćerki biti amputirana noga, a kada mu je Anka Vrkljan rekla da nema toliki novac i da mora razgovarati sa članovima obitelji, nepoznata muška osoba je prekinula telefonski razgovor pa do isplate novca nije došlo,

XIV. d a k l e, s namjerom da s ciljem da sebi i drugome pribavi protupravnu imovinsku korist dovede nekoga lažnim prikazivanjem ili prikrivanjem činjenica u zabludu i time ga navede da na štetu svoje imovine nešto učini, a kaznenim djelom je pribavljena znatna imovinska korist, poduzeo radnje koje prostorno i vremenski neposredno prethode ostvarenju bića kaznenog djela prijevare,

XV. 8. dana 15. rujna 2025. u vremenu od 15:50 do 23:45 sati u Puli, Tomasinijeva ulica kbr. 7, po prethodnom dogovoru i zajedno s nepoznatom muškom osobom, u namjeri da na nezakoniti način dođu do novca, nakon što je nepoznata muška osoba nazvala Nelu Mikolić na njezin telefon, lažno se predstavivši kao doktor iz Njemačke, navodeći da je njezina kći pala i slomila nogu te da za potrebe hitnog liječenja i operacije njene kćeri treba predati iznos od 20.000,00 eura i zlatni nakit po koje će doći jedna osoba, iako znajući da to nije istina, pa kada mu je Nela Mikolić povjerovala, došao je pred njezinu obiteljsku kuću gdje mu je Nela Mikolić iz straha za sigurnost svoje kćeri predala iznos od 2.000,00 eura i više komada zlatnih lančića, prstenja, narukvica i naušnica, a što je sve uzeo i nakon preuzimanja novca i zlatnog nakita od oštećnice, za sebe je zadržao iznos od 500,00 eura, a ostatak novca i zlatni nakit predao nepoznatim osobama, na koji način je Nela Mikolić oštećena za ukupan iznos od 10.000,00 eura,

XVI. d a k l e, s ciljem da sebi i drugome pribavi protupravnu imovinsku korist, doveo nekoga lažnim prikazivanjem ili prikrivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini, a kaznenim djelom je pribavljena znatna imovinska korist,

XVII. 9. dana 1. listopada 2025. u vremenu od 12:16 do 13:28 sati u Puli, Krležina ulica kbr. 39, po prethodnom dogovoru i zajedno s nepoznatom muškom osobom, u namjeri da na nezakoniti način dođu do novca, nakon što je nepoznata muška osoba nazvala Ljubicu Šegota na njezin telefon pozivnog broja 052/553-227, lažno se predstavivši kao doktor navodeći da je njezina kći teško ozlijeđena i da treba predati

polog za lijek, iako znajući da to nije istina, da će po novac doći jedna osoba, pa kada mu je Ljubica Šegota povjerovala, došao je pred njezinu obiteljsku kuću, gdje mu je Ljubica Šegota iz straha za sigurnost svoje kćeri predala iznos od 10.200,00 eura, koje je uzeo i odnio te za sebe zadržao iznos od 500,00 eura, a ostatak novca predao nepoznatim osobama, na koji način je oštetio Ljubicu Šegota za ukupan iznos od 10.200,00 eura,

XVIII. d a k l e, s ciljem da sebi i drugome pribavi protupravnu imovinsku korist, doveo nekoga lažnim prikazivanjem ili prikrivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini, a kaznenim djelom je pribavljena znatna imovinska korist,

XIX. 10. dana 7. listopada 2025. u vremenu oko 11:00 sati u Puli, Kosova ulica br. 10, po prethodnom dogovoru i zajedno s nepoznatom muškom osobom, u namjeri da na nezakoniti način dođu do novca, nakon što je nepoznata muška osoba nazvala Anu Bročilović na njezin telefon pozivnog broja 052/224-284, lažno se predstavivši kao profesor doktor iz Njemačke navodeći da je njezina kći teško ozlijeđena i da treba predati polog za operacije, iako znajući da to nije istina, da će po novac doći jedna osoba, pa kada mu je Ana Bročilović povjerovala, došao je pred njezinu zgradu, gdje mu je Ana Bročilović iz straha za sigurnost svoje kćeri preko balkona bacila torbu u koju je stavila novčani iznos od 5.500,00 eura, jedan zlatni deblji lančić, zlatni privjesak, dva mala zlatna privjeska sa slovom "D", jednu zlatnu narukvicu i jedan zlatni prsten, a što je sve uzeo i nakon preuzimanja novca i zlatnog nakita od oštećnice, za sebe je zadržao iznos od 500,00 eura, a ostatak novca i zlatni nakit predao nepoznatim osobama, na koji način je Ana Bročilović oštećena za ukupan iznos od 7.000,00 eura,

XX. d a k l e, s ciljem da sebi i drugome pribavi protupravnu imovinsku korist, doveo nekoga lažnim prikazivanjem ili prikrivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini,

XXI. 11. dana 9. listopada 2025. u vremenu oko 14:00 sati u Puli, Rovinjska ulica kbr. 12, po prethodnom dogovoru i zajedno s nepoznatom muškom osobom, u namjeri da na nezakoniti način dođu do novca, nakon što je nepoznata muška osoba nazvala Zdenku Kalac na njezin telefon pozivnog broja 052/218-222, lažno se predstavivši kao doktor Tomas navodeći da je njezin sin Denis teško ozlijeđen i da treba predati polog za liječenje, iako znajući da to nije istina, te da će po novac doći jedna osoba, pa kada mu je Zdenka Kalac povjerovala, došao je pred njezinu zgradu, gdje mu je Zdenka Kalac iz straha za sigurnost svog sina preko balkona bacila PVC vrećicu u kojoj se nalazio novčani iznos od 2.000,00 eura i više komada zlatnog nakita, a što je sve uzeo i nakon preuzimanja novca i zlatnog nakita od oštećnice, za sebe je zadržao iznos od 500,00 eura, a ostatak novca i zlatni nakit predao nepoznatim osobama, na koji način je Zdenka Kalac oštećena za ukupan iznos od 12.000,00 eura,

XXII. d a k l e, s ciljem da sebi i drugome pribavi protupravnu imovinsku korist, doveo nekoga lažnim prikazivanjem ili prikrivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini, a kaznenim djelom je pribavljena znatna imovinska korist,

XXIII. 12. dana 31. listopada 2025. u vremenu oko 10:00 sati u Puli, Argonatuska ulica kbr. 83, po prethodnom dogovoru i zajedno s nepoznatom muškom osobom, u namjeri da na nezakoniti način dođu do novca, nakon što je nepoznata muška osoba nazvala Mariju Cetina i Milana Cetinu na njihov telefon, lažno se predstavivši kao liječnik iz Švedske imena Tomas Miler, navodeći da je njihova kći koja se nalazi u Švedskoj teško ozlijeđena i da treba predati polog za liječenje, iako znajući da to nije istina te da će po novac doći jedna osoba, pa kada mu je Marija Cetina povjerovala, došao je pred njezinu kuću, gdje mu je Marija Cetina iz straha za sigurnost svoje kćeri predala novčani iznos od 8.000,00 eura i zlatni nakit u vrijednosti 7.000,00 eura, što je sve uzeo i odnio, a nakon preuzimanja novca i zlatnog nakita od oštećnice za sebe je zadržao iznos od 500,00 eura te ostatak novca i zlatni nakit predao nepoznatim osobama, na koji način je Marija Cetina oštećena za ukupan iznos od 15.000,00 eura,

XXIV. d a k l e, s ciljem da sebi i drugome pribavi protupravnu imovinsku korist, doveo nekoga lažnim prikazivanjem ili prikrivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini, a kaznenim djelom je pribavljena znatna imovinska korist,

XXV. 13. dana 29. studenoga 2025. u vremenu oko 14:30 sati u Puli, Brunjakova ulica 6C, po prethodnom dogovoru i zajedno s nepoznatom muškom osobom, u namjeri da na nezakoniti način dođu do novca, nakon što je nepoznata muška osoba nazvala Ceciliju Bencek na njezin telefon, lažno se predstavivši kao doktor, navodeći da je njezina kći nastradala i da treba predati polog za operaciju, iako znajući da to nije istina te da će po novac doći jedna osoba, pa kada mu je Cecilija Bencek povjerovala, došao je pred njezinu zgradu, gdje mu je Cecilija Bencek iz straha za sigurnost svoje kćeri predala iznos od 400,00 eura i zlatni nakit, ukupne vrijednosti 3.000,00 eura, što je sve uzeo i odnio, a nakon preuzimanja novca i zlatnog nakita od oštećnice za sebe je zadržao iznos od 500,00 eura te ostatak novca i zlatni nakit predao nepoznatim osobama, na koji način je Cecilija Bencek oštećena za ukupan iznos od 3.000,00 eura,

XXVI. d a k l e, s ciljem da sebi i drugome pribavi protupravnu imovinsku korist, doveo nekoga lažnim prikazivanjem ili prikrivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini,

XXVII. 14. dana 28. studenoga 2025. u vremenu oko 12:30 sati u Zadru, ulica Tina Ujevića kbr. 35, po prethodnom dogovoru i zajedno s nepoznatom muškom osobom, u namjeri da na nezakoniti način dođu do novca, nakon što je nepoznata muška osoba nazvala Agicu Damjanić na njezin telefon, lažno se predstavivši kao liječnik prezimena Miler, navodeći da je njezin sin Danijel stradao u nesreći i da treba hitnu operaciju za koju je potreban novčani iznos od 92.000,00 eura, iako znajući da to nije istina, a kada mu je Agica Damjanić rekla da nema toliko novaca, uvjeravao ju je da pokuša nabaviti novac, no Agica Damjanić to nije učinila pa do isplate novca nije došlo

XXVIII. d a k l e, s namjerom da s ciljem da sebi i drugome pribavi protupravnu imovinsku korist dovede nekoga lažnim prikazivanjem ili prikrivanjem činjenica u zabludu i time ga navede da na štetu svoje imovine nešto učini, a kaznenim djelom je

pribavljena znatna imovinska korist, poduzeo radnje koje prostorno i vremenski neposredno prethode ostvarenju bića kaznenog djela prijevare,

XXIX. 15. dana 28. studenoga 2025. u vremenu oko 16:30 sati u Zadru, ulica Ivana Meštrovića kbr. 39C, po prethodnom dogovoru i zajedno s nepoznatom muškom osobom i nepoznatom ženskom osobom, u namjeri da na nezakoniti način dođu do novca, nakon što je nepoznata muška osoba nazvala Desanku Radak na njezin telefon, lažno se predstavivši kao doktor navodeći da je njezina kći Suzana teško ozlijeđena i da treba predati plog za operaciju, iako znajući da to nije istina te da će po novac doći jedna osoba, pa kada mu je Desanka Radak povjerovala, došao je pred njezinu kuću, gdje mu je Desanka Radak iz straha za sigurnost svoje kćeri predala iznos od 24.000,00 eura, koje je uzeo i odnio te za sebe zadržao iznos od 500,00 eura, a ostatak novca predao nepoznatim osobama, na koji način je oštetio Desanku Radak za ukupan iznos od 24.000,00 eura,

XXX. d a k l e, s ciljem da sebi i drugome pribavi protupravnu imovinsku korist, doveo nekoga lažnim prikazivanjem ili prikrivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini, a kaznenim djelom je pribavljena znatna imovinska korist,

XXXI. 16. dana 30. listopada 2025. u vremenu oko 16:00 sati u Čakovcu, Pribislavec, Nikole Tesle 40, po prethodnom dogovoru i zajedno s nepoznatom muškom osobom, u namjeri da na nezakoniti način dođu do novca, nakon što je nepoznata muška osoba nazvala Tereziju Šimunić na njezin telefon pozivnog broja 040/360-486, lažno se predstavivši kao doktor ortopedije, navodeći da je njezina kći Monika slomila nogu i da treba predati plog za njezino liječenje, iako znajući da to nije istina te da će po novac doći jedna osoba, pa kada mu je Terezija Šimunić povjerovala, došao je pred njezinu kuću, gdje mu je Terezija Šimunić iz straha za sigurnost svoje kćeri predala iznos od 11.000,00 eura, koje je uzeo i odnio te za sebe zadržao iznos od 500,00 eura, a ostatak novca predao nepoznatim osobama, na koji način je oštetio Tereziju Šimunić za ukupan iznos od 11.000,00 eura,

XXXII. d a k l e, s ciljem da sebi i drugome pribavi protupravnu imovinsku korist, doveo nekoga lažnim prikazivanjem ili prikrivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini, a kaznenim djelom je pribavljena znatna imovinska korist,

XXXIII. 17. dana 8. listopada 2025. u vremenu od 12:34-13:59 sati u Karlovcu, Gustava Krkleca br. 2, po prethodnom dogovoru i zajedno s nepoznatom muškom osobom, u namjeri da na nezakoniti način dođu do novca, nakon što je nepoznata muška osoba nazvala Cvijetu Stevanović na njezin telefon pozivnog broja 047/431-521, lažno se predstavivši kao liječnik, navodeći da je njezina kći pala niz stepenice i teško se ozlijedila te da treba predati plog za njezino liječenje, iako znajući da to nije istina, te da će po novac doći jedna osoba, pa kada mu je Cvijeta Stevanović povjerovala, došao je pred njenu kuću osobnim automobilom reg. oznake i broja PU1810-L, gdje mu je Cvijeta Stevanović iz straha za sigurnost svoje kćeri predala iznos od 12.000,00 eura, koje je uzeo i odnio te za sebe zadržao iznos od 500,00 eura,

a ostatak novca predao nepoznatim osobama, na koji način je oštetiо Cvijetu Stevanović za ukupan iznos od 12.000,00 eura,

XXXIV. d a k l e, s ciljem da sebi i drugome pribavi protupravnu imovinsku korist, doveo nekoga lažnim prikazivanjem ili prikrivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini, a kaznenim djelom je pribavljena znatna imovinska korist,

XXXV. čime je počinio 17 kaznenih djela protiv imovine i to: djelima pod točkama 1., 2., 3., 4., 5., 8., 9., 11., 12., 15., 16. i 17. kazneno djelo prijevare, opisano u čl. 236. st. 2. u svezi sa st. 1. istog čl. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/25 - dalje KZ/11), a kažnjivo po čl. 236. st. 2. KZ/11, djelima pod točkama 6., 10. i 13. kazneno djelo prijevare, opisano i kažnjivo po čl. 236. st. 1. KZ/11 i djelima pod točkama 7. i 14. – kazneno djelo prijevare u pokušaju, opisano u čl. 236. st. 2. u vezi sa st. 1. istog čl. KZ/11 i u svezi čl. 34. KZ/11, a kažnjivo po čl. 236. st. 2. KZ/11 u svezi čl. 34. KZ/11,

XXXVI. pa mu stoga sud temeljem čl. 51. st. 1. KZ/11  
za kazneno djelo iz toč. 1. iz čl. 236. st. 2. KZ/11 utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine,  
za kazneno djelo iz toč. 2. iz čl. 236. st. 2. KZ/11 utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine,  
za kazneno djelo iz toč. 3. iz čl. 236. st. 2. KZ/11 utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine,  
za kazneno djelo iz toč. 4. iz čl. 236. st. 2. KZ/11 utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine,  
za kazneno djelo iz toč. 5. iz čl. 236. st. 2. KZ/11 utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine,  
za kazneno djelo iz toč. 6. iz čl. 236. st. 1. KZ/11 utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci,  
za kazneno djelo iz toč. 7. iz čl. 236. st. 2. KZ/11 u svezi čl. 34. KZ/11 utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine,  
za kazneno djelo iz toč. 8. iz čl. 236. st. 2. KZ/11 utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine,  
za kazneno djelo iz toč. 9. iz čl. 236. st. 2. KZ/11 utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine,  
za kazneno djelo iz toč. 10. iz čl. 236. st. 1. KZ/11 utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci,  
za kazneno djelo iz toč. 11. iz čl. 236. st. 2. KZ/11 utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine,  
za kazneno djelo iz toč. 12. iz čl. 236. st. 2. KZ/11 utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine,  
za kazneno djelo iz toč. 13. iz čl. 236. st. 1. KZ/11 utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci,  
za kazneno djelo iz toč. 14. iz čl. 236. st. 2. KZ/11 u svezi čl. 34. KZ/11 utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine,  
za kazneno djelo iz toč. 15. iz čl. 236. st. 2. KZ/11 utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine,

za kazneno djelo iz toč. 16. iz čl. 236. st. 2. KZ/11 utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine,  
za kazneno djelo iz toč. 17. iz čl. 236. st. 2. KZ/11 utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine,

XXXVII. pa ga sud temeljem citiranih zakonskih propisa i temeljem čl. 51. st. 1. i 2. KZ/11

osuđuje na  
jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine.

XXXVIII. Temeljem čl. 54. KZ/11 u izrečenu kaznu zatvora okr. uračunava se vrijeme uhićenja i dovođenja u pritvorsku policijsku jedinicu i vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 10. prosinca 2025. od 20,00 sati pa nadalje.

XXXIX. Temeljem čl. 158. st. 2. Zakona o kaznenom postupku (NN br. 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 – dalje ZKP/08) ošt. Ani Mandić iz Virovitice, Franje Račkog 14, OIB: 77024077851, dosuđuje se imovinskopravni zahtjev u iznosu od 15.000,00 EUR, te se okr. Viktoru Kovalchuku nalaže da ošt. Ani Mandić iz Virovitice, Franje Račkog 14, OIB: 77024077851, isplati iznos od 15.000,00 EUR, u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe.

Temeljem čl. 158. st. 2. ZKP/08 ošt. Mirku Horaku iz Virovitice, Andrije Štampara 24, OIB: 58413832909, dosuđuje se imovinskopravni zahtjev u iznosu od 10.000,00 EUR, te se okr. Viktoru Kovalchuku nalaže da ošt. Mirku Horaku iz Virovitice, Andrije Štampara 24, OIB: 58413832909, isplati iznos od 10.000,00 EUR, u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe.

Temeljem čl. 158. st. 2. ZKP/08 ošt. Bosiljki Vukmirović iz Virovitice, Antuna Augustinčića 24, OIB: 68231453367, dosuđuje se imovinskopravni zahtjev u iznosu od 18.000,00 EUR, te se okr. Viktoru Kovalchuku nalaže da ošt. Bosiljki Vukmirović iz Virovitice, Antuna Augustinčića 24, OIB: 68231453367, isplati iznos od 18.000,00 EUR, u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe.

Temeljem čl. 158. st. 2. ZKP/08 ošt. Vesni Lončar iz Špišić Bukovice, Vladimira Nazora 14, OIB: 41320486452, dosuđuje se imovinskopravni zahtjev u iznosu od 18.000,00 EUR, te se okr. Viktoru Kovalchuku nalaže da ošt. Vesni Lončar iz Špišić Bukovice, Vladimira Nazora 14, OIB: 41320486452, isplati iznos od 18.000,00 EUR, u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe.

Temeljem čl. 158. st. 2. ZKP/08 ošt. Mariji Pešut iz Siska, Ivana Bakrana 3, OIB: 57337622631, dosuđuje se imovinskopravni zahtjev u iznosu od 12.250,00 EUR, te se okr. Viktoru Kovalchuku nalaže da ošt. Mariji Pešut iz Siska, Ivana Bakrana 3, OIB: 57337622631, isplati iznos od 12.250,00 EUR, u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe.

Temeljem čl. 158. st. 2. ZKP/08 ošt. Mariji Soče iz Gospića, Bužimska ulica 13, OIB: 65596834185, dosuđuje se imovinskopravni zahtjev u iznosu od 3.000,00 EUR, te se okr. Viktoru Kovalchuku nalaže da ošt. Mariji Soče iz Gospića, Bužimska ulica 13, OIB: 65596834185, isplati iznos od 3.000,00 EUR, u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe.

Temeljem čl. 158. st. 2. ZKP/08 ošt. Neli Mikolić iz Pule, Tomasinijeva ulica 7, OIB: 39516234772, dosuđuje se imovinskopravni zahtjev u iznosu od 10.000,00 EUR, te se okr. Viktoru Kovalchuku nalaže da ošt. Neli Mikolić iz Pule, Tomasinijeva ulica 7, OIB: 39516234772, isplati iznos od 10.000,00 EUR, u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe.

Temeljem čl. 158. st. 2. ZKP/08 ošt. Ljubici Šegota iz Pule, Krležina 39, OIB: 21253407545, dosuđuje se imovinskopravni zahtjev u iznosu od 10.200,00 EUR, te se okr. Viktoru Kovalchuku nalaže da ošt. Ljubici Šegota iz Pule, Krležina 39, OIB: 21253407545, isplati iznos od 10.200,00 EUR, u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe.

Temeljem čl. 158. st. 2. ZKP/08 ošt. Ani Bročilović iz Pule, Kosova ulica 10, OIB: 95022656797, dosuđuje se imovinskopravni zahtjev u iznosu od 7.000,00 EUR, te se okr. Viktoru Kovalchuku nalaže da ošt. Ani Bročilović iz Pule, Kosova ulica 10, OIB: 95022656797, isplati iznos od 7.000,00 EUR, u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe, dok se sa razlikom u iznosu od 5.500,00 EUR ošt. Ana Bročilović iz Pule, Kosova ulica 10, OIB: 95022656797 upućuje na parnicu.

Temeljem čl. 158. st. 2. ZKP/08 ošt. Zdenki Kalac iz Pule, Rovinjska ulica 12, OIB: 96336548339, dosuđuje se imovinskopravni zahtjev u iznosu od 12.000,00 EUR, te se okr. Viktoru Kovalchuku nalaže da ošt. Zdenki Kalac iz Pule, Rovinjska ulica 12, OIB: 96336548339, isplati iznos od 12.000,00 EUR, u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe.

Temeljem čl. 158. st. 2. ZKP/08 ošt. Mariji Cetina iz Pule, Angonautska ulica 83, OIB: 95950597192, dosuđuje se imovinskopravni zahtjev u iznosu od 15.000,00 EUR, te se okr. Viktoru Kovalchuku nalaže da ošt. Mariji Cetina iz Pule, Angonautska ulica 83, OIB: 95950597192, isplati iznos od 15.000,00 EUR, u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe.

Temeljem čl. 158. st. 2. ZKP/08 nasljednicama Davorki Spinotti iz Pule, Borik 30, OIB: 83804785000 i Zdenki Kliman iz Pule, Mihanovićeve 3; OIB: 75922181722, iza pok. ošt. Cecilije Bencek dosuđuje se imovinskopravni zahtjev u iznosu od 3.000,00 EUR, te se okr. Viktoru Kovalchuku nalaže da nasljednicama Davorki Spinotti iz Pule, Borik 30, OIB: 83804785000 i Zdenki Kliman iz Pule, Mihanovićeve 3; OIB: 75922181722 isplati iznos od 1.500,00 EUR - SVAKOJ, u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe.

Temeljem čl. 158. st. 2. ZKP/08 ošt. Desanki Radak iz Zadra, Ivana Meštrovića 39/C, OIB: 28875303199, dosuđuje se imovinskopravni zahtjev u iznosu od 24.000,00 EUR, te se okr. Viktoru Kovalchuku nalaže da ošt. Desanki Radak iz Zadra, Ivana Meštrovića 39/C, OIB: 28875303199, isplati iznos od 24.000,00 EUR, u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe.

Temeljem čl. 158. st. 2. ZKP/08 ošt. Tereziji Šimunić iz Pribislavca, Nikole Tesle 40, OIB: 40278459850, dosuđuje se imovinskopravni zahtjev u iznosu od 11.000,00 EUR, te se okr. Viktoru Kovalchuku nalaže da ošt. Tereziji Šimunić iz Pribislavca, Nikole Tesle 40, OIB: 40278459850, isplati iznos od 11.000,00 EUR, u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe.

Temeljem čl. 158. st. 2. ZKP/08 ošt. Cvijeti Stevanović iz Karlovca, Gustava Krkleca 2, OIB: 03803244133, dosuđuje se imovinskopravni zahtjev u iznosu od 12.000,00 EUR, te se okr. Viktoru Kovalchuku nalaže da ošt. Cvijeti Stevanović iz

Karlovca, Gustava Krkleca 2, OIB: 03803244133, isplati iznos od 12.000,00 EUR, u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe.

XL. Temeljem čl. 148. st. 1. ZKP/08 okr. Viktor Kovalchuk je dužan naknaditi troškove kaznenog postupka iz čl. 145. st. 1. i 2. toč. 1., 6. i 7. ZKP/08 u iznosu od 93,80 EUR, te platiti paušalnu svotu u iznosu od 500,00 EUR, u roku od 15 dana kao i troškove nagrade i nužnih izdataka braniteljice po službenoj dužnosti Tee Cabadaj Cafuta, odvjetnice iz Virovitice, te Dalibora Divića, odvjetnika iz Bjelovara, o čemu će sud donijeti zasebno rješenje.

### Obrazloženje

1. ODO u Virovitici je optužnicom br. KO-DO-41/2026-1 od 6. ožujka 2026. stavilo na teret okr. Viktoru Kovalchuku 17 kaznenih djela protiv imovine i to: djelima pod točkama 1., 2., 3., 4., 5., 8., 9., 11., 12., 15., 16. i 17. kazneno djelo prijevare, opisano u čl. 236. st. 2. u svezi sa st. 1. istog čl. KZ/11, a kažnjivo po čl. 236. st. 2. KZ/11, djelima pod točkama 6., 10. i 13. kazneno djelo prijevare, opisano i kažnjivo po čl. 236. st. 1. KZ/11 i djelima pod točkama 7. i 14. – kazneno djelo prijevare u pokušaju, opisano u čl. 236. st. 2. u vezi sa st. 1. istog čl. KZ/11 i u svezi čl. 34. KZ/11, a kažnjivo po čl. 236. st. 2. KZ/11 u svezi čl. 34. KZ/11. Zamjenice ODO u Virovitici su na zapisnicima od 25. lipnja 2026. i 16. srpnja 2026. izmijenile činjenični opis optužnice.

2. Očitujući se o izmijenjenoj optužbi okr. je izjavio da se ne smatra krivim.

3. U dokaznom postupku sud je izveo dokaze saslušanjem ošt. Mirka Horaka, Bosiljke Vukmirović, Vesne Lončar, Terezije Šimunić, Ljubice Šegota, Ane Mandić, Nele Mikolić, Ane Bročilović, Zdenke Kalac, Marije Cetina, Davorke Spinotti, Desanke Radak, Marije Pešut, Marije Soče, Anke Vrkljan, Agice Damjanić, Cvijete Stevanović, svi u svojstvu svjedoka, od čega su ošt. Nela Mikolić, Ana Bročilović, Zdenka Kalac, Marija Cetina, Davorke Spinotti, Desanka Radak, Marija Pešut, Marija Soče, Anka Vrkljan, Agica Damjanić i Cvijeta Stevanović uz suglasnost stranaka saslušane putem videokonferencijske veze sa sudovima (Os u Puli, Os u Gospiću, Žs u Zadru, Os u Karlovcu, Žs u Sisku), izvršen je uvid u pisane dokaze i to pročitano je izvješće o uhićenju i dovođenju okr. u pritvorsku policijsku jedinicu (31-37), analitička obavijest PU virovitičko-podravske, od 10. prosinca 2025. (51-57), izvješće o događaju od 10. prosinca 2025. (58-59), pregled transakcija po registarskoj oznaci (60), službena zabilješka o zaticanju osobe (61), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta (62-63), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta sr. br. 00133748 (64), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta (65-66), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta sr. br. 00288977 (67), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta (68-69), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta sr. br. 00288979 (70), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta (71-72), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta sr. br. 00288976 (73), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta (74-75), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta sr. br. 00288975 (76), izvješće o uvidu u video-nadzor PU istarske od 19. rujna 2025. (88-90), izvješće PU karlovačke o izvršenoj analizi telekomunikacijskog prometa telefona (113-115), izvješće PU karlovačke o osobnom automobilu reg. oznake PU1810-L (116-118), nalog za pretragu Županijskog suda u Bjelovaru br. Kir-t-498/2025-2 (119-121), zapisnik o pretrazi osobe

od 11. prosinca 2025. (126-131), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta sr. br. 0022803 (132), zapisnik o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa (133-138), zapisnik o pretrazi doma i drugih prostorija (139-145), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta sr. br. 00022804, 00022805 (146-147), službena bilješka u vezi prekoračenja roka (162-163), pritvorski zapisnik PU virovitičko-podravske (200-202), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta sr. br. 00288977 (272), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta (273-274), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta sr. br. 00022803 (275), zapisnik o pretrazi osobe (276-281), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta sr. br. 00288976 (282), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta (283-284), preslike potvrde o naplati cestarine (285), reproducirana je fotodokumentacija pretrage doma u Rabcu (286), pročitana je analitička obavijest PU istarske od 11. prosinca 2025. (287-305), izvješće o uvidu u video-nadzor PU istarske (306-310), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta (312-313), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta sr. br. 00267522 (311), reproducirani su DVD-i videonadzora u Puli (314) – DVD 2/2 se ne može reproducirati – oba primjerka – kontaktiran je informatičar suda Ivan Katalinić koji navodi da DVD 2/2 nije moguće reproducirati zbog greške na istom, čita se službena bilješka o provjeri u Autoservisu "Sial" (315), zapisnik o preuzimanju novčanih sredstava (316), izvješće o pretrazi PU virovitičko-podravske (362-363), zapisnik o prepoznavanju PU virovitičko-podravske (369-372), izvršen je uvid u fotodokumentaciju prepoznavanja osobe br. OKA-299/2025 (383-386), pročitana je potvrda o privremenom oduzimanju predmeta sr. br. 00288975 (387), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta (388-389), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta sr. br. 00288976 (390), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta (391-392), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta sr. br. 00288979 (393), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta (394-395), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta sr. br. 01453073 (396), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta (397), zapisnik o vraćanju privremeno oduzetih predmeta (398), uz suglasnost stranaka pročitana je zapisnik o ispitivanju oštećenice Marije Pešut (445-446), zapisnik o ispitivanju oštećenice Marije Soče (448-450), zapisnik o ispitivanju oštećenice Anke Vrkljan (451-453), zapisnik o ispitivanju oštećenice Ane Mandić (455-458), zapisnik o ispitivanju oštećenika Mirka Hodaka (459-461), zapisnik o ispitivanju oštećenice Bosiljke Vukmirović (462-465), zapisnik o ispitivanju oštećenice Vesne Lončar (466-469), obavijest o uplati u Državni proračun RH (489-490), izvješće o pretrazi pokretne stvari (498-499), zapisnik o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa (500-505), izjava okrivljenika od 17. prosinca 2025. (506), uz suglasnost stranaka pročitana je zapisnik o ispitivanju oštećenice Cvijete Stevanović (508-511), zapisnik o ispitivanju oštećenice Terezije Šimunić (529-533), pročitana je zapisnik o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa (562-567), izvješće o pregledu i analizi podataka izuzetih pretragom mobilnih uređaja (568-578), reproducirani su DVD mediji (579 i 580), pročitana je zahtjev za izdavanjem Europskog istražnog naloga (592-600), uz suglasnost stranaka pročitana je zapisnik o ispitivanju oštećenice Agice Damjanić (603-605), zapisnik o ispitivanju oštećenice Desanke Radak (606-608), zapisnik o ispitivanju oštećenice Marije Cetina (618-622), zapisnik o ispitivanju oštećenice Zdenke Kalac (623-628), zapisnik o ispitivanju oštećenice Ljubice Šegota (629-634), zapisnik o ispitivanju oštećenice Ane Bročilović (635-640), zapisnik o ispitivanju oštećenice Nele Mikolić (646-651), pročitano je otpusno pismo za oštećenicu Ceciliju Bencek (652), izvješće o izvršenom uvidu u zbirke i registre TK operatora (776), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta (777-779), potvrda o

privremenom oduzimanju predmeta sr. br. 01282194 (780), analiza sadržaja snimke PU ličko-senjske (781-795), reproducirana je DVD snimka Ličke vode (810), izvršen je uvid u prijevod sa ukrajinskog jezika poruka koje se u izvješću o pregledu i analizi podataka izuzetih pretragom mobilnog uređaja spominju i to sve poruke koje okr. izmjenjuje, odnosno šalje i prima, a nalaze se u prilogima omot 1. i omot 2. na L 579-580 (1182-1188, 1189-1313, 1314-1370, 1384-1390, 1391-1572), izvršen je uvid u potvrdu HZMO za okr. od 14. kolovoza 2026. godine, pročitan je zapisnik o ispitivanju osumnjičenika sastavljen kod PU Virovitičko-podravске, Služba krim. policije od 11. prosinca 2025. i zapisnik o ispitivanju okrivljenika sastavljen u ODO u Virovitici 12. prosinca 2025. godine, reproducirane su DVD snimke istih ispitivanja, izvršen uvid u izvod iz KE za okrivljenika i ispitan okrivljenik.

4. Nesporo u ovom postupku je da je nepoznata muška osoba nazvala kritičnih zgoda oštećenike predstavljajući se kao doktor govoreći im da su im djeca stradala te da hitno trebaju operaciju i da za liječenje treba platiti za lijekove 90.000,00 EUR te da daju sav novac koji imaju kod kuće, kao i zlatninu ako istu imaju te da je okr. Viktor Kovalchuk kod svih oštećenika navedenih u izreci ove presude došao na njihove kućne adrese po novac koji su mu isti predavali zapakiran u paketiće, sa oštećenicima nije komunicirao već je od istih samo preuzeo paketiće u kojima je bio novac, a u nekima uz novac i zlatnina.

5. Sporno u ovom postupku je da li je okr. počinio kaznena djela kako mu se to izmijenjenom optužnicom stavlja na teret.

6. Oštećeni Mirko Horak iskazao je da stanuje u Virovitici, u ulici Andrije Štampara kbr. 24 te da ga je dana 30. listopada 2025. između 8:00 i 9:30 sati nazvala nepoznata muška osoba na njegov kućni telefon pozivnog broja 033/730-914 koja se predstavila kao doktor ortopedije, pričao je hrvatski, ali je zamuckivao kao da ne zna točno izgovoriti riječi i imao je potpuno drugačiji naglasak kakav nije nigdje čuo i rekao mu da je njegova kći Vesna ozlijeđena i da hitno treba operaciju koja košta 10.000,00 EUR što treba platiti ili će joj morati odrezati nogu, a da je kćer rekla da će se ubiti ako će joj odrezati nogu, te da će doći jedan čovjek kojem treba predati novce. Rekao je da kćer pripremaju za operaciju i da ne može pričati te mu se na telefon javila ženska osoba koja mu je kroz plač rekla "tata daj novce, pomogni". Telefon je dao supruzi, koja nije razgovarala sa tim čovjekom i otišao skupiti novac po kući i skupio 10.000,00 EUR, uzeo telefon od supruge i rekao da je skupio novac. Razgovor je trajao ukupno 2-3 sata i to na način da mu je čovjek rekao da ne prekida vezu i ne ide iz kuće, pa nije prekidao vezu i čekao je da li će mu reći šta novo o kćeri, te je taj doktor svakih 10-ak minuta provjeravao da li je ošt. na vezi. Budući da supruga i ošt. nemaju mobitele nisu nikoga mogli nazvati. Nakon 2 do 3 sata od poziva osoba koja je bila na liniji mu je rekla da izađe van do ograde i tada mu je ispred kuće pješke prišla nepoznata muška osoba starosti između 30 do 40 godina, srednje građe, visine između 160-170 cm, tamnije puti i boje kose, bradu nije imao, imao je bijele tenisice, svijetle hlače i svijetlu majicu. Nije mu ništa pričao, već je imao u ruci mobitel i dolaskom do ošt. pustio je na mobitelu na zvučnik neki ošt. nepoznat glas i ošt. mu je predao novac u iznosu od oko 10.000,00 EUR u bijeloj plastičnoj vrećici, više koverti, što je ta osoba uzela i pješice otišla. Nakon predaje novca nakon nekih 10 do 20 min biciklom je otišao do kćerkine

kuće i pitao zeta gdje je kćerka, na što mu je zet rekao da je kćerka na poslu. I tada je shvatio da je prevaren.

6.1. Nadopunjujući svoj iskaz na zapisniku suda ošt. Mirko Horak iskazao je da ta muška osoba koja ga je kritične zgode nazvala na telefon ne može se odrediti prema naglasku te osobe koji je materini jezik bio od te osobe. Kada je ta muška osoba došla pred njihovu kuću po novac i pustila na mobitel na zvučnik neki ošt. neodređeni nepoznati glas ošt. nije čuo što je taj glas govorio i nije mu poznato sa kim je ta muška osoba na mobitel razgovarala, a ošt. ta muška osoba koja je došla po novac ništa nije govorila. Kada ga se pita da li je danas u sudnici ovdje na raspravi ta osoba muška koja je došla pred njihovu kuću po novac može reći da misli da je i da je to osoba čije ime ne zna i to muška osoba koju su policijski službenici na raspravu vodili sa lisicama. Ta muška osoba je u tom telefonskom razgovoru ošt. izrijeком rekla ime ošt. kćeri Vesna, a kako je ta osoba znala da se njihova kćer zove Vesna, to mu nije poznato. Kada ga se pita koliko dugo je kritične zgode razgovarao sa tom muškom osobom, razgovor je trajao neka dva, dva i pol do tri sata i ta muška osoba ga je na razgovoru zadržavao, smatra da je to zato da ne bi išao provjeriti kod susjeda ili putem mobitela kako je njegova kćer Vesna. Pretpostavlja da ta muška osoba nije mogao znati da oni nemaju mobitel pa ga je zato zadržavao u razgovoru. Kada ga se pita kako je taj događaj, ta kritična zgoda djelovala na njega može reći da je od tada prošlo sad već sedam mjeseci i još uvijek ne može doći k sebi i skroz mu je taj događaj pred očima i ne može se pomiriti s tim da je tako prošao. Također je ošt. supruga kritičnu zgodu teško podnijela, još teže nego ošt., a ista je nepokretna odnosno teško pokretna pa razmišljaju o tome da će morati uskoro u dom. Ta tri sata sa tom muškom osobom je pričao no većinom je bila šutnja no linija je bila otvorena, a isti ga je zadržavao na liniji kako ne bi išao kod susjeda tražiti pomoć odnosno provjeravati kako je kćerka Vesna. Pred kraj razgovora je uglavnom bila šutnja, nisu pričali i ta muška osoba je samo nekad-nekad provjeravala da li je na liniji sa pitanjem „jeste tu“. Tu mušku osobu nije pitao u kojoj bolnici se nalazi kćerka Vesna, pretpostavljao je da je ista u Općoj bolnici u Virovitici jer kćerka radi u Poreznoj upravi u Virovitici. Prilikom samog trenutka predaje novca telefon je ostavio sa otvorenom linijom supruzi Tereziji, a ošt. je sa vrećicom u kojoj su bili novci otišao do ograde kako bi toj drugoj osobi predao novac. Kritične zgode je vidio da je ta muška osoba došla po novce pješke i da je išla prema njihovoj kući sa suprotne strane ceste i onda je prešao ulicu i došao do njihove kapije, ošt. ogradu nije niti otvarao već je istom novac predao u vrećici preko kapije i istog nije ništa pitao niti su razgovarali jer je isti imao mobitel koji je držao u blizini uha i čuo je da je iz tog mobitela zujala neka glazba. Telefonska linija još bila otvorena kada se nakon predaje novca vratio u kuću i bila je otvorena još kratko, par minuta, nakon čega je prekinuta linija. Vidio je da je ta osoba kojoj je predao novce otišla pješke u smjeru Kraševog naselja. Ošt. je po kući prikupio u svom iskazu je naveo oko 10.000,00 eura, no ošt. je kritične zgode znao koliko novca ima kod kuće i to je sve ukupno bilo 10.000,00 eura. Na jednoj hrpi je imao pripremljeno 1.000,00 eura u koverti pripremljeno za svadbu od unuke i to je isto uzeo i sve stavio u vrećicu radi predaje toj osobi. Nije posumnjao da bi se radilo o prijevari. Ta osoba koja je pred njihovu kuću došla po novac nije skrivala lice. Kada mu se predočuje iskaz dan na zapisniku u Policiji da je ta osoba koja je došla po novac na mobitelu na zvučnik pustio neki neodređeni, njemu nepoznat glas, a danas je na zapisniku iskazao da je sa mobitela te osobe koja je došla po novac čuo da je neka glazba zujala na mobitel koji je držao

u blizini uha, može reći da se ne može točno očitovati što se je čulo iz mobitela od te osobe kritične zgode, da li muzika ili glas, no čuo je nekakve zvukove iz njegovog mobitela koje nije mogao razabrati o čemu se radi i što se govori, samo je čuo neke zvukove iz mobitela.

7. Oštećena Bosiljka Vukmirović iskazala je da stanuje u Virovitici, Antuna Augustinčića 24, te da ju je dana 20. studenoga 2025. oko 12:00 sati u Virovitici, nazvala nepoznata muška osoba na njezin kućni telefon pozivnog broja 033/727-341 koja se predstavila se kao liječnik iz Austrije i rekao joj je da su njezin sin Dejan i snaha ozlijeđeni i da se nalaze u bolnici te da treba platiti troškove liječenja u iznosu od 150.000,00 EUR za operaciju i liječenje, dao je slušalicu ženskoj osobi koja je plakala i rekla da je slomila nogu i da se nalazi u bolnici, nakon čega je ta muška osoba rekla da je stradao i sin, da je slomio nogu i izbio tri zuba i da se nalazi u šoku i da ne može pričati. Kada je rekla da nema toliko novaca pitao ju je koliko ima kod kuće novaca te je odgovorila da ima oko 10 do 15 tisuća eura, na što je odgovorio da pristaje i na taj iznos i da novac pripremi i stavi u vrećicu te da će po novac doći njegov prijatelj. Telefonski poziv je trajao najmanje sat i pol do dva i cijelo vrijeme joj je govorio da ne prekida vezu. Ta osoba je pričala hrvatski jezik s dosta pogrešaka u izgovoru uz slabo korištenje padeža i uz neobičan naglasak. Između 13,30 do 14,00 sati nepoznata muška osoba joj je rekla da izađe van iz kuće jer dolazi njegov prijatelj i da mu preda novce, ali da ga ništa ne pita. Kada je izašla van kuće telefon je nosila sa sobom, prema njoj je pješice došao muškarac starosti oko 30 do 35 godina, tamnije puti, srednjeg stasa i visine oko 170-175 cm, sa bradom starosti nekoliko dana, obučen u crnu jaknu i na glavi je imao crnu kapu, kojem je predala plavi fascikl sa novcima koji je uzeo bez riječi i pješice otišao nazad cestom. Predala je iznos od 18.000,00 EUR i ta osoba koja se predstavila kao liječnik iz Austrije joj je na telefon rekla da će joj novac biti vraćen kroz mjesec dana.

7.1. Nadopunjujući svoj iskaz na zapisniku suda ošt. Bosiljka Vukmirović iskazala je da joj nije poznato na koji način su te osobe saznale da njezini sin i snaha žive u Austriji. Kada ju se pita kakvim naglaskom je pričala ta muška osoba može reći da ju je prvo nazvala ženska osoba koja je plakala i rekla da je strgala nogu i ošt. je tada pomislila da je to njezina snaha jer joj je taj ženski glas ličio na glas njezine snahe, kako je u tom periodu snaha trebala roditi od šoka više nije mogla misliti i tada je od te ženske osobe telefon preuzela muška osoba i rekao joj „ovdje doktor“ predstavio se da je vrhunski doktor i rekao joj: „vaša snaha je nastradala, vaš sin je nastradao, izbio je tri zuba i da im trebaju lijekovi za operaciju koje lijekove bolnica ne pokriva“. Kada ju se pita s kojim naglaskom je pričala ta muška osoba, njoj je naglasak zvučao kao albanski, nekako je tako zavlacio. Tada ju je ta muška osoba pitala koliko novaca ima kod kuće i rekla je koliko novaca ima i sav novac, tih 18.000,00 eura, koliko je imala kod kuće je predala toj muškoj osobi koja je došla po novac. Ta muška osoba ju je pitala i da li ima kod kuće zlata, na što je odgovorila da nema, a da je imala predala bi i sve zlato, da je mala više novaca predala bi i sav novac koji bi imala jer je u tom trenutku bila pod takvim stresom, slomljena i hipnotizirana od šoka. Kada ju se pita da li ovdje danas u sudnici prepozna neke od osoba vezano za kritičan događaj, može reći da se ne može očitovati da li je okrivljeni ta osoba koja je kritične zgode došla pred njezinu kuću po novac. Ta muška osoba je imala bradu, ne predugačku, na glavi crnu kapu i crnu jaknu, dok se hlača ne sjeća, a gledajući u sudnici okrivljenog ne može se

izjasniti o tome da li je to ta osoba. Kada ju se pita da li i dan danas ima posljedice od tog događaja može reći da ima jer je u kući ostala bez ijednog eura, a taj iznos novca je bio njezina štednja, tako da naravno ima posljedice, no šta sad može učiniti, ne može se ubiti. Želi samo da se pronađu krivci i da im se vrati novac. Razgovor je trajao kako je iskazala nekih dva sata i to na način da nisu razgovarali cijelo vrijeme, ali ju je isti držao na liniji na način da joj je obećavao da će joj svaki čas dati sina na telefon da razgovaram sa njim, govorio je da ne prekida liniju i da ni sa kime ne razgovara te je govorio da pričeka još 10 minuta, još 15 minuta i tako je razgovor trajao. Kasnije je shvatila da je cilj tog odugovlačenja i držanja na telefonskoj liniji bio taj da ne bi ni sa kime drugim razgovarala i provjerila kako su sin i snaha. Ta osoba muška koja je došla po novce nije razgovarala sa njom, niti je razgovarala na mobitel već je ošt. razgovarala na telefon, sa telefonskom slušalicom je izašla ispred kuće do ograde i ta muška osoba ju je držala na liniji, rekao joj je da izađe iz kuće i da dolazi gospodin za jednu minutu po novce, izašla je i vidjela da muška osoba dolazi, stao je pred kapiju i ošt. mu je predala novac, ta osoba na telefon joj je rekla da tu osobu koja je došla po novce ništa ne pita pa je poslušala i nije pitala te ju je upitao da li je predala novce, rekla je da je predala novce i onda joj je ta muška osoba rekla da sad može prekinuti liniju, a što je i učinila. Ta osoba koja je došla pred kuću po novce ništa nije pričala, šutio je kao kip. Brojala je novac prije predaje kada je ta osoba tražila novce na telefon rekao joj je da izbroji novac, koliko novca ima pa je to i učinila. Ošt. ima i mobitel, a to ju je pitao i taj muški glas i ošt. mu je dala i broj njenog mobitela, no nije ju zvao na mobitel već samo na kućni telefon. Sa svog mobitela nije nazvala niti snahu niti sina jer joj je taj muški glas stalno obećavao da će sada, svaki tren razgovarati sa sinom i govorio joj da nikog ne zove i sa nikim ne razgovara.

8. Oštećena Vesna Lončar iskazala je da stanuje u Špišić Bukovici, Vladimira Nazora 14 te da ju je dana 10. prosinca 2025. oko 9:45 sati nepoznata muška osoba nazvala na njezin kućni telefon pozivnog broja 033/716-234 predstavivši se kao doktor u bolnici u Virovitici imena Tomas Miler i rekao joj da je njena kći Irena dovezena iz Hrvatskih duhana u bolnicu u Virovitici s ozljedama, da je pala ma stepenicama i slomila nogu, izbila dva zuba te da joj je pukla čeljust, da će dobiti trombozu i da će umrijeti ukoliko ju ne operira i da lijekovi koštaju 95.000,00 eura te joj je rekao da će joj dati kćer na telefon te se javila ženska osoba i rekla joj "mama samo slušaj doktora", zatim ju je pitao koliko novaca ima kod kuće i da prebroji novac te da će pred njezinu kuću doći osoba iz socijalne službe kojem treba predati novce, a koje će odnijeti u bolnicu. Oko 10,10 sati izašla je van iz kuće do ograde i vidjela da prema njoj ide pješke ulicom nepoznata osoba i rekao joj je "za Tomasa, ošt. je šutila i predala novac u prozirnoj vrećici za meso te je sve umotala u bijeli papir. Predala je novčani iznos od oko 18.000,00 EUR u raznim apoenima. Okrenula se i otišla u kuću te nije vidjela u kojem smjeru je otišao. Kad se vratila u kuću opet se javila na telefon i rekla da je predala novac nakon čega je muška osoba pitala da li ima još 20,00 EUR na što je odgovorila da kako ju može tako nešto tražiti obzirom da mu je predala već toliko novaca i pitala ga da li je prevarant, na što joj je odgovorio da je on poznati liječnik koji 35 godina radi u Njemačkoj i da mu nitko nikad nije takvo što rekao ta da sad neće operirati njezinu kćer na što mu ošt. od stresa i straha za kćer nije ništa odgovorila te je samo odložila slušalicu i čekala povratnu informaciju za kćer. Dok je čekala oko 10,30 sati je došao njezin sin i sve mu je ispričala, on je podignuo slušalicu no veza je bila prekinuta. Sin je nazvao HMP Virovitica gdje su mu rekli da nitko iz Hrvatskih

duhana nije zvao te je otišao autom do Hrvatskih duhana i pitao na porti da li je dolazila hitna gdje su mu odgovorili da nije i tada su shvatili da je prevarena.

8.1. Nadopunjujući svoj iskaz na zapisniku suda ošt. Vesna Lončar je da ovdje u sudnici prepoznaje okrivljenog za kojeg je sasvim sigurna da je osoba koja je kritične zgode došao po novce i kojem je kritične zgode predala novac. Vidjela ga je kako pješke dolazi od škole ulicom prema njihovoj kući, stao je kod jednog drveta, cijelo vrijeme je razgovarao na mobitel, preko susjedovog mosta je prešao i prešao cestu te došao ispred njihove kuće, kada joj je prilazio maknuo je mobitel sa uha i uputio joj riječi „za Tomasa“ i to je bilo sve što joj je rekao. Ošt. je tada izvadila novce koje je držala ispod veste i predala novac okrivljenom i nakon toga je okrivljeni primio novce od nje i stavio ih ispod jakne i ošt. se tada uplašena okrenula i iz straha što se događa sa kćerkom i ušla u kuću tako da nije vidjela u kojem smjeru je okrivljeni otišao. Došavši u kuću zazvonio joj je telefon i muška osoba ju je pitala da li je kod telefona i da li je predala novce, rekla je da je i onda ju je pitao da li ima još 20,00 eura. Ošt. u kući nema mobitel, imaju samo kućni telefon. Ošt. nema primanja, a novac koji je predala je novac koji je njezina kćerka Irena Lončar godinama štedjela. Kritične zgode ništa nije pitala tu osobu odnosno okrivljenog kojem je predala novce jer je kritične zgode bila jako uplašena, jako je plakala jer je bila pod stresom da je njezina kćerka ozlijeđena i da joj treba tako skupa operacija pa je ta muška osoba koja ju je nazvala mogla sa njom raditi što je htjela, pod takvim je stresom bila.

9. Oštećena Terezija Šimunić iskazala je da sa suprugom stanuje u Čakovcu, Pribislavec, Nikole Tesle 40 te da su dana 30. listopada 2025. u vremenu oko 16:00 sati na kućni telefon pozivnog broja 040/360-486 primili poziv na koji se javio njezin suprug Vlado, kratko je pričao te joj je rekao "Monika si je frtgla nogu" misleći na njihovu kćerku Moniku te joj je suprug dao slušalicu telefona da se javi i rekao joj da trebaju nju na telefon. Kada se javila čula je da je sa druge strane linije nepoznata muška osoba koja joj je rekla da je ortoped koji je došao iz Varaždina u Čakovec te se predstavio prezimenom koje je od šoka zaboravila i rekao da je njezina kćerka Monika pala niz stepenice i slomila nogu na tri mjesta i da će joj amputirati nogu, ali da trebaju novac za lijek kojim mogu spasiti nogu od amputacije. Suprug Vlado je rekao da ide u bolnicu vidjeti što se dešava sa Monikom, dok je ošt. ostala u kući i dalje razgovarala sa tom muškom osobom koji joj je rekao da je sad istovremeno i u kontaktu sa suprugom Vladom preko njegovog mobitela i da je suprug rekao da neka da sav novac koji imaju kod kuće, dok je u pozadini čula plač ženske osobe i vikanje ženske osobe čiji je glas bio isti kao od njezine kćerke Monike, a osoba je vikala "mama daj se kaj imaš, vratit ćemo ti". Osoba je tražila da prebroji sav novac i radilo se o 11.000,00 EUR i rekao joj je da će po novac poslati svog suradnika te joj je rekao da novac stavi u vrećicu i rekao da ako ima zlata da zlato isto stavi u vrećicu. Rekla je da nema zlato kod kuće. Rekao joj je da izađe iz kuće i pričekaj njegovog suradnika. Izašla je iz kuće, a slušalicu od telefona je držala na uhu te je vidjela da prema njoj pješice ide muška osoba obučena u bijelu jaknu sa kapuljačom koju je nosio na glavi, starosti oko 40 godina, srednje građe, misli da je imao manje brčice. Kada je došao do nje rekao joj je da je došao po novac za osobu čije prezime je rekao, ali se više ne sjeća prezimena, te je predala toj osobi vrećicu s novcem, nakon čega je taj muškarac otišao istim putem kojim je i došao te je vidjela da je sjeo u vozilo koje je bilo parkirano oko 30 m od njezine kuće i otišao. Radilo se o manjem vozilu plave boje reg. oznake PU. Osoba na

telefonu ju je pitala da li je njegov suradnik došao i da li mu je predala novac, što je potvrdila te se poziv prekinuo. Kroz par minuta je došao kući njezin suprug sa zetom i tada su shvatili da se radi o prijeveri.

9.1. Nadopunjujući svoj iskaz na zapisniku suda ošt. Terezija Šimunić iskazala je da ovdje u sudnici prepoznaje okrivljenog kao osobu kojoj je kritične zgode predala novce. Taj novac koji su imali kod kuće, tih 11.000,00 eura je njezin suprug podigao na kredit radi obnove kuće, a sada su bez tih novaca ostali. Okrivljenog prepoznaje kao osobu koja je sa autom kritične zgode reg. oznake PU, brojeva se ne sjeća, a vozilo je bilo plave boje, onako plave kao policijska vozila, nekako na ljubičasto, parkirao nedaleko od njihove kuće i ošt. je tad već stajala u dvorištu u njihovoj otvorenoj garaži i gledala okrivljenog kako sjedi u autu i na telefon je razgovarala sa tom muškom osobom i još mu je rekla da zašto njegov suradnik čeka u autu i da zašto ne ide u bolnicu i tada joj je okrivljeni pješke prišao i ošt. mu je predala novce i onda je isti novac od ošt. uzeo i otišao u svoj osobni automobil i sa istim prošao ispred njihove kuće. To je sve ispričala kriminalistima njihove policije i isti su pronašli taj auto jer su kamere isti snimile kada je prolazio ulicom. Nakon tog događaja suprug i ošt. su drugi ljudi. Ta muška osoba koja je sa njom razgovarala na telefon nije pričala čisti hrvatski, pričala je s naglaskom, dobila je dojam da se radi o strancu no nije mogla prepoznati od kud bi poticao taj stranac.

10. Oštećena Ljubica Šegota iskazala je da je njezin broj kućnog telefona u telefonskom imeniku i svima je dostupan te da ju je nazvala nepoznata muška osoba na njezin telefon predstavivši se kao doktor, govorio je sporo, drugačijim naglaskom i rekao joj je da je njezina kćer pala na stepenicama i da je u lošem stanju, da je polomila noge, da je ozlijedila lice, razbila glavu, da je pala na lice, pitala je da se čuje sa kćerkom te joj se ženska osoba javila na telefon i rekla pomози koliko možeš i kako možeš i što više i rekao je da treba dati novac za liječenje. Doktor je pitao da li ima novaca za liječenje i rekao da treba 90.000,00 EUR, na što je rekla da nema novaca, te joj je rekao da se snađe, rekla je da ima nešto novaca te joj je rekao da pripremi novac i stavi ga u vrećicu te da će njegov kolega doći po novac ispred kuće i da mu to da u ruke. Prekinula je vezu i pokušala nazvati sa kućnog telefona sina na mobitel ali nije mogla jer je veza bila zauzeta i odmah joj je zvonio telefon. Više puta je prekidala vezu i odmah joj je zvonio ponovno kućni telefon. Spremila je 10.200,00 EUR, jednu zlatnu ogrlicu, ženski prsten od bijelog zlata i sve stavila u plastičnu bijelu vrećicu. Razgovor je trajao skoro dva sata i cijelo vrijeme je bila na vezi sa doktorom i govorio joj je šta da radi. Rekao je da je došao njegov kolega pa je izašla na vrata od dvorišta i tada je došao jedan muškarac visok oko 180 cm, mršave građe, mlađi oko 20-ak godina, tamnije puti, imao je tamnu kapu šiltericu koju je nabio na oči, obučen u gornji i donji dio trenerke tamnije boje, na nogama patike i mobitel je imao stalno u ruci i čulo se da mu netko nešto govori na mobitel, ali taj muškarac nije ništa govorio. Dala mu je vrećicu i on ju je uzeo i okrenuo se i otišao nazad u selo. Nakon toga se vratila u kuću i odmah joj je proradio kućni telefon.

10.1. Nadopunjujući svoj iskaz na zapisniku suda ošt. Ljubica Šegota iskazala je da ovdje u sudnici ne može prepoznati osobu kojoj bi kritične zgode predala novac u vrećici, a radilo se o mršavom muškarcu, crne puti koji je jako nabio šiltericu na glavu tako da mu se slabo vidjelo lice, ali je vidjela da je crne puti i isti joj ništa kritične zgode

nije rekao, u ruci je držao mobitel iz kojeg je čula muški glas da nešto govori, ali nije razumjela što je govorio. Kritične zgode nije vidjela vozilo sa kojim je taj muškarac crne puti došao po novac. Kritične zgode joj je stalno ili zvonio mobitel ili telefon jer ju na taj način nije pustio da sa nekim drugim komunicira. Non stop joj je zvonio ili mobitel ili telefon i svaki put bi na vezi bio isti taj muški glas koji se predstavio kao doktor. Razgovor na mobitel sa tim čovjekom koji se predstavio kao doktor je prekinut u onom trenutku kada je uzet novac na način da je isti prekinuo vezu i tada su joj proradili i telefon i mobitel, istog trenutka.

11. Oštećena Ana Mandić iskazala je da stanuje sama u Virovitici, Franje Račkog 14 te da ju je dana 17. listopada 2025. između 10:00 i 10:30 sati na kućni telefon pozivnog broja 033/722-269 nazvala nepoznata muška osoba koja se predstavila kao doktor iz bolnice Rebro u Zagrebu po imenu Tomas, rekao je da je iz Njemačke, ali da radi u Hrvatskoj te je pričao na hrvatskom jeziku, ne baš čistim hrvatskim jezikom i naglaskom, učinilo joj se da priča mađarskim naglaskom. Rekao je da je njezina kćer pala kod njih u bolnici niz stepenice, da treba hitno operaciju koljena, da će joj odrezati nogu, da je polomila vilicu, izbila zube te treba lijekove iz Njemačke koji koštaju 90.000,00 eura, a da je kćer rekla da će se ubiti ako joj odrežu nogu te da će joj ustanova, misleći valjda na HZZO, refundirati te novce u roku od 10 dana, ali da prvo mora dati akontaciju koliko ima doma novaca. Rekla je da toliku svotu novca nema, ali da ima 10.000,00 EUR pripremljenih za predati u banku na štednju. Tada joj je doktor rekao da će pred njezinu kuću doći jedan čovjek da mu da novce. OKO 10,00 sati ispred kuće pred ogradu je došla jedna muška osoba starosti oko 40 godina, crne kose, tamnopus, imao je crnu jaknu sa crvenim umetkom. Ta osoba nije ništa pričala, istom je dala u bijeloj najlonskoj vrećici u koju je stavila narančastu vrećicu 10.000,00 EUR te je ta osoba došla i otišla pješke. Kada je predala novac vratila se u kuću, nepoznata muška osoba ju je pitala da li je tko vidio dok je predavala novac, rekla je da nije i rekao je da to nije dosta novaca za operaciju i pitao da li ima kakve zlatnine, dukata, nakita, na što je dogovorila da ima zlata(vjenčano prstenje, zlatnu ogrlicu, jedan zlatni lančić sa dva privjeska i još dva privjeska posebno) te se tada čuo ženski glas koji je kroz plač rekao "mama daj sve što imaš" a budući je glas sličio glasu njezine kćerke Natalije pomislila je da se stvarno radi o njoj i odlučila je dati taj zlatni nakit i još 4.600,00 EUR novca u gotovini koji je bio predviđen za kućne popravke. Ponovno je izašla van i to sve predala istoj muškoj osobi koja je prišla ogradi.

11.1. Nadopunjujući svoj iskaz na zapisniku suda ošt. Ana Mandić iskazala je da ovdje danas u sudnici nitko nije sličan toj muškoj osobi koja je došla ispred njezine kuće kritične zgode po novac i nakit. Ta muška osoba je bila tamnije puti i tamne kose navučene na čelo i pomalo razbarušene, bio je malo punašniji, imao je glavu okruglog oblika. U licu je bio punijeg oblika. Imao je obučenu crnu jaknu sa crvenim umetcima, a na glavi nije imao ništa. Meni ništa nije govorio niti u jednom trenutku i na uhu je skroz držao mobitel. Kada ju se pita pogledati okr. i očitovati se da li je istog ikad vidjela, može reći da nije. Osoba kojoj sam predala novac nije na licu mjesta taj novac prebrojala, a niti je gledao što sam mu predala.

12. Oštećena Nela Mikolić iskazala je da ju je nepoznata muška osoba nazvala na njezin telefon predstavivši se kao doktor iz Njemačke i da ne govori dobro hrvatski, mijenjao je naglaske i rekao joj da je njezina kći pala i slomila nogu, ruku i razbila lice

i bradu te da za potrebe hitnog liječenja i operacije njene kćeri i da će biti teška operacija i da mu odmah treba veliki novac za njezinu kćer, da su lijekovi skupi i da će biti teška operacija da ne dođe do tromboze. Pitala je da se čuje sa kćerkom rekao je da ne može govoriti, samo je čula plakanje i jecanje u pozadini i čula je da neka ženska osoba govori da da sve što ima, bila je uvjerena da je to glas njezine kćerke. Doktor je cijelo vrijeme vikao brzo brzo i stvarao joj pritisak. Nije rekao koji iznos mora dati nego da da sve što ima. Kada je našla novac koji je tražila po kući doktor je tražio da da i zlato. Doktor je rekao da će Tomas čekati ispred vrata da donese novac što je i učinila i predala novac Tomasu i onda je doktor rekao da se vrati u kuću pa su onda tražili zlato koje je stavila u jedan najlon i odnijela ponovno van. Zlato je bilo u kutijicama u pojasnoj torbici, a novac je bio u manjoj putnoj torbi. Tomas je bio srednje visine oko 160 cm, tamnije puti kao Rom, crne kose, normalno ošišan, nije imao bradu i brkove, hlače je imo kao radničke i radničku jaknu sa narančastim, žutim i zelenim detaljima u obliku traka, srednje građe. Nije ništa govorio, samo se nasmijao i imao je bijele zube.

12.1. Nadopunjujući svoj iskaz na zapisniku suda ošt. Nela Mikolić iskazala je da kada ju se pita za koji iznos je točno oštećena, može reći da nije sigurna, dala je sve što je imala. Držim da je oštećena za više od 10.000,00 EUR. Kritične zgode novac nije brojila. Kada kaže da je oštećena za više od 10.000,00 EUR, u taj iznos je zbrojila i vrijednost zlata koje je predala osobi ispred kuće. Kada ju se pita da li se može sjetiti koliki iznos gotovine je imala kritične zgode kod kuće, može reći da ne zna koliko je imala novca kod kuće. Štedila je cijelog života, ali ne zna koliko je gotovine imala kritične zgode kod kuće. Taj glas koji ju je nazvao na telefon rekao je da je on vrhunski doktor koji je došao u bolnicu u Pulu. Kada ju se pita zašto je mislila da mora platiti ako svoju operaciju nije platila, to je mislila jer je taj doktor na telefon vikao na nju i govorio: "Brzo, brzo" i da mora što prije operirati da kćerka ne dobije trombozu. Kada mi se pokazuju osobe koje su prisutne u sudnici ne prepoznajem osobu koja je tog dana došla po novac kod mene ispred kuće. Mogu reći da sam te osobe putem video linka dobro vidjela, ali niti jednu osobu ne mogu prepoznati. Bila sam pod jakim stresom tada. Te osobe kojoj je predala novac više se ne može detaljno sjetiti, njegovog izgleda, sjeća se samo da je imao bijele zube i smijao se.

13. Oštećena Ana Bročilović iskazala je da ju je na kućni telefon nazvala nepoznata muška osoba koji se predstavio kao profesor doktor iz Njemačke i rekao da njezina kćerka ima slomljenu nogu na tri mjesta, ispričao se što ne govori dobro hrvatski jezik, u pozadini je ženski glas vikao slomila sam nogu na tri mjesta. Rekao je da operacije neće koštati ništa, ali da lijek košta 90.000,00 EUR i da za to treba novac te da novac stavi u najlonsku vrećicu i da će njegov radnik doći po novac ispred kuće i da vrećicu sa novcem baci preko balkona. Doktor je pitao koliko novaca ima u kući i rekla je 5.500,00 EUR i pitao je da li ima zlata i rekla je da ima nešto zlata narukvicu, prsten, lančić i privjesak od lančića i dva mala privjeska sa slovom D. Ženska osoba je vikala daj mu sve, sve mu daj kroz plač tako da je mislila da je to njezina kćerka. Osoba koja je došla po novac bila je nižeg rasta, kratko ošišane kose, tamnije kože, imao je crvenu uniformu kao radničko odijelo, nije ništa govorio, samo je raširio ruke i bacila mu je vrećicu. Nije vidjela da li je došao autom, niti kamo je otišao. Nakon što je dala novac prekinula je vezu jer joj se doktor nije javljao. Tada je nazvala unuka koji joj je rekao da je razgovarao sa mamom prije 20 min.

13.1. Nadopunjujući svoj iskaz na zapisniku suda ošt. Ana Bročilović iskazala je da postavlja imovinskopravni zahtjev u iznosu od 12.500,00 EUR, jer je novac dala toj osobi u iznosu od 5.500,00 EUR i kada sam došla u PP u Puli rekla je da je predala i zlato i nije znala koliko bi zlato iznosilo u novčanom iznosu i onda je pol. službenik rekao da iznosi 7.000,00 EUR, pa onda postavlja imovinskopravni zahtjev u iznosu od 12.500,00 EUR. Od nakita toj osobi je predala jedan debeli lančić sa privjeskom u koji se može staviti slika, jedan prsten, jednu narukvicu i dva mala privjeska na slovo D, sve je bilo od zlata. Taj nakit je bio vrijedan, imala sam ga od 60-ih godina. Kada joj se pokažu na ekranu osobe u sudnici Općinskog suda u Virovitici, a vidi da stoje tri muške osobe jedna do druge, može reći da ta muška osoba u crnoj majici bi bila osoba kojoj je bacila vrećicu sa novcem i zlatom, iako je ta osoba bila obučena u crveni kombinezon. Konstatira se da je osoba u crnoj majici u sudnici okr. Viktor Kovalchuk, dok su ostale dvije osobe obučene u košulje i to su odvjetnik, branitelj okr. i državnoodvjetnički vježbenik ODO u Virovitici.

14. Oštećena Zdenka Kalac iskazala je da ju je na kućni telefon nazvala nepoznata muška osoba koja joj se predstavila kao doktor Tomas, govorio je teško hrvatski jezik, ali ga je mogla razumjeti, mislila je da je Indijac i rekao joj je da je njezin sin stradao, da je pao sa stepenica i da je slomio vilicu i zube i desnu nogu na tri mjesta od koljena do gležnja i da mu je noga "upitna" tl. Da će mu amputirati nogu. Odmah je počela plakati te je rekao da će on operirati i rekao da će joj dati sina Denisa da razgovaraju. Javila joj se muška osoba i plakao je i teže govorio: "Mama pomogni mi spasi me, daj šta imaš, samo me spasi i pomogni mi, ja ću se ubiti ako mi odrežu nogu". Opet se javio doktor i rekao da da broj svog mobitela da ju Denis može kontaktirati i rekao da ne prekine vezu niti na kućnom telefonu niti na mobitelu, što je ona i napravila. Doktor je rekao da će Denisu ugraditi dijamantne pločice i da se to treba platiti, da to jako puno košta, oko 98.000,00 EUR na što je rekla da nema toliko novaca i onda je opet dao Denisa na telefon koji je rekao mama daj sve što imaš samo da me spasiš. Rekla je da ima 2.000,00 EUR te ju je pitao da li ima zlata, rekla je da ima nešto lančiće, prstenje, privjeske, naušnice i dr. Rekao je da će doći neki socijalni radnik i da sve stavi u neki najlon i da sve baci preko balkona. Rekla je da nema balkon i da neka dođe gore jer ona teško hoda, a doktor je rekao ne nikako. Došla je na prozor i na cesti je već bila muška osoba visine oko 170 cm, tamnije boje kože i inao je kapuljaču i imao je donji dio crni, a gornji dijagonalno crno bijeli.

14.1. Nadopunjujući svoj iskaz na zapisniku suda ošt. Zdenka Kalac iskazala je da se smatra oštećenom za oko 12.000,00 EUR, obzirom na to da je u novcima predala 2.000,00 EUR, a ostalo je vrijednost predanog zlata, koju procjenjuje na vrijednost od 10.000,00 EUR tada, kritične zgrade. Postavlja imovinskopravni zahtjev na iznos od 12.000,00 EUR. Od zlata je predala 3-4 lančića, od čega je jedan bio debljine prsta, jednu debelu široku narukvicu, tri broša, devet prstenova, od čega su dva vjenčana, jedan njezin, a drugi od supruga i jedan prsten koji je izgledao kao verica sa zvijezdom sa crvenim kamenčićima. Sve je to predala jer joj je taj "doktor Tomas" rekao da mora biti brza i da to preda socijalnom radniku, a da će to zlato biti kao polog i da će joj se to zlato vratiti nakon što se plate te dijamantne pločice za sina. Bila je na telefonu i na vezi sa tim doktorom, otvorila je prozor jer je bio dogovor da kroz prozor baci vrećicu sa novcem i zlatom i ta muška osoba za koju joj je dr. rekao da će doći neki socijalni radnik je već bio na ulici okrenut prema suprotnoj zgradi pa mu nije vidjela lice, okretao

se i ugledao ju da je na prozoru te se popeo na jedan zidić pa sa tog zidića na krov garaže, na glavi je imao kapuljaču i ošt. mu je bacila tu vrećicu, ali niti u jednom trenutku mu nije vidjela lice od te kapuljače i u trenutku kada je bacila vrećicu nešto ju je presjeklo i pomislila je da je možda loše učinila i da to nije trebala napraviti, ali je morala napraviti sve za svog sina. Ta osoba je uhvatila vrećicu koju je dobacila, okrenuo se, skočio sa garaže i brzim korakom otišao prema dječjem klizalištu tako da je hodajući bio ošt. okrenut leđima cijelo vrijeme. Nije zazvala tu osobu kojoj je bacila novac sa vrećicom i zlatom i nije ništa pitala jer nije bila ničega svjesna. Za cijelo to vrijeme dok je bacala novac i zlato u vrećici kroz prozor je na telefon razgovarala sa tom osobom koja joj se predstavila kao doktor i kada mu je rekla da je predala novac i zlato rekao joj je da se vrati u stan i da će joj dati daljnje upute. Stanuje na prvom katu. Ta osoba joj je rekla da je sin nastradao u vrtu, a sin joj je rekao da neće doći kod nje već da će ići raditi u vrt i zato joj je ta priča i ti navodi od te osobe koja se predstavila kao doktor njoj sve izgledalo vjerodostojno jer je sin doista mogao pasti sa stepenica u vrtu i ozlijediti se. Njoj je ta osoba dala sina na telefon koji je plakao i teže govorio, a smatrala je da sin teže govori jer joj je bilo rečeno da je slomio i vilicu. Iskazala je da od 14-17 sati nije prekidala vezu sa tom muškom osobom jer joj je isti rekao da sina vodi na operaciju, plakala je i rekao joj je da čim se sin probudi nakon operacije da će joj se odmah javiti i zato je onda čekala na liniji, ali u 17 sati više nije mogla čekati pa je zamolila susjeda da ju odveze u bolnicu i otišla je na odjel kirurgije gdje je srela doktoricu koja je i njoj operirala ruku i pitala za sina, ista je rekla da njezinog sina nema na odjelu, provjerila je i na hitnom prijemu, nije ga bilo niti tamo i onda se samo srušila, više nije mogla doći k sebi, ne zna da li je pala u nesvijest, samo se srušila. Kada je došla k sebi jedan mladi doktor ju je pitao da li su ju tražili novac, rekla je da jesu i onda joj je rekao da je to sigurno prijevara i neka ide na policiju, što je i učinila.

15. Oštećena Marija Cetina iskazala je da joj je dana 31. listopada 2025. u jutarnjim satima oko 10 sati zvonio kućni telefon, javila se, a suprug je u tom trenu bio u dvorištu i na telefon joj se muška osoba predstavila kao dr. Miler i da zove iz bolnice jer da je njihova kćerka slomila gležanj i da je u bolnici. Rekla je da treba razgovarati sa suprugom, ponijela je telefon van na dvorište do supruga i onda je taj čovjek koji se predstavio kao dr. Miler sve na telefon ponovio i ošt. suprugu što se njihovoj kćerki dogodilo, da je slomila gležanj i rekao je ošt. suprugu da ide kod dr. Anđelinija u bolnicu u Puli da potpiše neke dokumente, a da ošt. ostane na telefonu. Tražila je da joj ta osoba da kćerku da ju čuje, a taj čovjek koji se predstavio kao dr. Miler joj je rekao da kćerka ne može puno razgovarati jer je pod injekcijama. Ta osoba koja se javila u ime kćerke joj je rekla: "Mama teško mi je, boli me, učini sve što možeš" i cijelo vrijeme se čulo stenanje na telefonu kao: "Boli me, teško mi je", to je cijelo vrijeme za vrijeme trajanja razgovora čula u pozadini kako govori te riječi. Suprug je otišao kod dr. Anđelinija, a ošt. je ostala doma na telefonu, onda ju je ta osoba pitala da li imaju novce jer te injekcije jako puno koštaju i da li će ih moći platiti. Rekli su toj osobi da će moći platiti i da će platiti koliko god bude trebalo za te injekcije. Nakon što je suprug otišao ošt. je i dalje ostala na vezi sa tom muškom osobom i on joj je rekao da će sve učiniti što može da pomogne mojoj kćerki i da je kćerka rekla da će se ubiti ako ostane šepava. Pitala je da gdje su kćerkin suprug i sin, a ta osoba joj je na telefon rekla da je suprug od kćerke otišao dole nešto potpisati, a da je sin tu i onda joj se jedan glas javio i rekao: "Baka ja sam tu". Kćerka živi u Švedskoj sa suprugom i sinom i ošt. i suprug nisu na telefon tu osobu pitali da gdje je kćerka ozlijeđena, da li u RH ili u

Švedskoj. Obzirom da je kćerka koja živi u Puli otišla na put pretpostavili su da je ozlijeđena kćerka koja živi u Švedskoj. Njihova kćerka koja živi u Švedskoj je 13. listopada 2025. u Švedskoj završila u bolnici na liječenju zbog teškog disanja tako da smo suprug i ošt. bili još pod većim stresom jer je ovaj poziv uslijedio vrlo brzo nakon što je kćerka završila na liječenju u bolnici u Švedskoj, a osim toga kćerka iz Švedske je prijateljica sa dr. Anđelinijem, poznaje ga i on je ravnatelj bolnice u Puli, tako da je njima bilo vjerodostojno da bi suprug mogao otići potražiti dr. Anđelinija. Tada joj je ta osoba na telefon rekla da koliko ima novaca kod kuće i ošt. je uzela sve što su imali novaca kod kuće, to je bilo ukupno 8.000,00 EUR i ta osoba ju je pitala da li ima novčanice po 200,00 EUR, 100,00 EUR, 50,00 EUR, a imali su novac u apoenima od po 50,00 EUR, 100,00 EUR i 200,00 EUR ukupno 8.000,00 EUR kod kuće i ošt. je novac prebrojala i ustanovila da ima 8.000,00 EUR kod kuće. Rekla je toj osobi na telefon da ima 8.000,00 EUR kod kuće. Ta osoba joj je rekla da vjerojatno imaju i više novca, a ošt. je rekla da nemaju, da imaju u banci, ali da kod kuće nemaju. Pitao je onda da li imaju zlato, a ošt. mu je rekla da imaju nešto zlata. Od zlata je u vrećicu stavila 2 prstena, od kojih je jedan bio njezin zaručnički prsten koji je imao na sebi 5 malih kamenčića kao dijamanta, misli da nisu bili dijamanti jer uz taj prsten joj suprug nije poklonio certifikat da bi se radilo o dijamantima, jedan lančić sa srcem, narukvicu rezbarenu lijepu starinsku, drugi prsten sa ugraviranom slikom Arene i pletačice i unutra napisano ime i prezime Marija Cetina i godina 1985., jedan medaljon koji je imao oblik kao vesta i drugi medaljon u koji se može staviti slika, oba medaljona su bila bez lančića. Kad je to napravila, stavila u vrećicu od 2 kg za zamrzavanje novac i zlato ta osoba na telefon ju je pitala da li je to napravila i tada joj je ta osoba rekla da će sada doći bolničar i uzeti te stvari i kroz nekoliko minuta i da izađe van i da mu preda tu vrećicu sa novcem i zlatom, a što je i učinila, nakon čega je vidjela da je taj bolničar skrenuo prema gradu, a ne prema bolnici i onda je posumnjala da nešto nije u redu. Smatra se oštećenom za iznos od 15.000,00 EUR, obzirom da je toj osobi tzv. bolničaru predala 8.000,00 EUR i zlatni nakit koji cijeni na iznos od 7.000,00 EUR i postavlja imovinskopravni zahtjev u iznosu od 15.000,00 EUR. Ta osoba muška kojoj je predala novac i zlato je bila uredno ošišana, nije bio ošišan sasvim na kratko i na glavi nije imao ništa, imao je jaknu od trenerke zakopčanu do brade. Kada ju se pita da li se može očitovati da li u sudnici kada na ekranu putem video linka vidi sve osobe u sudnici može prepoznati osobu kojoj je kritične zgode predala vrećicu sa zlatom i novcem, može reći da ne može prepoznati niti jednu od osoba koje vidi na ekranu da bi bila osoba kojoj je predala novac i zlato kritične zgode. Osoba kojoj je predala novac izgovorila je samo riječi: "To sam ja" i te riječi su joj zvučale da su izgovorene na čistom hrvatskom jeziku bez naglasaka i tu osobu ništa više nije pitala, niti sa istom razgovarala.

16. Oštećena Davorka Spinotti iskazala je da su njezina sestra Zdenka Kliman i ona nasljednice iza njihove pok. majke Cecilije Bencek. Potražuje imovinskopravni zahtjev u iznosu onako kako je isti postavila njihova sada pok. majka na policiji, misli da je 3.000,00 EUR ili 3.500,00 EUR. To je postavljen imovinskopravni zahtjev za nju i sestru Zdenku Kliman. Nema neposrednih saznanja vezano za kritičnu zgodu, zna samo ono što joj je ispričala majka, a ispričala joj je da ju je na fiksni telefon nazvala muška osoba koja se predstavila kao doktor iz inozemstva koji je slučajno u Puli, teško je pričao hrvatski, rekla je da ga je teško razumjela i ta osoba joj je rekla da je nastradala njezina kćerka Davorka Spinotti, da je slomila nogu i da sve što ima od novca i zlata preda

muškoj osobi koja će doći po novac i zlato za hitnu operaciju koja se mora obaviti, a da nedostaju neki lijekovi koje se treba kupiti i istakli su joj da je to sve jako hitno. Majka se ponudila da će im dati knjižicu da podignu novce sa računa, no oni su to odbili i rekli da neka da sve što ima kod kuće jer da nema vremena za odlazak u banku na taj način podići novce. Ta osoba je od majke tražila da li ima vagu i da izvaže sve zlato koje ima kod kuće, no majka se nije snašla i rekla je da nema vagu, pa su joj rekli da neka u vrećicu sa novcem stavi i sve zlato koje ima kod kuće, a što je ona i učinila i rekla joj je, koliko se sad može sjetiti, da je u vrećicu stavila od zlata ogrlicu, 2 prstena pečatnjaka, naušnice, vjenčani prsten, 2 lančića, majka je sve što je predala nabrojila na policiji, ošt. ne zna detaljno i na telefonu je sa tom osobom bila 1-1,5 sat. Oni su ju pokušali nazvati na mobitel, kasnije je rekla da joj je zvonio mobitel, ali joj je ta osoba na telefon rekla da neka se ne javlja jer da nemaju vremena sad još sa nekim razgovarati, jer da je operacija pitanje vremena, a ona ga je poslušala i bilo joj je rečeno da će u dvorište ispod balkona doći jedna muška osoba po to zlato i novac i da tu vrećicu sa novcem i zlatom baci sa balkona toj osobi, a što je majka i učinila. Njezina majka je živjela u zgradi sa visokim prizemljem i prvim katom, a majka je stanovala na prvom katu. Majka je rekla da je ta osoba koja je došla po novac i zlato imala na glavi kapu i naočale, da je bio nizak, ne zna reći kakvu kapu, samo kapu i naočale i da ga više ne bi mogla prepoznati.

17. Oštećena Desanka Radak iskazala je da se dana 28. studenoga 2025. oko 16,00 sati nalazila u svom stanu u Zadru, Ivana Meštrovića 39C kada ju je na kućni telefon nazvao nepoznati muškarac koji joj je na slovenskom jeziku rekao da je doktor i da zove jer je njezina kćerka koja je stomatolog u Sloveniji pala sa skala i da hitno treba operaciju ali da istu treba platiti. U slijedeća dva sata koliko je trajao razgovor dogovarali su način na koji će mu ošt. dostaviti novac. Oko 18,00 sati na njezinoj kućnoj adresi se pojavio nepoznati muškarac, tamnije puti, nižeg rasta koji nije ništa govorio već je samo od nje uzeo kovertu u kojoj se nalazilo 25.000,00 EUR njezine uštedevine te je bez riječi otišao u njoj nepoznatom pravcu. Kasnije je nazvala zeta i shvatila da je prevarena. Ošt. razumije slovenski jezik tako da je sa tom muškom osobom razgovarala na način da je isti govorio na slovenskom jeziku, a ona je toj muškoj osobi koja mi se predstavila kao doktor govorila na hrvatskom jeziku. Toj muškoj osobi je rekla da ne razumije dobro slovenski, nakon čega je isti počeo pričati hrvatski i rekao da je doktor iz Zadra i da mu je mama u Zadru i da je sada u Kranju i onda joj je dao da čuje kćerku na telefon i rekao da joj je dao narkozu i onda joj je ženski glas na telefon rekao: "Mama ja sam pala, evo dali su mi narkozu" i više nije sa tom ženskom osobom razgovarala, jer je muška osoba rekla da su joj dali narkozu i da više neće moći pričati. Nije brojala novce prije nego što ih je predala. Kod kuće je imala oko 24.000,00 EUR i sve je to stavila u tašnu. Novac je stavila u kovertu i u tašnu, onakvu u kakvoj muški nose aparat za brijanje. Kada me se pita kako je znala da je kod kuće imala oko 24.000,00 EUR, to je novac koji je imala kao uštedevinu jer je nakon smrti supruga prodala brod, auto i pentu (motor za čamac). Ta muška osoba kojoj je predala novac imala je kapuljaču, ošt. je bila sva u suzama i predala mu je novac, te se vratila u kuću, nazvala kćerku koja joj se javila i rekla da joj nije ništa i kćerka je pozvala policiju, a ošt. je bila sretna da je kćerka zdrava i da nije ozlijeđena. Muškarca koji je došao po novce nije pitala ništa, on je uzeo novce i otišao. U trenutku predaje novca imala je mobitel u ruci, ali sa istim nije pričala jer je veza prekinuta, a osoba koja je došla po novce nije imala mobitel i nije pričala na mobitel, već je samo uzeo novce i

otišao. Nije vidjela lice osobe koja je došla po novce, ne bi ga mogla prepoznati, bila je u suzama. Sjeća se samo da je imao kapuljaču na glavi. Postavlja imovinskopravni zahtjev u iznosu od 24.000,00 EUR, to je iznos koji sam kritične zgode predala toj muškoj osobi. Kada me se pita kako to da je u iskazu danom na policiji navela da se u koverti nalazilo oko 25.000,00 EUR, može reći da se ne može sjetiti točnog iznosa koliko je bilo u koverti novca.

18. Oštećena Marija Pešut iskazala je da stanuje u Sisku, ulica Ivana Bakrana 3 te da ju je dana 23. listopada 2025. u vremenu od 11:00 do 13:00 sati nepoznata muška osoba u više navrata nazivala na njezin kućni telefon pozivnog broja 044/570-116 i rekao joj na tečnom hrvatskom jeziku da je njezina kći u bolnici zbog prijeloma noge, da će njezina kćerka biti operirana, da će operacija biti uspješna ali da treba platiti troškove liječenja. U pozadini je čula ženski glas koji je govorio „Mama, pošalji novac, pošalji“. Htjela je nazvati zeta ali joj je ta osoba rekla da zet daje krv. Nakon toga ju je ta osoba pitala za adresu te rekao da neće dolaziti u stan, već da novac baci kroz prozor. Pitao ju je da li imazlatne dukate ili slične vrijednosti na što je odgovorila da nema. Postupila je prema uputama te uzela 12.250,00 EUR koji novac se nalazio u koverti koju je stavila u proziru bijelu vrećicu, a novac je bacila kroz prozor sa četvrtog kata zgrade. Nakon toga je kroz prozor vidjela nepoznatu mušku osobu u bijeloj majici kako uzima vrećicu, nije vidjela auto kojim je došao niti kako je otišao. Kroz neko vrijeme nazvala ju je kćerka i rekla joj da je dobro, nakon čega je shvatila da je prevarena. Imovinskopravni zahtjev postavlja na iznos od 12.250,00 EUR.

19. Oštećena Marija Soče iskazala je da je dana 8. prosinca 2025. oko 18:00 sati nazvala nepoznata muška osoba na njezin telefon, predstavio se kao doktor ortopedije i rekao joj da je njezin sin pao niz stepenice i ozlijedio se, da hitno treba operaciju i da lijekovi koštaju 90.000,00 EUR, rekla je da nema toliko novaca i da ima 3.000,00 EUR u kući. Pozivatelj joj je tada rekao da prebroji novac i da mu kaže koliko kojih novčanica ima, a bile su novčanice od 200,00, 100,00 i 50,00 EUR, ne sjeća se koliko kojih, i da će netko doći po novac koji treba staviti u vrećicu. Rekla je da ima kovertu u koju će staviti novac i stavila je novac u omotnicu od Erste banke s natpisom plave boje. Nakon nekog vremena, ne zna koliko točno vremena, je zaprimila poziv da je došla osoba ispred njezine kuće i da mu kroz prozor preda novac što je i učinila. Muškarac koji je došao po novac nije joj od ranije bio poznat, bio je srednje životne dobi, svijetle puti, tamnije prosijede kose i prosijede brade stare nekoliko dana, srednje tjelesne građe, obučen u bež jaknu. Isti nije razgovarao s njom. Ošt. živi u obiteljskoj kući i osobi koja je došla po novac predala je kroz prozor od dnevnog boravka, jer joj je rečeno da ne otvaram vrata nikome. Kada putem videokonferencijske veze na ekranu gleda muške osobe prisutne u sudnici u Općinskom sud u Virovitici, ne može se očitovati o tome da bi neku od tih osoba prepoznala kao osobu kojoj je kritične zgode predala novac. Osoba kojoj je predala novac je bila muška osoba, imao je jaknu, kapuljaču na glavi i bradu. Osim toga bio je mrak, a ošt. je bila pod stresom i u strahu za život i zdravlje svog sina, dakle bila je uznemirena tako da sad ne može prepoznati više tu osobu kojoj sam predala novac. Ostaje kod postavljenog imovinskopravnog zahtjeva u iznosu od 3.000,00 EUR.

20. Oštećena Anka Vrkljan iskazala je da je dana 8. prosinca 2025. između 17:30 i 17:45 sati zaprimila telefonski poziv na kućni telefon pozivnog broja 053/576-023 od

muške osobe koji joj je rekao da je doktor, da zove iz bolnice Gospić gdje je poslan na ispomoć i rekao joj da je njezina kći pala niz stepenice te slomila nogu na dva mjesta i izbila tri zuba i da liječenje košta 90.000,00 EUR, istovremeno se u pozadini čuo ženski glas koji je govorio „Mama spasi me, mama molim te“. Tada je ta muška osoba koja je govorila lošim hrvatskim jezikom s nekakvim naglaskom koji je bio sličan njemačkom rekla da ukoliko ne da 90.000,00 EUR da će njezinoj kćerki biti amputirana noga. Kako je pozivatelj bio uporan rekla je da nema novac i da mora razgovarati sa obitelji nakon čega je prekinula telefonski poziv. Zatim je nazvala sina koji joj je rekao da je to prijevara i da ne da nikakve novce i da nazove kćerku. Nazvala je kćerku koja joj je rekla da se nalazi u pošti i da se radi o prijevari i da će nazvati policiju. Ne postavlja imovinskoopravni zahtjev.

21. Oštećena Agica Damjanić iskazala je da je dana 28. studenoga 2025. oko 13:30 sati na njihov kućni telefon nazvao nepoznati muškarac koji se predstavio kao dr. Miler i ošt. suprugu Bruni Damjaniću rekao da ne priča dobro hrvatski jezik i da mu želi reći da je njihov sin pao sa stepenica i na tri mjesta slomio nogu zbog čega mu je potrebna hitna operacija te da suprug za 10 minuta dođe u bolnicu kako bi na odjelu kirurgije potpisao suglasnost za operaciju. Nakon toga je taj nepoznati muškarac rekao njezinom suprug da njoj preda telefon, a da se on uputi do bolnice. Prije nego je krenuo do bolnice suprug je izdiktirao svoj broj mobitela tom nepoznatom muškarcu jer je taj muškarac rekao da moraju stalno biti u kontaktu. Dok je suprug išao prema bolnici ošt. je stalno bila na telefonskoj liniji i tada joj je taj pozivatelj rekao da mu za operaciju i lijek trebaju platiti 93.000,00 EUR, rekla je da nema taj novac i da joj da supruga na telefon, reko je da je suprug u šoku i da ne može pričati i da je rekao da ona da novce i da zna gdje su novci u kući. Cijelu kuću je preturila ne bi li našla taj novac i još ju je taj nepoznati muškarac pitao na telefon da li ima kod kuće nešto zlata, rekla je da ima nešto zlata u banci, nepoznati muškarac je rekao da ništa od banke i da neka ja dalje traži jer da taj novac postoji u kući. U trenutku dok je po kući tražila novac na njezin mobitel ju je nazvao suprug i rekao joj da je razgovarao sa medicinskom sestrom i da u bolnici ne radi nikakav dr. Miler i da je to sve laž i prijevara i tada je taj nepoznati muškarac prekinuo telefonsku vezu, a ošt. je nakon toga odmah nazvala sina koji joj je rekao da je u kamionu i da se vozi iz Šibenika prema Zadru i tada su zasigurno znali da se radilo o prijevari. Naglasak od te nepoznate muške osobe joj je zvučao kao češki ili slovački.

22. Oštećena Cvijeta Stevanović iskazala je da se dana 8. listopada 2025. oko 12:30 sati nalazila u svom stanu u Karlovcu, Gustava Krkleca br. 2, kada je na njezin telefon pozivnog broja 047/431-521 zaprimila telefonski poziv, javila se i čula ženski glas i osoba joj je kroz plač rekla „Majko pala sam na stepenicama, polomila sam nogu na tri mjesta, izbila tri zuba i pukla mi je vilica“, ženska osoba je nastavila plakati i tada se javio muškarac koji je pričao hrvatski ali sa nekim naglaskom te joj rekao kako njezina kćerka hitno treba operaciju te da su troškovi operacije i lijekova 90.000,00 EUR i da se ti troškovi čim prije trebaju podmiriti kako bi ista mogla biti operirana. Tada ju je čovjek pitao za njezinu adresu i broj mobitela i onda ju je nazvao na mobitel sa skrivenog broja pa su dalje pričali na mobitel. Rekla je da nema toliko novaca, da doma ima možda 12.000,00 EUR, morala je na telefon brojati novac na glas. Rekao je neka to pripremi u vrećicu i da će sada poslati čovjeka pa tu vrećicu. Spremila je novce u bijelu kovertu i nakon toga u vrećicu te iznijela novce van ispred zgrade gdje joj je u

jednom trenutku u susret došao mlađi muškarac oko 25-30 godina, oko 170 cm visine, crne kose, sitnije građe, crvene trenerke sa plavim detaljima i predala mu je novac. Osjeća se oštećenom za iznos od 12.000,00 eura. Ta muška osoba koja je došla po novac došla je ispred ulaza od ošt. zgrade i to ulaza koji se nalazi na dvorištu zgrade, sa zadnje strane, a ne na glavni ulaz u zgradu. Tu osobu kojoj je predala novac ništa nije pitala. Na upit da li može prepoznati mušku osobu kojoj je predala novac može reći da putem video linka na ekranu sudnice Općinskog suda u Karlovcu vidi 3 muške osobe, jednu u sivoj majici i dvije u plavim košuljama, s tim da se ne može očitovati i misli da niti jednu od tih osoba nikada ranije nije vidjela. Ne može detaljno opisati tu mušku osobu kojoj je kritiče zgode predala kovertu s novcem, ta muška osoba je u tom trenutku kada mu je predavala novac pričala na mobitel, mobitel je bio dosta velik i zaklanjao dio lica toj muškoj osobi, tako da mu lice ustvari nije pravo niti mogla vidjeti.

23. U svojoj obrani danoj u prethodnom postupku okr. je naveo kako je tražio dodatan posao putem Interneta i njemu se na WhatsApp javila jedna muška osoba rekavši kako ima firmu za proizvodnju prozora, da ljudi naruče određeni posao i onda to plate. Njegov, okrivljenikov zadatak je bio da od točke A do točke B prenese novac. Tvrdi da nije znao za ove pozive telefonom, a da je znao, ne bi se time bavio. Prvi zadatak je bio u Puli, radilo se o starijoj ženi kod koje je došao dva puta. Ona muška osoba je njemu telefonom rekla da poznaje muža od te žene, da on, okrivljenik treba doći k njoj preuzeti novac i odvesti ih do Rijeke. Kad je preuzeo novac, trebao je opet otići i preuzeti jer je ta žena nešto zaboravila. Nakon toga mu je rečeno da mora ići u Zagreb. Nije znao da se ovi ljudi bave takvim poslovima, on je mislio da ovi oštećenici dobrovoljno daju novac. Nije znao o čemu se radi jer je i njemu bilo lažno predstavljeno da se radi o legalnoj firmi. On, okrivljenik Republici Hrvatskoj duguje 6.000,00 eura pa je htio dodatno zaraditi kako bi vratio dug. Naime, u Ukrajini je prodao kuću, a u Republici Hrvatskoj je otvorio restoran, ali posao nije uspio. Zatvorio je restoran i ostao je dug od 6.000,00 eura, a kako ima troje djece, nema dovoljno sredstava. Htio je zatvoriti taj dug pa je zato tražio dodatni posao, a ovaj čovjek ga je nazvao i rekao da se radi o zakonitoj firmi. Da je znao o čemu se radi ne bi u to ušao. Ta osoba je stupala s njim u kontakt na WhatsApp-u, nazvao je kako tu piše u njegovom telefonu na WhatsApp-u. Prvi puta je stupio u kontakt s tom osobom između 10. i 15. listopada 2025., a nisu se nikada sreli osobno. Ta osoba bi njega nazvala i rekla kuda treba ići, poslao bi njemu adresu na WhatsApp i on, okrivljenik bi išao na tu adresu. Nakon što je preuzeo novac od oštećenika, bio je u telefonskom kontaktu s tom osobom koji bi mu rekao da sada ode u Rijeku ili Zagreb, navodio je razne adrese koje postoje u njegovom telefonu. U Rijeci bi novac predavao ženskoj osobi, a u Zagrebu bi novac predavao muškoj osobi. Uvijek bi se radilo o parkovima, a točne lokacije postoje u Google mapi na njegovom telefonu. On, okrivljenik bi dobio 300,00 eura ili 500,00 eura po svakom poslu. Ako bi lokacija bila udaljena onda bi dobio 500,00 eura i to bi oni njemu predali ili bi on sam uzeo. On, okrivljenik je sve predao što je dobio, a ne zna što je bilo i ne zna da je unutra bilo i nakita. Ne zna o kojoj firmi se radi, ali u njegovom mobitelu postoje podaci o tome. Samo zna da je ta osoba govorila na ruskom jeziku, a i one osobe kojima je predao novac su razgovarale na ruskom jeziku. Sa ljudima koji su preuzeli novac nije razgovarao, ali je čuo da oni međusobno razgovaraju na ruskom jeziku. On misli da je ona osoba koja je njega angažirala imala dva telefona i da je na jedan telefon razgovarala s njim, okrivljenik, a na drugi telefon s osobom kojoj je on predao novac. Ovaj nakit koji je policija od njega oduzela je njegov vlastiti nakit, htio

ga je založiti i prodati, ali mu je rečeno da je to bižuterija. Iznos od 500,00 eura koji mu je oduzet je novac koji je dobio za "zadnji posao". Ostali novac koji je dobio je potrošio za stanarinu, hranu i za dug. Svjestan je toga da je bio naivan, naivno je povjerovao u sve, a trebali su mu novci. Točno je da je dolazio na te adrese kako se to navodi, uzimao je novac i predavao je kako bi mu bilo rečeno. Iz kuća bi samo izlazila neka osoba i dala mu novac, on bi uzeo i odnio kako mu se kaže. Ta osoba bi mu rekla kuda treba ići dan ranije, a on je dolazio sa svojim osobnim automobilom, najprije Mazdom, kasnije Renaultom, a kada se i taj auto pokvario, odlazio je sa osobnim automobilom Hyundai, posljednja dva mjeseca. Ističe kako nije znao o čemu se radi, a on je samo tako htio prehraniti djecu.

23.1. U svojoj obrani danoj na zapisniku suda okr. je naveo da želi iskazati da nije kriv. Ti nepoznati ljudi su se okoristili njegovom teškom životnom situacijom i želi još jednom naglasiti da te ljude nije nikada vidio. Došao je iz svoje ratom zahvaćene rodne Ukrajine kako bi svojim vlastitim radom mogao osigurati krov nad glavom i uzdržavanje svoje obitelji. Nikada nigdje nije bio osuđivan, niti u Ukrajini niti bilo gdje drugdje i nikada ne bi pristao na prijevaru. Nakon što ga je policija zadržala dao im je sve podatke i dao im je lozinke svojih telefona i rekao da će ga ta osoba u ponedjeljak nazvati. Time je htio izaći u susret ODO-u i dati im mogućnost da uhvate tu osobu, ali na žalost ta njegova molba je ostala ignorirana, a on je završio u zatvoru dok su ti ljudi koji su ga prevarili, a i druge ljude prevarili, na slobodi. U RH je došao 2022. godine zato što je putem interneta našao posao u RH. U tom trenutku se nalazio u Slovačkoj, tamo je bio 9 mjeseci, no kada je našao posao sa obitelji, suprugom i djecom, zajedno su se preselili u RH. Posao je našao putem interneta, obratio se osobi koja je bila na tom oglasu, osoba mu je odgovorila na ukrajinskom jeziku, tražila je presliku njegove putovnice, putovnice okr. supruge i uredila njegovo zaposlenje u firmi i nakon što je dobio pozitivan odgovor došli su u RH. Radio je kao kuhar 2,5 godine. Nakon toga rekli su mu da ga ne mogu sad više za stalno zadržati na tom radnom mjestu, da ga moraju otpustiti, ali da se za 6 mjeseci može vratiti na isti posao, da će ga posao čekati. Međutim, za okr. je to bio predugačak period čekanja s obzirom da je morao uzdržavati obitelj, tako da je prodao svoju kuću u Ukrajini i započeo restoranski posao, odnosno otvorio obrt, odnosno restoran. Restoran je radio 3 mjeseca, posao nije uspio i onda ga je odlučio zatvoriti. Nakon toga je ispalo to da ga je njegova supruga ostavila i ostavila mu je troje djece u dobi od 14, 12 i 6 godina, tako da je ostao samohrani otac troje mljt. djece. Nakon toga je našao posao u Voltu kako bi imao dovoljno vremena za djecu, a i mogao zaraditi. Međutim taj posao putem Volta nije donosio puno prihoda, samo 850,00 EUR mjesečno, a okr. je morao plaćati sve troškove za automobil, za gorivo i sve ostalo, a trebalo je voziti djecu do škole i u vrtić. Kuća koju su unajmili plaćali su po pola supruga i okr., svaki po 350,00 EUR i bio je u potrebi pronaći dodatni posao, pa je preko interneta krenuo tražiti dodatni posao. Što se tiče Volta, zaposlio se na način da je sve obavio putem interneta, javio se na oglas, komunicirali su isključivo porukama, na početku mu je osoba pisala na hrvatskom jeziku, poruke je prevodio putem Chat GPT aplikacije i onda nakon toga su mu poslali e-mailom ugovor koji je potpisao i iskreno nije se niti nikada vidio s poslodavcima. Putem interneta je tražio dodatnu zaradu, putem facebooka, ne može se sjetiti točno teksta kako se oglasio, međutim napisao je: "Potreban mi je posao prijevoza, uključujući i noćne smjene i bitno je samo da bude plaća na kraju obavljenog posla". Na njegov oglas je bilo puno ponuda poput kripto valuta, trgovine na burzi i onda su mu pojasnili kako se

u RH ne može nelegalno raditi i rekao je: "Naravno, u redu, ali mi je važno da dobijem plaću i da mogu imati vrijeme sa djecom". Složio se s tim da treba raditi zakonito samo je naglašavao da mu je važno da bude plaća i kako bi imao dovoljno vremena za djecu. Nakon 7-10 dana se javio Georgi Georgiev. Napisao mu je SMS da se javlja nešto vezano uz posao, međutim okr. nije odgovarao jer je mislio da se isto radi o neakvim krypto valutama. Kada je rekao burza mislio je na ponude za trgovanjem dionicama i krypto valutama vezano za što je primio puno ponuda i poruka i zbog toga nije niti odgovarao isprva. On mu je rekao da je to firma koja se bavi sa proizvodnjom i montiranjem stolarije, a okr. posao bi bio posao kurira i dostave, što je zapravo bila laž jer mu je još dodatno pojasnio da je ljudima jeftinije ako predaju gotovinu za uslugu nego da idu u banku i plaćaju putem banke. Okr. to nije bilo čudno jer misli da u građevini to nije neuobičajeno da se ljudi dogovaraju i plaćaju na taj način za usluge. To sada shvaća, a tada nije znao. On ga je zamolio da pošalje dokumente kao dokaz toga da se zakonito nalazi u RH i ima valjanu vozačku dozvolu, što mu nije bilo čudno jer su ga i ranije tražili dokumente za zapošljavanje. Tražili su ga zelenu iskaznicu o privremenoj zaštiti i njegovu vozačku dozvolu. U tom trenutku je radio u Voltu jer je svaki dan radio u Voltu. Paralelno je radio i jedan i drugi posao 7 dana u tjednu, nije imao uopće odmora. Na upit iz poruke od 14. rujna 2025. što je mislio u toj poruci pod navodom: "Iako razumijem sve rizike koje on nosi", okr. odgovara da što se tiče rizika mislio je prije svega na to da ljudi koji su davali novac za usluge i davali su u gotovini i to misli da nije bilo zakonito jer nije išlo putem računa, to je smatrao nezakonitim i to što je radio neprijavljeno i mislio je da bi možda zbog toga mogao biti sankcioniran, osobito jer je strani državljanin u RH. Kada ga se pita da pojasni iz poruke od 14. rujna 2025. što je mislio pod time da mu odgovara takav posao, to je iskazao zato što je imao vremena za djecu, radio je dva posla i bilo mu je vrlo važno da ima vremena za njih. Na upit da pojasni poruku od 1. listopada 2025. koju je poslao: "Sutra radimo ili se odmaramo?" i nakon toga nema nikakvog odgovora do 6. listopada 2025. okr. pojašnjava da je poruku poslao 1.10.2025. jer mu je bilo rečeno da će raditi slijedeći dan, a ako ne bi radio išao bi u Volt, te je stoga pitao hoće li biti posla ili ne, zbog Volta, jer ako nije bilo posla onda bi išao raditi za Volt, a ne zna zašto mu se nije javljao slijedećih 5 dana. Na pitanje da opiše svoj jedan radni dan može reći da je navečer dobivao telefonski poziv i npr. rečeno mu je da će sutra posao biti u Virovitici, primio bi lokaciju putem GPS, vidio koliko se to nalazi od Rapca, npr. 4,5 sata, i ako mu je bilo rečeno da treba u 8,30 sati biti na toj određenoj lokaciji okr. bi u 4 sata ujutro krenuo i po dolasku na lokaciju bi ga nazvao i obavijestio da je stigao, obično bi to bio centar grada ili neka trgovina ili neka benzinska postaja, tada mu je bilo rečeno: "U redu, sjedni, popij kavu, doručkuj i nazvat ću te kad ću imati adresu". Nakon što bi dobio adresu krenuo bi na to mjesto, stigao i susreo se sa određenom osobom koji mu nisu ništa govorili, ništa pitali, samo su predali novac i okr. bi nakon toga sjeo u auto i krenuo prema uputi ili u Zagreb ili u Rijeku. Na upit da opiše sam čin predaje novca i da li je razgovarao sa Georgiem ili sa nekom drugom osobom na telefon, može reći da bi ga on držao na neprekidnoj telefonskoj vezi cijelo vrijeme sve dok nije preuzeo novac, sjeo u auto, krenuo i još 1-2 minute nakon toga i nakon toga bi mu rekao da ide ili u Zagreb ili u Rijeku. Na upit branitelja da li je otvarao pakete, može reći da nije osim slučajeva kad mu je bilo izričito rečeno da otvori kovertu i uzme od 250-500,00 EUR, okr. bi uzeo iznos, zatvorio kovertu i ne bi gledao koliko ima novaca unutra. Na upit branitelja kako je bio plaćen prvi puta, nakon prvog obavljenog posla, može reći da je u Rijeci bio plaćen od strane žene koja je iz džepa izvadila 500,00 EUR i to tako 3-4

puta, u Zagrebu od strane muške osobe 2 puta, a sve ostalo bi uzeo kako mu je bilo rečeno iz samih koverti i paketa. Ljudi kojima je predavao novac nisu mu bili poznati od prije, sam čin predaje novca je bio takav da su ga cijelo vrijeme držali na telefonskoj vezi i rekli bi mu: "Vidiš ovu svjetlu ženu, plavušu, njoj trebaš predati kovertu", ona i okr. su bili na telefonskoj vezi, okr. bi joj predao i otišao. U policiji je prepoznao tu ženu, ali ne zna kakvo je dalje bilo postupanje s njom, pokazali su mu njezinu fotografiju. Georgi Georgiev je komunicirao na ruskom sa snažnim naglaskom, nije bio čisti ruski jezik i ruskim jezikom su pričale sve osobe kojima je predavao novac. Okr. razumije ruski jezik jer su prije rata u Ukrajini imali do 2004. godine imali dostupne televizijske kanale na ruskom jeziku. Novci koje su mu predavali bili su raznovrsno zapakirani, ponekad koverta, ponekad mali paketići, ponekad obične vrećice iz trgovina na prosto zamotane i spakirani u torbe. Na upit da li je bilo nešto drugo osim novca predavano, poput zlata ili nakita, odgovara da je, što je saznao prilikom jednog povratka u Zagreb kada mu je bilo rečeno jedan sat prije Zagreba da otvori paket i da fotografira što se nalazi u paketu i vidio je da se radilo o zlatnom nakitu, a osim toga sve fotografije se nalaze u okr. mobitelu koji je predao da se pregledaju snimke, nije ništa brisao niti skrivao od policije. Nije se brinuo zato što je mislio da radi za poduzeće koje se bavi sa stolarijom i možda su se ljudi tako bili dogovorili. Na upit da li mu je bilo sumnjiv takav način poslovanja vezano za plaćanje poslova vezano za stolariju i da li je sumnjao obzirom na duže vremensko razdoblje u kojem je tako postupao, iskazuje da nije sumnjao jer su ljudi sami izlazili, dobrovoljno predavali novac i pakete i okr. je mislio možda su se tako dogovorili s firmom, nisu plakali, mislio je da im je možda tako bilo povoljnije dio plaćati u novcu, dio u zlatu i to je bio njihov dogovor sa firmom, jer stariji ljudi uvijek traže povoljniju opciju, njegov je posao bio samo posao prijevoza novca i može reći da je prvi puta saznao za zlato prilikom povratka u Zagreb kada je fotografirao sadržaj paketa. Na upit zašto je spomenuo plakanje i da li su ljudi uopće govorili zašto mu predaju novac, može reći da je to već ranije pojasnio kada je jedna od svjedokinja rekla da je jako plakala prilikom predaje koverta okr. je to negirao i rekao je da nije plakala jer da je itko plakao ne bi uzimao novac i zašto bi netko plakao kada bi predavao novac za stolariju. Osim toga nije ni sa kim razgovarao jer je bio cijelo vrijeme na telefonskoj vezi, a ljudi ga nisu ništa pitali što su i svi sami potvrdili prilikom svojih svjedočenja. Georgi Georgiev mu nije ništa govorio vezano za komunikaciju sa osobama kod kojih je išao po pakete, odnosno novac, cijelo vrijeme je bio na telefonskoj vezi i on bi mu samo rekao npr. izaći će starija gospođa, predat će ti novac i to je sve. Okr. je svaki puta prilikom preuzimanja novca bio na telefonskoj vezi sa Georgijem Georgijevim jer bi mu on govorio: "Ne prekidaj vezu i čekaj dok čovjek ne izađe van". Kada bi došao u mjesto na lokaciju koju bi dan ranije dobio od Gergia Georgieva gdje se treba održati primopredaja novca, kao što je iskazao to je bila neka benzinska ili centar grada ili slično, okr. je čekao ponekad i 5-6 sati dok mu Georgi Georgiev ne bi poslao točnu adresu gdje treba otići po novac, a bilo je i slučajeva kada bi ga nazvao nakon što je došao u određeno mjesto: "Danas neće biti posla, idi kući" i onda bi se o svom trošku vratio kući. Razlog zašto bi se trebao vratiti kući, a da nije u mjestu gdje je došao preuzeo novac Georgi mu je naveo da je to zato što se još uvijek dogovaraju sa ljudima za cijenu, uzimaju mjere i treba se još pričekati. Nije mu bilo sumnjivo ništa vezano za to što bi na lokaciji morao čekati 5-6 sati da mu Georgi javi adresu gdje mora otići po novac. Kada ga se pita da li je sa Georgijem Georgijevim, odnosno sa tom osobom koju je u mobitelu u WhatsApp imao upisanu pod VG Robota imao sklopljen ugovor za obavljanje ovog posla, može reći da nije jer mu je isti objasnio

da se ovaj posao ne plaća putem računa i da se ne sklapa nikakav ugovor jer posao nije prijavljen, odnosno nije posao sa prijavom. Volt mu je plaćao na račun, a nije mu bilo čudno što mu VG Robota, odnosno Gerogi Georgiev ne isplaćuje plaću na račun. Do uhićenja je bio zaposlen u Voltu. Bilo je osoba koje su mu novac predavale na način da su isti u paketiću bacile kroz prozor ili sa balkona. Otprilike u dva navrata je čekao nekih 5-6 sati da mu Georgi Georgiev javi adresu na koju treba otići, a inače je u prosjeku čekao nekih 1-2 sata. Jako mu je žao ljudi koji su bili prevareni, ali je i on bio prevaren od strane Georgia Georgieva i budući da ima troje mljt. djece ne bi nikada, da je znao o čemu se radi, pristao na nešto tako.

24. Uvidom u zapisnik o prepoznavanju Policijske uprave virovitičko-podravske od dana 17. prosinca 2025. (369-372) i fotodokumentaciju prepoznavanja (383-386), sud utvrđuje da je oštećenica Vesna Lončar sa 70 % sigurnošću prepoznala okrivljenika Viktora Kovalchuka kao osobu koja je 10. prosinca 2025. došla pred njezinu obiteljsku kuću u Špišić Bukovici i kojoj je predala iznos od 18.000,00 eura, povjerovavši da će se isti koristiti za liječenje njezine kćeri Irene.

25. Uvidom u analitičku obavijest od 10. prosinca 2025. (51-57) sud utvrđuje da je Policijska uprava virovitičko-podravska, Služba kriminalističke policije obradila podatke o geo-lokacijama u cilju pronalaženja telefonskih brojeva koji su zabilježeni na više mjesta u vremenima počinjenja kaznenih djela u Virovitici, Karlovcu i Čakovcu. Iz spomenutih podataka može se izdvojiti broj 385911388096, koji je registriran na Irynu Kovalchuk, suprugu okrivljenika Viktora Kovalchuka, a koji broj je zabilježen na lokacijama u Virovitici 17. listopada 2025., u Virovitici 30. listopada 2025., u Čakovcu 30. listopada 2025. i Virovitici 20. studenoga 2025., odnosno u vrijeme počinjenja kaznenih djela na štetu Ane Mandić, Mirka Horaka, Terezije Šimunić i Bosiljke Vukmirović. Okrivljenik Viktor Kovalchuk je vlasnik osobnog automobila Hyundai Getz, plave boje, registarske oznake i broja PU2816-C, koje vozilo je zabilježeno 17. listopada 2025. i 30. listopada 2025. u mjestu Gudovac (Policijska uprava bjelovarsko-bilogorska), dok se u evidenciji dnevnika događaja Policijske postaje Čakovec navodi da je počinitelj kaznenog djela muška osoba koja se sa mjesta počinjenja kaznenog djela udaljila manjim vozilom plave boje registarske oznake PU.

26. Uvidom u izvješće o uvidu u video-nadzor Policijske uprave istarske (88-90) sud utvrđuje da je u vrijeme počinjenja djela na štetu ošt. Nele Mikolić 15. rujna 2025. uočena muška osoba koja na adresi Pula, Tomasinijeva kbr. 7 preuzima torbu, dok je na snimci video-nadzora vidljiv okrivljenik Viktor Kovalchuk.

27. Uvidom u izvješće Policijske uprave karlovačke (113-115) o izvršenoj analizi telekomunikacijskog prometa kojeg koristi oštećenica Cvijeta Stevanović u vrijeme počinjenja kaznenog djela na njezinu štetu sud utvrđuje da su na lokaciji mjesta počinjenja kaznenog djela dana 8. listopada 2025. u vremenu od 13:00:38 do 13:29:18 sati, odnosno u vrijeme počinjenja kaznenog djela evidentirani brojevi mobitela 385924323644 i 385911388096, registrirani na Irynu Kovalchuk, a koje koristi njezin suprug Viktor Kovalchuk. Iz istog izvješća sud utvrđuje kako je u sklopu kriminalističkog istraživanja izvršena provjera u nacionalnom ANPR sustavu (sustavu za automatsko prepoznavanje i provjeru registarskih pločica na vozilima) za osobni automobil Renault Clio, registarske oznake i broja PU1810-L, koje koristi Viktor Kovalchuk te je utvrđeno

da je to vozilo 8. listopada 2025. evidentirano na auto-cesti na lokaciji Vrbovsko prilikom kretanja iz smjera Karlovca u smjeru Rijeke, a izvršenom usporedbom fotografija utvrđeno je da je Viktor Kovalchuk neposredno nakon počinjenja kaznenog djela u Karlovcu na štetu Cvijete Stevanović upravljao osobnim automobilom Renault Clio PU1810-L i kretao se auto-cestom iz smjera Karlovca u smjeru Rijeke.

28. Uvidom u analitičku obavijest PU istarske (287-305) u svrhu izrade analize podataka o MSISDN-ovima (jedinственom broju koji identificira mobilnog korisnika na međunarodnoj razini u mobilnim mrežama), osobnim vozilima koja su u vlasništvu odnosno koje koriste Iryna i Viktor Kovalchuk te usporedbu s podacima iz predmetnih događaja s područja Pule i Veliki Vareški sud utvrđuje da u izlistima za MSISDN 924323644 koji koristi Viktor Kovalchuk evidentiraju se lokacije na području Pule u kritičnim datumima i vremenima počinjenja predmetnih kaznenih djela (15. rujna, 1. listopada, 7. listopada i 9. listopada 2025.), odnosno u četiri događaja i to Tomasinijeva ulica, Veliki Vareški, Kosova ulica i Rovinjska ulica. Iz podatkovnih prometa za MSISDN istoga broja, koji koristi Viktor Kovalchuk, utvrđuju se bazne ćelije koje pokrivaju događaje u mjestu Veliki Vareški te u Puli, Kosova ulica, Rovinjska ulica, Argonautska ulica te Brunjakova ulica, dok osobno vozilo marke Renault Clio reg. oznake PU1810-L, koji koristi Viktor Kovalchuk, bilježi se u dolasku dana 15. rujna 2025. u 17:42:45 sati i odlasku dana 15. rujna 2025. u 15:11:42 sati, 20:40:06 sati u ulici 1. maja 24 u Vodnjanu, što vremenski odgovara događaju u Puli, Tomasinijeva ulica 7. Također proizlazi kako osobno vozilo marke Hyundai reg. oznake PU2816-C, koji koristi Viktor Kovalchuk bilježi se u odlasku dana 29. studenoga 2025. u 15:11:42 sati na državnoj cesti 75, Vodnjan, što vremenski i prostorno odgovara događaju u Puli, Brunjakova ulica 6C.

29. Uvidom u Izvješće o izvršenom uvidu u zbirke i registre podataka TK operatera PU ličko-senjske, PP Gospić (776) sud utvrđuje kako su policijski službenici Policijske uprave ličko-senjske 12. prosinca 2025. izvršili uvid u zbirke i registre podataka TK operatera za broj telefona koji koristi oštećenica Marija Soče te oštećenica Anka Vrkljan. Kriminalističkim istraživanjem PP Gospić (785-795) zatraženi su podaci o prisutnosti mobilnih telefona na geografskoj lokaciji mjesta počinjenja kaznenog djela na štetu Marije Soče kojom prilikom je u vrijeme počinjenja kaznenog djela, odnosno dana 8. prosinca 2025. u vremenu od 17:59:21 sati do 18:02:51 sati evidentiran broj mobitela 385911388096, registriran na Irynu Kovalchuk, a koji koristi Viktor Kovalchuk. Obzirom na dotadašnja saznanja da počinitelji (kuriri) nakon preuzimanja novca od žrtava prijave odvoze novac u Rijeku, za događaj od 8. prosinca 2025. putem ANPR sustava izvršen je uvid u podatke evidentiranih prolazaka automobila u Gospiću, Budačka ulica za vremensko razdoblje 8. prosinca 2025. od 17:00 do 19:00 sati te prolasci automobila auto-cestom kod mjesta Vrbovsko za vremenski period od 8. prosinca 2025. od 18:30 do 21:30 sati. Provjerom kroz IS MUP-a u svezi sa događajem prijave izdvojeno je vozilo PU2816-C, a koje vozilo je u vlasništvu okrivljenika Viktora Kovalchuka. Uvidom u analizu sadržaja snimke PP Gospić (781-784) i na temelju reprodukcije snimke videonadzora „Ličke vode“ (810) sud utvrđuje da okr. u Gospiću, u Bužimskoj ulici dana 8.12.2025. razgovara na mobitel te u 18:08:58 prelazi preko ceste i zastaje ispod prozora kuće ošt. Marije Soče gdje se zadržava do 18:09:28 sati kada do prozora iz unutrašnjosti kuće dolazi ošt. Marija Soče i daje omotnicu okr. koji

se zatim udaljava Bužimskom ulicom u smjeru Smiljanske ulice i izlazi iz vidokruga nadzorne kamere.

30. Uvidom u Izvješće o pregledu i analizi podataka izuzetih pretragom mobilnog uređaja (568-578) sud utvrđuje da su policijski službenici Policijske uprave virovitičko-podravske temeljem naloga suca istrage proveli pretrage mobilnih uređaja koje su prethodno oduzeli od okrivljenika Viktora Kovalchuka prilikom zaticanja i provođenja kriminalističkog istraživanja. Izvršenim uvidom u izuzete podatke mobilnog uređaja okrivljenika preuzeta je komunikacija preko mobilnih aplikacija Messenger i WhatsApp. Navedenim uvidom vidljivo je kako se 13. rujna 2025. preko aplikacije Messenger okrivljeniku Viktoru Kovalchuku obratila nepoznata osoba s Facebook profila "Georgi Georgiev" i ponudila mu posao, na što je okrivljenik odgovorio da nije zainteresiran ako se radi o legalnom poslu preko burze. Nakon toga razmjenjuju brojeve mobilnih telefona i nastavljaju komunikaciju preko aplikacije WhatsApp, sada se nepoznata osoba predstavlja "V. G. Robota", kojoj okrivljenik šalje preslike svoje osobne iskaznice i vozačke dozvole uz poruku da shvaća rizike tog posla i da na to pristaje jer mu treba novac. WhatsApp komunikacija između njih se nastavlja i traje od 13. rujna 2025. do 10. prosinca 2025. Na temelju uvida u navedenu komunikaciju sud utvrđuje način izvršenja koji se odvijao na način da je osoba V. G. Robota dan ranije (prije izvršenja kaznenih djela) poslala fotografiju ekrana (screenshot) s aplikacije Google karte, određenog grada odnosno prostora na kojem su počinitelji planirali vršiti kaznena djela predstavljajući se kao doktori. Na dan izvršenja Viktor Kovalchuk bi preko WhatsApp poziva kontaktirao V. G. Robota koji bi potvrdio plan i dao potvrdu za polazak na područje biranog grada ili područja. Po dolasku na navedeno područje okrivljenik Viktor Kovalchuk je uredno o tome obavijestio osobu V. G. Robota koji je od njega tražio informacije o vremenu dolaska na određeno područje. U slučajevima kada su žrtve nasjele na prijevaru nepoznatog počinitelja, V. G. Robota bi ponovno telefonski kontaktirao okrivljenika Viktora Kovalchuka kojeg bi o tome obavijestio i potom mu poslao adresu i lokaciju preuzimanja novca, uglavnom kuće ili zgrade oštećenika u obliku Google karte poveznica koje bi okrivljeniku omogućavale lakše snalaženje i točniji dolazak na lokaciju obzirom da se služio navedenom aplikacijom kao navigacijom, a gdje bi potom okrivljenik dolazio radi preuzimanja tog novca. Nakon toga je okrivljenik Viktor Kovalchuk bio dužan obavijestiti V.G. Robota o vremenu dolaska na poslanu mu adresu te je od njega traženo da se javi V. G. Robotu ili nekoliko stotina metara ili nekoliko minuta prije samog dolaska na upućenu adresu. Nakon tog javljanja uslijedio bi WhatsApp poziv gdje bi okrivljenik bio na liniji i razgovarao sa V. G. Robota, a sve kako bi se izbjegla bilo kakva komunikacija ili širi kontakt između oštećenika i Viktora Kovalchuka kao osobe koja preuzima novac i nakit. Po preuzimanju novca i nakita okrivljenik bi bio upućen da se ili zadržava na području tog grada, ako bi se eventualno izvršila još koja prijevara ili bi bio upućen na područje grada gdje će biti izvršena predaja novca i nakita idućem kuriru, odnosno osobi koja vrši prijenos novca na daljnje lokacije.

31. Na temelju ovako provedenih dokaza i dane obrane okr., nakon savjesne ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza u njihovoj ukupnosti te savjesne ocjene obrane okr., sud smatra dokazanim sve navode optužnice, odnosno smatra dokazanim da je okr. počinio 17 kaznenih djela protiv imovine i to: djelima pod točkama 1., 2., 3., 4., 5., 8., 9., 11., 12., 15., 16. i 17. kazneno djelo prijevare, opisano u čl. 236. st. 2. u svezi

sa st. 1. istog čl. KZ/11, a kažnjivo po čl. 236. st. 2. KZ/11, djelima pod točkama 6., 10. i 13. kazneno djelo prijevare, opisano i kažnjivo po čl. 236. st. 1. KZ/11 i djelima pod točkama 7. i 14. – kazneno djelo prijevare u pokušaju, opisano u čl. 236. st. 2. u vezi sa st. 1. istog čl. KZ/11 i u svezi čl. 34. KZ/11, a kažnjivo po čl. 236. st. 2. KZ/11 u svezi čl. 34. KZ/11 na način kako je to činjenično i pravno opisano u izreci presude. Dokazanost navoda optužnice proizlazi kako iz pisanih dokaza, tako i iz danih iskaza ošt. Mirka Horaka, Bosiljke Vukmirović, Vesne Lončar, Terezije Šimunić, Ljubice Šegota, Ane Mandić, Nele Mikolić, Ane Bročilović, Zdenke Kalac, Marije Cetina, Davorke Spinotti, Desanke Radak, Marije Pešut, Marije Soče, Anke Vrkljan, Agice Damjanić, Cvijete Stevanović, čijim iskazima je sud u cijelosti poklonio vjeru jer su iskazi uvjerljivi, logični, okolnosni, međusobno sukladni te sukladni provedenom dokaznom postupku. Naime, u svojim iskazima svi oštećenici suglasno iskazuju kako su u inkriminiranom periodu na adresi prebivališta na svoje kućne telefone ili mobilne telefone primili telefonske pozive s nepoznatih brojeva. Osoba koja ih je nazvala predstavljala se kao doktor iz bolnice Rebrow, kao doktor ortopedije, liječnik iz Austrije, doktor u bolnici u Virovitici, profesor doktor iz Njemačke, liječnik iz Švedske i u tim razgovorima navodila kako su njihova djeca, kćeri ili sinovi, teško ozlijeđeni i da im je potrebna operacija koja košta 90.000,00 eura, da će njihovoj djeci biti amputirana noga i da će se oni ubiti ako do toga dođe. Za vrijeme tih razgovora u pozadini se čuo ženski ili muški glas, koji je pomagao pa su oštećenici doista bili uvjereni da se radi o njihovoj djeci i da su im djeca doista ozlijeđena. Ista osoba im je govorila da moraju dati akontaciju u vidu sveg novca i zlatnog nakita kojeg imaju u kući, a da će pred njihove kuće doći netko po novac i zlatni nakit te da mu to predaju. Nakon nekog vremena doista im je pred kuću ili stan došla njima nepoznata muška osoba starosti oko 40 godina, srednje građe, visine 160-170 cm, crne kose, tamnopus, koji ništa nije govorio. Oštećenici su toj osobi predavali novac i zlatni nakit vjerujući da će se isti koristiti za liječenje njihove djece. Nitko od oštećenika nema saznanja o tome kako su počinitelji saznali brojeve njihovih telefona i imena njihove djece. U svojoj obrani okrivljeni ne osporava da je kritičnih zgoda dolazio na adrese svih 17 oštećenika te da je od istih preuzimao novac i zlatni nakit kako mu se to izmijenjenom optužnicom stavlja na teret. Osim navedenoga da je okrivljeni bio na adresama prebivališta oštećenika sud utvrđuje i na temelju provedenog dokaznog postupka i to uvida u zapisnik o prepoznavanju Policijske uprave virovitičko-podravske od dana 17. prosinca 2025. (369-372) i fotodokumentaciju prepoznavanja (383-386), u analitičku obavijest od 10. prosinca 2025. Policijska uprava virovitičko-podravske, Služba kriminalističke policije (51-57), u izvješće o uvidu u video-nadzor Policijske uprave istarske (88-90), izvješće Policijske uprave karlovačke (113-115) o izvršenoj analizi telekomunikacijskog prometa kojeg koristi oštećenica Cvijeta Stevanović, u analitičku obavijest PU istarske (287-305) u svrhu izrade analize podataka o MSISDN-ovima (jedinственom broju koji identificira mobilnog korisnika na međunarodnoj razini u mobilnim mrežama), osobnim vozilima koja su u vlasništvu odnosno koje koriste Iryna i Viktor Kovalchuk, u Izvješće o izvršenom uvidu u zbirke i registre podataka TK operatera PU ličko-senjske, PP Gospić (776), u Kriminalističko istraživanje PP Gospić (785-795), u analizu sadržaja snimke PP Gospić (781-784) i na temelju reprodukcije snimke videonadzora „Ličke vode“ (810).

32. Sud prihvaća sve pisane i materijalne dokaze koji prileže spisu jer stranke nisu niti imale primjedbi na iste.

33. Odbijen je dokazni prijedlog obrane za nalaganjem ODO u Virovitici omogućavanja potpunog uvida i kopiranja cjelokupnog spisa i svih prikupljenih dokaza u postupku koji se vodi protiv nepoznatih organizatora ovih kaznenih djela kao neprikladni dokazni prijedlog, obzirom da se radi o tajnosti istraživanja.

34. Obranu okr. u dijelu u kojem osporava da nije postupao s prijevarnom namjerom u cilju iskorištavanja povjerenja oštećenika te pribavljanja protupravne imovinske koristi sud ne prihvaća jer je obrana u tom dijelu neuvjerljiva i u suprotnosti s utvrđenjima koja proizlaze iz provedenih dokaza. Naime, sud ne vjeruje okr. kada isti navodi da mu je Georgi Georgiev rekao da ima firmu za proizvodnju prozora, da ljudi naruče određeni posao i onda to plate, a da je njegov (okrivljenikov) zadatak je bio da od točke A do točke B prenese novac i da nije znao za ove pozive telefonom, a da je znao, ne bi se time bavio te da nije znao da se ovi ljudi bave takvim poslovima, već da je mislio da ovi oštećenici dobrovoljno daju novac. Da nije znao o čemu se radi jer je i njemu bilo lažno predstavljeno da se radi o legalnoj firmi. Naime, nije životno da bi okr. vjerovao da se radi o zakonitom poslu vezanom za stolariju te da je on zaposlen na radnom mjestu dostavljača obzirom da je općepoznata činjenica da se radni odnos zasniva sklapanjem ugovora o radu koji okr. nije sklopio sa Georgi Georgijevim. Upitan kako se zove firma za koju je radio iskazuje da ne zna, ali da se taj podatak nalazi u njegovom mobitelu koji mu je oduzet. Sud drži da firma za stolariju niti ne postoji pa onda niti okr. ne može navesti naziv tvrtke. Naime, da je okr. bio upoznat da se radi o kaznenom djelu prijave na štetu oštećenika ukazuje i činjenica da je okr. nakon što je preuzeo novac od oštećenika bio u telefonskom kontaktu s tom osobom Georgi Georgijevim koji bi mu rekao da sada ode u Rijeku ili Zagreb, navodio je razne adrese koje postoje u njegovom telefonu. U Rijeci bi novac predavao ženskoj osobi, a u Zagrebu bi novac predavao muškoj osobi i to uvijek u parkovima, a točne lokacije postoje u Google mapi na njegovom telefonu. Da se radilo o zakonitom poslu ne bi se sa tim osobama kojima je predavao novac nalazio u parkovima niti bi okr. morao cijelo vrijeme za vrijeme preuzimanja novaca i nakita biti u telefonskom kontaktu sa Georgi Georgijevim, a sve iz razloga što se zakoniti poslovi ne obavljaju da se novac predaje po parkovima nepoznatim osobama sa kojima niti ne progovori i koje su također na telefonskoj vezi sa Georgi Georgijevim, kako je okr. smatrao da jesu. Nadalje, da je nesporno da se radilo o nezakonitim poslovima i da je to okr. sasvim sigurno znao upućuje i činjenica da su mu određeni oštećenici novac bacili zamotan u paket kroz prozor stana, u drugom navratu sa balkona, u drugom slučaju mu je novac predan kroz prozor kuće što također nije ponašanje koje bi upućivalo da se radi o zakonitom poslu sa stolarijom, a ošt. Desanka Radak je iskazala da je prilikom predaje novca okrivljeniku bila sva u suzama, što joj sud i vjeruje jer je ista kritične zgrade zasigurno bila pod velikim stresom i zabrinuta za zdravlje i život svoje kćerke. Sud ne vjeruje okr. kada iskazuje da niti jedan od ošt. prilikom predaje novca nije plakao jer nije životno da ošt. ne bi bili uznemireni obzirom na stres zbog brige oko svoje djece jer im je rečeno da su im djeca stradala i da im treba hitna operacija. Nadalje, okr. je zasigurno znao da se radi o nezakonitom poslu jer sve da su oštećenici i plaćali stolariju „na crno“ Georgi Georgiev nije morao za preuzimanje novaca angažirati okrivljenika jer bi u tom slučaju kao vlasnik firme imao zaposlenike koji su umjesto okr. mogli preuzeti novac na ruke, a ne da je Georgi Georgiev za to morao angažirati okrivljenika. Osim toga na nezakonitost okr. posla upućuje i činjenica da je okr. po dolasku na lokaciju nazvao

Georgija Georgijeva i obavijestio ga da je stigao, obično bi to bio centar grada ili neka trgovina ili neka benzinska postaja i tada je okr. bilo rečeno: "U redu, sjedni, popij kavu, doručuj i nazvat ću te kad ću imati adresu". Naime, zašto bi Georgi Georgijev morao naknadno javljati okr. adresu vezano za poslove stolarije ako se radilo o zakonitom poslu. Da se radilo o zakonitom poslu Georgi Georgijev bi odmah imao adresu, te ju ne bi morao naknadno javljati okrivljeniku i to je okr. kao općepoznata činjenica zasigurno moralo biti poznato. Okr. je svaki puta prilikom preuzimanja novca bio na telefonskoj vezi sa Georgijem Georgijevim jer bi mu on govorio: "Ne prekidaj vezu i čekaj dok čovjek ne izađe van" a koje ponašanje je okr. jasno upućivalo na zaključak da se ne radi o zakonitom poslu jer zašto bi okr. cijelo vrijeme morao sa Georgijem Georgijevim biti na telefonskoj liniji prilikom preuzimanja novca ako se radilo o zakonitom poslu i zašto Georgi Georgijev uostalom sam nije išao po novac kod oštećenika ako se radilo o zakonitom poslu. Nadalje, okr. kada bi došao u mjesto na lokaciju koju bi dan ranije dobio od Georgija Georgijeva gdje se treba održati primopredaja novca, kao što je iskazao to je bila neka benzinska ili centar grada ili slično, okr. je čekao ponekad i 5-6 sati dok mu Georgi Georgijev ne bi poslao točnu adresu gdje treba otići po novac, a bilo je i slučajeva kada bi ga nazvao nakon što je došao u određeno mjesto: "Danas neće biti posla, idi kući" i onda bi se o svom trošku vratio kući. Razlog zašto bi se trebao vratiti kući, a da nije u mjestu gdje je došao preuzeo novac Georgi mu je naveo da je to zato što se još uvijek dogovaraju sa ljudima za cijenu, uzimaju mjere i treba se još pričekati. Navedeno također upućuje da je okr. znao da se ne radi o zakonitom poslu jer nije niti uobičajeno, a niti životno da se 5 do 6 sati čeka vezano za dogovor oko stolarije, da se dogovaraju 5 do 6 sati oko cijene stolarije i da tako dugo uzimaju mjere. Naime, okr. je po struci veterinar, dakle visokoobrazovana osoba i sud mu ne vjeruje kada iskazuje kako je povjerovao Georgiju Georgijevu da se radilo o zakonitom poslu i da okr. nije znao da se upustio u činjenje kaznenih djela. Nadalje, iz prepiske poruka okr. i Georgija Georgijeva (V.G. Robota) sud utvrđuje da je okr. pisao u poruci (1192) da razumije sve rizike koje posao nosi iz čega sud zaključuje da je okr. znao da se radi o nezakonitim radnjama. Sud ne vjeruje okr. kada u obrani navodi da je kada je napisao u poruci da razumije sve rizike koje posao nosi pod tim mislio na to da ljudi koji su davali novac za usluge u gotovini da to nije bilo zakonito jer nije išlo putem računa i to što je radio neprijavljen mislio je da bi mogao zbog toga biti sankcioniran kao strani državljanin obzirom da je okr. moralo biti jasno da za neprijavljivanje radnike ne može odgovarati radnik već poslodavac koji ne prijavi radnika, a što se tiče plaćanja stolarije bez računa i za to okr. ne može odgovarati jer je to odnos između naručitelja stolarije i izvođača, a ne njega kao osobe koja preuzima novac. Nadalje iz cjelokupne prepiske (1182-1370) sud zaključuje da je okr. znao da se radi o nezakonitim radnjama vezano za prijevare oštećenika obzirom da ga je Georgi Georgijev slao na određene adrese, a okr. mu je morao par minuta prije nego bi došao na adresu koju mu je Georgi poslao javiti da za koliko minuta će doći na adresu, a što zasigurno nije životno niti uobičajeno ponašanje ako se na zakonit način ide preuzeti novac za stolariju.

35. Cijeneći navedena utvrđenja nedvojbeno je utvrđeno da je okrivljenik radnjama činjenično opisanim u izreci presude, počinio 17 kaznenih djela protiv imovine i to: djelima pod točkama 1., 2., 3., 4., 5., 8., 9., 11., 12., 15., 16. i 17. kazneno djelo prijevare, opisano u čl. 236. st. 2. u svezi sa st. 1. istog čl. KZ/11, a kažnjivo po čl. 236. st. 2. KZ/11, djelima pod točkama 6., 10. i 13. kazneno djelo prijevare, opisano i

kažnjivo po čl. 236. st. 1. KZ/11 i djelima pod točkama 7. i 14. – kazneno djelo prijevare u pokušaju, opisano u čl. 236. st. 2. u vezi sa st. 1. istog čl. KZ/11 i u svezi čl. 34. KZ/11, a kažnjivo po čl. 236. st. 2. KZ/11 u svezi čl. 34. KZ/11.

36. U tim i takvim radnjama okrivljenika ostvarena su bitna obilježja kaznenog djela prijevare, djelima pod točkama 1., 2., 3., 4., 5., 8., 9., 11., 12., 15., 16. i 17. opisano u čl. 236. st. 2. u svezi sa st. 1. istog čl. KZ/11, a kažnjivo po čl. 236. st. 2. KZ/11, djelima pod točkama 6., 10. i 13. kazneno djelo prijevare, opisano i kažnjivo po čl. 236. st. 1. KZ/11 i djelima pod točkama 7. i 14. – kazneno djelo prijevare u pokušaju, opisano u čl. 236. st. 2. u vezi sa st. 1. istog čl. KZ/11 i u svezi čl. 34. KZ/11, a kažnjivo po čl. 236. st. 2. KZ/11 u svezi čl. 34. KZ/11. Okrivljenik je bio svjestan svojih djela i s izravnom namjerom počinio navedena kaznena djela.

37. Okrivljenik je u vrijeme počinjenja kaznenih djela bio ubrojav, što tijekom postupka nije bilo dovedeno u pitanje, postupao je s izravnom namjerom jer je bio svjestan svojih djela i znao je da će takvim postupanjem počiniti kaznena djela prijevare, a to je i htio, a ne postoji niti jedan ispričavajući razlog. Slijedom navedenoga ispunjeni su svi elementi za kaznenopravnu odgovornost okrivljenika.

38. Sud je proglasio okrivljenika krivim za navedena kaznena djela pa mu je stoga sud temeljem čl. 51. st. 1. KZ/11 za kazneno djelo iz toč. 1. iz čl. 236. st. 2. KZ/11 utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, za kazneno djelo iz toč. 2. iz čl. 236. st. 2. KZ/11 utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, za kazneno djelo iz toč. 3. iz čl. 236. st. 2. KZ/11 utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, za kazneno djelo iz toč. 4. iz čl. 236. st. 2. KZ/11 utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, za kazneno djelo iz toč. 5. iz čl. 236. st. 2. KZ/11 utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, za kazneno djelo iz toč. 6. iz čl. 236. st. 1. KZ/11 utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, za kazneno djelo iz toč. 7. iz čl. 236. st. 2. KZ/11 u svezi čl. 34. KZ/11 utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, za kazneno djelo iz toč. 8. iz čl. 236. st. 2. KZ/11 utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, za kazneno djelo iz toč. 9. iz čl. 236. st. 2. KZ/11 utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, za kazneno djelo iz toč. 10. iz čl. 236. st. 1. KZ/11 utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, za kazneno djelo iz toč. 11. iz čl. 236. st. 2. KZ/11 utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, za kazneno djelo iz toč. 12. iz čl. 236. st. 2. KZ/11 utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, za kazneno djelo iz toč. 13. iz čl. 236. st. 1. KZ/11 utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, za kazneno djelo iz toč. 14. iz čl. 236. st. 2. KZ/11 u svezi čl. 34. KZ/11 utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, za kazneno djelo iz toč. 15. iz čl. 236. st. 2. KZ/11 utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, za kazneno djelo iz toč. 16. iz čl. 236. st. 2. KZ/11 utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, za kazneno djelo iz toč. 17. iz čl. 236. st. 2. KZ/11 utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, pa sud okr. temeljem citiranih zakonskih propisa i temeljem čl. 51. st. 1. i 2. KZ/11 osuđuje na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine. Temeljem čl. 54. KZ/11 u izrečenu kaznu zatvora okr. uračunava se vrijeme uhićenja i dovođenja u pritvorsku policijsku jedinicu i vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 10. prosinca 2025. od 20,00 sati pa nadalje. Kod odabira kaznenopravne sankcije sud je od olakotnih okolnosti okr. cijenio njegovu raniju neosuđivanost kako to proizlazi iz izvotka iz KE za okr. te činjenicu da je otac troje mlljt. djece koju je dužan uzdržavati,

a od otegotnih okolnosti sud je cijenio okr. upornost u činjenju kaznenih djela, činjenicu da se radi o oštećenicima starije životne dobi koje je počinjenje kaznenog djela prijevare na njihovu štetu duboko potreslo i uznemirilo, te činjenicu da je Republika Hrvatska okrivljeniku i njegovoj obitelji pružila utočište od rata u Ukrajini, a za što okr. kao strani državljanin nije pokazao da cijeni takav postupak Republike Hrvatske u odnosu na njega i njegovu obitelj, već upravo suprotno isti je pokazao nezahvalnost činjenjem kaznenih djela prijevare na štetu njezinih državljana iz najranjivije skupine osoba - osoba starije životne dobi. Sud smatra da je izrečena kaznenopravna sankcija primjerena stupnju krivnje okrivljenika i težini počinjenih kaznenih djela te smatra da će se izrečenom sankcijom ostvariti svrha kažnjavanja iz čl. 41. KZ/11. Sukladno odredbi čl. 54. KZ/11 u izrečenu kaznu zatvora okr. se ima uračunati vrijeme uhićenja i dovođenja u pritvorsku policijsku jedinicu i vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 10. prosinca 2025. od 20,00 sati pa nadalje.

39. Oštećenici su postavili imovinskopravne zahtjeve. Sud je dosudio ošt. Ani Mandić imovinskopravni zahtjev u iznosu od 15.000,00 EUR, ošt. Mirku Horaku u iznosu od 10.000,00 EUR, ošt. Bosiljki Vukmirović u iznosu od 18.000,00 EUR, ošt. Vesni Lončar u iznosu od 18.000,00 EUR, ošt. Mariji Pešut u iznosu od 12.250,00 EUR, ošt. Mariji Soče u iznosu od 3.000,00 EUR, ošt. Neli Mikolić u iznosu od 10.000,00 EUR, ošt. Ljubici Šegota u iznosu od 10.200,00 EUR, ošt. Ani Bročilović u iznosu od 7.000,00 EUR, dok je sa razlikom od 5.500,00 EUR ošt. Ana Bročilović upućena na parnicu jer je u tijeku dokaznog postupka utvrđeno da je ista oštećena za ukupan iznos od 7.000,00 EUR, ošt. Zdenki Kalac u iznosu od 12.000,00 EUR, ošt. Mariji Cetina u iznosu od 15.000,00 EUR, ošt. Davorki Spinotti u iznosu od 1.500,00 EUR, ošt. Zdenki Kliman u iznosu od 1.500,00 EUR, ošt. Desanki Radak u iznosu od 24.000,00 EUR, ošt. Tereziji Šimunić u iznosu od 11.000,00 EUR, ošt. Cvijeti Stevanović u iznosu od 12.000,00 EUR, jer podaci iz ovog kaznenog postupka daju pouzdanu osnovu za potpuno presuđenje, budući da sud nema razloga ne prihvatiti iskaze oštećenika jer sud drži da isti nemaju razloga lažno iskazivati na štetu okr.

40. Obzirom na donošenje osuđujuće presude o troškovima postupka odlučeno je temeljem odredbe čl. 148. st. 1. ZKP/08 te je okr. Viktoru Kovalchuku naloženo naknaditi troškove kaznenog postupka iz čl. 145. st. 1. i 2. toč. 1., 6. i 7. ZKP/08 u iznosu od 93,80 EUR s osnova troškova dolaska ošt. Vesne Lončar u iznosu od 5,60 EUR, ošt. Terezije Šimunić u iznosu od 24,00 EUR i ošt. Ljubice Šegota u iznosu od 64,20 EUR te platiti paušalnu svotu u iznosu od 500,00 EUR, koji iznos je određen obzirom na trajanje i složenost ovog kaznenog postupka, kao i troškove nagrade i nužnih izdataka braniteljice po službenoj dužnosti Tee Cabadaaj Cafuta, odvjetnice iz Virovitice, te Dalibora Divića, odvjetnika iz Bjelovara, o čemu će sud donijeti zasebno rješenje.

41. Zbog svih obrazloženih razloga valjalo je odlučiti kao u izreci presude.

U Virovitici 17. rujna 2026.

Predsjednica vijeća – sutkinja:

Marina Kovačević

Dokument je elektronički potpisan:

Marina Kovačević

Vrijeme potpisivanja:

13-10-2026

13:56:46

DN:

C=HR

O=OPĆINSKI SUD U VIROVITICI

2.5.4.97=#OC1156415448522D3437393734343533393138

OU=Signature

S=Kovačević

G=Marina

CN=Marina Kovačević



Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe županijskom sudu, u roku 15 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi putem ovoga suda, pismeno u tri istovjetna primjerka. O žalbi rješava županijski sud.

Dostaviti:

1. ODO u Virovitici na posl. br. KO-DO-41/2026
2. Viktor Kovalchuk - okr. - putem Zatvora u Osijeku
3. Marko Rafaj, odvjetnik iz Zagreba - branitelj okr.
4. Ana Mandić – ošt.
5. Mirko Horak – ošt.
6. Bosiljka Vukmirović – ošt.
7. Vesna Lončar – ošt.
8. Marija Pešut – ošt.
9. Marija Soče – ošt.
10. Anka Vrkljan – ošt.
11. Nela Mikolić – ošt.
12. Ljubica Šegota – ošt.
13. Ana Bročilović – ošt.
14. Zdenka Kalac – ošt.
15. Marija Cetina – ošt.
16. Davorka Spinotti – nasljednica ošt. Cecilije Bencek
17. Zdenka Kliman – nasljednica ošt. Cecilije Bencek
18. Agica Damjanić – ošt.
19. Desanka Radak – ošt.
20. Terezija Šimunić – ošt.
21. Cvijeta Stevanović – ošt.
22. Županijski sud u Puli, Sudac izvršenja - nakon pravomoćnosti i izvršnosti

Broj zapisa: **9-3088d-bd829**

Kontrolni broj: **03c8f-acd3b-ef2ea**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Marina Kovačević, O=OPĆINSKI SUD U VIROVITICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Virovitici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.