



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Domovinskog rata 4, Split

Broj: Pp-11241/2026-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sucu Mariju Bakoti, uz sudjelovanje zapisničarke Sanje Tolić, u prekršajnom predmetu protiv okrivljene Drine Lučin zbog prekršaja iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (Narodne novine br. 5/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22 i 47/23 dalje u tekstu: Zakon o prekršajima protiv javnog reda i mira), povodom optužnog prijedloga Policijske uprave splitsko – dalmatinske, II. Policijske postaje Split, klasa: 211-07/26-5/19707 od. 30. srpnja 2026., nakon provedenog žurnog postupka, dana 31. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

Okrivljena: DRINA LUČIN, OIB: 37343050019, kći pok. Josipa i pok. Slavice Butir dj. Jerković, rođena 14. listopada 1950. u Kičevu, Sjeverna Makedonija, s prebivalištem u Splitu, Trg Mihovila Pavlinovića 3, nezaposlena bez primanja, udana, bez djece, državljanka Republike Hrvatske, prekršajno kažnjavana

k r i v a j e

što je dana 30. srpnja 2026. u 17:50 sati u Splitu Ulica svetog Petra starog 44 narušavala javni red i mir na javnome mjestu u trgovini "Tommy" na način da je vikala i galamila te vrijeđala uposlenu djelatnicu Fatu Harašić riječima: "glupačo, kurvetino,...".

dakle, na javnom mjestu vikom remetila javni red i mir,

čime je počinila prekršaj opisan i kažnjiv po članku 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira

Na temelju naprijed citiranih propisa okrivljenoj se

i z r i č e

UKUPNA KAZNA ZATVORA U TRAJANJU OD 15 (petnaest) dana

pri čemu se okrivljenoj na temelju članka 40. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona, vrijeme uračunava vrijeme za koje je bio lišena slobode na temelju izvješća o uhićenju II. Policijske postaje Split do puštanja na slobodu na temelju rješenja ovog suda, odnosno vrijeme od 30. srpnja 2026. u 18:15 sati do 31. srpnja 2026. u 09:25 sati; uračunava se u izrečenu zatvorsku kaznu kao dva dana zatvora; tako da izrečena kazna zatvora okrivljenoj jest kazna zatvora u trajanju od **13 (trinaest) dana**.

Zatim se na temelju članka 44. Prekršajnog zakona prema okrivljenoj

p r i m j e n j u j e

UVJETNA OSUDA

na način da se izvršenje kazne zatvora koja je okrivljenoj izrečena odgađa na rok od 9 (devet) mjeseci te se kazna neće izvršiti pod uvjetom da okrivljena u tom roku ne počinji jedan ili više prekršaja za koje joj je izrečena ista ili teža kazna od izrečene uvjetnom osudom (članak 46. stavak 1. Prekršajnog zakona).

Na temelju članka 139. stavka 6. Prekršajnog zakona okrivljena se oslobađa obveze plaćanja troškova postupka u cijelosti te isti padaju na teret proračunskih sredstva Suda.

O b r a z l o ž e n j e

1. Policijska uprava splitsko-dalmatinska, II. Policijska postaja Split, podnijela je dana pod gore navedenim poslovnim brojem optužni prijedlog protiv okrivljene zbog prekršaja iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

2. Postupajući po optužnom prijedlogu, Sud je proveo žurni postupak tijekom kojeg je ispitao okrivljenu koja je dovedena na sud od strane policijskih službenika. Očitujući se optužbi, okrivljena je izjavila kako se smatra krivom zbog prekršaja koji joj se stavlja na teret. U svojoj obrani je navela kako je istina da je jučer u trgovini Tommy u Ulici sv. Petra starog u Splitu izgubila živce i vikala na djelatnicu trgovine i nazvala je nekim pogrdnim riječima. Ističe kako joj je žao zbog toga što je napravila i da se ovim putem ispričavam toj gospođi.

3. Tijekom postupka u dokazne svrhe pročitani su zapisnik o ispitivanju svjedokinje Fate Harašić u II. Policijskoj postaji Split, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu i nalaz Hitnog prijema Klinike za psihijatriju za Drinu Lučin. Na kraju je izvršen uvid u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije za okrivljenu, odakle je vidljivo da je ista kažnjavana zbog prekršaja iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

4. Nakon ovako provedenog postupka, i to iz cjelovitog priznanja okrivljene, koje je potkrijepljeno izvedenim dokazima, u prvom redu iskazom svjedokinje Fatime Harašić, koja je sporni incident opisala upravo na način na koji je izložen u izreci presude; sud smatra nedvojbeno utvrđenim da je okrivljena Drina Lučin počinila prekršaje koji joj se stavljaju na teret.

5. Odredbom članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira propisano je da prekršaj čini onaj tko se na javnom mjestu tuče, svađa, viče ili na drugi način remeti javni red i mir; za koji prekršaj je propisana novčana kazna u visini od 300,00 (tristo) do 2.000,00 (dvije tisuće) eura ili kazna zatvora do 30 dana.

6. Nakon što je na ovaj način utvrđena odgovornost okrivljene za počinjeni prekršaj, trebalo je u skladu s člankom 36. Prekršajnog zakona odlučiti o kazni, uzimajući pritom u obzir sve okolnosti koje utječu na njezinu vrstu i visinu.

6.1. Sud je u tom smislu na strani okrivljene kao otegotne okolnosti uzeo u obzir njezinu prekršajnu kažnjavanost za isti prekršaj, a kao olakotnu njezino priznanje, kojim je pridonijela bržem okončanju postupka. Polazeći od upornosti okrivljene u negiranju pravnog poretka, u smislu da se javlja kao specijalni povratnik za prekršaje protiv javnog reda i mira, Sud smatra da se svrha kažnjavanja neće postići novčanom kaznom; zbog čega joj je za počinjeni prekršaj izrekao kaznu zatvora u primjerenom trajanju, na koju je potom primijenio uvjetnu osudu kao mjeru upozorenja, a uvažavajući manju kriminalnu količinu u konkretnom slučaju. Na opisani način će se prema mišljenju suda ostvariti određena kontrola nad ponašanjem okrivljene u budućnosti te će adekvatno ostvariti svrha kažnjavanja, posebice s aspekta specijalne prevencije.

7. Sukladno odredbi članka 139. stavka 6. Prekršajnog zakona sud je u cijelosti oslobodio okrivljenu obveze na plaćanje troškova prekršajnog postupka smatrajući da bi njihovim plaćanjem bilo dovedeno u pitanje njezino uzdržavanje, polazeći prvenstveno od činjenice da je riječ o osobi bez primanja. Troškovi postupka padaju na teret proračunskih sredstava Suda.

Split, 31. srpnja 2026.

Zapisničarka
Sanja Tolić, v.r.

Sudac
Mario Bakota, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od primitka pisanog otpravka iste. Žalba se predaje Općinskom prekršajnom sudu u Splitu, u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje nadležni viši sud.

Presuda se dostavlja:

- okrivljenici
- ovlaštenom tužitelju
- u spis

Za točnost otpravka ovlaštena službenica
Sanja Tolić