

Datum odluke: 10.03.2021., **Pravomoćnost:** Pravomoćno rješenje, **Datum objave:** 06.12.2021.,
Vrsta predmeta: Građanski - revizija, **Vrsta odluke:** Rješenje, **Naziv odjela:** GRAĐANSKI ODJEL,
ECLI broj: ECLI:HR:VSRH:2021:2759, **Sud:** Vrhovni sud Republike Hrvatske,

Sudska odluka

Revd 3989/2020-2

- 1 - Revd 3989/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd 3989/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Glušića predsjednika vijeća, mr. sc. Igora Periše člana vijeća i suca izvjestitelja i Renate Šantek članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom A. d.o.o. u stečaju, S., OIB: ... , odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije sudionika u javnoj dražbi P. d.o.o., Z., OIB: ... , kojeg zastupa punomoćnica Ž. M., odvjetnica u Z., protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-4361/2020-2 od 19. listopada 2020., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-501/2013-234 od 22. rujna 2020., u sjednici održanoj 10. ožujka 2021.

r i j e š i o j e:

Prijedlog za dopuštenje revizije odbacuje se kao nedopušten.




Obrazloženje

Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-4361/2020-2 od 19. listopada 2020. potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-501/2013-234 od 22. rujna 2020. kojim je oglašena nevažećom dosuda dužnikovih nekretnina поближе označenih u izreci toga rješenja ponuditelju S. d.o.o., te je odlučeno da se te nekretnine dosuđuju drugom ponuditelju, Z. J.


Protiv rješenja suda drugoga stupnja prijedlog za dopuštenje revizije podnio je sudionik na javnoj dražbi predmetnih dužnikovih nekretnina P. d.o.o.

Na prijedlog nije odgovoreno.

Prijedlog za dopuštenje revizije nije dopušten.


Sudionik u javnoj dražbi u prijedlogu je postavio više pitanja koja se svode na pitanje ovlasti stečajnoga suda da odgovarajućom primjenom odredbe čl. 3.  st. 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP) u vezi s čl. 21.  st. 1. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 112/12, 93/14, 73/17 i 131/20) i čl. 247.  Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/15 i 104/17) ponište javnu dražbu za unovčenje dužnikovih nekretnina, koja pitanja predlagatelj postavlja prethodno ustvrdivši kako su neki od

sudionika u javnoj dražbi zlorabili svoja prava.

Od odgovora na postavljena pitanja ne ovisi odluka u ovom postupku pa se ne radi o pitanjima koja na umu ima odredba čl. 385.  ZPP, a ni pravna shvaćanja iz odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske na koje se predlagatelj pozvao kao na razloge važnosti nisu odlučna za rješavanje postavljenih pitanja, jer se odnose na činjeničnu i pravnu situaciju različitu od predmetne.

Predlagatelj, naime, uspoređuje predmetnu situaciju s onima, iz odluka na koje se poziva, u kojima je stečajni sud utvrdio da su pojedini sudionici u javnoj dražbi doista zlorabili svoja prava i zbog toga rješenjem poništio javnu dražbu. Radi se o situacijama u kojima su neki sudionici u dražbi podizali ponudene cijene izuzetno visoko, iako uopće nisu imali namjeru poslije zaključenja dražbe uplatiti ponuđeni iznos, već su postupali s ciljem da neki od ostalih sudionika odustanu od dražbe. Potom su, nakon što bi njihova ponuda bila prihvaćena kao najviša i rješenjem bi im nekretnina bila dosuđena, prema prethodnom dogovoru sa sudionikom koji je ponudio najmanju moguću cijenu, propuštali rok za uplatu kupovnine, kako bi sud prodaju njima oglosio nevažećom te nekretnine dosudio za najniži ponuđeni iznos.

U pobijanom je rješenju sud drugoga stupnja dao jasne razloge zašto utvrđene činjenice u konkretnom slučaju ne upućuju na postojanje takvoga dogovora između sudionika i, time, zloporabu prava. To je, prije svega, okolnost da razlika između najviše ponuđene cijene nekretnine i cijene koju je ponudio sudionik Z. J., kojem je predmetnim prvostupanjskim rješenjem nekretnina konačno dosuđena, a čija je ponuda po visini bila tek sedma u nizu, jer prethodno šest sudionika nije uplatilo ponuđenu cijenu, iznosi svega 45.001,01 kn.

Zbog navedenog je na temelju odredbe čl. 392.  st. 6. ZPP odlučeno kao u izreci.

Zagreb, 10. ožujka 2021.

Predsjednik vijeća:

Željko Glušić, v.r.